



УДК 1(091)+37.013.46

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2401.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.04)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Акторно-сетевая интерпретация феноменов и актуальных проблем образования: историцистские основания и специфика

О. А. Власова¹, А. Г. Корниенко¹¹ Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Проблема и цель. *Исследуется проблема изменения онтологических и методологических оснований философии образования в современных условиях. Цель статьи – выявить историцистские основания и специфику акторно-сетевой интерпретации феноменов и актуальных проблем образования.*

Методология. *Работа опирается на комплексный и междисциплинарный подходы. Источниковым материалом для проблемного исследования служат научные публикации 2000–2023 гг. в специализированных изданиях, которые развивают акторно-сетевую теорию в педагогике и философии образования. С целью сравнительного анализа актуальных дискуссий используются методы типологизации, компаративные методы, контекстуальный и текстовый анализ.*

Результаты. *В результате исследования современных работ выявлены основания и определена специфика акторно-сетевой интерпретации феноменов и проблем образования. Вскрыт фундамент акторно-сетевой педагогики – историцистская онтология, снимающая оппозицию классического историзма и релятивизма. Продемонстрировано влияние пересмотра онтологических и методологических оснований на терминологический аппарат философии образования. В связи с этим контекстуализирован концепт «образовательная пространственность», позволяющий комплексно проанализировать сложную сеть образовательных практик. Охарактеризован потенциал инструментария акторно-сетевой теории для исследования образовательных моделей в исторической перспективе, в материально и контекстуально разнородных сетях. Обоснован тезис о том, что акторно-сетевая теория может быть успешно использована в проблематизации феноменов образования и для разработки стратегий преподавания в силу своей полидисциплинарности.*

Заключение. *Продемонстрировано, что акторно-сетевая теория, благодаря опоре на новую модель историзма, может обеспечить полидисциплинарную ориентацию педагогики и ее лабильность в отношении современной ситуации.*

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации гранта Российского научного фонда № 21-18-00174 по теме «Историзм как парадигма гуманитарных наук».

Библиографическая ссылка: Власова О. А., Корниенко А. Г. Акторно-сетевая интерпретация феноменов и актуальных проблем образования: историцистские основания и специфика // Science for Education Today. – 2024. – Т. 14, № 1. – С. 80–95. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.04>

✉ **Автор для корреспонденции:** Ольга Александровна Власова, o.a.vlasova@gmail.com

© О. А. Власова, А. Г. Корниенко, 2024

Ключевые слова: историцистские основания; образовательные модели; полидисциплинарная методология; образовательная пространственность; педагогические практики.

Постановка проблемы

Современная педагогика и философия образования реагируют одновременно на практические и теоретические вызовы, находясь в ситуации «между» практикой и теорией. Образовательное поле изобилует новыми элементами, каждый из которых требует своего последовательного осмысления. Это технические средства обучения, в том числе с использованием дистанционных технологий [1], сама ситуация дистантного обучения [2], перестройка структуры образовательных программ и курсов [3], новые отношения учителя и ученика в ситуации образовательных услуг [4] и пр. Теоретическое поле современной, уже постклассической педагогики развивается в обилии дискуссий разных традиций: классической педагогики, неклассической понимающей модели, постнеклассической критической социально ориентированной философии образования [5] и пр. Кроме того, образование как таковое вынуждено реагировать на стремительно изменяющуюся мировую ситуацию, ускорение темпа жизни и преподавания, трансформирующиеся особенности мотивации субъектов образовательного процесса [6].

В сложившейся ситуации многообразия вызовов особое значение приобретает поиск общего методологического, проблемного, понятийного поля, в котором в образовании можно вести дискуссии и разрабатывать новые общие стратегии преподавания. Успешность образовательного процесса на всех его уровнях при этом во многом зависит от того, какие образовательные стратегии будут выработаны. В этом свете акцентируются методологические исследования основных принци-

пов научного знания (системности, объективности, историзма) и одновременно обсуждение новых критических онтологических моделей, на основании которых возможна интерпретация образовательных феноменов. Одно из перспективных направлений здесь – исследование онтологии акторно-сетевой теории и ее прогностических возможностей для разработки практик преподавания.

Акторно-сетевая теория в ее многообразных вариантах широко обсуждается в мировой традиции, в самые последние годы (2000–2023) мы видим много подобных исследований и в отечественной гуманитарной науке, главным образом, в социальной теории [7], теории культур [8] и философии [9]. Однако в отличие от мировой, она пока еще не «шагнула» в педагогику и философию образования: проблемные, методологические и даже обзорные работы в этой области у нас отсутствуют. Хотя наравне с другими онтологическими и методологическими моделями, акторно-сетевая теория может многое дать проблемному и методологическому полю педагогики и философии образования.

Одним из системных новшеств акторно-сетевой теории, особенно значимым для педагогического пространства, является пересмотр историцистской онтологической модели [10]. В русле противоборства классического историзма (с его телеологизмом) и постнеклассического релятивизма (с его анти-онтологизмом) она стремится разработать непротиворечивую схему новой историцистской онтологии.

Акторно-сетевая теория отказывается от телеологической ориентации и представления

об абсолютном субъекте истории, характерных для классического историзма. Все исторические события в ней могут быть интерпретированы только в контексте существующей сети (по аналогии со структурой структурализма) с множеством взаимозависимых элементов, или акторов. История разворачивается, как получается, только во взаимодействии акторов. Как подчеркивает Б. Латур, «реальность – не вещь среди прочих, но градиент сопротивлений»¹. И современная ситуация, таким образом, не имеет четких пред-заданных детерминирующих факторов, она складывается в настоящем в сочетании происходящих событий. Нет пред-заданных характеристик и у актора, он конституируется только совместно с другими акторами в создаваемой ими ситуации.

Подобная схема способствует отказу от истористских предрассудков, но одновременно делает исследование современности крайне сложным [11]. Зависящие друг от друга акторы, конституируемые в событии здесь и сейчас, требуют даже не меж-, но полидисциплинарного анализа. Это одна из причин того, почему обсуждаемая теория крайне популярна в гуманитарной науке последних лет: она способствует развитию масштабных дискуссионных полей, требует вовлечения специалистов различных наук и отраслей, кроме того, она способна работать со сложными многокомпонентными ситуациями и со стремительно изменяющейся современностью.

Образование – одна из самых сложных и многокомпонентных областей. Здесь множество самых разных акторов, заранее непрогнозируемая ситуация, развитие которой часто идет по непредсказуемой траектории. Акторно-сетевая теория позволяет учесть эту

сложность и превратить ее из препятствия в преимущество. Выделить истористские основания и специфику акторно-сетевой интерпретации феноменов и проблем образования и обобщить ее составляющие – цель настоящей работы.

Методология исследования

В работе в сочетании используются комплексный, междисциплинарный, компаративный подходы, контекстуальный и текстовый анализ.

Анализ актуальных дискуссий опирается на комплексный подход, позволяющий вписать их в разнообразные дискуссионные проблемные поля (споры о новом историзме, о структуралистской и постструктуралистской педагогике и пр.), а также в рамки различных дисциплинарных пространств (педагогике, философии, социологии, истории и др.). Важную роль в развитии комплексного подхода играет контекстуальный анализ, который позволяет прояснить как конститутивные факторы обращения педагогики к акторно-сетевой теории, так и факторы актуальности той или иной проблематики, ее взаимосвязи с традиционными проблемными полями педагогики. Таким образом, контекстуальный анализ делает возможным многосоставное исследование с включением «части» и «целого».

Работа акцентирует контекстуализацию акторно-сетевой педагогики как общего основания методологии и практики преподавания, поэтому в ней активно используется междисциплинарный подход. При этом исследование акторно-сетевого историзма как фундамента для пересмотра методологической платформы

¹ Латур Б. Пастер: война и мир микробов, с приложением «Несводимого» / пер. А. В. Дьякова. – СПб.:

Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. – С. 220.

педагогике связывается с исследованием общих онтологических оснований гуманитарных наук.

В реализации системного и междисциплинарного подходов, в развитии контекстного анализа важное значение имеют компаративные методы. Они позволяют построить исследование в поле полидисциплинарности, преодолев традиционные рамки наук, теории и практики. Работа опирается на системный анализ актуальных специализированных исследований 2020–2023 гг., в сопоставлении и типологизации сводя тексты и проблемы. Текстовый анализ позволяет провести системное исследование и выделить наиболее важные новшества акторно-сетевой интерпретации в образовании.

Настоящая работа вписывается в широкий проблемный горизонт педагогики и философии образования последних лет, обращается к дискуссиям о технической стороне образования, статусе гуманитарных наук в университете, практической направленности образования, разработке его междисциплинарных траекторий, об особенностях дистантного взаимодействия и в целом к спорам о статусе педагога как актора образовательного процесса.

Результаты исследования

Предложенная Б. Латуром и развитая его последователями программа нашла широкое применение в сфере педагогики и философии образования. Можно выделить несколько групп исследований, которые прорабатывают основные проблемные моменты образования в контексте акторно-сетевой интерпретации: 1) общие работы, которые очерчивают проблемное поле и выделяют специфические дискуссионные поля; 2) исследования, уточняющие терминологический аппарат в специфике

акторно-сетевой интерпретации; 3) труды, касающиеся конкретных педагогических практик; 4) работы, которые на основании общих, терминологических и конкретных исследований переосмысливают статус современного образования.

Общие работы не просто, как иногда утверждается [12], являются краткими введениями в акторно-сетевую теорию и исследованиями общих моментов, они представляют наиболее связную и последовательную интерпретацию феномена образования. Что еще более важно, они предлагают обоснование необходимости акторно- сетевого взгляда на педагогику. Так, Т. Фэнвик и Р. Эдвардс [13] подчеркивают, что педагогический процесс представляет собой процесс производства и передачи знаний, обусловлен практической деятельностью и опосредован материальными вещами. Он чрезвычайно многосоставен: в него включены знания и соответствующие практики производства, сохранения, передачи; люди и их отношения; материальные вещи и технологии. Он перенасыщен акторами, и традиционные педагогические теории не позволяют прояснить все его составляющие. Акторно-сетевая теория как раз может дать глубокий анализ крайне сложных и запутанных механизмов, с помощью которых повседневные практики обучения успешно реализуются через сети людей и вещей. Т. Фэнвик и Р. Эдвардс убеждены, что процесс производства и передачи знаний во многом обусловлен практической деятельностью, реализуемой в том или ином социальном, культурном или историческом контексте. Использование разнообразного инструментария акторно-сетевой теории позволяет рассмотреть устоявшиеся образовательные модели в особой исторической перспективе, проследив траектории их реализации в материально и контекстуально разнородных сетях. В этом отношении современные

исследования развивают наработки предшественников. Здесь следует упомянуть, прежде всего, работу С. Вальца [14], в которой представлена интерпретация и оценка повсеместно растущей роли современных технологий в образовательной сфере и указано на необходимость переосмысления традиционных образовательных моделей в контексте изменяющихся отношений человеческих и нечеловеческих акторов в процессе обучения.

Среди общих работ есть и ряд коллективных монографий, обрисовывающих контур возможного приложения акторно-сетевой теории в различных областях педагогического знания [15; 16]. Тематика работ разнообразна и охватывает как традиционные для такого рода исследований вопросы о значении цифровых технологий в современном образовании [17], так и более специфические вопросы образовательной политики и этики [18]. Несмотря на широкий разброс в выборе тем, авторов объединяет стремление выйти за узкие рамки представления об образовании как автономной и свободной человеческой деятельности, развивающейся линейно в соответствии с собственной телеологической логикой. Все они подчеркивают необходимость переосмысления самой сущности педагогического знания за счет включения в традиционный образовательный дискурс вещей и объектов, обуславливающих повседневные педагогические практики и неминуемо привязывающих их к историческому контексту.

Близки к общим работам труды, разрабатывающие терминологический аппарат акторно-сетевой педагогики. Они так же, как и работы первой группы, переосмысливают статус образования и стремятся определить его специфику в контексте многосоставности и разнонаправленности. Например, Дж. Макгрегор разрабатывает концепт «образовательной пространственности», характеризуя образование

как одновременно социальный мир и мир материальных артефактов, во взаимодействии определяющие его повседневные практики [19]. Схожим образом К. М. Линдер и Дж. Ф. Ловворн, переосмысляя традиционные методики обучения грамотности, фиксируют их связь с пространственно-временным контекстом и выстраивают различные модели «сетей грамотности» [20]. Дж. Туммонс [21] обосновывает возможность исследовать образование как особый «модус существования», отличный от политического, технического, религиозного и т. д. Поскольку различные модусы организуют и структурируют опыт в контексте своей внутренней логики и задают свои собственные критерии истинности/ложности или эффективности/неэффективности, каждый из них требует для своего изучения особой методологической базы. Так, поскольку традиционные механизмы валидации в сфере образования обусловлены историческим и социальным контекстом, они не всегда соответствуют принятым критериям объективности и нуждаются в переосмыслении. Дж. Туммонс убежден, что необходима разработка новой системы оценивания успешности педагогических практик, которая была бы способна избежать экстраполяции методов оценивания, присущих другим модусам, и тем самым обеспечивала бы охват разнородного круга социальных акторов (не являющихся учеными, но при этом принимающих участие в процессе производства и передачи знаний) [22]. Подобный подход, по его мысли, позволяет образованию сохранить специфичность и уникальность существующих образовательных практик [23].

Труды, касающиеся конкретных вопросов и педагогических практик, связаны с изначальной ориентацией акторно-сетевой теории на решение эмпирических проблем. Эти работы намечают ряд перспективных направле-

ний как в организационных вопросах, например стандартизация и менеджмент образовательного процесса [24; 25], так и в методологических – от развития технологической грамотности в контексте экологического образования [26] и до формирования особого «этического» типа субъективности при изучении социальных дисциплин [27]. В методологическом контексте интерес представляют работы, делающие акцент на проблемах онлайн-обучения. В этой области абстрактные модели Латтура приобретают визуальное воплощение в виде сложной сети действующих лиц, влияющей на качество онлайн-образования и раскрывающей взаимодействие нечеловеческих (аппаратного и программного обеспечения) и человеческих акторов (студентов и преподавателей) [28].

Особенно наглядно удастся продемонстрировать взаимодействие людей и вещей в тех исследованиях, где внимание уделяется не только процессу адаптации преподавателей и студентов к новым форматам дистанционного обучения, но и трансформации самой образовательной политики, вынужденной сталкиваться с необходимостью делегирования многочисленных человеческих функций техническим средствам и искусственному интеллекту [29]. В ряде исследований разрабатывается важный для акторно-сетевой теории принцип симметрии, который в педагогике предстает как методическая установка, позволяющая создать объективную картину взаимодействия человеческих и нечеловеческих акторов. Он расценивается как практический инструмент, позволяющий раскрыть имплицитно содержащийся в практике онлайн-обучения «перформативный потенциал», благодаря которому преодолевается неравенство и дискриминация среди обучающихся (имущественное, гендерное, расовое и т. д.) [30].

Работы, переосмысляющие статус современного образования и роль педагогики в гуманитарном знании, часто развивают смежные с акторно-сетевой теорией концепции и дополняют ее основные положения. Здесь следует выделить проект объектно-ориентированной онтологии Г. Хармана, который, дистанцируясь от акторно-сетевой теории, разделяет ряд ее ключевых положений. Его идеи в педагогике развивает С. Орал, подчеркивающий, что разработанная Харманом концепция объекта познания позволяет реструктурировать традиционный образовательный подход за счет развития «интериорной педагогики», главная задача которой – вернуть актуальность и значимость онтологическим вопросам и тем самым дать учащимся стимул к вовлечению в процесс обучения [31]. К. Дикинсон, опираясь на латуровскую модель множественных модусов существования, утверждает, что перед лицом вызовов и угроз, которые таит в себе дальнейшее развитие науки и техники, задача современной педагогики состоит в том, чтобы переосмыслить представление об отдельных академических дисциплинах как автономных и описывающих всю полноту реальности со своей локальной точки зрения [32]. Анализируя традиционные образовательные модели, Дикинсон приходит к выводу о необходимости выработки новой парадигмы, в рамках которой можно избежать редукционизма и обеспечить возможность междисциплинарного или даже полидисциплинарного диалога, дав тем самым возможность говорить вещам окружающего мира самим за себя.

Все исследования акторно-сетевого поля появляются в ответ на отчетливый запрос практики образования, которая развивается в ситуации быстро меняющегося мира со все новыми и новыми вызовами, с новыми средствами обучения и изменившимися отноше-

ями входящих в этот процесс людей. Классическая модель педагогики не демонстрирует необходимую лабильность, а новые релятивистские теории, подрывая собственный онтологический фундамент, в том числе лишают педагогику ее ценностного измерения. Акторно-сетевая теория, благодаря опоре на новую, «компромиссную» модель историзма, может обеспечить полидисциплинарную ориентацию педагогической практики и ее лабильность в отношении современной ситуации. Она также позволяет учесть как традиционную, так и критическую мысль в разработке новых педагогических стратегий.

Заключение

Проведенное исследование акторно-сетевой интерпретации феноменов образования показывает чрезвычайную продуктивность современных дискуссий в этой области и важность их рецепции в отечественной традиции педагогики и философии образования. Специфику акторно-сетевой интерпретации в педагогике можно охарактеризовать в следующих кратких положениях.

1. Акторно-сетевая теория может быть использована в проблематизации многообразных феноменов образования и для разработки практических стратегий преподавания в силу своей полидисциплинарности, учета ею множества факторов современной ситуации образования, а также характерной для нее трактовки образовательной ситуации как многоакторной ситуации, разворачивающейся «здесь» и «сейчас».

2. Акторно-сетевая педагогика и философия образования основана на новой непротиворечивой схеме историцистской онтологии, которая может снять оппозицию классического историзма (с его телеологизмом) и постнеклассического релятивизма (с его анти-он-

тологизмом). Она интерпретирует все феномены в контексте существующей здесь и сейчас сети из множества взаимозависимых акторов. Использование инструментария акторно-сетевой теории позволяет рассматривать образовательные модели в исторической перспективе, в материально и контекстуально различных сетях.

3. Историцистские основания акторно-сетевой теории требуют не внутри-, а междисциплинарного и полидисциплинарного подходов, в рамках которых образование осмысливается как один из модусов существования, отличающийся от политического, экономического и религиозного, что позволяет сохранить уникальность и специфичность существующих образовательных практик.

4. Стремясь исследовать многообразные поля образования, учитывая всех его акторов (человека, технику, отношения и пр.), акторно-сетевая педагогика разрабатывает концепт «образовательная пространственность». В нем мир материальных артефактов, вещей соединяется с миром социальных отношений и воссоздается сложная сеть образовательных практик, повседневных техник обучения. Подобная терминология создает возможность исследовать образование как особый «модус существования», отличный от политического, технического, религиозного и т. д.

5. Исходная ориентация акторно-сетевой теории на решение эмпирических проблем обуславливает многообразие практически ориентированных исследований в образовании. Все они отчетливо указывают на необходимость выработки новой парадигмы, в рамках которой намечается преодоление редукционизма и налаживание полидисциплинарного диалога, в котором закладывается фундамент изучения всего многообразия акторов, создается возможность вещам и актерам говорить «самим за себя». Интерпретация образования



как многоакторной ситуации, разворачивающейся «здесь» и «сейчас», позволяет учиты-

вать многосоставность педагогического взаимодействия, непредсказуемость образовательного процесса и его комплексность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эмих Н. А., Фомина М. Н. Специфика новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации // Science for Education Today. – 2023. – № 4. – С. 100–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54390175>
2. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Оценка развития рефлексивных умений личности в условиях дистанционных образовательных технологий // Science for Education Today. – 2022. – № 4. – С. 92–118. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49425111>
3. Бордовский Г. А. Проблемы и задачи высшего педагогического образования на современном этапе развития страны // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32, № 6. – С. 9–18. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54145950>
4. Фролова Е. В., Рябова Т. М., Рогач О. В., Зуйкина А. В. Конфликты в системе школьного образования: ключевые проблемы, специфика и факторы развития // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 3. – С. 227–239. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.3.17> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38545601>
5. Власова О. А. Дискуссии об историзме в педагогике и трансформация образовательных моделей // Science for Education Today. – 2022. – № 5. – С. 57–70. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.04> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49623128>
6. Бегалинов А. С., Ашилова М. С., Бегалинова К. К. Об образе высшего образования в постковидную эпоху: формирование и развитие мышления нового порядка // Science for Education Today. – 2021. – Т. 11, № 1. – С. 110–123. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2101.07> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44849696>
7. Денисова Г. С., Полонская И. Н., Сусименко Е. В. Акторно-сетевая теория: инновационные аспекты социологической методологии // Вестник Института социологии. – 2022. – Т. 13, № 2. – С. 137–158. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2022.13.2.797> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49205254>
8. Ореховский П. А. “Акторно-сетевой подход” Б. Латура и “фактор культуры” в анализе экономических процессов // Общественные науки и современность. – 2017. – № 3, – С. 157–167. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29333820>
9. Вяткин Д. «Плазма в себе»: между онтологией и эпистемологией // Философско-литературный журнал «Логос». – 2017. – № 3. – С. 57–82. DOI: <https://doi.org/10.22394/0869-5377-2017-3-57-80> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29077882>
10. Соколов Б. Г. Постапокалипсис и постистория // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. – 2023. – Т. 39, № 2. – С. 274–288. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.206> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54114857>
11. Фатенков А. Н. Онтология Бруно Латура как технологизированное берклианство // Философские науки. – 2019. – Т. 62, № 9. – С. 68–87. DOI: <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2019-62-9-68-87> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41806766>



12. Hetland P. T. Fenwick and R. Edwards: Actor-Network Theory in Education // Nordic Journal of Digital Literacy. – 2012. – Vol. 7 (1). – P. 70–72. DOI: <https://doi.org/10.18261/ISSN1891-943X-2012-01-06>
13. Fenwick T., Edwards R. Actor-Network Theory in Education. – Routledge, 2010. – 200 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203849088>
14. Waltz S. Giving Artifacts a Voice? Bringing into Account Technology in Educational Analysis // Educational Theory. – 2004. – Vol. 54 (2). – P. 157–172. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1741-5446.2004.00012.x>
15. Fenwick T., Edwards R. (eds.) Researching Education Through Actor-Network Theory. – Wiley-Blackwell, 2012. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118275825>
16. Fenwick T., Edwards R. (eds.) Revisiting Actor-Network Theory in Education. – Routledge, 2018. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315114521>
17. Nespór J. Devices and educational change // Researching Education Through Actor-Network Theory / (Eds) T. Fenwick, R. Edwards. Wiley-Blackwell. – 2012. – P. 1–22. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118275825.ch1> URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9781118275825.ch1>
18. Mukhopadhyay R., Sriprakash A. Target-driven reforms: Education for All and the translations of equity and inclusion in India // Journal of Education Policy. – 2018. – Vol. 28 (3). – P. 306–321. DOI: <https://doi.org/10.1080/02680939.2012.718362> URL: <https://publications.azimpremji-university.edu.in/361/>
19. McGregor J. Spatiality and the Place of the Material in Schools // Pedagogy, Culture and Society. – 2004. – Vol. 12 (3). – P. 347–372. DOI: <https://doi.org/10.1080/14681360400200207>
20. Leander K., Lovvorn J. Literacy Networks: Following the Circulation of Texts, Bodies, and Objects in the Schooling and Online Gaming of One Youth // Cognition and Instruction. – 2006. – Vol. 24 (3). – P. 291–340. DOI: https://doi.org/10.1207/s1532690xci2403_1
21. Tummons J. Education as a mode of existence: A Latourian inquiry into assessment validity in higher education // Educational Philosophy and Theory. – 2020. – Vol. 52 (1). – P. 45–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2019.1586530>
22. Tummons J. Ethnographies of Higher Education and Modes of Existence: using Latour's philosophical anthropology to construct faithful accounts of higher education practice // Theory and method in higher education research. – Emerald Publishing Limited, Leeds, 2019. – Vol. 5. – P. 207–223. DOI: <https://doi.org/10.1108/S2056-375220190000005013> URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/S2056-375220190000005013/full/html>
23. Tummons J. Higher education, theory, and modes of existence: thinking about universities with Latour // Higher Education Research and Development. – 2021. – Vol. 40 (6). – P. 1313–1325. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2020.1804337>
24. Fenwick T. (un)Doing Standards in Education with Actor-Network Theory // Journal of Education Policy. – 2010. – Vol. 25 (2). – P. 117–133. DOI: <https://doi.org/10.1080/02680930903314277> URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02680930903314277>
25. Mulcahy D. Managing spaces: (Re)working relations of strategy and spatiality in vocational education and training // Studies in Continuing Education. – 2007. – Vol. 29 (2). – P. 143–162. DOI: <https://doi.org/10.1080/01580370701403266>
26. Park Eun J. For Technological Literacy Education: Comparing the Asymmetrical View of Heidegger and Symmetrical View of Latour on Technology // Studies in Philosophy and Education. – 2022. – Vol. 41 (5). – P. 551–565. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-022-09841-9>



27. Portin F. The Diplomatic Teacher: The Purpose of the Teacher in Gert Biesta's Philosophy of Education in Dialogue with the Political Philosophy of Bruno Latour // *Studies in Philosophy and Education*. – 2020. – Vol. 39 (5). – P. 533–548. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-020-09712-1>
28. Czahajda R., Cairovic N., Cernko M. Live Online Education Efficiency Mediators From the Actor Network Theory Perspective // *Frontiers in Education*. – 2022. – Vol. 7. – P. 859783. DOI: <https://doi.org/10.3389/educ.2022.859783>
29. Tatnall A. Researching Computers and Education Through Actor-Network Theory // 1st International Conference on Sustainable ICT, Education, and Learning (SUZA) / (Eds) A. Tatnall, N. Mavengere. Springer Cham – 2019. – P. 78–88. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-28764-1_10
30. Rowan L., Bigum C. Actor network theory and the study of online learning // *Quality Education a Distance* / (Eds) G. Davies, E. Stacey. Springer New York. – 2003. – P. 179–188. DOI: https://doi.org/10.1007/978-0-387-35700-3_33
31. Oral S. B. Thinking Education through Object-Oriented Philosophy: A triple pedagogical movement // *Measuring Up: Proceedings of the 43rd PESA Annual Conference* / (Eds.) R. S. Webster, S. Stolz. Philosophy of Education Society (PESA) – 2013. – P. 158–168. URL: https://pesa.org.au/images/papers/2013-papers/Thinking_Education_Through_Object-Oriented_Philosophy-_A_Triple_Pedagogical_Movement_Sevket_Benhur_Oral.pdf
32. Dickinson C. Bruno Latour and the myth of autonomous academic discipline: Rethinking education in the light of various modes of existence // *Transformation in Higher Education*. – 2019. – Vol. 4. – P. 75. DOI: <https://doi.org/10.4102/the.v4i0.75>

Поступила: 16 октября 2023

Принята: 10 января 2024

Опубликована: 29 февраля 2024

Заявленный вклад авторов:

Власова Ольга Александровна: организация исследования, концепция и дизайн исследования, интерпретация результатов и общее руководство.

Корниенко Алексей Геннадиевич: сбор материалов, литературный обзор, оформление текста статьи.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи



Информация об авторах

Власова Ольга Александровна



доктор философских наук, доцент, профессор,
кафедра истории философии, Институт философии,
Санкт-Петербургский государственный университет,
Университетская наб., д. 7–9, 199034, Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4881-3652>
E-mail: o.a.vlasova@gmail.com

Корниенко Алексей Геннадиевич

кандидат философских наук, лаборант-исследователь,
кафедра истории философии, Институт философии,
Санкт-Петербургский государственный университет,
Университетская наб., д. 7–9, 199034, Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-7555-6711>
E-mail: akornienko@yandex.ru



Actor-network interpretation of phenomena and current issues of education: The historicist grounds and specificity

Olga A. Vlasova  ¹, Alexej G. Kornienko¹

¹ Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation

Abstract

Introduction. *The research analyzes the changes of ontological and methodological grounds of the philosophy of education in the modern world. The aim of the research is to identify the historicist grounds and specificity of the actor-network interpretation of phenomena and current problems in education.*

Materials and Methods. *The study employs complex and interdisciplinary approaches. The data sources for this problematic research include the latest scholarly publications, tending to apply actor-network theory in the field of pedagogy and philosophy of education and published in academic journals between 2000 and 2023. The typologisation and comparative methods, along with contextual and textual analysis are used in order to analyze contemporary discussions in this field.*

Results. *Based on the most recent studies, this work reveals the grounds and identifies the specificity of actor-network interpretation of some educational phenomena and problems. During the research the basis of actor-network pedagogy is revealed as historicist ontology, which overcomes the opposition between classical historicism and relativism. The article demonstrates how the reconsideration of ontological and methodological foundations influences the building of terminological glossary of the philosophy of education. The concept of ‘educational spatiality’ is contextualized, which in its turn, makes it possible to analyze a network of educational practices as a complex. Apart from that, the potential of using the tools of the actor-network theory is characterized in a context of research of different educational models from a historical perspective, in materially and contextually heterogeneous networks. It is also claimed that due to its multidisciplinary nature, the actor-network theory can be successfully used to problematize educational phenomena and develop specific teaching strategies.*

Acknowledgments

The study was financially supported by the Russian Science Foundation by a grant. Project No. 21-18-00174 (“Historicism as a paradigm of the humanities”).

For citation

Vlasova O. A., Kornienko A. G. Actor-network interpretation of phenomena and current issues of education: The historicist grounds and specificity. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (1), pp. 80–95. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.04>

  Corresponding Author: Olga A. Vlasova, o.a.vlasova@gmail.com

© Olga A. Vlasova, Alexej G. Kornienko, 2024



Conclusions. *It is demonstrated that actor-network theory, due to its reliance on a new model of historicism, can provide a multidisciplinary orientation of pedagogy and its lability in relation to the modern situation.*

Keywords

Historicist grounds; Educational models; Poly-disciplinary methodology; Educational spatiality; Pedagogical practices.

REFERENCES

1. Emikh N. A., Fomina M. N. Specifics of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (4), pp. 100–121. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54390175>
2. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. Evaluating the development of reflexive personality skills in the conditions of distance educational technologies. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (4), pp. 92–118. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49425111>
3. Bordovsky G. A. Problems and tasks of higher pedagogical education at the present stage of country's development. *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32 (6), pp. 9–18. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54145950>
4. Frolova E. V., Ryabova T. M., Rogach O. V., Zuikina A. V. Conflicts in the school system: Key problems, specifics and development factors. *Perspectives of Science and Education*, 2019, no. 3, pp. 227–239. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.3.17> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38545601>
5. Vlasova O. A. Discussions on historicism in education and transformation of educational models. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (5), pp. 57–70. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.04> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49623128>
6. Begalinov A. S., Ashilova M. S., Begalinova K. K. On the image of higher education in the post-COVID world: Formation and development of the new type of thinking. *Science for Education Today*, 2021, vol. 11 (1), pp. 110–123. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2101.07> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44849696>
7. Denisova G. S., Polonskaya I. N., Susimenko E. V. Actor-network theory: Innovative aspects of sociological methodology. *Bulletin of the Institute of Sociology*, 2022, vol. 13 (2), pp. 137–158. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2022.13.2.797> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49205254>
8. Orekhovskiy P. A. “Actor-network-theory” of B. Latour and “Culture factor” in the analysis of economic processes. *Social Sciences and Contemporary World*, 2017, no. 3, pp. 157–167. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29333820>
9. Vyatkin D. “Plasma in itself”: Between ontology and epistemology. *Philosophical Literary Journal “Logos”*, 2017, vol. 27 (3), pp. 57–82. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.22394/0869-5377-2017-3-57-80> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29077882>
10. Sokolov B. G. The post-apocalypse and the post-history. *The Bulletin of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, 2023, vol. 39 (2), pp. 274–288. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.206> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54114857>



11. Fatenkov A. N. Bruno Latour's ontology as technologized berkeleyianism. *Russian Journal of Philosophical Sciences*, 2019, vol. 62 (9), pp. 68–87. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2019-62-9-68-87> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41806766>
12. Hetland P. T. Fenwick and R. Edwards: Actor-network theory in education. *Nordic Journal of Digital Literacy*, 2012, vol. 7 (1), pp. 70–72. DOI: <https://doi.org/10.18261/ISSN1891-943X-2012-01-06>
13. Fenwick T., Edwards R. *Actor-Network Theory in Education*, Routledge, 2010, 200 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203849088>
14. Waltz S. Giving Artifacts a voice? Bringing into account technology in educational analysis. *Educational Theory*, 2004, vol. 54 (2), pp. 157–172. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1741-5446.2004.00012.x>
15. Fenwick T., Edwards R. (eds.) *Researching Education Through Actor-Network Theory*, Wiley-Blackwell, 2012. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118275825>
16. Fenwick T., Edwards R. (eds.) *Revisiting Actor-Network Theory in Education*, Routledge, 2018. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315114521>
17. Nesor J. Devices and educational change. In: T. Fenwick, R. Edwards (eds.) *Researching Education Through Actor-Network Theory*, Wiley-Blackwell, 2012, pp. 1–22. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118275825.ch1> URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9781118275825.ch1>
18. Mukhopadhyay R., Sriprakash A. Target-driven reforms: Education for all and the translations of equity and inclusion in India. *Journal of Education Policy*, vol. 28 (3), pp. 306–321. DOI: <https://doi.org/10.1080/02680939.2012.718362> URL: <https://publications.azimpremjiuniversity.edu.in/361/>
19. McGregor J. Spatiality and the place of the material in schools. *Pedagogy, Culture and Society*, 2004, vol. 12 (3), pp. 347–372. DOI: <https://doi.org/10.1080/14681360400200207>
20. Leander K., Lovvorn J. Literacy Networks: Following the circulation of texts, bodies, and objects in the schooling and online gaming of one youth. *Cognition and Instruction*, 2006, vol. 24 (3), pp. 291–340. DOI: https://doi.org/10.1207/s1532690xci2403_1
21. Tummons J. Education as a mode of existence: A Latourian inquiry into assessment validity in higher education. *Educational Philosophy and Theory*, 2020, vol. 52 (1), pp. 45–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2019.1586530>
22. Tummons J. Ethnographies of higher education and modes of existence: Using Latour's philosophical anthropology to construct faithful accounts of higher education practice. *Theory and Method in Higher Education Research*, Emerald Publishing Limited, Leeds, 2019, vol. 5, pp. 207–223. DOI: <https://doi.org/10.1108/S2056-375220190000005013> URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/S2056-375220190000005013/full/html>
23. Tummons J. Higher education, theory, and modes of existence: Thinking about universities with Latour. *Higher Education Research and Development*, 2021, vol. 40 (6), pp. 1313–1325. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2020.1804337>
24. Fenwick T. (un)Doing standards in education with actor-network theory. *Journal of Education Policy*, 2010, vol. 25 (2), pp. 117–133. DOI: <https://doi.org/10.1080/02680930903314277> URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02680930903314277>
25. Mulcahy D. Managing spaces: (Re)working relations of strategy and spatiality in vocational education and training. *Studies in Continuing Education*, 2007, vol. 29 (2), pp. 143–162. DOI: <https://doi.org/10.1080/01580370701403266>



26. Park Eun J. For technological literacy education: comparing the asymmetrical view of Heidegger and symmetrical view of Latour on technology. *Studies in Philosophy and Education*, 2022, vol. 41 (5), pp. 551–565. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-022-09841-9>
27. Portin F. The diplomatic teacher: The purpose of the teacher in Gert Biesta's philosophy of education in dialogue with the political philosophy of Bruno Latour. *Studies in Philosophy and Education*, 2020, vol. 39 (5), pp. 533–548. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-020-09712-1>
28. Czahajda R., Cairovic N., Cernko M. Live online education efficiency mediators from the actor network theory perspective. *Frontiers in Education*, 2022, vol. 7, pp. 859783. DOI: <https://doi.org/10.3389/educ.2022.859783>
29. Tatnall A. Researching computers and education through actor-network theory. In: A. Tatnall, N. Mavengere (eds.), *1st International Conference on Sustainable ICT, Education, and Learning (SUZA)*, Springer Cham, 2019, pp. 78–88. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-28764-1_10
30. Rowan L., Bigum C. Actor network theory and the study of online learning. In: G. Davies, E. Stacey (eds.), *Quality Education a Distance*, Springer New York, 2003, pp. 179–188. DOI: https://doi.org/10.1007/978-0-387-35700-3_33
31. Oral S. B. Thinking education through object-oriented philosophy: A triple pedagogical movement. In: R. S. Webster, S. Stolz (eds.) *Measuring Up: Proceedings of the 43rd PESA Annual Conference*, Philosophy of Education Society (PESA), 2013, pp. 158–168. URL: https://pesa.org.au/images/papers/2013-papers/Thinking_Education_Through_Object-Oriented_Philosophy-_A_Triple_Pedagogical_Movement_Sevket_Benhur_Oral.pdf
32. Dickinson C. Bruno Latour and the myth of autonomous academic discipline: Rethinking education in the light of various modes of existence. *Transformation in Higher Education*, 2019, vol. 4, pp. 75. DOI: <https://doi.org/10.4102/the.v4i0.75>

Submitted: 16 October 2023

Accepted: 10 January 2024

Published: 29 February 2024



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

Olga Alexandrovna Vlasova

Contribution of the co-author: head of the study, organization of the study, concept and design of the study, interpretation of the results and general guidance of the study.

Alexej Gennadievich Kornienko

Contribution of the co-author: collecting empirical material, performing statistical procedures

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.





Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Olga Alexandrovna Vlasova

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Department of History of Philosophy, Institute of Philosophy,
Saint-Petersburg State University,
Universitetskaya nab., 7-9, 199034, Saint-Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4881-3652>
E-mail: o.a.vlasova@gmail.com

Alexej Gennadievich Kornienko

Candidate of Philosophical Sciences, Research-Assistant,
Department of History of Philosophy, Institute of Philosophy,
Saint-Petersburg State University,
Universitetskaya nab., 7-9, 199034, Saint-Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-7555-6711>
E-mail: akornienko@yandex.ru