



УДК 371.133+378.14+303.687
DOI: [10.15293/2658-6762.2401.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.01)

Научная статья / **Research Full Article**
Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Особенности проектирования системы практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования

Л. В. Елизарова¹, О. И. Трубицина¹, Е. Ю. Семенова¹, Е. А. Костина², Н. В. Баграмова¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия

² Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

Проблема и цель. В статье исследуется проблема формирования способности и готовности обучающихся решать профессиональные задачи.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей проектирования системы практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования.

Методология. Основными методами исследования выступают анкетирование студентов (159 человек) и преподавателей (98 человек), наблюдение за образовательным процессом, анализ нормативных документов и научной литературы по проблеме исследования, фокус-групповое обсуждение с участием работодателей, студентов, преподавателей и руководителей практик.

Результаты. Авторы выделили сущностные компоненты практической подготовки и представили комплексную характеристику данного понятия. Выявили особенности проектирования системы практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования. Обосновали целесообразность модульной и поэтапной технологии проектирования системы практической подготовки, нацеленной на формирование способности и готовности обучающихся решать профессиональные задачи.

Заключение. Выделенные особенности проектирования системы практической подготовки обучающихся могут рассматриваться как основа успешной проектной деятельности с целью развития профессиональных компетенций обучающихся и усиления тенденций к практико-ориентированному обучению.

Ключевые слова: практическая подготовка; интеграция знаний; трансформация системы образования; профессиональные задачи; модульная технология проектирования практической подготовки.

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена, проект № 10ВГ, «Рекомендации для проектирования системы практической подготовки обучающихся при реализации ОПОП».

Библиографическая ссылка: Елизарова Л. В., Трубицина О. И., Семенова Е. Ю., Костина Е. А., Баграмова Н. В. Особенности проектирования системы практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования // Science for Education Today. – 2024. – Т. 14, № 1. – С. 7–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.01>

✉ Автор для корреспонденции: Нина Витальевна Баграмова, nvbagramova@mail.ru

© Л. В. Елизарова, О. И. Трубицина, Е. Ю. Семенова, Е. А. Костина, Н. В. Баграмова, 2024

Постановка проблемы

Поиск направлений повышения эффективности профессиональной подготовки обучающихся вузов обусловлен различными тенденциями и вызовами, связанными в том числе с широким внедрением информационно-коммуникационных технологий, переходом от модели накопления знаний к модели непрерывного обновления и применения знаний. В информационную эпоху возрастает роль образования как «обеспечивающего звена последующего развития производства, экономики и социальной жизни, а в современном обществе образование не всегда успевает освоить и внедрить технические и технологические новшества» [1, с. 6].

Вывести страну в число технологических лидеров нацелены национальные проекты¹ России «Цифровая экономика», «Наука», «Образование», а их реализация требует трансформации отечественного образования. Н. А. Эмих и М. Н. Фомина [2] указывают на необходимость «переосмыслить содержание парадигмы образования, показать, что трансформируется сама онтология образовательного процесса (где человек определяет себя в технологической среде)» [2, с. 103].

Т. С. Соловьевой [3] было выделено пять групп глобальных вызовов российского образования: информационно-технологический, интеллектуальный, социокультурный, административно-управленческий и инновационный вызовы. Стремление к соответствию вызовам общества предопределяет поиск реше-

ний, в разной степени влияющих на эффективность реализации образовательного процесса. На необходимость переосмысления его структурных и содержательных компонентов указывают зарубежные исследователи [4], опираясь на результаты мониторинга систем образования. С учетом особенностей образовательных моделей в разных странах выделяют ряд общих факторов, влияющих на преобразования в сфере обучения. В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция к интеграции инновационных технологий в преподавании, в том числе искусственного интеллекта в высшей школе [5–8]. Большое количество исследовательских работ [9–11] посвящено изучению влияния именно технологических вызовов на образовательный контент, где «акцентируется внимание на специфике ценностного становления личности в цифровом пространстве» [11, с. 115].

В условиях изменяющихся требований к уровню сформированности компетенций с учетом требований рынка труда, профессиональных стандартов на первый план выходит задача «практической подготовки» обучающихся, которая определяется как «форма организации образовательной деятельности при освоении образовательной программы в условиях выполнения обучающимися определенных видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью и направленных на формирование, закрепление, развитие практических навыков и компетенций по профилю соответствующей образовательной программы»². Необходимость трансформации

¹ Национальный проект «Наука» URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/>

Национальный проект «Образование» URL: <https://edu.gov.ru/national-project>

Национальный проект «Цифровая экономика» URL: <http://government.ru/rugovclassifier/614/events/>

² Пункт 24 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» URL:

https://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/Pr_885_390_05082020.pdf

практической подготовки обсуждается зарубежными коллегами [12; 13]. В изучении этого вопроса исследовательский интерес [14; 15] направлен не столько на решение проблем подготовки обучающихся, сколько на осмысление понятий, связанных с качеством образования, на разработку эффективных моделей обучения преподавателей университета. Проблеме практической подготовки обучающихся в исследовательском и образовательном плане всегда уделялось должное внимание, но в большинстве случаев речь шла о разных видах и типах практик [16–18]. Под влиянием этих и других факторов, предопределяющих потребность в высококвалифицированных специалистах, усиливается тенденция к практико-ориентированному обучению. Следствием этого является актуализация вопросов практической подготовки обучающихся, но уже ее модифицированной версии, неограниченной традиционными видами работ. На наш взгляд, поиск решений в этом случае должен осуществляться по следующим направлениям: формирование профессиональных компетенций посредством интеграции знаний как основы практической деятельности, модульное построение образовательных программ с ориентацией на решение задач профессиональной деятельности. Важным акцентом, при этом, является повышение мотивации к овладению предметными знаниями и способами практической деятельности [19; 20].

В части составления программ общепрофессиональной и специальной подготовки обучающихся, как известно, достаточно долго доминировала «парадигма стабильности и энциклопедичности знаний, но ее сменила парадигма междисциплинарности и целостности знания»³. Осознание интеграции знаний как

основы практической деятельности влияет на вектор разработки образовательных программ – на поиск и выбор оптимального сочетания фундаментальных и практических знаний, формирования системы интегративных знаний и способности применять их в практической деятельности [21; 22]. Отмечается, что «соединение требований работодателя и государства актуализировало компетентностную методологию профессионального образования, рассматривающую результаты учебной деятельности обучающихся через компетенции» [23, с. 147]. Потребность в профессиональной личности, соответствующей современным вызовам общества, предопределяет необходимость разработки интегративной системы подготовки.

Целью статьи является выявление особенностей проектирования системы практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования.

Методология исследования

В качестве методологической основы научного анализа выступили компетентностный и интегративный подходы. Ведущий для настоящего исследования компетентностный подход играет ключевую роль в модернизации целей, содержания обучения, планирования образовательного процесса, оценки его результатов и предполагает компетентностное развитие выпускника. Подчеркнем, что овладение обучающимися комплексом компетенций носит деятельностный характер и направлено на формирование способностей осуществлять разные виды деятельности, в том числе профессиональную.

³ Чекалева Н. В. Педагогическая подготовка будущего учителя к профессиональной деятельности в современной школе: научно-методические материалы. –

СПб.: ООО «Книжный дом», 2008. – 296 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20050382>

Метод фокус-группы с участием работодателей, преподавателей, студентов, руководителей практик позволил выявить и зафиксировать необходимость усиления практической направленности содержания и его междисциплинарной интеграции, увеличения доли творческих заданий в рамках всех читаемых дисциплин, системной организации отобранного содержания для практической подготовки обучающихся, доминирования продуктивной формы обучения, а не репродуктивной, интеграции теоретических знаний при решении профессиональных задач.

Методика наблюдения осуществлялась целенаправленно на основе ориентировочно-ознакомительного, реализующего, аналитического и рефлексивного этапов, что обеспечило выявление и фиксацию всех существенных особенностей практической подготовки обучающихся.

На теоретическом уровне анализ нормативных документов и научной литературы по теме исследования дал возможность выявить точки зрения на проблему практической подготовки обучающихся и отсутствие единого толкования сути понятия и его структурных и содержательных компонентов.

В рамках исследования было проведено анкетирование преподавателей и обучающихся, цель которого заключалась в уточнении понятия «практическая подготовка», выявлении роли практик в ее организации и факторов, способствующих повышению эффективности практической подготовки. В анкетировании приняли участие 159 студентов и 98 преподавателей РГПУ им. А. И. Герцена.

Результаты исследования

Анализ ответов преподавателей на вопросы анкеты позволяет сделать следующие выводы:

1. Большая часть преподавателей (74 %) под практической подготовкой понимает проведение лабораторных и практических занятий, а 68 % включают в это понятие разные виды практик. 64 % опрошенных считает, что практическая подготовка студентов должна осуществляться не только в рамках дисциплин психолого-педагогической и методической направленности. На вопрос о соотношении теоретической и практической подготовки студентов в рамках читаемых преподавателями курсов/дисциплин 59 % респондентов ответили, что практическая подготовка преобладает над теоретической, 33 % отметили равное соотношение и 8 % считают преобладающей теоретическую подготовку.

2. Большинство преподавателей ответили утвердительно на вопрос о возможности разработки практико-ориентированных, профессионально направленных заданий в рамках каждой учебной дисциплины (рис. 1).

3. Эффективность практической подготовки обучающихся вуза, по мнению респондентов, зависит от четкого представления сути практической подготовки (51 %), степени разработки и включенности в каждую дисциплину практико-ориентированных заданий (64 %), осуществления отбора соответствующего материала (57 %), увеличения доли практических/лабораторных занятий (47 %), системности и преемственности практической подготовки (63 %).

Представим результаты анкетирования обучающихся. Анализ ответов студентов направления подготовки «Педагогическое образование» (ПО) (80 обучающихся) и «Лингвистика» (79 обучающихся) позволяет заключить следующее.



Рис. 1. Распределение ответов преподавателей на вопрос «Возможна ли разработка практико-ориентированных, профессионально-направленных заданий в рамках каждой учебной дисциплины?»

Fig. 1. Distribution of teachers' answers to the question "Is it possible to develop practice-oriented, professionally-oriented tasks within each academic discipline?"

1. Под практической подготовкой в большинстве случаев понимаются различные виды

практик, лабораторные и практические занятия рассматриваются как компонент практической подготовки (рис. 2).

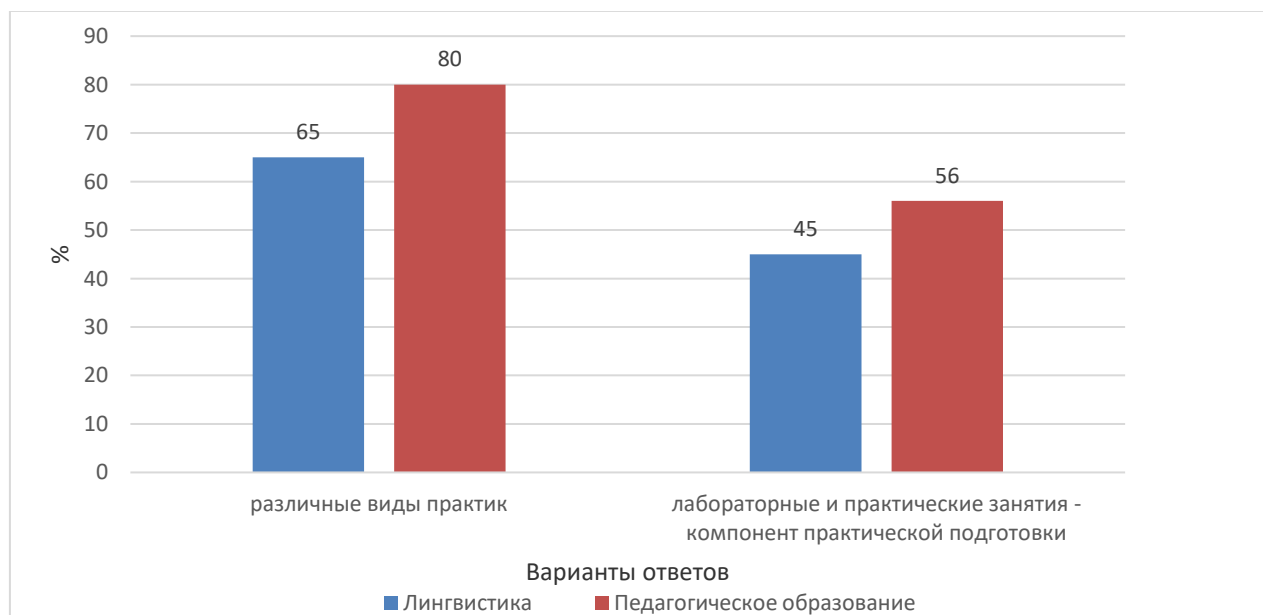


Рис. 2. Распределение ответов обучающихся на вопрос «Что вы понимаете под практической подготовкой?»

Fig. 2. Distribution of students' answers to the question "What do you mean by practical training?"

2. К дисциплинам, в рамках которых осуществляется практическая подготовка, студенты отнесли дисциплины методического модуля. Наименее ориентированными на

практическую подготовку являются дисциплины предметной и теоретической направленности.

3. Мнения обучающихся разных направлений подготовки о роли практик отражены на рисунке 3.

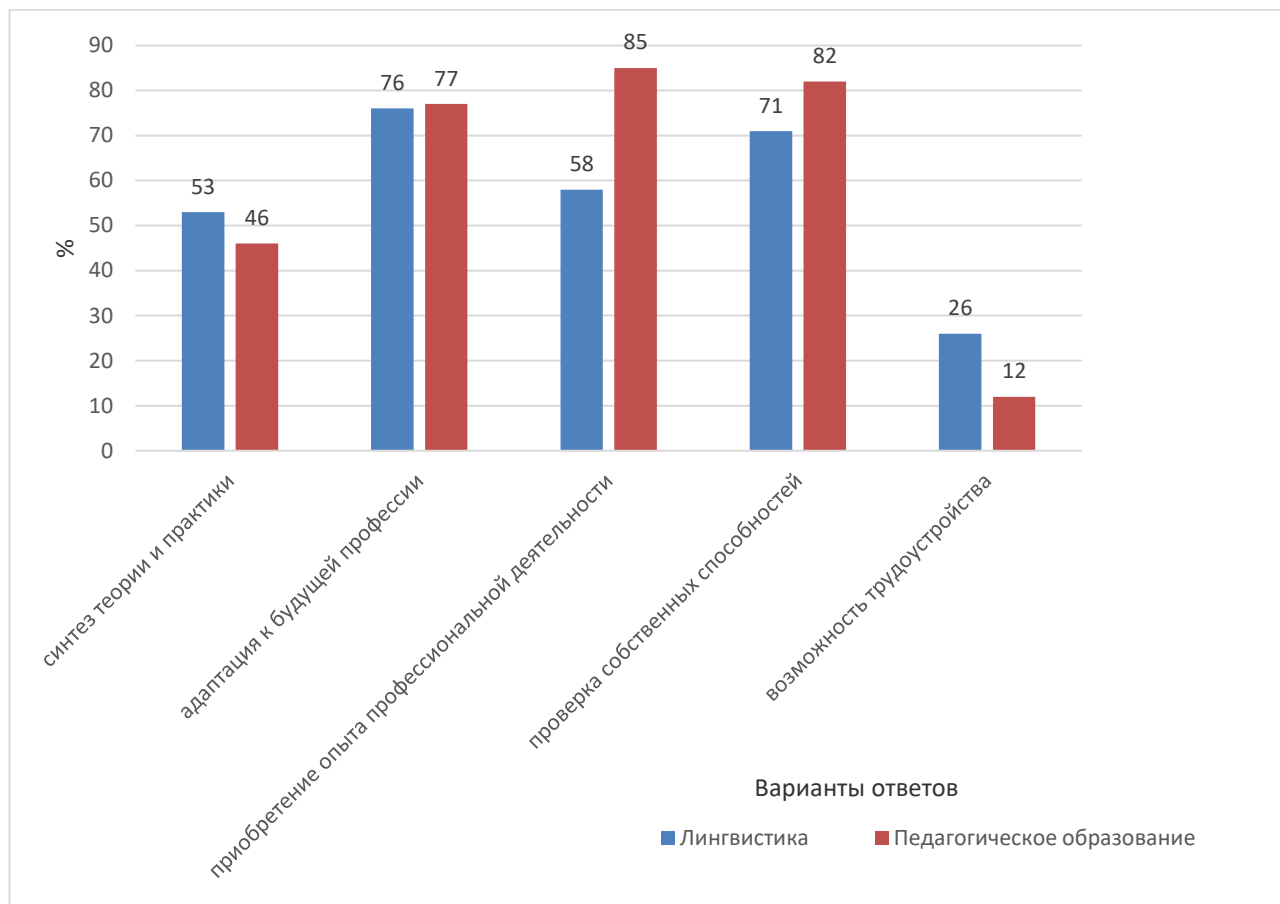


Рис. 3. Распределение ответов обучающихся на вопрос «Какова роль практик как компонента практической подготовки?»

Fig. 3. Distribution of students' answers to the question "What is the role of practices as a component of practical training?"

4. Удовлетворенность количеством практик, предусмотренных основной образовательной программой, подтвердили 70 % студентов ПО и 43 % лингвистов, недостаточность отметили 30 % обучающихся направления подготовки ПО и 57 % лингвистов.

5. По мнению большинства опрошенных, организация практик должна включать подготовку к написанию выпускной квалификационной работы (рис. 4).

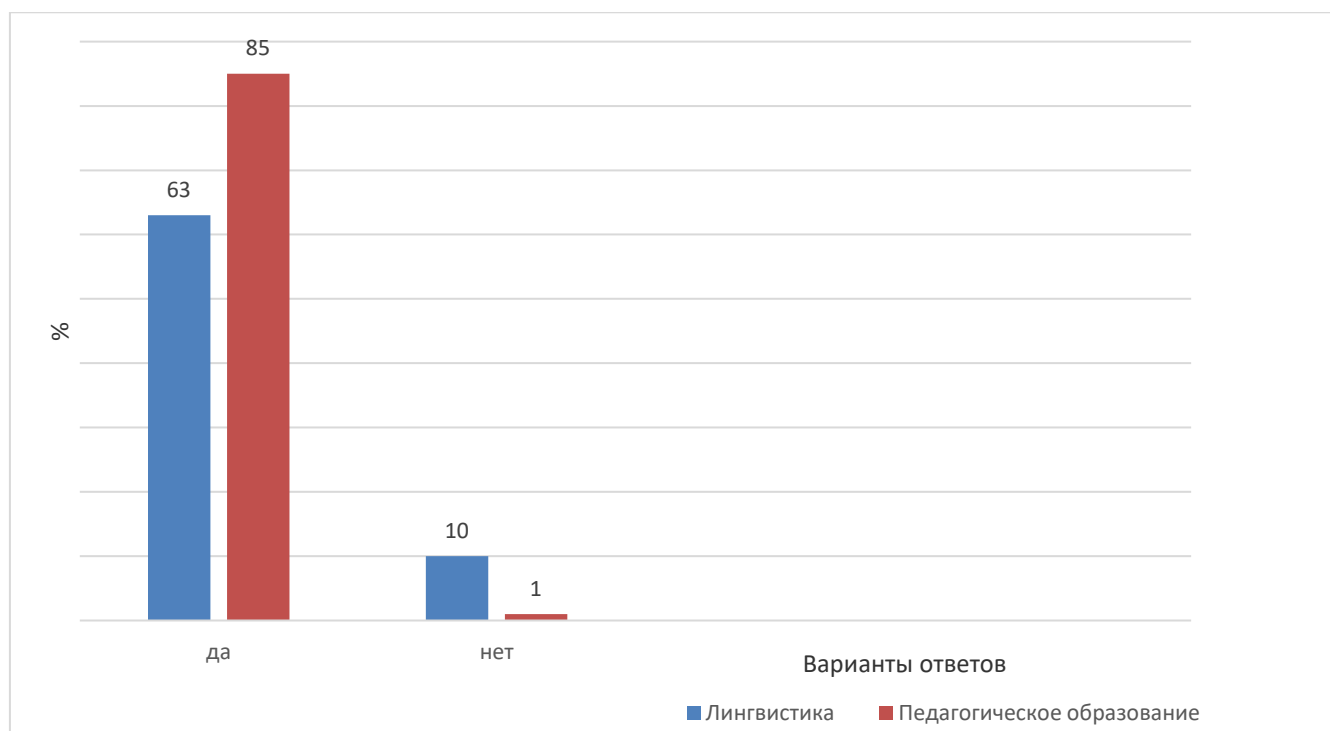


Рис. 4. Распределение ответов обучающихся на вопрос «Должна ли организация практик включать подготовку к написанию выпускной квалификационной работы?»

Fig. 4. Distribution of students' answers to the question "Should the organization of practices include preparation for writing a final qualifying work?"

Подчеркнем, что анализ результатов анкетирования выявил комплексный характер понятия «практическая подготовка», его многоаспектность. Так, все респонденты в качестве практической подготовки рассматривают проведение лабораторных и практических занятий, а также различных видов практик и никто не выделил занятия лекционного типа, которые «предусматривают передачу учебной информации обучающимся, необходимой для последующего выполнения работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью»⁴. Неслучайно в исследованиях отмечается, что практическая подготовка представляет собой:

а) «процесс формирования знаний, умений, навыков в определенной профессиональной сфере, необходимых для самостоятельного выполнения будущих трудовых функций» [24, с. 146]; б) «деятельность, нацеленную на приобретение практических навыков в процессе прохождения производственной (профессиональной) практики, выполнения лабораторных работ, практических занятий, курсовых проектов и работ»⁵; в) «целостную систему, охватывающую в той или иной степени все компоненты основной образовательной программы» [25, с. 127]; г) «часть образователь-

⁴ Положение о практической подготовке обучающихся <https://base.garant.ru/74626874/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>

⁵ Вишнякова С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная

лексика. – М.: НМИЦ СПО, 1999. – 538 с. URL: <https://didacts.ru/termin/prakticheskaja-podgotovka.html>

ного процесса, направленную на формирование компетентного специалиста, способного и готового к практической профессиональной деятельности, связанной с решением задач на основе знаний, умений, навыков и профессионально-личностных качеств» [26, с. 213]. Сказанное обуславливает необходимость уточнения сущности понятия практической подготовки обучающихся.

Под практической подготовкой понимаем, с одной стороны, органическую часть образовательного процесса, формой реализации которой выступает упорядоченная и внутренне организованная совокупность взаимосвязанных компонентов, позволяющая расширить понимание обучающимися особенностей практической профессиональной деятельности, с другой – деятельность, направленную на выполнение комплекса практических профессионально ориентированных заданий/задач с целью формирования и развития профессиональных компетенций.

Для выявления особенностей построения системы практической подготовки как неотъемлемой части образовательной программы представляется целесообразным остановиться на описании процедур диагностического и технологического этапов. Корректирующий этап предполагает внесение изменений по результатам оценки качества программы и в нашем исследовании не рассматривался. Следует отметить, что независимо от этапа планирования разработка практико-ориентированной части программы осуществляется на основе антропоцентрического, аксиологического, гуманистического, синергетического принципов, принципа связи теории и практики, принципа проблемности.

Процедуры первого этапа направлены на определение логики образовательной программы, которая выстраивается с учетом тре-

бований нормативной документации, потребностями рынка труда и, соответственно, возможности учебного заведения в части реализации уникального образовательного контента, отражающего конкурентные преимущества программы и т. д. На основе этих сведений формулируются доминанты практической подготовки в рамках интегративного и компетентностного подходов. Конструирование и наполнение практико-ориентированного контента осуществляется в рамках обучения, организованного по модульному принципу.

На этапе диагностики устанавливается тип отношений между *целью* программы, *содержанием профессиональных задач* и *профессиональных компетенций*. Далее формируется представление о соотношении базовых (универсальных) и предметных (в определенной степени уникальных) характеристик программы, на основании которого производится предварительный отбор общих и предметных (профильных) модулей и дисциплин модулей. При этом условно можно выделить базовые, общепрофессиональные и предметные модули, отличающиеся по степени вовлеченности в реализацию профессиональных задач. В рамках базовых модулей формируются преимущественно универсальные компетенции. Это, разумеется, не исключает наличия отдельных, значимых компетенций этого типа в модулях общепрофессиональной направленности. При разработке общепрофессиональных и предметных модулей, представляющих наибольший интерес и одновременно сложность для проектирования, необходимо предусмотреть интеграцию отдельных разноуровневых компонентов практической подготовки. В связи с этим ведущим принципом на диагностическом этапе проектирования является принцип многоуровневости и преемственности, который характеризуется поэтапной орга-

низацией практической подготовки, где каждый уровень направлен на решение определенных целей и задач, выстраивается на последовательном овладении материалом.

Технологический этап проектирования системы практической подготовки включает процедуры по окончательному отбору общих и предметных (профильных) модулей и дисциплин модулей, распределение по курсам, выбор видов и типов практик, определение набора компетенций, релевантных для задач обучения. Но в случае с практической подготовкой детерминируют не количественные, а содержательные показатели, ориентированные на результат.

Для достижения задач практической подготовки используются следующие принципы отбора содержания: соответствия содержания обучения социальному заказу, необходимости и достаточности, научной и практической целостности, тематической маркированности, профессиональной целесообразности, трансдисциплинарности, многомерности. Реализация указанных принципов осуществляется в рамках интегративного подхода к обучению, предусматривающего качественные преобразования отдельных компонентов системы в сторону практико-ориентированного контента.

Важными факторами, влияющими на количественные показатели, являются объем, виды и типы практик, предусмотренные государственным образовательным стандартом. В зависимости от объема практик определяется оптимальное соотношение компонентов в рамках модуля. Например, если рекомендуемый объем практик для непедагогических направлений подготовки не превышает 15 зачетных единиц, то формирование профессиональных компетенций осуществляется преимущественно в рамках дисциплин лекцион-

ного и семинарского типа, включенных в модуль. При этом выстраивается как межпредметная, так и внутрипредметная взаимосвязь компонентов обучения с привлечением различных технологий, например, технологии решения профессионально-ориентированных учебных ситуаций, технологии критического мышления, проблемно-ориентированной технологии, что задает не только прикладной, но и сквозной вектор формированию всех видов компетенций. Идеальным форматом модуля является включение в его состав 2–3 дисциплин, соответствующего вида/типа практики, ограниченного (в количественном аспекте) набора компетенций, продолжительностью реализации в один семестр и с формой контроля в виде модульного экзамена. Говоря об ограниченном наборе компетенций, мы не имеем в виду однородность дисциплин модуля, например, исключительно теоретической направленности. Напротив, для решения профессиональных задач сегодня требуются знания и умения разных предметных областей: реализация любого проекта предусматривает его информационное сопровождение, использование программных продуктов, экономический расчет затрат и т. д.

Заключение

Проблема практической подготовки обучающихся в условиях трансформации образования является одной из ключевых в формировании способности и готовности выпускников вуза решать профессиональные задачи, но она требует дополнительного изучения. Проведенное исследование позволило дать комплексную и многоаспектную характеристику понятия «практическая подготовка», уточнить ее компоненты. Авторами были выявлены особенности проектирования системы практической подготовки, которые заключаются в



учете реальных профессиональных потребностей обучающихся, направленности на развитие у них комплекса жизненно важных ценностей, возможности приобретения знаний самим обучающимся, его активную и продуктивную деятельность, а также поэтапную организацию проектирования, где каждый этап направлен на решение определенных целей и задач и выстраивается на последовательном овладении материалом, позволяющим устанавливать связи между ранее усвоенным и новым учебным материалом, а также межпредметные и внутрипредметные связи.

В результате исследования с учетом положений компетентностного и интегративного подходов разработана модульная поэтапная технология проектирования системы практической подготовки обучающихся, сквозными линиями которой служит синтез теории и практики, интеграция комплекса теоретических знаний и практических решений с целью формирования способности и готовности быть успешным в профессиональной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иванова С. В., Иванов О. Б. Системные трансформации в сфере образования в условиях внедрения цифровых технологий // Ценности и смыслы. – 2020. – № 5. – С. 6–27. DOI: <https://doi.org/10.24411/2071-6427-2020-10042> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44157917>
2. Эмих Н. А., Фомина М. Н. Специфика новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации // Science for Education Today. – 2023. – Т.13, № 4. – С. 100–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54390175>
3. Соловьева Т. С. Глобальные вызовы Российской системы образования // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. – 2019. – № 9. – С. 201–209. DOI: <https://doi.org/10.24411/1994-2796-2019-10923> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41495321>
4. Braun H. I., Singer J. D. Assessment for Monitoring of Education Systems: International Comparisons // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. – 2019. – Vol. 683 (1). – P. 75–92. DOI: <https://doi.org/10.1177/0002716219843804>
5. Sole Blanch J. The educational change in front of the technological innovation, the pedagogy of competences and the discourse of the emotional education. A critical approach // Teoria de la educacion. Revista Interuniversitaria. – 2020. – Vol. 32 (1). – P. 101–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/teri.20945>
6. Forrest R., Lowe R., Potts M., Poyser C. Identifying the factors that influence teacher practice change in a single case study // Educational Psychology in Practice. – 2019. – Vol. 35 (4). – P. 395–410. DOI: <https://doi.org/10.1080/02667363.2019.1623761>
7. Zawacki-Richter O., Marín V. I., Bond M., Gouverneur F. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? // International Journal of Educational Technology in Higher Education. – 2019. – Vol. 16 (1). – P. 39. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
8. Scherer R., Teo T. Unpacking teachers' intentions to integrate technology: A meta-analysis // Educational Research Review. – 2019. – Vol. 27. – P. 90–109. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.03.001>



9. Köhler T., Drummer J. Recent Technological Challenges in (Vocational) Education // Vocational Teacher Education in Central Asia. Technical and Vocational Education and Training: Issues, Concerns and Prospects / Drummer J., Hakimov G., Joldoshev M., Köhler T., Udartseva S. (eds). – Springer, Cham, 2018. – Vol. 28. – P. 3–14. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-73093-6_1
10. Nelson M., Voithofer R., Cheng S. Mediating factors that influence the technology integration practices of teacher educators // Computers & Education. – 2019. – Vol. 128. – P. 330–344. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.09.023>
11. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Факторы, определяющие развитие когнитивных способностей в условиях цифровизации процессов образования: обзор текущих исследований // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 6. – С. 111–136. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2206.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50026299>
12. Koukopoulos Z., Koukopoulos D. Integrating educational theories into a feasible digital environment // Applied Computing and Informatics. – 2019. – Vol. 15 (1). – P. 19–26. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.aci.2017.09.004>
13. Keller-Schneider M., Zhong H. F., Yeung A. Competence and challenge in professional development: teacher perceptions at different stages of career // Journal of Education for Teaching. – 2020. – Vol. 46 (1). – P. 36–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/02607476.2019.1708626>
14. Ödalen J., Brommesson D., Erlingsson G. O., Schaffer J. K., Fogelgren M. Teaching university teachers to become better teachers: the effects of pedagogical training courses at six Swedish universities // Higher Education Research & Development. – 2019. – Vol. 38 (2). – P. 339–353. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1512955>
15. Snoek M. Educating quality teachers: how teacher quality is understood in the Netherlands and its implications for teacher education // European Journal of Teacher Education. – 2021. – Vol. 44 (3). – P. 309–327. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2021.1931111>
16. Львов Л. В. Персональная траектория развития в практико-ориентированном образовательно-профессиональном процессе // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2019. – Т. 11, № 4. – С. 118–125. DOI: <https://doi.org/10.7442/2071-9620-2019-11-4-118-125> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42362299>
17. Макарова Н. С., Черненко Е. В. Стратегия практической подготовки студентов в образовательном процессе педагогического вуза // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2020. – № 4. – С. 112–116. DOI: <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2020-29-112-116> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44495863>
18. Акопянц И. А. Модель практической подготовки в вузе будущих профессионалов социальной сферы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2021. – Т. 26, № 191. – С. 66–74. DOI: <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-191-66-74> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45558527>
19. Trubitzina O. I., Kubacheva K. I., Baeva T. A. Improvement of the Students' Motivation in Forming Professional Foreign Language Competence // Journal of Teaching English for Specific and Academic Purposes. – 2022. – Т. 10, № 3. – С. 421–429. DOI: <https://doi.org/10.22190/JTESAP2203421T> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53741773>
20. Singh P., Singh M. P. The Role of Teachers in Motivating Students to Learn // TechnoLearn: An International Journal of Educational Technology. – 2021. – Vol. 11 (1). – P. 29–32. DOI: <https://doi.org/10.30954/2231-4105.01.2021.6>



21. Герасименко Н. А. Интеграция научных знаний в сфере филологического образования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2021. – № 2. – С. 112–115. DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-7278-2021-2-112-115> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45681637>
22. Milanković Jovanov J., Ivkov-Džigurski A., Stanisavljević J., Ivanović Bibić L., Petrović D. M., Đukićin Vučković S. Is the integrative teaching approach beneficial for learning? // International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education. – 2022. – Vol. 10 (2). – P. 173–183. DOI: <https://doi.org/10.23947/2334-8496-2022-10-2-173-183>
23. Алдошина М. И. Условия проектирования эффективных профессиональных образовательных программ в современном университете // Педагогика и просвещение. – 2022. – № 1. – С. 143–154. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2022.1.35155> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48198068>
24. Денисов М. В. Практическая подготовка специалистов среднего звена как проблема научного исследования // Современные наукоемкие технологии. – 2022. – № 8. – С. 145–150. DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.39282> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49376387>
25. Землянская Е. Н., Безбородова М. А. Моделирование практической подготовки студентов-педагогов в условиях школьно-университетского партнерства // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 6, № 1. – С. 123–128. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped210018> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44818133>
26. Давыдова А. А. Сущностная характеристика понятия «практическая подготовка в профессиональном образовании студентов-хореографов» // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2022. – № 61. – С. 210–215. DOI: <https://doi.org/10.31773/2078-1768-2022-61-210-216> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49987901>

Поступила: 28 ноября 2023

Принята: 10 января 2024

Опубликована: 29 февраля 2024

Заявленный вклад авторов:

Елизарова Людмила Вячеславовна: организация исследования, концепция и дизайн исследования, интерпретация результатов, оформление текста статьи.

Трубицина Ольга Ивановна: сбор эмпирического материала, анализ и интерпретация материалов анкетирования, концепция исследования, интерпретация результатов.

Семенова Елена Юрьевна: сбор материалов, выполнение статистических процедур, оформление текста статьи.

Костина Екатерина Алексеевна: сбор материалов, литературный обзор.

Баграмова Нина Витальевна: общее руководство, литературный обзор, интерпретация результатов.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи



Информация об авторах

Елизарова Людмила Вячеславовна

кандидат филологических наук, доцент,
кафедра перевода,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
набережная реки Мойки 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3211-462X>
E-Mail: lyudmilaelizarova@herzen.spb.ru

Трубицина Ольга Ивановна

кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой,
кафедра методики обучения иностранным языкам,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
набережная реки Мойки 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7854-8565>
E-mail: truwat@bk.ru

Семенова Елена Юрьевна

старший преподаватель,
кафедра теоретической физики и астрономии
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
набережная реки Мойки 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6910-4911>
E-Mail: semenova-elena@yandex.ru

Костина Екатерина Алексеевна


кандидат педагогических наук, доцент, декан,
факультет иностранных языков,
Новосибирский государственный педагогический университет,
ул. Виллюйская, 28, 630126, г. Новосибирск, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1428-7095>
E-Mail: ea_kostina@mail.ru

Баграмова Нина Витальевна

доктор педагогических наук, профессор,
кафедра методики обучения иностранным языкам,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
набережная реки Мойки 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6599-0285>
E-mail: nvbagramova@mail.ru



Characteristic features of designing the system of students' practical training in the context of education transformation

Liudmila V. Elizarova¹, Olga I. Trubitsina¹, Elena Yu. Semenova¹,
Ekaterina A. Kostina², Nina V. Bagramova ¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation

² Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation

Abstract

Introduction. *The article investigates the problem of enhancing students' ability and willingness to perform professional tasks.*

The research aim is to identify the characteristic features of practical training design in the context of educational system transformation.

Materials and Methods. *In order to solve the research tasks, we used the following methods: questionnaire survey of students (n=159) and teaching staff (n=98), observation of the educational process, analysis of laws and regulations as well as scholarly literature on the subject, and focus group discussions of employers, students, and practical training supervisors.*

Results. *We identified core components of practical student training and comprehensively analysed this concept. The analysis revealed the characteristic features of practical training design during education transformation. Furthermore, the study substantiated the viability of modular and step-by-step designs of the practical training system aimed at the development of students' ability and willingness to perform professional tasks.*

Conclusions. *We consider the characteristic features of practical training design to be the basis of effective educational design aimed at the development of students' professional competencies and strengthening the tendencies of practice-oriented learning.*

Keywords


Practical training; Integration of knowledge; Education transformation; Professional tasks; Modular design; Practical training design.

Acknowledgments

The study was financially supported by the Herzen State Pedagogical University of Russia by an internal grant. Project No. 10VG ("Recommendations for the design of the practical training system in the implementation of educational programs").

For citation

Elizarova L. V., Trubitsina O. I., Semenova E. Yu., Kostina E. A., Bagramova N. V. Characteristic features of designing the system of students' practical training in the context of education transformation. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (1), pp. 7–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.01>

 Corresponding Author: Nina V. Bagramova, nvbagramova@mail.ru

© Liudmila V. Elizarova, Olga I. Trubitsina, Elena Yu. Semenova, Ekaterina A. Kostina, Nina V. Bagramova, 2024



REFERENCES

1. Ivanova S. V., Ivanov O. B. Systemic transformation on the sphere of education in the context of the digital technologies introduction. *Values and Meanings*, 2020, no. 5, pp. 6–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44157917>
2. Emikh N. A., Fomina M. N. Specifics of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (4), pp. 100–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54390175>
3. Soloveva T. S. The Russian education system: An overview of global challenges. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2019, no. 9, pp. 201–209. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41495321>
4. Braun H. I., Singer J. D. Assessment for monitoring of education systems: International comparisons. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2019, vol. 683 (1), pp. 75–92. DOI: <https://doi.org/10.1177/0002716219843804>
5. Sole Blanch J. The educational change in front of the technological innovation, the pedagogy of competences and the discourse of the emotional education. A critical approach. *Teoria de la Educacion. Revista Interuniversitaria*, 2020, vol. 32 (1), pp. 101–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/teri.20945>
6. Forrest R., Lowe R., Potts M., Poyser C. Identifying the factors that influence teacher practice change in a single case study. *Educational Psychology in Practice*, 2019, vol. 35 (4), pp. 395–410. DOI: <https://doi.org/10.1080/02667363.2019.1623761>
7. Zawacki-Richter O., Marín V. I., Bond M., Gouverneur F. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2019, vol. 16 (1), pp. 39. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
8. Scherer R., Teo T. Unpacking teachers' intentions to integrate technology: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 2019, vol. 27, pp. 90–109. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.03.001>
9. Köhler T., Drummer J. Recent technological challenges in (vocational) education. In: Drummer J., Hakimov G., Joldoshev M., Köhler T., Udartseva S. (eds) *Vocational Teacher Education in Central Asia. Technical and Vocational Education and Training: Issues, Concerns and Prospects*. Springer, Cham, 2018, vol. 28, pp. 3–14. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-73093-6_1
10. Nelson M., Voithofer R., Cheng S. Mediating factors that influence the technology integration practices of teacher educators. *Computers & Education*, 2019, vol. 128, pp. 330–344. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.09.023>
11. Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A. Factors determining the development of cognitive abilities in the context of digitalization of educational processes (a review article). *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (6), pp. 111–136. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2206.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50026299>
12. Koukopoulos Z., Koukopoulos D. Integrating educational theories into a feasible digital environment. *Applied Computing and Informatics*. 2019. vol. 15 (1), pp. 19–26. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.aci.2017.09.004>
13. Keller-Schneider M., Zhong H. F., Yeung A. Competence and challenge in professional development: Teacher perceptions at different stages of career. *Journal of Education for Teaching*, 2020, vol. 46 (1), pp. 36–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/02607476.2019.1708626>



14. Ödalen J., Brommesson D., Erlingsson G. O., Schaffer J. K., Fogelgren M. Teaching university teachers to become better teachers: The effects of pedagogical training courses at six Swedish universities. *Higher Education Research & Development*, 2019, vol. 38 (2), pp. 339–353. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1512955>
15. Snoek M. Educating quality teachers: How teacher quality is understood in the Netherlands and its implications for teacher education. *European Journal of Teacher Education*, 2021, vol. 44 (3), pp. 309–327. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2021.1931111>
16. Lvov L. V. Personal development path in practice focused professional education process. *Contemporary Higher Education: Innovative Aspects*, 2019, vol. 11 (4), pp. 118–125. DOI: <https://doi.org/10.7442/2071-9620-2019-11-4-118-125> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42362299>
17. Makarova N. S., Chernenko E. V. The strategy for the practical training of students in educational process of a pedagogical university. *Review of Omsk Stage Pedagogical University. Humanitarian Research. Scientific Journal*, 2020, no. 4, pp. 112–116. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2020-29-112-116> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44495863>
18. Akopyanc I. A. Model of practical training in the university for future social sphere professionals. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, no. 191, pp. 66–74. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-191-66-74> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45558527>
19. Trubitzina O. I., Kubacheva K. I., Baeva T. A. Improvement of the students' motivation in forming professional foreign language competence. *Journal of Teaching English for Specific and Academic Purposes*, 2022, vol. 10 (3), pp. 421–429. DOI: <https://doi.org/10.22190/JTESAP2203421T> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53741773>
20. Singh P., Singh M. P. The role of teachers in motivating students to learn. *TechnoLearn: An International Journal of Educational Technology*, 2021, vol. 11 (1), pp. 29–32. DOI: <https://doi.org/10.30954/2231-4105.01.2021.6>
21. Gerasimenko N. A. Integration of scientific knowledge in the sphere of philological education. *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: Russian Philology*, 2021, no. 2, pp. 112–115. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-7278-2021-2-112-115> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45681637>
22. Milanković Jovanov J., Ivkov-Džigurski A., Stanisavljević J., Ivanović Bibić L., Petrović D. M., Đukićin Vučković S. Is the integrative teaching approach beneficial for learning? *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*, 2022, vol. 10 (2), pp. 173–183. DOI: <https://doi.org/10.23947/2334-8496-2022-10-2-173-183>
23. Aldoshina M. I. Conditions for designing effective professional educational programs at a modern university. *Pedagogy and Education*, 2022, no. 1, pp. 143–154. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2022.1.35155> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48198068>
24. Denisov M. V. Practical training of mid-level specialists as a problem of scientific research. *Modern Science-Intensive Technologies*, 2022, no. 8, pp. 145–150. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.39282> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49376387>
25. Zemlyanskaya E. N., Bezborodova M. A. Modelling practical training of pedagogical students against backdrop of school-university partnership. *Pedagogy. Theory & Practice*, 2021, vol. 6 (1), pp. 123–128. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.30853/ped210018> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44818133>



26. Davydova A. A. The essential characteristics of the concept of practical training in professional education of choreographers. *Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*, 2022, no. 61, pp. 210–215. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49987901>

Submitted: 28 November 2023

Accepted: 10 January 2024

Published: 29 February 2024



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](#) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

Liudmila Viacheslavovna Elizarova

Contribution of the co-author: organization of the study, concept and design of the study, interpretation of the results, formatting the text of the article.

Olga Ivanovna Trubitsina

Contribution of the co-author: collecting empirical material, analysis and interpretation of the questionnaire materials, concept and interpretation of the results of the study.

Elena Yurievna Semenova

Contribution of the co-author: collection of materials, performing statistical procedures, formatting the text of the article.

Ekaterina Alekseevna Kostina

Contribution of the co-author: collection of materials, literary review.

Nina Vitalievna Bagramova

Contribution of the co-author: literature review, interpretation of results and general management of the study.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article





Information about the Authors

Liudmila Viacheslavovna Elizarova

Candidate of Sciences (Linguistics), Associate Professor,
Department of Translation,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
48 Moika Emb., 191186, Saint Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3211-462X>
E-mail: lyudmilaelizarova@ Herzen.spb.ru

Olga Ivanovna Trubitsina

Candidate of Sciences (Education), Head of the Department,
Department of Methods of Teaching Foreign Languages,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
48 Moika Emb., 191186, Saint Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7854-8565>
E-mail: truwat@bk.ru

Elena Yurievna Semenova

Assistant Professor,
Department of Theoretical Physics and Astronomy,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
48 Moika Emb., 191186, Saint Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6910-4911>
E-mail: semenova-elena@yandex.ru

Ekaterina Alekseevna Kostina

Candidate of Sciences (Education), Assistant Professor, Dean,
Faculty of Foreign Languages,
Novosibirsk State Pedagogical University,
28 Vilyuiskaya Str., 630126, Novosibirsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1428-7095>
E-mail: ea_kostina@mail.ru

Nina Vitalievna Bagramova

Doctor of Sciences (Education), Professor,
Department of Methods of Teaching Foreign Languages,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
48 Moika Emb., 191186, Saint Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6599-0285>
E-mail: nvbagramova@mail.ru