

# ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

---

Развитие человека в современном мире. 2024. № 1  
Human Development in the Modern World. 2024, no. 1

Научная статья

УДК 159.99

## Диагностические риски в профессиональной практике специалистов помогающих профессий

Ольга Альфонсасовна Белобрыкина<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Новосибирский государственный педагогический университет,  
Новосибирск, Россия*

*Аннотация.* В статье обсуждается проблема кризиса современной теории и практики психодиагностики в России, распространения в профессиональной среде явлений диагностической некомпетентности и псевдонаучной диагностики. Особое внимание уделяется рассмотрению роли диагностической работы в деятельности специалистов помогающих профессий (психологов, педагогов, девиантологов, дефектологов, социальных работников и пр.), с опорой на которую обосновывается актуальность оценки качества психодиагностического инструментария и формулируется цель работы – выявить и охарактеризовать вероятностные риски, обусловленные применением ими диагностических процедур. Для достижения цели был осуществлен поиск изданий, посвященных анализу качества конкретных методик психодиагностики. На основе библиографического и текстологического анализа рассмотрены имеющиеся источники научной, учебной и методической направленности, посвященные вопросам теории, методологии и практики психологической диагностики, требованиям к оценке содержания методов психодиагностики, что позволило обобщить и представить в табличной форме результаты анализа качества отдельных диагностических инструментов. Исходя из результатов теоретического анализа текстов, опубликованных методик, представляется краткий анализ проблемных зон прикладной психодиагностики, формулируется понятие «диагностический риск», под которым понимаются действия диагноста как уже совершенные, так и вероятностные, грозящие субъекту опасностью постановки ложноположительного, недостоверного, необъективного, неквалифицированного или ятрогенного и т. п. диагноза, не позволяющего разработать для него адекватные рекомендации или подобрать оптимальные средства социально-психологической профилактики, коррекции, психотерапии, реабилитации и пр., или методы для саморазвития, самоопределения. В качестве одной из основных причин возникновения диагностических рисков обозначается низкий уровень или несформированность психодиагностической культуры значительного числа специалистов помогающих профессий как пользователей. Обозначены показатели проявления диагностических рисков, показано значение профессиональной рефлексии специалиста в предупреждении их возникновения. Отмечается, что до тех пор, пока специалисты помогающих профессий не осознают степень персональной ответственности за применяемые методики, проявление диагностических рисков будет возрастать, что может привести к эклектическому хаосу в профессиональной практике психодиагностики.

*Ключевые слова:* психодиагностика, библиографический анализ, текстологический анализ, психодиагностическая культура, диагностические риски, специалисты помогающих профессий, профессиональная рефлексия.

*Для цитирования:* Белобрыкина О. А. Диагностические риски в профессиональной практике специалистов помогающих профессий // Развитие человека в современном мире. 2024. № 1. С. 7–47.

Original article

## **Diagnostic risks in the professional practice of specialists of helping professions**

**Olga A. Belobrykina<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia*

*Abstract.* The article discusses the problem of the crisis of modern theory and practice of psychodiagnostics in Russia, the spread of the phenomena of diagnostic incompetence and pseudoscientific diagnosis in the professional environment. Particular attention is paid to the consideration of the role of diagnostic work in the activities of specialists in helping professions (psychologists, teachers, deviantologists, defectologists, social workers, etc.), based on which the relevance of assessing the quality of psychodiagnostic tools is substantiated and the goal of the work is formulated – to identify and characterize probabilistic risks caused by their use of diagnostic procedures. To achieve the goal, a search was carried out for publications devoted to the analysis of the quality of specific psychodiagnostic methods. Based on bibliographic and textual analysis, the available scientific, educational and methodological sources devoted to issues of theory, methodology and practice of psychological diagnostics, requirements for assessing the content of psychodiagnostic methods are considered, which made it possible to summarize and present in tabular form the results of the analysis of the quality of individual diagnostic tools. Based on the results of a theoretical analysis of the texts of published methods, a brief analysis of the problem areas of applied psychodiagnostics is presented, the concept of “diagnostic risk” is formulated, which means the actions of the diagnostician, both already committed and probabilistic, threatening the subject with the danger of making a false positive, unreliable, biased, unqualified or iatrogenic and so on. a diagnosis that does not allow one to develop adequate recommendations for him or to select the optimal means of socio-psychological prevention, correction, psychotherapy, rehabilitation, etc., or methods for self-development and self-determination. One of the main reasons for the emergence of diagnostic risks is the low level or unformed psychodiagnostic culture of a significant number of specialists in helping professions as users. Indicators of the manifestation of diagnostic risks are indicated, and the importance of a specialist’s professional reflection in preventing their occurrence is shown. It is noted that until specialists in helping professions realize the degree of personal responsibility for the methods used, the manifestation of diagnostic risks will increase, which can lead to eclectic chaos in the professional practice of psychodiagnostics.

*Keywords:* psychodiagnostics, bibliographic analysis, textual analysis, psychodiagnostic culture, diagnostic risks, specialists of helping professions, professional reflection.

*For citation:* Belobrykina O. A. Diagnostic risks in the professional practice of specialists of helping professions. *Human Development in the Modern World*, 2024, no. 1, pp. 7–47. (In Russ.)

**Введение.** Диагностическая направленность в современных условиях приобрела широкую распространенность в социальных науках и практиках. Именно психологическая диагностика в настоящее время стала универсальной и зачастую исчерпывающей и ключевой целью в педагогических, социальных и психологических исследованиях, независимо от того, заявляется эта цель или нет. «Предполагается, что результаты диагностики позволят обосновать, уточнить, дифференцировать практические рекомендации, тем самым обеспечив прикладное значение исследования» [2]. Вместе с тем, все то огромное количество исследований, по мнению А. Н. Алёхина, Т. В. Виноградовой, является «производством мнимого знания», а выводы, формулируемые на основе результатов таких исследований, по определению не могут иметь практического значения [2; 12]. На распространенность исследовательских данных, приводящих «к обнародованию многочисленных теорий “нежити”», которые идеологически популярны, но имеют мало фактических оснований», указывают и зарубежные авторы [29, с. 555]. А. Н. Алёхин полагает, что «об этом можно было бы не тревожиться и не говорить, если бы методики “психологической диагностики” не обрели вдруг незаслуженную популярность не только в “психологических исследованиях”, но и при решении управленческих вопросов (профессиональный отбор, экспертиза и т. п.), став удобным подспорьем бюрократических решений, которые уже касаются жизни и судьбы конкретного человека» [2]. Причем в деятельности специалистов помогающих профессий психодиагностическая доминанта вызывает особые опасения, т. к. заключения, которые они делают на основе использования методов психологической диагностики «в области профессионального отбора, в образовании или в клинике, могут нанести реальный ущерб личности, негативно повлиять на ее дальнейшую судьбу. Возможно, так и происходит, только, кто и когда отслеживал пагубное влияние такого рода оценок личности в условиях отсутствия какой-либо нормативно-правовой основы деятельности диагноста?» [11, с. 31].

Очевидно, что подобная распространенность психодиагностики и востребованность диагностического инструментария не могла остаться без профессионального и общественного внимания, актуализируя проблему качества применяемых методов (тестов, методик, опросников) и диагностической компетентности их пользователей.

В научной, учебной и справочной литературе в достаточном объеме отражена методология психодиагностики, обозначены нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей методов психодиагностики, представлены требования к компетентности и профессиональной пригодности диагноста [5; 6; 9; 10; 20; 24]. Однако, как показывает практика, диагносты-пользователи крайне редко обращаются к этой информации.

*Цель статьи* – выявить и охарактеризовать вероятностные риски, обусловленные применением специалистами помогающих профессий диагностических процедур.

Одной из приоритетных задач, позволяющих достичь обозначенной цели, выступал поиск публикаций, посвященных качеству конкретных психодиагностических процедур.

Теоретико-методологическую основу нашего исследования составили международные и отечественные нормы и стандарты в области психодиагностики [4; 9; 10; 24], а также этические кодексы профессиональной деятельности психолога [26; 27].

Ключевыми методами теоретического исследования выступали методы библиографического и текстологического анализа, позволившие рассмотреть имеющиеся литературные источники, посвященные вопросам теории, методологии и практики психологической диагностики.

В качестве основного материала для анализа проблемы возникновения диагностических рисков и качества психодиагностического инструментария использовались следующие источники:

1. Обзорные историографические работы, представляющие состояние отечественной психодиагностической практики.
2. Учебные и методические пособия, практикумы по психодиагностике, рекомендуемые специалистам помогающих профессий.
3. Научные публикации (монографии, научные статьи, сборники научных трудов, материалы научно-практических форумов (съезды, конференции), переводные издания, диссертационные исследования) по проблемам психодиагностики.
4. Справочная литература по психологической диагностике.

**Теоретическая часть.** Основной идеей выбора тематики и содержания представляемого материала послужила мысль, высказанная Г. Линком в 1919 г. в работе «Психология труда» (*Employment Psychology*). Он писал: «Основная проблема профессиональной психологии состоит в установлении ценности определенных тестов для решения определенных задач. Первый шаг состоит в том, чтобы *протестировать тесты, а не кандидатов*» [30]. По мнению Д. Бертрама, результат экспертизы теста дает диагносту-пользователю независимую и чрезвычайно ценную информацию о сильных и слабых сторонах инструмента. Кроме того, любая форма аудита (внешний, внутренний, обязательный или инициированный) тестов защищает права диагностируемого (испытуемого, обследуемого) на то, чтобы его оценивали качественным инструментом [9].

Многие авторы отмечают, что развитие психологической диагностики как теоретической и практической отрасли психологической науки в современной России характеризуется глобальным кризисом. Об этом свидетельствует господствующий на протяжении последних десятилетий «диагностический беспредел», которому способствует тотальная, вплоть до агрессивных тенденций [11; 20], популяризация психологических методик и тестов, в том числе через обширную сеть интернет-сервисов, неправомерное инициирование, зафиксированное в профессиональных стандартах, широкому кругу специалистов помогающих профессий (психологов, педагогов, девиантологов, дефектологов, социальных работников и пр.) функций психодиагностики [5; 6; 21; 23]. Существующая ситуация, в свою очередь, способствовала расширению границ их некомпетентного применения, включая и профессионально непригодные диагностические процедуры, на что неоднократно указывали В. И. Лубовский, Л. И. Переслени, А. Г. Лидерс, Л. Ф. Бурлачук, Л. Ф. Чупров, К. В. Сугоняев и другие авторы [10; 15; 16; 20; 22; 23].

Примечательно, что одним из главных аргументов в пользу применения психодиагностических методов, причем безотносительно к их качеству, администрация образовательных учреждений, руководители психологических служб образовательных учреждений разного уровня, Центров диагностики и консультирования (областных, городских), Центров психолого-педагогической поддержки молодежи и т. п. указывают на возможность с их помощью (точнее, на основе наличия/отсутствия протоколов по проведенной диагностике) осуществлять контроль за дея-

тельностью специалистов. Вместе с тем во всем многообразии психодиагностических процедур, особенно личностной направленности, только малая часть методик прошла процедуру профессиональной экспертной оценки и отвечает требованиям качества и психометрического соответствия.

Это не может не вызывать серьезных опасений, и поэтому проблемы психодиагностики становятся предметом не только острых дискуссий в профессиональном сообществе, но и увеличивают диагностические риски постановки некачественных и даже ложных психологических диагнозов, формулирования выводов на основе недостоверных результатов. И это особенно опасно в ситуациях, когда решается судьба человека (ребенка или взрослого), например, при проведении психолого-медико-педагогического консилиума, осуществлении экспертной оценки личности и т. п.

Цель диагностики в деятельности специалистов помогающих профессий, работающих в практике разрешения всего многообразия психологических проблем, состоит в сборе информации об особенностях развития человека, на основе которой прогнозируется вероятностная динамика его формирования на следующих этапах онтогенеза или в реализации профессиональной деятельности, выстраивания семейных отношений и пр., планируются и осуществляются мероприятия по обеспечению полноценного психического, личностного, социального, профессионального и иных направлений развития субъекта жизнедеятельности. Именно результаты, полученные с использованием психодиагностических методов, выступают стартовой площадкой для разработки и реализации программ профилактики, консультирования, коррекции, психотерапии, реабилитации и др.

В методологии психодиагностики обозначено: для того, чтобы методики были достаточно надежными средствами выявления особенностей личности, деятельности и поведения человека и позволяли получать вполне качественные и достоверные данные для формулирования безошибочных выводов и обеспечения необходимого уровня надежности психологического заключения, необходимо чтобы они были научно обоснованными. Такими считаются методы, *характеризующиеся адекватной операционализацией и верификацией, надежностью, валидностью, точностью и однозначностью*. Причем, отмечается, что методика может быть не валидной, но обязательно должна обладать высокой надежностью. По мнению М. Фера и В. Бакарака, «надежность теста может иметь исключительное влияние на качество решений, которые принимаются на основании тестовых баллов» [21, с. 173].

Методологические требования и определили необходимость поиска публикаций, посвященных анализу качества диагностического инструментария.

Перечень диагностически несостоятельных тестов и методик, обнаруженных в аналитических публикациях, условно дифференцирован нами на несколько групп по виду диагностики: когнитивные, индивидуально-личностные, эмоциональные, коммуникативные, проективные, девиантологические.

Так, со времени становления когнитивной психологии в системе социальных наук и практик востребованы тесты на определение различных сторон интеллектуального развития детей и взрослых. Однако, как показал текстологический анализ, некоторые тесты, используемые в современной практике психодиагностики, характеризуются рядом методологических несоответствий (табл. 1).

**Сводные результаты анализа качества отдельных диагностических методик когнитивной направленности<sup>1</sup>**

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	«Методика изучения особенностей мышления» (МИОМ)	Во многих субтестах (особенно вербальных) присутствуют некорректно сформулированные и потому недискриминативные пункты, что снижает надежность оценок	Адаптация данной тестовой батареи не завершена. В своем нынешнем виде ее применение для отбора кандидатов сопряжено со значительными ошибками, особенно при использовании отдельных субтестов	1. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. – М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. – С. 228–252.
2	Тест «КР-3» (Интеллектуальная батарея тестов), субтесты «Аналогии» и «Силлогизмы»	Получаемые оценки зависят от того, учитывается ли при анализе и отборе результатов влияние ограничения времени, стандартно используемого в групповых тестах на интеллект	Без подробного анализа процедуры тестирования и структуры заданий исследователь может не заметить важных свойств анализируемых шкал и сделать неполные или неадекватные выводы об их психометрических качествах. Применять с учетом указанных рекомендаций	1. <i>Кричевец А. Н., Корнеев А. А., Сугоняев К. В.</i> Проблема однородности шкал интеллектуальных способностей: психометрическая оценка // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2021. № 1. С. 144–169. 2. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.
3	Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра	В России нет адаптированного варианта теста Р. Амтхауэра (включая предлагаемый «ИМАТОН»). Все предлагаемые в пособиях версии – модифицированные контрафактные варианты	Не рекомендуется к применению	1. <i>Лубовский В. И., Переслени Л. И., Семаго М. М.</i> О публикациях психодиагностических материалов // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 133–137. 2. <i>Сабанин П. В.</i> Приключения теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в СССР и России: дефективно-детективная история // История

<sup>1</sup> Здесь и далее (табл. 1–6) представлен перечень методик, по анализу которых были найдены публикации. Обозначение результатов анализа и рекомендаций представлено в авторских формулировках.

1	2	3	4	5
				<p>русской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 3. С. 227–241.</p> <p>3. Чуров Л. Ф. «Федот, да не тот» или метаморфозы методик Э. Ф. Замбацьявичене и «Словесных субтестов» // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2012. № 1-2. С. 42–61.</p>
4	<p>Тест «Стандартные прогрессивные матрицы (СПМ)» и набор 1 из «Продвинутых прогрессивных матриц (ППМ1)» Дж. Равена</p>	<p>Тест слишком прост для современной популяции: почти половина пунктов дискриминативны лишь среди 5–10 % лиц со сниженным интеллектом, что обуславливает чрезмерную левостороннюю асимметрию оценок и снижение дифференцирующей способности в области уровней общей когнитивной способности выше среднего ППМ1 – слишком короткий тест, чтобы обладать приемлемым уровнем надежности</p>	<p>Применение на релевантных популяциях сопряжено со значительными лишними потерями времени и материальных ресурсов. ППМ1 может использоваться как скрининговый экспресс-тест в комплексе с другими тестами способностей</p>	<p>1. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.</p> <p>2. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.</p>
5	<p>Методика определения умственного развития нормальных и аномальных детей (7–9 лет)</p>	<p>В пособии В. М. Астапова «Введение в дефектологию с основами нейро- и патопсихологии» словесный материал существенно изменен, вторая проба перепутана с третьей, добавлены слова, сделана попытка адаптировать словесный материал к российским условиям (тест первично апробировался на</p>	<p>Вариант, предложенный В. М. Астаповым, не рекомендуется к применению</p>	<p>1. Лубовский В. И., Перелени Л. И., Семаго М. М. О публикациях психодиагностических материалов // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 133–137.</p>

1	2	3	4	5
		<p>детях, обучавшихся в 1–3-х классах литовских школ). В то же время количественная оценка успешности выполнения словесных субтестов оставлена без изменения по сравнению с исходной. Отсутствуют данные проверки предложенного варианта методики и законности использования предлагаемых критериев для видеоизменения тестового материала</p>		

Очевидно, что применение когнитивных измерительных процедур низкого качества, подобных представленным в табл., грозит не только увеличением численности лиц с фиктивной интеллектуальной недостаточностью, но и невозможностью, например, в условиях школьной практики разработать адекватный образовательный маршрут ребенка, что окажет неблагоприятное влияние на динамику его дальнейшего развития.

Диагностика индивидуально-типологических особенностей и личностных характеристик не менее востребована в современных реалиях. Однако и в этом направлении выявлено наличие измерительных процедур ненадлежащего качества (табл. 2).

Таблица 2

**Результаты анализа качества тестов диагностики индивидуально-личностных свойств и характеристик**

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	Тест ММРП и его последующие вариации и адаптации (Прототип для «СМИЛ», «ММИЛ»)	Ярчайший пример атеоретического подхода, «эмпиризма мусорной корзины», к разработке инструмента для измерения личностных свойств. Интерпретация результатов основана на вероятностной оценке сходства	Громоздкая клиническая методика, абсолютно не предназначенная для организационного контекста и определения профпригодности. Диагностически несостоятелен. Не рекомендуется к применению	1. <i>Алёхин А. Н.</i> Методологический диагноз психологической диагностике [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2011. № 2. URL: <a href="http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php">http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php</a> (дата обращения: 02.10.2023). 2. <i>Анастаси А., Урбина С.</i> Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2009. 688 с.



1	2	3	4	5
		<p>реакций конкретного субъекта с тенденциями реакций клинически верифицированной выборки. Низкие прогностические возможности при найме персонала, особенно в правоохранительном контексте</p>		<p>3. <i>Лурье Е. В.</i> Психологические тесты в оценке компетенций // <i>Кадровик. Кадровый менеджмент.</i> 2009. № 9. С. 65–78.                      4. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.                      5. <i>Шмелев А. Г.</i> Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.                      6. <i>Forero C. G., Gallardo-Pujol D., Maydeu-Olivares A., Andres-Pueyo A.</i> A Longitudinal Model for Predicting Performance of Police Officers Using Personality and Behavioral Data // <i>Criminal Justice &amp; Behavior.</i> 2009. Vol. 36, iss. 6. P. 591–606.                      7. <i>Streiner D. L.</i> Being inconsistent about consistency: When coefficient alpha does and doesn't matter // <i>Journal of Personality Assessment.</i> 2003. Vol. 80, iss. 3. P. 217–222.</p>
2	<p>Тест «СМИЛ» (и вариант «СМИЛ-375»)</p>	<p>Создана на основе прототипа – теста MMPI. Сохраняет дефекты методики-прототипа и все ее версии российской адаптации. Надежность сомнительна, валидность непредсказуема и не имеет отношения ни к современным структурным моделям нормативной личности, ни к моделям психопатологии. Методику нельзя отнести</p>	<p>Нецелесообразно использовать СМИЛ и его вариации для выявления склонности к девиантному поведению. В ситуации экспертизы не рекомендовано применение методики для профессионального психологического отбора</p>	<p>1. <i>Дьячук К. И., Елисеева И. Н., Тарасов Д. Л., Шаталов В. Э.</i> Внутренняя согласованность шкал, надежность и информативность пунктов методики СМИЛ-375 // <i>Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология.</i> 2022. Т. 40. С. 3–17.                      2. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового</p>

1	2	3	4	5
		<p>к категории надежного психодиагностического инструмента. Доля «работающих» вопросов теста минимальна. Достоверность результатов тестирования не обеспечивается тестовой безопасностью (не защищена от «натаскивания» на нормативные ответы) в связи с широкой распространенностью и доступностью стимульного материала и ключей. Клиническое содержание теста противоречит концепции СМИЛ как неклинического опросника</p>		<p>облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.</p>
3	<p>Тест «ММИЛ» («Методика многостороннего исследования личности»)</p>	<p>Создана на основе прототипа – теста ММРІ. Атеоретичная методика. Значительная часть измеренной внутренней согласованности связана с действием общего оценочного фактора, близкого к социальной желательности. Несовершенство и неэффективное функционирование контрольных шкал: L, F, бессмысленность (и даже вред) шкалы К-коррекции</p>	<p>Применение методики в организационном контексте не имеет под собой ни психометрических, ни рациональных оснований; объяснение этому феномену возможно лишь в терминах веры, но не науки</p>	<p>1. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.</p>
4	<p>Опросник черт характера для взрослых (ОЧХ-В) В. Русалова и О. Маноловой</p>	<p>Конструктивная валидность теста сомнительна, поскольку никаким факторным анализом невозможно подтвердить</p>	<p>Опросник непригоден к применению</p>	<p>1. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-</p>

1	2	3	4	5
		существование латентных свойств; некоторые шкалы явно избыточны (например, респонденты не улавливают различий в содержании шкал экзальтированность и циклотимность); возможность оценивать «акцентуированность» по таким свойствам, как гипертимность и демонстративность находится за пределами разрешающей способности одноименных шкал; шкала эмотивность имеет все признаки гендерной		практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.
5	NEO-FFI	Психометрические характеристики теста на релевантных выборах не соответствуют описаным в руководстве к русскоязычной версии, причем две шкалы имеют устойчиво низкую одномоментную надежность. Некорректные формулировки ряда пунктов утверждений	Адаптация русскоязычной версии опросника не завершена. Не рекомендуется до завершения адаптации	1. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. Орел В. Е., Сенин И. Г. Личностные опросники NEO-PI-R и NEO-FFI. Руководство по применению. Ярославль: Психодиагностика, 2004. 39 с. 3. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.
6	Две версии опросника для оценки локуса контроля – «Уровень субъективного контроля» Е. Бажина и др. и «Локус контроля» Е. Ксенофонтовой	Оба варианта опросника не соответствуют психометрическому качеству	Методика Е. Бажина не рекомендуется к применению. Версия методики, предлагаемая Е. Ксенофонтовой, может быть использована с осторожностью	1. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова.

1	2	3	4	5
			и в комплексе с другими методами	<p>М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.</p> <p>2. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.</p>
7	Опросник ЕРІ Г. Айзенка	<p>Психометрические характеристики не соответствуют диагностическому конструкту (экстраверсия, нейротизм). Интерпретация результатов основана на вероятностной оценке сходства реакций конкретного субъекта с тенденциями реакций психологически верифицированной выборки. Искаженный ключ, не позволяющий получить объективные данные. Шкала экстраверсии качественно не проработана и не может применяться в экспертизе. Анализ содержания недискриминативных пунктов шкалы нейротизма показывает, что они относятся к тем аспектам поведения, которые были отнесены Г. Айзенком к параметру «психотизм». Отнесение в ряды интровертов лиц, характеризующихся низким уровнем психотизма (по шкале Н), не объективизировано. Снижена валидность интерпретаций, основанных на так называемом «круге Айзенка»</p>	Не рекомендуется к применению	<p>1. Алёхин А. Н. Методологический диагноз психологической диагностике [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2011. № 2. URL: <a href="http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php">http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php</a> (дата обращения: 02.10.2023).</p> <p>2. Белобрыкина О. А. Этико-диагностическая компетентность работников образовательной и социальной сферы (на примере анализа случаев из практики) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 2. С. 11–32.</p> <p>3. Сугоняев К. В. О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.</p>

1	2	3	4	5
8	Тест «16-ФЛО» (16PF)	Методика существенно устарела. Интерпретация результатов основана на вероятностной оценке сходства реакций конкретного субъекта с тенденциями реакций психологически верифицированной выборки. Фактор «социальной желательности» сильно сливается с «эмоциональной устойчивостью» (С), «социальной смелостью» (Н), «оптимизмом» (F), который при высоких значениях вполне можно интерпретировать как «пофигизм». Тотально неудовлетворительная ОМН (одномоментная надежность) оценок по большинству шкал, невозможность даже частично подтвердить структурную валидность	Использование теста в его нынешнем виде в качестве «референтного» личностного теста не согласуется не только с принципами психометрики, но и с элементарным здравым смыслом. Методика ни в одной из известных русскоязычных версий непригодна для использования в аттестационной ситуации или в качестве авторитетно-информативной при исследованиях валидности новых инструментов. Применение ее в консультативной психодиагностике также представляется неоптимальным	1. <i>Алехин А. Н.</i> Методологический диагноз психологической диагностики [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2011. № 2. URL: <a href="http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php">http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php</a> (дата обращения: 02.10.2023). 2. <i>Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М.</i> Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2007. 688 с. 3. <i>Сугоняев К. В.</i> Русскоязычный 16-факторный личностный опросник: тест или мистификация? // Здоровый образ жизни и физическое воспитание студентов и слушателей вузов: материалы XIII международной очно-заочной научно-практической конференции. В 2 ч. / под ред. А. В. Карасева, Е. А. Разумовского, А. А. Сафонова, В. А. Собины. М.: ИНЭП, 2015. Ч. 2. С. 105–116. 4. <i>Сугоняев К. В.</i> Тестовая критика или ЧТО и ЧЕМ мы измеряем? [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://forum.ht-line.ru/threads/testovaja-kritika-ili-cto-i-chem-my-izmerjaem.1816/">https://forum.ht-line.ru/threads/testovaja-kritika-ili-cto-i-chem-my-izmerjaem.1816/</a> (дата обращения: 02.10.2023). 5. <i>Шмелев А. Г.</i> Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с. 6. <i>Шмелев А. Г.</i> 16-PF в России или «каша из топора» [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://ht-lab.ru/blog/16pf-v-rossii-ili-kasha-iz-topora/">https://ht-lab.ru/blog/16pf-v-rossii-ili-kasha-iz-topora/</a> (дата обращения: 02.10.2023).
9	Опросник Г. Шмишека (известный в том числе и как Характерологический опросник К. Леонгарда)	Значительная доля утверждений не соответствует заданным шкалам. Рекомендуемые в опроснике критерии квалификации тестового балла практически не оставляют шансов	Опросник совершенно несостоятелен	1. <i>Лидерс А. Г.</i> О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53. 2. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора

1	2	3	4	5
		респонденту остаться не приписанным к той или иной акцентуации (часто – сразу к нескольким)		в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.
10	Методика «Мотивационная структура личности» В. Э. Мильмана	Операционализация и верификация диагностического конструкта отсутствуют. Неопределенность понятийного строя методики. Ключ искажен. Идентификация по ключу отдельных вариантов ответов содержательно не соответствует шкалам, к которым они отнесены. Интерпретация данных чрезвычайно трудоемка и имеет ряд неопределенной информации и противоречий	Не рекомендована к применению	1. <i>Белобрыкина О. А.</i> Типология мотивов и методы их диагностики в современной психологии // Психология мотивации: прошлое, настоящее, будущее: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию доктора психологических наук, почетного профессора НГПУ В. Г. Леонтьева / под ред. О. А. Белобрыкиной, Н. Я. Большуновой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. С. 85–99.
11	Методика «Анкета по оценке уровня школьной мотивации» Н. Г. Лускановой	Отсутствует операционализация понятия, составляющего основной диагностический конструкт. Диапазон адресной группы не конкретизирован. Высокая доля вероятности социально желательных ответов. Отсутствует убедительное обоснование заданных интерпретационных характеристик	Методика диагностически неинформативна и методологически некорректна. Не рекомендуется к применению	1. <i>Гейдебреخت Н. А., Белобрыкина О. А.</i> Школьная мотивация: о состоятельности диагностической методики Н. Г. Лускановой // Психология мотивации: прошлое, настоящее, будущее: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию доктора психологических наук, почетного профессора НГПУ В. Г. Леонтьева / под ред. О. А. Белобрыкиной, Н. Я. Большуновой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. С. 125–134.
12	Методика «Диагностика личностного роста» (П. В. Степанов, И. В. Кулешова, Д. В. Григорьев)	Значительное количество утверждений в стимульном материале не соответствует тем шкалам,	Не рекомендована к применению	1. <i>Овчинников А. Ю., Белобрыкина О. А.</i> Личностный рост: проблема психометрической состоятельности диагностического конструкта (на примере анализа

1	2	3	4	5
		на диагности- ку которых они направлены, операционализа- ция и верификация диагностического конструкта не объективизирована и осуществлена со множеством методологических и методических нарушений		методики П. В. Степанова, И. В. Кулешовой, Д. В. Григорьева // Наука. Мысль. 2017. № 6. С. 35–48.

Одной из наиболее трудно поддающихся психологическому измерению считается эмоциональная сфера личности, поэтому к качеству методик этой направленности (при разработке и при проведении) предъявляются особые требования [3; 10; 22; 24]. Тем не менее в ряде методик этой группы выявлены серьезные содержательные и психометрические недоработки (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты анализа качества тестов диагностики эмоциональных свойств и состояний**

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	«Методика стрессоустойчивости личности» Т. Холмса и Р. Page	Отсутствует информация о русскоязычной адаптации и стандартизации методики на соответствующей выборке. Не представлены сведения об адресной группе и ее возрастных границах. Некорректность содержательных формулировок значительной доли обозначенных ситуаций	Варианты методики не рекомендованы к применению. Относительно информативным можно считать вариант, предложенный Н. Е. Водопьяновой. Его можно рекомендовать к практическому применению при условии корректировки инструкции и использовании в комплексе с другими диагностическими процедурами	1. Гулиева Х. Б., Белобрыкина О. А. Стрессоустойчивость личности: к вопросу о диагностической информативности методики Т. Холмса и Р. Page // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 3. С. 6–24.
2	«Тест школьной тревожности» Б. Филлипса	Отсутствует информация о русскоязычной адаптации и стандартизации методики на соответствующей выборке. Не уравновешенность шкал	Тест диагностически несостоятелен. Не рекомендуется к применению	1. Борисова Н. А., Белобрыкина О. А., Гейдебрехт Н. А., Штайц Т. К. Школьная тревожность: противоречия диагностики (на примере анализа методики Б. Филлипса) // РЕМ: Psychology. Educology.

1	2	3	4	5
		<p>Некорректная формулировка значительной доли вопросов. Искаженный ключ, наличие противоречий в рекомендациях по обработке полученных результатов. Отдельные вопросы участвуют в обработке по нескольку раз, относясь одновременно к нескольким шкалам. Терминологическое смешение при описании шкал. Отсутствуют нормативные значения для нижней границы допустимого уровня тревожности</p>		<p>Medicine. 2016. № 2. С. 123–165.</p>
3	<p>Методика оценки текущего психического состояния – «Самочувствие, активность, настроение» (САН)</p>	<p>Не подтверждена обоснованность выделения трех шкал. Психометрический анализ указывает на однофакторную структуру методики</p>	<p>Не рекомендуется к применению без соответствующей доработки</p>	<p>1. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. <i>Шмелев А. Г.</i> Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.</p>
4	<p>«Дифференциальная диагностика депрессивных состояний» (предложена В. Зунге в адаптации Т. И. Балашовой)</p>	<p>В источниках, представляющих методику, отсутствуют: обозначение концептуальной основы методики, операционализация диагностического конструкта, психометрические характеристики, статистическое обоснование</p>	<p>Не рекомендована к применению</p>	<p>1. <i>Трунева С. А., Белобрыкина О. А.</i> Диагностика депрессивных состояний личности: к проблеме качества публикации диагностического инструментария // Инновационные методы диагностики в психологии, педагогике, девиантологии, психиатрии и пениологии: материалы I Международной научно-практической конференции / под ред. М. Г. Чухровой.</p>



1	2	3	4	5
		предлагаемой форме и алгоритму обработки данных, четкое обозначение адресной группы и ее возрастных границ, информация об области применения результатов. Попытка стандартизации осуществлялась на лицах с наркологической симптоматикой		Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. С. 176–187.
5	Опросник «Шкала тревоги» Ч. Д. Спилбергера Ю. Л. Ханина	Формальная валидизация методики. Не все пункты опросника, оценивающего личностную тревожность, отражают именно ее. Методика недостаточно адекватно отражает «глубинную» тревогу. Содержательное смещение в один общий диагностический конструкт параметров «Ситуационная тревожность» и «Личностная тревожность»	Требует применения с осторожностью. Данный инструмент необходимо использовать совместно с диагностической беседой, дополнять проективными тестами, оценивающими эмоциональное состояние человека	1. <i>Шмелев А. Г.</i> Психометрические параметры методики Спилбергера-Ханина (ситуативная и личностная тревожность) [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://forum.ht-line.ru/threads/psixometricheskie-parametry-metodiki-spilbergera-xanina-situativnaja-i-lichnostnaja-trevozhnost.3363/">https://forum.ht-line.ru/threads/psixometricheskie-parametry-metodiki-spilbergera-xanina-situativnaja-i-lichnostnaja-trevozhnost.3363/</a> (дата обращения: 02.10.2023). 2. <i>Щербатых Ю. В.</i> Методики диагностики тревоги и тревожности – сравнительная оценка // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2021. № 2. С. 85–104.
6	Опросник «Шкала тревоги (ВАТ)» А. Т. Бека	Ряд пунктов весьма трудно идентифицировать как признаки тревоги	Методику необходимо применять с осторожностью и совместно с другими диагностическими методами, дополнять проективными тестами, оценивающими эмоциональное состояние человека	1. <i>Щербатых Ю. В.</i> Методики диагностики тревоги и тревожности – сравнительная оценка // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2021. № 2. С. 85–104.
7	«Шкала безнадежности» А. Т. Бека	Нет сведений об адаптации и стандартизации на русскоязычной выборке.	Низкий уровень информативности и диагностической пригодности. Использование методики	1. <i>Белобрыкина О. А., Солоницына М. А.</i> Диагностическая информативность методики «Шкала безнадежности» А. Т. Бека: проблемы практического применения //

1	2	3	4	5
		Отсутствуют: операционализация диагностического конструкта; сведения о статистической оценке теста; психометрические характеристики; четкое обозначение адресной группы и ее возрастных границ; качественная интерпретация данных. Формулировка большей части утверждений некорректна или имеет полисмысловую нагрузку	нецелесообразно. Не рекомендована для определения склонности личности к суицидальным тенденциям	PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2019. № 1. С. 34–61.
8	«Опросник агрессии» А. Басса и А. Дарки (в разных вариантах наименований)	Не конкретизирован концептуальный подход, на основе которого конструировался опросник, отсутствуют сведения о стандартизации на русскоязычной выборке и психометрические характеристики теста, об адресной группе, возрастные нормы. Отдельные утверждения одновременно относятся к нескольким шкалам. Не обозначен диапазон нормативных значений индексов враждебности и агрессивных реакций. Наличие грубых нарушений в ключе по обработке данных	Не рекомендована к применению	1. <i>Клюев В. А.</i> Методика диагностики агрессивных и враждебных реакций А. Басса и А. Дарки: содержательный анализ, достоинства и недостатки // Роль и место психологии в формировании личности в условиях меняющегося мира: материалы Межвузовской (с международным участием) конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Новосибирск: Новосибирский гуманитарный институт, 2013. С. 25–30.
9	Методика «Диагностика потребности	Отсутствуют: сведения о стандартизации на	Методологически несостоятельна и непригодна	1. <i>Шварц Т. Ю.</i> Потребность в ощущениях: о диагностической состоятельности

1	2	3	4	5
	в поисках ощущений» (М. Цукерман)	русскоязычной выборке; возрастные нормы; психометрические характеристики теста; статистически обоснованные методы подсчета и стандартизации тестовых баллов. Отдельные формулировки утверждений не позволяют судить о потребности в ощущениях. Интерпретация не предусматривает возрастной специфики при оценке результатов	к практическому применению	методики М. Цукермана // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. С. 188–198.

Диагностика межличностных отношений и коммуникативных характеристик человека (ребенка, взрослого) всегда была востребована в широкой социальной практике, а в настоящее время она вновь становится актуальной в связи со снижением уровня непосредственного общения между людьми [1; 6; 20; 24]. Соответственно, методологические и методические требования к качеству диагностических процедур социальной направленности сохраняют свою значимость, но не все применяемые пользователями методики полностью отвечают заданным критериям (табл. 4).

Таблица 4

**Результаты анализа качества тестов коммуникативных особенностей и межличностных отношений**

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	Опросник К. Томаса (методика К. Томаса – Р. Киллмена)	Надежность шкал чрезвычайно низка. Психометрические характеристики 4 из 5 шкал не соответствуют диагностическому конструкту	Не рекомендуется к применению	1. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. <i>Шмелев А. Г.</i> Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002. 480 с.

1	2	3	4	5
2	Тест «Социальный интеллект» (СИ) М. О. Салливена и Дж. Гилфорда	На фоне большинства когнитивных тестов отличается своим крайне низким психометрическим качеством. Надежность всех субтестов низка, не столько вследствие краткости, сколько из-за присутствия значительного числа недискриминативных пунктов. Наиболее одиозным в этом отношении является 4-й субтест	Психометрические характеристики теста не позволяют рекомендовать его к использованию в декларированных издателями целях. Кроме того, его конструктивная валидность не может считаться доказанной	1. <i>Сугоняев К. В.</i> О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252. 2. <i>Сугоняев К. В., Редько А. А.</i> Психометрия методики «Социальный интеллект» О'Салливена и Гилфорда // Управление профессиональным образованием в социальной сфере: материалы VI Всероссийской межвузовской научно-практической конференции / отв. ред. В. В. Нелюбин. М.: Советский спорт, 2012. С. 186–192.
3	Опросник «ВРР (Взаимодействие ребенка и родителя)» и вариант «ВРР (Взаимодействие взрослый-ребенок)» И. М. Марковской	Гипертрудоемка в применении. Некорректное представление бланков регистрации ответов. Отсутствует описание измеряемых параметров и проведенных процедур валидизации и стандартизации. Отсутствие возрастной дифференциации норм. Терминологическое смешение в интерпретации данных	Не рекомендована к применению	1. <i>Белобрыкина М. А., Белобрыкина О. А.</i> Анализ методов диагностики отношений между детьми и родителями // Психологическая диагностика. 2005. № 2. С. 3–20. 2. <i>Лидерс А. Г.</i> О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.
4	ОДРЭВ (Опросник детско-родительского эмоционального взаимодействия) Е. И. Захаровой	Отсутствует таблица средних и критериальных значений показателей, измеряемых тестом, приводится недостоверная формула подсчета результатов по каждой шкале, не позволяющая	Не рекомендована к применению	1. <i>Лидерс А. Г.</i> О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.

1	2	3	4	5
		получить обоснованный разброс значения параметров		
5	Методика «ОРО» (Опросник родительских отношений) А. Я. Варга и В. В. Столина	Не уравновешенность шкал, ключ искажен, формулировки многих утверждений некорректны. Количественные показатели утверждений по шкалам в таблице процентов не соответствуют количеству утверждений по шкалам в ключе. Отсутствуют дифференциальные нормы для родителей по половому и возрастному признакам, по количеству и полу детей	Методика диагностически неинформативна. Не рекомендуется к применению	1. Белобрыкина М. А., Белобрыкина О. А. Анализ методов диагностики отношений между детьми и родителями // Психологическая диагностика. 2005. № 2. С. 3–20. 2. Лидерс А. Г. О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.
6	«Анализ семейного воспитания (АСВ)» Э. Г. Эйдемиллера и В. В. Юстицкиса	Гипертрудоемка в применении и обработке данных. Идентичные критериальные нормы для детей и подростков	Высокий риск получения недостоверных данных. К применению не рекомендована	1. Белобрыкина М. А., Белобрыкина О. А. Анализ методов диагностики отношений между детьми и родителями // Психологическая диагностика. 2005. № 2. С. 3–20. 2. Белобрыкина О. А. Этико-диагностическая компетентность работников образовательной и социальной сферы (на примере анализа случаев из практики) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 2. С. 11–32.
7	Методика «СОМОР» (Субъективная оценка межличностных отношений ребенка) М. М. Семаго и Н. Я. Семаго	Широкий возрастной диапазон адресной группы (4,5–11 лет) при отсутствии дифференцированных возрастных норм	Непригодна для диагностики подростков. В дошкольном и младшем возрасте применять с осторожностью	1. Белобрыкина М. А., Белобрыкина О. А. Анализ методов диагностики отношений между детьми и родителями // Психологическая диагностика. 2005. № 2. С. 3–20. 2. Лидерс А. Г. О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.

1	2	3	4	5
8	Методика «Детско-родительские отношения подростков (ДРОП)» (разработана под руководством О. А. Карабановой)	Трудоёмка в применении. Ключ формализован и не соответствует количеству заданных шкал. Отсутствуют параметры оценки ответов на блок «незавершённых фраз». Ряд вопросов в стимульном материале носит неконкретный характер и допускает субъективные комментарии диагноста, что влияет на качество ответов. Инструкция не соответствует требованиям однозначности	Не рекомендована к применению	1. <i>Белобрыкина М. А., Белобрыкина О. А.</i> Анализ методов диагностики отношений между детьми и родителями // Психологическая диагностика. 2005. № 2. С. 3–20. 2. <i>Лидерс А. Г.</i> О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.
9	«Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии» И. М. Юсупова (авторское название «Тест эмпатийного потенциала личности»)	Отсутствует операционализация ключевого понятия, составляющего основной диагностический конструкт методики. Недостаточное количество утверждений по каждой шкале, что не позволяет делать объективные выводы о выраженности конкретного вектора эмпатии. Значительная доля содержания утверждений не соответствует заявленному предмету измерения. Формулировка отдельных утверждений стимульного материала не соотносится с наименованием шкал.	Методика непригодна к применению в психодиагностической практике ни для целей проведения научных исследований, ни при обследовании. Требует серьёзной методологической доработки	1. <i>Кирьянов Р. В.</i> Диагностика эмпатии: проблема психометрической состоятельности современных методик // Молодёжь XXI века: образование, наука, инновации: материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием: в 2 ч. / под ред. О. Б. Ганпанцуровой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. Ч. 2. С. 188–191. 2. <i>Лимонченко Р. А., Лемясова Н. С.</i> Эмпатия и проблемы профессиональной пригодности диагностической процедуры (на примере анализа методики И. М. Юсупова) // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. С. 166–187.

1	2	3	4	5
		При оценке «достоверности» отдельные утверждения причисляются к разным типам ответов. Несоответствие методики основным психометрическим требованиям		
10	«Методика диагностики “помех” в установлении эмоциональных контактов» (вариативное название «Диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении») В. В. Бойко	Отсутствуют операционализация диагностического конструкта, информация о методологической основе, статистическое обоснование формулы расчета баллов при интерпретации данных, сведения о валидности, точности и надежности, об основании выбора наименования шкал, о возрастных границах. Формулировка отдельных утверждений не вполне корректна. Имеются несоответствия в ключах при начислении баллов за утверждения по отдельным шкалам	Не рекомендована к применению	1. <i>Прокотьева В. И.</i> Диагностика «помех» в установлении эмоциональных контактов В. В. Бойко: проблема состоятельности методики // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: материалы III Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. Ч. 2. С. 78–80. 2. <i>Сытченко В. А., Белобрыкина О. А.</i> Барьеры общения: анализ состоятельности диагностической методики выявления помех в межличностном общении (В. В. Бойко) // Экология образования: актуальные проблемы: сборник научных статей. Архангельск: Кира, 2016. Вып. 6. С. 10–16.
11	Методика «Диагностика межличностных отношений (ДМО)» Т. Лири (Т. Лири, Г. Лефорж, Р. Сазек)	Многообразие вариантов вторичной публикации теста, неидентичных друг другу. Диагностический конструкт не операционализирован и не соотнесен с системой релевантных конструктов. Отсутствие сведений о диапазоне выборочной совокупности при адаптации методики,	Множественные варианты методики диагностически несостоятельны, требуют качественной доработки, не рекомендованы к применению. Вариант методики, предложенный Л. Н. Собчик, может применяться, но с осторожностью и с учетом результатов анализа содержания теста,	1. <i>Белобрыкина О. А., Шлыкова Е. В.</i> Диагностика межличностных отношений: «русская рулетка» или что измеряем «брендовой» методикой (методика Т. Лири) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 3. С. 45–70.

1	2	3	4	5
		не обозначена адресная группа и ее возрастные границы. Множество смысловых несоответствий между наименованием октанта (блока) и входящих в него отдельных характеристик. Несоответствие требованиям надежности, точности и однозначности. Не представлена информация о статистически обоснованных методах подсчета и стандартизации тестовых баллов. Отсутствует единообразие в определении уровневых значений и их наименований. Обобщенность тестовых норм без дифференциации по возрастному диапазону; узость в интерпретации диагностических показателей	в совокупности с другими методиками	

В последние годы особую популярность во всех сферах социальной практики приобрели проективные методики, считающиеся в методологии психологии наиболее сложной категорией методов, требующие от пользователя высокого уровня профессионализма. Однако множество как классических, так и вновь разработанных и применяемых специалистами в повседневной практике проективных методик не обладают необходимой надежностью и содержательным качеством (табл. 5).

Таблица 5

#### Результаты анализа качества проективных методик

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	Проективная методика 8-цветовой тест М. Люшера (классический вариант), включая	Отсутствие научных подтверждений валидности применения извлекаемых в тесте оценок для	Методика полностью бесполезна в аттестационном и диагностическом контекстах,	1. Алёхин А. Н. Методологический диагноз психологической диагностике [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2011.



1	2	3	4	5
	метод цветowych выборов (МЦВ)	<p>диагностики личностных свойств (оценка валидности осуществлялась с использованием психометрически некачественных методик). Методика не чувствительна к оценке психических состояний. Ранжирование цветowych выборов радикально меняется в течение короткого времени, поэтому получить достоверные результаты не представляется возможным. Эмпирически дисквалифицирован модифицированный вариант методики (МЦВ)</p>	<p>включая вариации, созданные на ее основе («Цветовой тест отношений» А. М. Эткинда, «Цвето-социометрический метод» П. В. Яньшина, «Цветовые метафоры» И. Л. Соломина и др.)</p>	<p>№ 2. URL: <a href="http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/pomer/pomer01.php">http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/pomer/pomer01.php</a> (дата обращения: 02.10.2023).                  2. <i>Сугояев К. В.</i> Можно ли оценить личностные характеристики с помощью теста Люшера? // Психология. Психофизиология. 2019. Т. 12, № 2. С. 41–59.                  3. <i>Фер Р. М., Бакарак В. Р.</i> Психометрика: введение / пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдемана. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2010. 445 с.                  4. <i>Шмелев А. Г.</i> О результатах цветодиагностического эксперимента [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://ht-lab.ru/blog/o-rezultatakh-tsvetodiagnosticheskogo-eksperimenta/">https://ht-lab.ru/blog/o-rezultatakh-tsvetodiagnosticheskogo-eksperimenta/</a> (дата обращения: 02.10.2023).                  5. <i>Щербатых Ю. В.</i> Насколько метод цветowych выборов Люшера измеряет вегетативный компонент тревоги? // Прикладные информационные аспекты медицины. 2003. Т. 5, № 1-2. С. 108–113.</p>
2	<p>Проективная методика «Человек под дождем» Е. Романовой и Т. Сытько</p>	<p>Предмет диагностики (диагностический конструкт) не операционализирован и не верифицирован. Отсутствует содержательная объективация интерпретационных признаков, используемых при анализе результатов диагностики</p>	<p>Методика является скорее развлекательным контентом. Диагностически неинформативна и не рекомендуется к применению</p>	<p>1. <i>Астафьева В. В., Белобрыкина О. А., Валдайский Д. К.</i> К проблеме качества методического сопровождения обучения студентов проективной диагностики (на примере содержательного анализа методики «Человек под дождем») // Школа Л. С. Выготского: Всероссийская научно-практическая конференция студентов и аспирантов, посвященная юбилею Л. И. Божович (с международным участием) / под ред. Л. Ф. Баяновой. Казань: Казанский федеральный университет, 2013. С. 25–31.</p>

1	2	3	4	5
				<p>2. Белобрыкина О. А., Астафьева В. В., Валдайский Д. К. Проективная методика «Человек под дождем»: содержательный анализ, достоинства и недостатки // Роль и место психологии в формировании личности в условиях меняющегося мира: материалы межвузовской (с международным участием) конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Новосибирск: Новосибирский гуманитарный институт, 2013. С. 8–16.</p> <p>3. Белобрыкина О. А. Этико-диагностическая компетентность работников образовательной и социальной сферы (на примере анализа случаев из практики) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 2. С. 11–32.</p>
3	<p>Проективная методика «Рисунок несуществующего животного (РНЖ)»</p>	<p>Отсутствуют сведения об авторе и истории создания. Предмет диагностики не конкретизирован. Широкая вариативность теоретического обоснования. Интерпретация данных не подтверждена. Сбор данных проведен на нерепрезентативной выборке. Возрастные границы адресной группы не уточнены</p>	<p>Не рекомендуется к применению в диагностической практике, в исследовательских целях</p>	<p>1. Ожеховская Л. В., Белобрыкина О. А. Профессиональная оценка проективной методики «Рисунок несуществующего животного» // Вестник практической психологии образования. 2008. № 1(14). С. 103–114.</p> <p>2. Щербатых Ю. В., Ермоленко П. И. Оценка валидности проективного теста «Рисунок несуществующего животного» // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2016. № 4. С. 118–125.</p>
4	<p>Проективная методика диагностики адаптации к школьному обучению «Дерево» (вариативное название «Дерево с человечками») Дж. и Д. Лампен (в модификации</p>	<p>Поливариативный стимульный материал, нарушающий принцип единообразия. Научный подход и парадигма не указаны. Отсутствует информация о показателях и типе</p>	<p>Необходима качественная доработка. Не рекомендуется к применению</p>	<p>1. Гейдебрехт Н. А., Белобрыкина О. А. Адаптация к школьному обучению: анализ состоятельности диагностической методики «Дерево» (Л. П. Пономаренко) // Инновационные методы диагностики в психологии, педагогике, девиантологии, психиатрии и педологии:</p>

1	2	3	4	5
	Л. П. Пономаренко (эквивалентный вариант «Такие разные «Деревья»» О. Лашиной))	адаптации методики. Диагностический конструкт не операционализирован, инструкция объемна и сложна для восприятия, адресная группа не конкретизирована, интерпретация данных фрагментарна и не соответствует цели методики. Качественный анализ эмпирических данных не представлен		материалы I Международной научно-практической конференции / под ред. М. Г. Чухровой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. С. 73–82. 2. <i>Гейдебреخت Н. А.</i> Диагностика адаптации к школьному обучению: проблема состоятельности методики // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: материалы III Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 19–21 ноября 2014 г.). Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. Ч. 2. С. 15–18.
5	Методика «Косвенного исследования системы самооценок (КИСС)» Е. О. Федотовой	Операционализация ключевого понятия не представлена. Выборка по оценке конструктивной валидности не соответствует требованиям нормального распределения для адресной группы, возрастной диапазон которой не указан. Количественное соотношение характеристик в опросном бланке неравномерно и частично нарушен единый смысловой контекст	Требует существенной доработки. Недопустима к применению в диагностических целях и при проведении исследований	1. <i>Легачева Т. А.</i> Методика изучения самооценки личности: к вопросу о качестве современного диагностического инструментария // Роль и место психологии в формировании личности в условиях меняющегося мира: материалы межвузовской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (26 мая, 2015 г.). Новосибирск: Новосибирский гуманитарный институт, 2015. С. 35–40.
6	Проективная методика «Разноцветные двери: ассоциативный тест»	Отсутствуют сведения об авторе-разработчике, истории создания и области применения, о цели и предмете диагностики. Адресная группа не обозначена. Сведения о способах анализа ответов и об интерпретации	Методика является скорее развлекательным контентом. Не рекомендуется к применению в диагностической практике	1. <i>Белобрыкина О. А., Васина Е. В.</i> Влияние инновационных процессов на специфику создания проективных методик в современной практике психодиагностики // Инновации в медицине, психологии и педагогике: материалы VII Международной научно-практической конференции (Вьетнам, Муй Нэ) / под науч.

1	2	3	4	5
		данных представлены фрагментарно. Смысловой контекст образа двери игнорируется		ред. М. Г. Чухровой, О. А. Белобрыкиной. Новосибирск: Немо Пресс, 2016. С. 273–281.
7	Проективная методика «Кактус» М. А. Панфиловой	Отсутствуют сведения об истории создания, адекватная опора на методологию проективной психологии и контент-аналитический подход, сведения об области применения, предмет диагностики, его операционализация и верификация. Выбор показателей анализа и интерпретация не обоснованы	Низкие диагностическая информативность и содержательное качество методики. Структурно-содержательные характеристики требуют тщательной качественной доработки. Не рекомендуется к применению в диагностической практике и при проведении исследований	1. <i>Бутримова К. Ю., Васина Е. В., Федурин Е. А., Эрентраут В. А.</i> Проективные методы диагностики в современных социокультурных условиях: актуальные проблемы разработки и практики применения // <i>РЕМ: Psychology. Educology. Medicine.</i> 2016. № 2. С. 100–122.
8	Проективная методика «Волшебный сундук»	Отсутствуют сведения об авторе и области применения; предмет диагностики, его операционализация и верификация; методологическое обоснование интерпретации результатов	Методика является скорее развлекательным контентом. Непригодна к применению в диагностической практике	1. <i>Устинова Ю. П., Белобрыкина О. А.</i> Диагностический ширпотреб: проблема проективной популярности в современном информационном пространстве // <i>Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири.</i> 2017. № 3. С. 89–100.
9	Психометрический тест С. Деллингер	Отсутствуют объективные основания для получения взвешенных выводов о личностных качествах испытуемых	Не рекомендуется применять тест для отбора персонала и для экспресс-диагностики личностных особенностей клиентов в ситуации оказания психологической помощи	1. <i>Тукачев Ю. А.</i> О валидности популярного психометрического теста С. Деллингер [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://forum.ht-line.ru/threads/o-validnosti-populjarnogo-psixogeometricheskogo-testa-s-dellinger.368/">https://forum.ht-line.ru/threads/o-validnosti-populjarnogo-psixogeometricheskogo-testa-s-dellinger.368/</a> (дата обращения: 02.10.2023). 2. <i>Шмелев А. Г.</i> Зигзаг, лживый квадрат и... больше ничего [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://ht-lab.ru/blog/zigzag-lzhivyy-kvadrat-i-bolshe-nichego/">https://ht-lab.ru/blog/zigzag-lzhivyy-kvadrat-i-bolshe-nichego/</a> (дата обращения: 02.10.2023). 3. <i>Щербатых Ю. В., Мосина А. Н.</i> К вопросу

1	2	3	4	5
				о валидности психогео- метрического теста // Модер- низация отечественного педагогического образования: материалы междунаро- дной научно-практической конференции. Воронеж: Во- ронезжский государственный педагогический университет, 2006. Т. 2. С. 143–144.
10	Проективная методика «Дорога к дому» Е. Назаренко	Отсутствуют четкое обозначение предмета диагно- стики и области применения полу- ченных данных; сведения об истории создания; обозначение мето- дологической базы, научного направле- ния, данных о вы- борке, на которой разрабатывалась методика, о воз- растных границах адресной группы, четкость и логич- ность в определе- нии хода работы. Обширный способ фиксации данных, интерпретация ре- зультатов достаточ- но фрагментарна	Методика является скорее развлека- тельным контентом. Не рекомендуется к применению в диагностической практике	1. <i>Кириянов Р. В.</i> Анализ диагностической состоятель- ности проективной методики «Дорога к дому» (Е. Наза- ренко): анализ // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: материалы VI Всероссийской студенче- ской научно-практической конференции с междунаро- дным участием: в 2-х ч. / под ред. О. Б. Ганпанцуровой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. Ч. 2. С. 184–188.
11	Проективная методика «Не дай человеку упасть»	Отсутствуют сведе- ния об авторе-раз- работчике, истории создания методики, апробации, о на- дежности; пред- мет диагностики; целевая аудитория, возрастная специфика. Разработана вне контент-анали- тической пара- дигмы, не имеет концептуальной опоры. Методика не соответствует психометрическим требованиям.	Методика является скорее развлека- тельным контентом. Не рекомендуется к применению в диагностической практике и при про- ведении исследо- ваний	1. <i>Калинина Ю. А., Белобрыкина О. А.</i> «Не дай человеку упасть»: анализ качества проективной методики // СМАЛЬТА. 2023. № 4. С. 16–30.

1	2	3	4	5
		Интерпретация полученных данных не имеет научного обоснования		

Исходя из представленных в табл. сведений, очевидно, что пристрастие специалистов помогающих профессий к некачественным «проективным методикам, явно выбираемым в силу их особых возможностей для преодоления “эффекта фасада”, становится губительным» [14, с. 200] не только для диагноста, но и для диагностируемого.

К особой категории измерительных процедур можно с полным основанием отнести методики, предлагаемые для применения в девиантологической практике. Это обусловлено тем, что, в отличие от других направлений диагностики, девиантология не обладает достаточным количеством собственных психодиагностических методов, и специалисты зачастую неправомерно обращаются к использованию клинических методик, находящихся в свободном доступе, качество которых также вызывает сомнение. Вместе с тем, востребованность в социальной практике диагностического инструментария девиантологической направленности чрезвычайно высока, и, прежде всего, для осуществления адекватной профилактики и коррекции отклоняющегося поведения, т. к. от успеха этих мер «зависит и психологическая безопасность отдельной личности, и благополучие общества в целом» [14, с. 194]. Проведенный М. И. Кошеновой анализ программ профилактики девиантного поведения и криминальной вовлеченности, реализуемых образовательными учреждениями в работе с подростками, показал, что применение специалистами неадекватного психодиагностического инструментария, не предназначенного для измерения заявленных индикаторов, качеств и т. п., «приводит к заведомому искажению получаемых результатов» [14, с. 199].

Примечательно, что и то незначительное число методик, применяемых в диагностике отклоняющегося поведения, не отличается необходимым качеством (табл. 6).

Таблица 6

**Результаты анализа качества тестов на определение показателей отклоняющегося поведения**

№	Название методики	Результаты анализа	Рекомендации по применению	Источник
1	2	3	4	5
1	Методика «Определение склонности к отклоняющемуся поведению (СОП)» А. Н. Орла	Недостаточная четкость в обосновании подхода, в рамках которого конструировалась методика. Отсутствуют сведения о стандартизации, валидации и других психометрических	Применение методики нецелесообразно и профессионально неэтично в диагностической деятельности, при проведении научных исследований по педагогике, психологии и других социальных наук	1. Солоницына М. А., Питайкина А. А., Лимонченко Р. А. Диагностическая информативность методики «Определение склонности к отклоняющемуся поведению» (А. Н. Орел): проблемы практического применения // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. С. 199–231.

1	2	3	4	5
		<p>показателях методики. Наличие нарушений в ключе по обработке данных. Утверждения и шкалы, к которым они относятся, не гомогенны. Отдельные вопросы участвуют в обработке по несколько раз, относясь одновременно к нескольким шкалам. Отсутствуют дифференцированные возрастные нормативы. Опросник нуждается в качественной содержательной и методологической доработке</p>		<p>2. Шаманаева М. А., Дудко Л. А., Стаценко Д. С. К вопросу о качестве диагностического инструментария для выявления склонности к девиантному поведению (на примере анализа учебного пособия) // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2018. № 3. С. 122–139.</p>
2	<p>Методика «Склонность к девиантному поведению (СДП)» Э. В. Леус и А. Г. Соловьева</p>	<p>Методология эклектична. Смешение понятий, принадлежащих разным подходам и научным парадигмам. Конкретизация содержательной трактовки шкал отсутствует. Нет данных о достоверности различий между группами респондентов. Не представлены сведения о надежности, объективизации тестовых и возрастных норм. Формулировки отдельных утверждений не соотнесены по смыслу с вариантами ответов для повышения гомогенности шкал. Высокий риск ложноположительных результатов.</p>	<p>Методика не рекомендуется к применению в психодиагностической практике ни для целей проведения научных исследований, ни при обследовании</p>	<p>1. Белобрыкина О. А., Овчаренко А. Г. Склонность к девиантному поведению: диагностическая дилемма (на примере анализа методики «СДП» Э. В. Леус, А. Г. Соловьева) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2022. № 1. С. 25–85.</p>

1	2	3	4	5
		Тест требует тщательной методологической доработки		
3	Методика «Диагностика социально-психологической адаптации» К. Р. Роджерса и Р. Ф. Даймонд (в адаптации А. К. Осницкого)	В большинстве публикаций представлена искаженная персонификация одного из авторов. Отсутствуют операционализация ключевого понятия, концептуальная основа измерительной процедуры, информация об адресной группе, трактовка содержания шкал. Не представлены психометрические характеристики теста. В утверждениях стимульного материала методики обнаружены неточности, смысловые несоответствия диагностическому конструкту. Содержание интегральных показателей не раскрывается, шкалы не уравновешены по количеству утверждений. Ключ для обработки данных искажен. Качественная интерпретация данных не представлена. Большая часть шкал методики диагностически неинформативна	Вариант адаптации, предлагаемый А. К. Осницким, требует качественной содержательной доработки. Не рекомендуется для использования ни в диагностических, ни в исследовательских целях	1. Белобрыкина О. А., Дроздова А. В. Социально-психологическая адаптация: проблемы измерения (на примере анализа методики К. Р. Роджерса и Р. Ф. Даймонд) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2021. № 3. С. 10–41.
4	«Тест на выявление любовной аддикции» А. Ю. Егорова	Область применения методики ограничена, т. к. создан для реализации задач психотерапии. Широкая распространенность	Не рекомендуется к использованию в психодиагностике для постановки квалифицированного диагноза (клинического,	1. Белобрыкина О. А., Титова А. А. Диагностический ресурс теста на выявление любовной аддикции // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2021. № 3. С. 42–61.



1	2	3	4	5
		и доступность методики. Отсутствует информация об операционализации ключевого понятия, адресной группе, о возрастном диапазоне выборки стандартизации, надежности и валидности методики. Обладает достаточным диагностическим ресурсом, информативным в девиантологической практике, но при условии его качественной стандартизации и устранения содержательных недостатков	психологического) и формулирования прогноза. В экспериментально-исследовательской деятельности может применяться как дополнительная, пилотная и только в комплексе со стандартизованными, отвечающими требованиям психометрического качества методиками	
5	Методика готовности следовать социальным нормам «Шкала совестливости» В. М. Мельникова и Л. Т. Ямпольского	Измеряемый конструкт не операционализирован и не верифицирован. Интерпретация результатов формализована. Сведения о психометрической состоятельности отсутствуют. Некорректность формулировки ряда утверждений	Методика неинформативна и не рекомендована к применению	1. Шаманаева М. А., Дудко Л. А., Стаценко Д. С. К вопросу о качестве диагностического инструментария для выявления склонности к девиантному поведению (на примере анализа учебного пособия) // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2018. № 3. С. 122–139.

Вне всякого сомнения, качеством применяемых в этой области методик определяются судьбы несовершеннолетних, сломать которые можно легко и быстро, а восстановить практически невозможно, причем, по мысли М. И. Кошеновой, в случае организации работы с девиантными подростками «“диагностический коллапс” становится особо разрушительным» [14, с. 200].

Как видно из сводных табл., значительная доля диагностических процедур, востребованных пользователями, не соответствует требованиям научности и содержательного качества, что, вероятно, и обуславливает обширность проблемных зон в современной психодиагностической практике. Кратко остановимся на некоторых из них:

1. К настоящему времени издано катастрофически мало качественных работ по практической диагностике, позволяющих профессиональным пользователям восполнить пробел в области технологии создания методологически состоятельных

тестовых процедур, психометрии и анализа уже имеющихся психодиагностических методов [3; 4; 10; 13; 19; 21; 24].

2. Экстраординарная распространенность методологически несостоятельных, содержательно некачественных методик и их востребованность и специалистами, и дилетантами. В этой связи К. В. Сугоняев вполне обоснованно замечает, что современная «Россия оказывается не только абсолютным импортером тестов, но и в незавидной роли потребителя тестовых отбросов» [20, с. 249].

3. Большинство зарубежных вариантов методик, используемых специалистами, по мнению К. В. Сугоняева, является продуктом несанкционированного заимствования, т. е. представляют собой контрафакт [20]. А. Г. Шмелев убежден, что контрафактная продукция в психодиагностике – это самообман, псевдометодики, а не тесты [1]. Автор полагает, что перенос любых западных социальных технологий без надлежащей адаптации на российскую почву, дает только отрицательный эффект [25]. Практически все предлагаемые пользователям зарубежные методики, «якобы прошедшие полную адаптацию на российской выборке» – это, полагает Л. Ф. Бурлачук, «неполноценный продукт, не научно обоснованный и проверенный тест, а суррогат, только в красивой упаковке». В качестве аргумента автор приводит пример Санкт-Петербургского издательства Иматон, предлагающего всем желающим «покупать шкалу Векслера для измерения уровня интеллекта взрослых в редакции 1955 г. Права на это издание Иматон не имел и не имеет, это, конечно, очень плохо, но еще хуже то, что психологам предлагают давно устаревший тест, да еще и с ошибками, не говоря уже о сомнительных данных по его стандартизации» [11, с. 31].

4. Зачастую выбор методик осуществляется пользователями либо «методом тыка», либо исходя из результатов поиска информации по предмету диагностики в сети интернет. К. В. Сугоняев считает, что рейтинг популярности тестов не может рассматриваться в качестве адекватной оценки их реальной полезности и психометрического качества [20].

5. Диагностический инструмент весьма сомнительного качества «спускается» сверху в качестве обязательного (в образовании, психологической, социальной и профессиональной практике (в частности, отбор в структуры МВД, МЧС и др.) и пр.) и требует официальной отчетности по вышестоящей линии, причем процесс сбора и обработки данных подвергается жесткому административному контролю [7; 8].

6. Жизнедеятельность современного человека сопровождается чередой стрессогенных факторов, причем в ряде случаев (в образовании, социальной практике, оценке профсоответствия и пр.) диагностика, сводимая к имитации специалистами бурной деятельности, играет далеко не последнюю роль. По мнению Л. Н. Собчик, психодиагностика не сводится к формальным, простым измерительным процедурам. «Исследование личности – это искусство, во-первых, владения многими тестами в их сравнительном анализе, во-вторых, оно приходит с опытом, для освоения которого нужен и особый склад личности» [1, с. 56].

7. Небезопасность большинства методик, применяемых пользователями из числа специалистов помогающих профессий, т. к. практически все они многократно опубликованы в разнообразных пособиях, практикумах, а также доступны в интернете со стимульным материалом, ключами и интерпретацией. На просторах телекоммуникационных сетей не составляет труда разыскать и рекомендации, как избежать

нежелательных результатов при поступлении или трудоустройстве в ту или иную структуру. По мысли Н. А. Батурина, «методика, однажды выставленная в Интернете или опубликованная полностью, – это мертвая методика. Профессионалу нужно просто вычеркнуть ее из списка используемых» и рекомендуемых к применению [1, с. 66]. Позиция автора правомерна и потому, что российские недобросовестные издатели тестов и пользователи, продолжая распространять и применять «продукцию интеллектуального труда разработчиков, даже не понимают, что использование бесплатных тестов – это кража, нарушение авторских прав разработчиков» [1, с. 85], а, значит, их действия попадают под юрисдикцию законодательства РФ.

8. В диагностической практике распространена противоречивая тенденция определения значимости полученных результатов, которая «либо резко переоценивается, либо недооценивается, причем некоторые пользователи приписывают ответственность за ошибки при тестировании разработчикам, не понимая, что это они сами – прежде всего сами – несут ответственность за выбор и адекватное применение инструмента» [23, с. 53].

Даже фрагментарный перечень проблемных зон позволяет сформулировать понятие диагностического риска и обозначить возможные причины его возникновения.

Под **диагностическим риском** мы понимаем действия диагноста как уже совершенные, так и вероятные, грозящие субъекту опасностью постановки ложноположительного, недостоверного, необъективного, неквалифицированного или ятрогенного и т. п. диагноза (формулирования заключения), не позволяющего разработать для него адекватные рекомендации или подобрать оптимальные средства социально-психологической профилактики, коррекции, психотерапии, реабилитации и пр., или методы для саморазвития, самоопределения.

Можно полагать, что диагностические риски в профессиональной практике обусловлены преимущественно низким уровнем или несформированностью психодиагностической культуры значительного числа специалистов помогающих профессий как пользователей [8; 11; 14], что выражается в:

1) низком уровне знаний (или их недостаточной актуализации) в области смежных отраслей науки (прежде всего, общей, возрастной, социальной и педагогической психологии, в частности, – законы и закономерности развития в онто-, филогенезе, особенности социально-психологического развития на разных возрастных этапах), значимых при реализации диагностической деятельности;

2) незнании (или низком уровне знаний) основ методологии психодиагностики и психометрии, включая концептуальные положения контент-аналитической парадигмы (в русле которой создаются проективные методики, пользующиеся особым спросом);

3) незнании или безответственном отношении к принципам профессиональной этики;

4) несформированном или неавтоматизированном умении вычленять запрос на основе анализа локус-жалобы, формулировать диагностическую гипотезу и для ее проверки осуществлять отбор адекватных и методологически состоятельных диагностических процедур;

5) правовой безграмотности пользователей, несоблюдении авторских прав на применяемые методики (применение не аналоговых, а контрафактных вариантов методик, неправомерное использование психодиагностических методик, располо-

женных в сети Интернет, сборниках тестов, пособиях и практикумах, нарушающих права авторов-разработчиков);

6) обращении к источникам нецивилизованного рынка распространения диагностического инструментария, публикующим методики непроверенного качества, использование пиратских версий;

7) несоблюдении границ профессиональной компетентности при отборе и использовании диагностических процедур (например, педагоги применяют сугубо психологические тесты и методики, психологи – клинические и даже психиатрические (например, «Метод портретных выборов» Л. Сонди, тест «Пятна» Г. Роршаха и др.) и т. п., ряд из которых также не обладает необходимым качеством [17]);

8) неумении или неспособности оценить качество планируемых к использованию или применяемых психодиагностических методик;

9) использовании исходно методологически несостоятельного, содержательно искаженного диагностического инструментария;

10) минимизации финансовых ресурсов при выборе методик и тестов (отсутствует возможность приобретения дорогостоящих методик, ряд из которых, к тому же, не обладают достаточной информативностью и содержательным качеством);

11) низком уровне или несформированной способности к решению диагностических задач при исходно малом числе признаков, противоречивом характере результатов, полученных разными методами, к системному анализу и обобщению диагностических данных;

12) склонности к реализации непрофессиональных подходов в диагностической практике (рецептурный, узколабораторный, комплексный, но ригидный, гипердиагностический, гиподиагностический);

13) беспрекословном подчинении требованиям вышестоящих органов к обязательному применению рекомендованных ими методик, многие из которых не обладают необходимым диагностическим качеством (например, в системе МВД в перечень обязательных для определения профсоответствия кандидатов включены тесты ММРІ, М. Люшера, методики «12 животных» и «Человек под дождем»; в образовании – тотальное применение социально-психологического тестирования [7; 8]);

14) низком уровне или несформированной способности к рефлексии собственной профессиональной деятельности.

Анализ непосредственной профессиональной деятельности специалистов (на основе диагностических протоколов, заключений по результатам диагностики и т. п.) показывает, что вся современная практика психодиагностики в большей мере сводится к реализации:

1) технологии «фальшь-диагностики» (термин предложен Л. Ф. Чупровым), когда процедура постановки психологического диагноза осуществляется непроверенными или искаженными методиками, применяется непрофессиональное или неадекватное употребление для подготовки диагностического заключения терминологии из психиатрии и смежных с психологией областей;

2) процедуры фантом-диагностики (термин предложен М. И. Кошеновой), когда формулирование диагностического заключения строится на основе одного показателя с «подтягиванием» под него остальных параметров, и конструирование в психологическом заключении в большей мере «придуманного» образа, т. е. того, каким, по мнению специалиста, должен быть диагностируемый им [7; 22]. Распространение подобных непрофессиональных стратегий привело к тому, что практическая

и прикладная диагностика в настоящее время доведены, по сути, до уровня абсурдизации, итог которой – «диагностическая инквизиция» [8, с. 25].

В сложившейся ситуации нельзя не согласиться с мнением А. Эверса, члена голландского комитета по тестам и тестированию, утверждавшим, что «с точки зрения защиты пользователей и клиентов потребность в информации об относительно плохих тестах может быть даже выше, чем информация о хорошо сконструированных» [28, с. 151].

Согласно профессиональным требованиям к диагностам-пользователям, атрибуция ответственности за качество выполнения запроса (включая выбор метода, его адекватное применение и получение с его помощью таких результатов, которым можно доверять) полностью лежит на самом специалисте [1; 10; 23]. Здесь вступают в права этические принципы, регламентирующие его деятельность, главным из которых для широкого спектра социально-психологической практики является принцип «Не навреди!» [22, с. 127], поэтому «забота о качестве диагностического инструментария является центральным компонентом профессионального мировоззрения» [28, с. 153].

Очевидно, что до тех пор, пока специалисты не осознают степень персональной ответственности за применяемые методики, снижения доли диагностических рисков в профессиональной практике ожидать не приходится. В противном случае, любые разработки методов для частных областей психологической диагностики и их применение в широкой социально-психологической практике могут привести к эклектическому хаосу.

**Выводы.** Проблема распространения диагностической некомпетентности и псевдонаучной диагностики актуализировала необходимость обращения к анализу качества современного диагностического инструментария, используемого специалистами помогающих профессий, и определения вероятностных рисков, обусловленных их применением. Библиографический и текстологический анализ позволил охарактеризовать проблемные зоны современной психодиагностической практики, осуществить отбор и рассмотрение публикаций, посвященных вопросам теории, методологии и практики психологической диагностики, обобщить информацию о качестве отдельных психодиагностических процедур.

Результаты теоретического анализа позволят профессионально мотивированным специалистам (и будущим, и уже практикующим), реализующим диагностическую функцию, отрефлексировать персональный уровень психодиагностической культуры как пользователей, наметить стратегию по ее повышению, что позволит снизить проявление диагностических рисков.

#### Список источников

1. *Акимова М. К., Базаров Т. Ю., Балунов А. Б.* Интервью-прогноз // Психология. Журнал Высшей экономической школы. 2008. Т. 5, № 4. С. 44–85.
2. *Алехин А. Н.* Методологический диагноз психологической диагностике [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России. 2011. № 2. URL: [http://mprj.ru/archiv\\_global/2011\\_2\\_7/nomer/nomer01.php](http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php) (дата обращения: 09.11.2023).
3. *Анастаси А., Урбина С.* Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2009. 688 с.
4. *Батурин Н. А.* Современная психодиагностика России: преодоление кризиса и решение новых проблем // Психология. Психофизиология. 2010. № 40(216). С. 4–12.
5. *Белобрыкина О. А.* Диагностика в современной социально-психологической практике: проблемы качества измерительного инструментария // Современная реаль-

ность в социально-психологическом контексте – 2023: сборник научных трудов / под науч. ред. О. А. Белобрыкиной, М. И. Кошеновой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2023. С. 52–62.

6. *Белобрыкина О. А.* Диагностика в современной девиантологии: конфликт востребованного и реального // Психология деструктивного поведения: факторы риска и профилактика: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под науч. ред. И. Ю. Тархановой. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2023. С. 21–29.

7. *Белобрыкина О. А., Кошенова М. И.* Нормативно-правовые риски конструирования девиантности в современной реальности // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 2. С. 33–54.

8. *Белобрыкина О. А.* Этико-диагностическая компетентность работников образовательной и социальной сферы (на примере анализа случаев из практики) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 2. С. 11–32.

9. *Бертрам Д.* Стандарты тестов, квалификация и сертификация пользователей тестов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Психология. 2011. Вып. 12, № 5(222). С. 15–24.

10. *Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М.* Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2007. 688 с.

11. *Бурлачук Л. Ф.* Психологические тесты в Украине: вчера, сегодня, завтра // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Психология. 2008. Вып. 3, № 33. С. 29–32.

12. *Виноградова Т. В.* Добросовестность в научных исследованиях: аналитический обзор / отв. ред. Е. Г. Гребенщикова. М.: ИНИОН РАН, 2017. 74 с.

13. *Клайн П.* Справочное руководство по конструированию тестов: введение в психометрическое проектирование. Киев: Ника-Центр, 1994. 284 с.

14. *Кошенова М. И.* К вопросу о качестве программ профилактики противоправного поведения несовершеннолетних // Современная реальность в социально-психологическом контексте – 2023: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под науч. ред. О. А. Белобрыкиной, М. И. Кошеновой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2023. С. 193–202.

15. *Лидерс А. Г.* О культуре публикаций психодиагностических методик // Психологическая диагностика. 2003. № 2. С. 44–53.

16. *Лубовский В. И., Переслени Л. И., Семаго М. М.* О публикациях психодиагностических материалов // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 133–137.

17. Психиатрический тест Сонди «заглянет вам в душу» и выявит ваши скрытые черты и страхи [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZE6cxHrjEGU3B5tD> (дата обращения: 18.12.2023).

18. *Сабанин П. В.* Приключения теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в СССР и России: дефективно-детективная история // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 3. С. 227–241.

19. *Сугоняев К. В., Лазуткин В. И., Шарафутдинова Н. В.* Учебно-методическое пособие по разработке, экспертизе (оценке соответствия психометрическим требованиям), внедрению и применению психодиагностических методик в отборе персонала. Одинцово: Одинцовский гуманитарный университет, 2015. 63 с.

20. *Сугоняев К. В.* О психометрическом качестве тестовых «брендов» // Развитие теории и практики профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах нового облика: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. Ю. Н. Тучкова. М.: ВАГШ ВС РФ, 2012. С. 228–252.

21. *Фер Р. М., Бакарак В. Р.* Психометрика: введение / пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдмана. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2010. 412 с.

22. Чупров Л. Ф. Психологическая диагностика в работе практического психолога // Вестник практической психологии образования. 2009. Т. 6, № 4. С. 124–127.
23. Шмелев А. Г. Тест как оружие // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. Т. 1, № 2. С. 40–53.
24. Шмелев А. Г. Тестология – это не только психометрические тесты // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2019. № 4. С. 61–75.
25. Шмелев А. Г. 16-PF в России или «каша из топора» [Электронный ресурс]. URL: <https://ht-lab.ru/blog/16pf-v-rossii-ili-kasha-iz-topora/> (дата обращения: 09.11.2023).
26. Этический кодекс психолога [Электронный ресурс]. URL: <http://psygus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения: 01.10.2023).
27. Этический кодекс педагога-психолога службы практической психологии образования России [Электронный ресурс] // Школьный психолог. 2003. № 34. URL: <http://psy.1september.ru/article.php?ID=200303403> (дата обращения: 06.10.2023).
28. Evers A. The Internationalization of Test Reviewing: Trends, Differences, and Results // International Journal of Testing. 2012. Vol. 12, iss. 2. P. 136–156.
29. Ferguson C. J., Heene M. A Vast Graveyard of Undead Theories: Publication Bias and Psychological Science's Aversion to the Null // Perspectives on Psychological Science. 2012. Vol. 7, iss. 6. P. 555–561.
30. Link H. C. Employment Psychology: The Application of Scientific Methods to the Selection, Training and Rating of Employees. Whitefish, Montana: Kessinger Publishing, 1919. 452 p.

## References

1. Akimova M. K., Bazarov T. Yu., Balunov A. B. Interview-Prognosis. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 2008, vol. 5, no. 4, pp. 44–85. (In Russian)
2. Alyokhin A. N. Methodological diagnosis of psychological diagnosis [Electronic resource]. *Medical psychology in Russia*, 2011, no. 2. URL: [http://mprj.ru/archiv\\_global/2011\\_2\\_7/nomer/nomer01.php](http://mprj.ru/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php) (date of access: 09.11.2023). (In Russian)
3. Anastasi A., Urbina S. Psychological testing. Saint Petersburg: Peter, 2009, 688 p. (In Russian)
4. Baturin N. A. Modern psychodiagnostics in Russia: overcoming the crisis and solving new problems. *Psychology. Psychophysiology*, 2010, no. 40(216), pp. 4–12. (In Russian)
5. Belobrykina O. A. Diagnostics in modern socio-psychological practice: problems of quality of measuring tools. Modern reality in the socio-psychological context – 2023: collection of scientific papers. Und. the scient. ed. by O. A. Belobrykina, M. I. Koshenova. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2023, pp. 52–62. (In Russian)
6. Belobrykina O. A. Diagnostics in modern deviantology: the conflict of demanded and real. Psychology of destructive behavior: risk factors and prevention: materials of the All-Russian scientific-practical conference. Und. the scient. ed. by I. Yu. Tarkhanova. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky, 2023, pp. 21–29. (In Russian)
7. Belobrykina O. A., Koshenova M. I. Normative-legal risks of constructing deviance in modern reality. *Bulletin on pedagogy and psychology of South Siberia*, 2019, no. 2, pp. 33–54. (In Russian)
8. Belobrykina O. A. Etiko-diagnostic competence of workers of educational and social sphere (on the example of analyzing cases from practice). *Bulletin on pedagogy and psychology of South Siberia*, 2019, no. 2, pp. 11–32. (In Russian)
9. Bertram D. Test standards, qualification and certification of test users. *Bulletin of the South Ural State University. Series Psychology*, 2011, iss. 12, no. 5(222), pp. 15–24. (In Russian)
10. Burlachuk L. F., Morozov S. M. Dictionary-guide on psychodiagnostics. Saint Petersburg: Peter, 2007, 688 p. (In Russian)

11. Burlachuk L. F. Psychological tests in Ukraine: yesterday, today, tomorrow. *Bulletin of the South Ural State University. Series Psychology*, 2008, iss. 3, no. 33, pp. 29–32. (In Russian)
12. Vinogradova T. V. Integrity in scientific research: Analytical review. Ed. by E. G. Grebenshchikova. Moscow: INION RAS, 2017, 74 p. (In Russian)
13. Kline P. Reference guide to test construction: an introduction to psychometric design. Kiev: Nika-Center, 1994, 284 p. (In Russian)
14. Koshenova M. I. To the question of the quality of programs for the prevention of illegal behavior of minors. Modern reality in the socio-psychological context – 2023: materials of VII All-Russian scientific-practical conference with international participation. Und. the scient. ed. by O. A. Belobrykina, M. I. Koshenova. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2023, pp. 193–202. (In Russian)
15. Lidars A. G. About the culture of publications of psychodiagnostic methods. *Psychological Diagnostics*, 2003, no. 2, pp. 44–53. (In Russian)
16. Lubovsky V. I., Peresleni L. I., Semago M. M. About publications of psychodiagnostic materials. *Voprosy Psichologii*, 1997, no. 1, pp. 133–137. (In Russian)
17. Sondhi's psychiatric test will "look into your soul" and reveal your hidden traits and fears [Electronic resource]. URL: <https://dzen.ru/a/ZE6cxHpjEGU3B5tD> (date of access: 18.12.2023). (In Russian)
18. Sabanin P. V. Adventures of R. Amthauer's Intelligence Structure Test in the USSR and Russia: Defective and Detective History. *History of Russian Psychology in Faces: Digest*, 2017, no. 3, pp. 227–241. (In Russian)
19. Sugonyaev K. V., Lazutkin V. I., Sharafutdinova N. V. Training and methodological manual on the development, expertise (assessment of compliance with psychometric requirements), implementation and application of psychodiagnostic techniques in personnel selection. Odintsovo: Odintsovo University of the Humanities, 2015, 63 p. (In Russian)
20. Sugonyaev K. V. On the psychometric quality of test "brands". Development of theory and practice of professional psychological selection in the Armed Forces of the new look: materials scientific-practical conference. Und. the gen. ed. by Yu. N. Tuchkov. Moscow: VAGSH VS RF, 2012, pp. 228–252. (In Russian)
21. Fehr R. M., Bakarak V. R. Psychometrics: Introduction. Transl. from English by A. S. Naumenko, A. Yu. Popov; ed. by N. A. Baturin, E. V. Eidman. Chelyabinsk: South Ural State University, 2010, 412 p. (In Russian)
22. Chuprov L. F. Psychological diagnostics in the work of a practical psychologist. *Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2009, vol. 6, no. 4, pp. 124–127. (In Russian)
23. Shmelev A. G. Test as a weapon. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2004, vol. 1, no. 2, pp. 40–53. (In Russian)
24. Shmelev A. G. Testology is not only psychometric tests. *Bulletin on Pedagogy and Psychology of South Siberia*, 2019, no. 4, pp. 61–75. (In Russian)
25. Shmelev A. G. 16-RF in Russia or "porridge from an axe" [Electronic resource]. URL: <https://ht-lab.ru/blog/16pf-v-rossii-ili-kasha-iz-topora/> (date of access: 09.11.2023). (In Russian)
26. Ethical Code of the Psychologist. *Russian Psychological Society* [Electronic resource]. URL: <http://psyrus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (date of access: 01.10.2023). (In Russian)
27. Code of Ethics of a Pedagogical Psychologist of the Russian Educational Practical Psychology Service [Electronic resource]. *School Psychologist*, 2003, no. 34. URL: <http://psy.1september.ru/article.php?ID=200303403> (date of access: 06.10.2023). (In Russian)
28. Evers A. The Internationalization of Test Reviewing: Trends, Differences, and Results. *International Journal of Testing*, 2012, vol. 12, iss. 2, pp. 136–156.
29. Ferguson C. J., Heene M. A Vast Graveyard of Undead Theories: Publication Bias and Psychological Science's Aversion to the Null. *Perspectives on Psychological Science*, 2012, vol. 7, iss. 6, pp. 555–561.



30. Link H. C. *Employment Psychology: The Application of Scientific Methods to the Selection, Training and Rating of Employees*. Whitefish, Montana: Kessinger Publishing, 1919, 452 p.

### **Информация об авторе**

*О. А. Белобрыкина* – кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии и виктимологии, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-0407-6208>, [belobr@mail.ru](mailto:belobr@mail.ru)

### **Information about the author**

*O. A. Belobrykina* – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor Department of Social Psychology and Victimology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-0407-6208>, [belobr@mail.ru](mailto:belobr@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 20.12.2023; одобрена после рецензирования 10.01.2024; принята к публикации 12.01.2024.

The article was submitted 20.12.2023; approved after reviewing 10.01.2024; accepted for publication 12.01.2024.

