

## РАЗДЕЛ IV. СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

### PART IV. SOCIOLOGY OF CULTURE

---

Культурно-антропологические исследования. 2023. № 2

Culture and anthropology research journal. 2023. № 2

Научная статья

УДК 316.7

#### **Малый город как объект социокультурного исследования на примере города Куйбышева Новосибирской области**

**Чапля Татьяна Витальевна<sup>1</sup>, Семенцова Алина Владимировна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

**Аннотация.** Значительную часть городских поселений в России составляют малые города, в которых проживает большое количество людей. Однако в настоящее время исследованию малых городов уделяется крайне мало внимания. Сегодня малые города находятся в кризисном состоянии, о чем свидетельствует тенденция миграции молодежи в крупные города и мегаполисы, а также увеличение среднего возраста жителей. Целью данной статьи является описание малого города в качестве объекта социокультурного исследования на примере города Куйбышева Новосибирской области. Авторами рассмотрены подходы к пониманию города в классической и современной социологии, дано определение города как социального явления, исследованы различные понятия малого города. В настоящей статье на примере анализа города Куйбышева показана возможность социокультурного исследования малого города путем сравнения с другими типами поселения, классификации и составления социокультурного портрета города по критериям. Предлагаемые в статье методы позволяют оценить роль малого города для страны в целом и определить его функциональный потенциал. В заключении сделан вывод о перспективах использования результатов исследований малых городов для практических целей.

**Ключевые слова:** город; малый город; социокультурное исследование; городское пространство; городское сообщество

*Для цитирования:* Чапля Т. В., Семенцова А. В. Малый город как объект социокультурного исследования на примере города Куйбышева Новосибирской области // Культурно-антропологические исследования. – 2023. – № 2. – С. 65–73.

Scientific article

#### **Town as an Object of Socio-Cultural Research on the Example of the City of Kuibyshev, Novosibirsk Region**

**Tatiana V. Chaplya<sup>1</sup>, Alina V. Sementsova<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

**Abstract.** A significant part of urban settlements in Russia are towns, in which a large number of people live. But at this time very little attention is given to the study of towns. Today, towns are in a state of crisis, as evidenced by the trend of migration of young people to large cities and megacities, as well as an increase in the average age of residents. The purpose of this article is to describe a town as an object of socio-cultural research on the example of the town of Kuibyshev, Novosibirsk oblast. The authors consider approaches to the concept of a city in classical and modern sociology, the definition of the city as a social phenomenon is given, and various concepts of a town are investigated. In this article, using the example of the analysis of the city of Kuibyshev, the possibility of a socio-cultural study of a town is shown by comparing it with other types of settlements, classifying and compiling a socio-cultural portrait of the town according to the criteria. The methods proposed in the article allow us to assess the role of a town for the country as a whole and determine its functional potential. The conclusion is made about the prospects of using the results of research of small towns for practical purposes.

**Keywords:** city; town; socio-cultural research; urban space; urban community

*For citation:* Chaplya T. V., Sementsova A. V. Town as an object of socio-cultural research on the example of the city of Kuibyshev, Novosibirsk region. *Culture and anthropology research journal*, 2023, no. 2, pp. 65–73.

**Введение.** Город – это своеобразная социокультурная среда. Культура влияет на формирование внутреннего мира людей, соответственно, городская социокультурная среда является полем формирования и в то же время местом реализации личности. Жители города могут быть как субъектами, так и объектами социокультурных отношений, они влияют на город и вместе с тем испытывают его влияние.

В России малые города представляют самую многочисленную категорию городских поселений. По данным Росстата на 2022 год малые города составляют 71,3 % от всех городских поселений, в них проживают около 15,8 миллионов человек [1].

В настоящее время в процессе социально-экономических преобразований в России малые города оказались в кризисном состоянии. По мнению Н. В. Барабошиной, в малых городах наиболее остро ощущаются национальные проблемы, например, устаревшая и слабо модернизированная экономическая база, технологическая отсталость промышленности, безработица, демографический кризис, низкий уровень образованности населения и прочие [2, с. 3].

Малые города необоснованно забыты и практически лишены перспектив дальнейшего развития при том, что их роль в экономической, социальной и культурной жизни страны велика. Малые города служат местами расположения промышленных предприятий, транспортно-распределительных узлов, центров локальной культуры, кроме того, по мнению Н. В. Барабошиной, они сохраняют особую городскую ментальность, особый тип городского жителя [2, с. 3].

Проблема формирования комфортного городского пространства, совершенствования облика малого города, в котором людям хотелось бы жить, во многом связана с его экономической характеристикой, его размерами и темпами роста. Не все малые города могут самостоятельно обеспечивать создание объектов

благоустройства городской среды, их своевременное обновление и совершенствование, а большинство может улучшать городское пространство лишь за счет региональных или федеральных программ. Современные экономические тенденции стимулируют производителей создавать производства в крупных городах или агломерациях. Часто наращивание производственных мощностей обеспечивается путем привлечения рабочих из малых городов и деревень. В результате, развитие малых городов, которые не входят в агломерации, сдерживается ростом крупных и крупнейших, наблюдается тенденция переезда молодежи в более крупные города и как следствие растет средний возраст жителей малых городов. Все перечисленное является особенностью малых городов, в том числе и Куйбышева.

Цель исследования – описать малый город как объект социокультурного исследования на примере города Куйбышева Новосибирской области.

**Материал и методы исследования.** Методологическую основу настоящего исследования составляют концептуальные подходы в исследовании городского пространства – экономический, культурологический, семиотический и исторический. В ходе исследования теоретических аспектов работы использовались общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции и индукции, обобщения и абстрагирования. Для исследования практических аспектов работы использовался метод наблюдения, который позволил выявить ключевые факты и процессы малого города, а также метод автоэтнографии, который позволил описать собственный опыт восприятия города через призму носителя культуры.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Изучением социальной природы города занимались представители классической западной социологии Э. Дюркгейм и М. Вебер. Для Э. Дюркгейма город как социальное явление есть определенный тип отношений людей. М. Вебер формулирует определение города, основываясь на отношениях людей в разных сферах жизни общества и противопоставляя эти отношения отношениям деревенских жителей. При этом он справедливо замечает, что наличие определенных экономических, социальных или политических отношений, характерных для горожан, само по себе не считается решающим признаком города. Даже наличие нескольких таких признаков не является основой для классификации поселений на города и деревни.

Современное понимание города базируется на определении социолога, представителя Чикагской школы Л. Вирта. Для него город – это «относительно крупное, плотное и постоянное поселение социально гетерогенных индивидов» [3, с. 8].

Определение города, основанное только на метрических данных было бы неполным. Чувственное отражение социальных отношений и восприятия города тоже должно быть включено в определение города. Изучением чувственной составляющей города занимались зарубежные исследователи З. Бауман, К. Линч, Г. Хельд, Р. Парк. Ещё М. Вебер подчеркивал, что город является сообществом незнакомых друг с другом людей. З. Бауман развивает эту идею и пишет о том, что главной характеристикой городского пространства

является чувство одиночества, город наполнен незнакомыми людьми, которые навсегда останутся незнакомыми. Для К. Линча город – это чувственно воспринимаемый объект, причем воспринимаемый только за продолжительное время. У каждого человека есть образ города – единое восприятие конкретного места, как результат непрерывного неосознаваемого взаимодействия с пространством. Образ города важен как практически, так и эмоционально, если город развивается без учета образа города и чувств горожан, то людьми будут владеть уныние и отчаянье. По определению Р. Парка город – это «состояние ума, набор обычаев и традиций, а также организованных установок и чувств, которые заложены в эти обычаи и передаются посредством этих традиций» [4, с. 19]. Г. Хельд добавляет к этому рассуждение о том, что город нельзя только чувствовать [4, с. 231]. Город можно чувственно воспринимать, но не полностью, городское пространство наполнено знаками, для их восприятия недостаточно просто увидеть знак, нужно провести интеллектуальные операции, а значит город необходимо еще и осмыслять.

Как объект социальных исследований город рассматривали С. Сассен и Г. Хельд. Американский социолог С. Сассен убеждена в том, что город как стратегический объект изучения социологии дает понимание основных тенденций, влияющих на общественный порядок в целом. Для С. Сассен ключевыми объектами исследования являются крупные города и столицы, ведь именно там наиболее ярко проявляются макросоциальные тенденции. К макросоциальным тенденциям С. Сассен относит глобализацию и развитие новых информационных технологий, усиление транснациональной и транслокальной динамики, фундаментальные изменения трудовых отношений и другие. В этом отношении города не являются отдельными объектами, они элементы сложной структуры. Для социологии города – это эвристическая зона, которая дает знания об основных преобразованиях и динамике, формирующих общество в целом и выражающих актуальные макросоциальные тенденции [5, с. 353–354]. Г. Хельд поднимает проблему подмены характеристик города как объекта социального исследования на характеристики общества в целом. Именно поэтому сегодня сложно представить город в качестве самостоятельного объекта изучения. При изучении города важно выделять «городские» обстоятельства, эффекты или факты, а не «социальные» [4, с. 212–214].

Таким образом, можно определить город как интеллектуально и чувственно воспринимаемое социальное явление, сопровождающее отношения людей. Город может быть самостоятельным объектом социального исследования, но необходимо понимать, что город не может объяснять все социальные явления и быть причиной всех феноменов, происходящих в нем.

Изучением малых городов занимаются Н. А. Антропова, Ж. Б. Балдандоржиев, Н. В. Барабошина, А. Б. Мороз. В различных науках при классификации городов на малые, средние и крупные решающим фактором является численность населения. В рекомендациях ООН для возможности сопоставления урбанизации стран и других целей считать городами предлагается поселения с численностью населения более 20 тысяч [6, с. 53]. Так, Н. А. Антропова в рамках изучения

малых городов выделяет две основных характеристики малого города, которые основываются на законодательных актах Советского Союза: статус районного центра и численность населения не более 50 тысяч человек [7, с. 9].

В настоящее время в России в действующих нормативных правовых актах нет понятия малого города, а соответственно и критериев для классификации поселений по размеру, поэтому мы можем говорить о малом городе только в контексте социокультурного наследия. Ж. Б. Балдандоржиев определяет малый город как материальное, нематериальное, природное и социокультурное наследие, которое проявляется в сознании, образе жизни и параметрах поведения горожан, в архитектуре города. Это наследие малого города создается городскими сообществами, транслируется культурной памятью, историко-культурными традициями, обычаями, а также сохраняется коллективными способами жизнедеятельности [8, с. 114].

Вслед за Ж. Б. Балдандоржиевым Н. В. Барабошина ставит культурное наследие города в основу классификации городов. Малый город для нее – «это прежде всего не формальное, юридическое, а культурологическое понятие, в котором воплощается определенная пространственная организованность и изменчивость бытия человека» [9, с. 253]. Не численность населения и административный статус города являются основой для признания его малым, а пространство и устройство городской жизни.

А. Б. Мороз определяет малый город через противопоставление большому городу и деревни. В отличие от большого города малый имеет численность населения не больше пятизначного числа, занимает относительно небольшое пространство, не расположен вблизи большого города и поэтому сам служит центром региона. В отличие от деревни жители малого города не занимаются сельским хозяйством, даже в теории большинство не знакомы между собой, а также малый город имеет несколько культурных объектов и развитую инфраструктуру [10, с. 41].

Исходя из вышесказанного, город Куйбышев Новосибирской области является малым городом. Он является городом, так как население его больше 20 тысяч жителей, от деревни его отличает статус административного центра, относительно развитая инфраструктура, несколько специализированных культурных объектов (музей, библиотека, Молодёжный центр и т. д.). Куйбышев является именно малым городом, вблизи нет крупных городов, иначе он был бы частью агломерации. От крупного города его отличает численность населения, которая не превышает 50 тысяч жителей, относительно небольшая территория, которую можно обойти пешком.

Н. А. Антропова определила набор характеристик, стабильных по отношению к любому малому городу, с помощью описания которых можно составить социокультурный портрет города. В этих характеристиках представлены: социокультурный уровень первых поселенцев или тех, кто населяет территорию без перерыва продолжительное время; застройка; количество жителей и местных общественных организаций; вербализованный образ города; управление

городом, как воспринимается жителями глава города, выборы, заинтересованы ли горожане политикой органов местного самоуправления.

Составим социокультурный портрет города Куйбышева, опираясь на данные характеристики. В 1722 году был построен форпост Каин-Пас для защиты восточных границ Российской империи и Московского тракта, соответственно первыми жителями были служилые люди. В 1782 г. Каинск получил статус города, к этому моменту основным населением были государственные или ссыльные крестьяне [11, с. 76]. С середины XX в. и до 90-х гг. основным населением были рабочие химического завода. В настоящее время наблюдается тенденция сохранения образа города как купеческого. Обычно в городах, построенных на реке, наблюдается символическая ориентация право – лево, в Куйбышеве жители города условно делят территорию на два района: «город» и «мошнянка» – бывшая деревня Мошнино, которая была присоединена к городу в середине XX в. Территория бывшей деревни Мошнино застроена исключительно частными домами не выше двух этажей, в «городе» же встречаются как частные, так и многоквартирные дома типовой, регулярно расчлененной позднесоветской застройки. Для Куйбышева характерно наличие стандартных общественных пространств – площадь, скверы и парки. Общественные организации в городе в основном творческие или спортивные, большинство ориентированы на детей и молодёжь. Количество жителей – 43195 человек на 2021 год [1]. Вербализированный образ города выражается в форме «Каинск-Куйбышев», встречается на полиграфической печатной продукции, в социальных медиа или в речи горожан. Главой города является житель Куйбышева. Горожане не заинтересованы политикой на уровне города, не каждый может назвать фамилию главы города, рассказать о структуре администрации, многие игнорируют выборы в местные органы самоуправления.

Таким образом, на основе социокультурного портрета Куйбышева, можно сделать выводы о том, что история периода Российской империи является основой локального самосознания горожан. Горожан в большей мере интересуют мелкие локальные проблемы и духовная сфера жизни, заинтересованность горожан политикой, самоуправлением, улучшением городской среды крайне низка.

Н. В. Барабошина, основываясь на выводах Ж. Б. Балдандржиева, классифицирует малые города по хронологическому принципу. Существует эримерный город – малый исторический город, созданный в дореволюционный период, и эссорный город – малый город, основанный в советский период [9, с. 254]. Эримерный город развивался как центр административно-культурного, промышленного и сельскохозяйственного значения, поэтому для него характерен высокий уровень культуропроизводящего результата, существование социокультурных практик по сохранению историко-культурной преемственности [8, с. 113]. В отличие от эримерного эссорный город имеет сравнительно небольшой объём культурного наследия, он основан вокруг и ради промышленного предприятия. Такой город обладает отдельными памятниками истории и культуры, обычно связанными с градообразующим предприятием,

современной архитектурой и развивается как административно-культурный, промышленный и сельскохозяйственный центр, поэтому социокультурные практики будут направлены в основном на промышленность и демонстрацию профессиональных достижений.

В настоящее время достаточно сложно найти город чистого эртерного типа. XX век как эпоха урбанизации и индустриализации сильно изменил пространство таких городов, а вслед за пространством изменилась и культура. Куйбышев развивался как эртерный город. Как уже было сказано выше, он был основан в начале XVIII в. К середине XIX в. «Каинск превращается в крупный торговый и транзитный центр» [11, с. 76]. В настоящее время сохранен образ города Каинска как купеческого, несмотря на то, что купцы не были основным населением города, а торговля не являлась главным повсеместным занятием населения. Это произошло по той причине, что сохранились купеческие кирпичные дома.

В советский период Куйбышев был преобразован в эссорный город. С 1935 г. Каинск изменил свое название, и по сей день он именуется Куйбышевым в честь партийного и государственного деятеля В. В. Куйбышева. Градообразующим предприятием стал Куйбышевский химический завод, который производил перекись водорода, гептил и перхлорат аммония. За счет химического завода и организаций, которые сопровождали деятельность завода, население города к концу 50-х гг. увеличилось более чем в два раза и продолжало расти до 90-х гг. [12; 13]. Соответственно, город активно застраивался, преимущественно типовыми пятиэтажными кварталами, в том числе и вдоль исторических улиц.

В настоящий момент Куйбышев нельзя считать эртерным городом, сегодня в историческом центре соседствуют постройки XIX, XX и XXI вв. Но при этом город нельзя отнести и к эссорному. На сегодняшний день явно выделяется тенденция сохранения двух образов города: и эртерного, и эссорного. Но большее внимание все-таки уделяется эртерному, например, вербализованный образ города в форме словосочетания «Каинск-Куйбышев» использован в композиции на центральной площади, на полиграфических материалах, связанных с городом, используется противопоставление Каинск – Куйбышев или коллаж фотографий до/после; наблюдается тенденция копирования архитектурных элементов купеческих зданий в современных.

**Заключение.** Таким образом, малый город как объект социокультурного исследования может включать в себя описание относительно других типов поселений – крупного города и деревни, социокультурный портрет горда и классификацию на основе хронологического принципа.

Социокультурный анализ малого города позволяет исследовать малый город как особый феномен культуры, оценить его роль для экономической, социальной и культурной жизни общества, выявить его функциональный потенциал. А также социокультурный анализ может способствовать оптимизации культурной политики и программ реформирования для формирования комфортного городского пространства.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282> (дата обращения: 16.04.2023).
2. **Барабошина Н. В.** Хронотоп малого города: Бузулук – культурное пограничье: специальность 24.00.01 «Теория и история культуры»: автореф. дис. ... канд. культурологии. – Саранск, 2013. – 25 с.
3. **Wirth L.** Urbanism as a Way of Life // *American Journal of Sociology*. – 1938. – Vol. 44, no. 1. – 25 p.
4. Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике: коллективная монография / отв. ред. Х. Беркинга и М. Лёв; пер. с нем. К. Левинсона. – 3-е изд. – М.: Новое литературное обозрение, 2019. – 421 с.
5. **May T., Perry B., Le Gales P., Sassen S., Savage M.** The Future of Sociology // *Sociology*. – 2005. – Vol. 39, no. 2. – P. 343–370.
6. **Крашенинников А. В.** Когнитивная урбанистика: Архетипы и прототипы городской среды. – М.: Курс, 2020. – 210 с.
7. **Антропова Н. А.** Малые города России глазами социального антрополога // Малые города, большие проблемы. Социальная антропология малого города: сборник статей / ред.: М. Е. Кабицкий, О. Ю. Артёмова, М. Ю. Мартынова. – М.: ИЭА РАН, 2014. – С. 7–29.
8. **Балдандоржиев Ж. Б.** Малые города: типология и классификация в контексте культурного наследия (на примере малых городов Восточного Забайкалья) // *Гуманитарный вектор*. – 2011. – № 3 (27). – С. 112–119.
9. **Барабошина Н. В.** Малые города России: как остаться в истории // *Ярославский педагогически вестник*. – 2012. – № 3. – С. 253–256.
10. **Мороз А. Б.** Как устроен маленький город: освоение городского пространства его жителями. Понимая город: коммуникация с пространством, временем и людьми: материалы XIX Международной школы по фольклористике и культурной антропологии / сост.: Н. С. Петрова, Н. Н. Рычкова. – М.: РГГУ, 2019. – С. 41–45.
11. **Миненко Н. А.** По струму Московскому тракту. – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1990. – 184 с.
12. Всесоюзная перепись населения 1939 года. Численность городского населения СССР по городским поселениям и внутригородским районам [Электронный ресурс] // *Демоскоп.ру*. – URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_pop\\_39\\_3.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_pop_39_3.php) (дата обращения: 04.04.2023).
13. Всесоюзная перепись населения 1959 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу [Электронный ресурс] // *Демоскоп.ру*. – URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_pop\\_39\\_3.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_pop_39_3.php) (дата обращения: 04.04.2023).

## REFERENCES

1. The population of the Russian Federation by municipalities. *Federal State Statistics Service*. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282> (accessed: 16.04.2023)
2. Baraboshina N. V. *Chronotope of a small town: Buzuluk – cultural frontier: specialty 24.00.01 “Theory and history of culture”*: abstract for the degree of candidate of cultural studies. Saransk, 2013, 25 p.
3. Wirth L. Urbanism as a Way of Life. *American Journal of Sociology*, 1938, vol. 44, no. 1, 25 p.
4. *Cities’ own logic: new approaches in urbanism*. Collective monograph; Edited by H. berking and M. Lev; trans. see K. Levinson. 3rd ed. Moscow: New Literary Review, 2019, 421 p.
5. May T, Perry B., Le Gales P., Sassen S., Savage M. The Future of Sociology. *Sociology*, 2005, vol. 39, no. 2, pp. 343–370.
6. Krasheninnikov A. V. *Cognitive urbanism: archetypes and prototypes of the urban environment*. Moscow: Course, 2020, 210 p.



7. Antropova N. A. Small towns of Russia through the eyes of a social anthropologist; small towns, big problems. *Social anthropology of a small town: a collection of articles*. Moscow: IEA RAS, 2014, pp. 7–29.
8. Baldandorzhev J. B. Small towns: typology and classification in the context of cultural heritage (on the example of small towns in eastern Transbaikalia). *Humanitarian Vector*, 2011, no. 3 (27), pp. 112–119.
9. Baraboshina N. V. Small towns of Russia: how to stay in history. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2012, no. 3, pp. 253–256.
10. Moroz A. B. How a small city is arranged: the development of urban space by its inhabitants. *Conceptual city: communication with space, time and people: materials of the XIX International School of Folklore and Cultural Anthropology*. Moscow: GU, 2019, pp. 41–45.
11. Minenko N. A. *On the Moscow highway*. Novosibirsk: Novosibirsk Book Publishing House, 1990, 184 p.
12. *The All-Union Population Census of 1939. The number of urban population of the USSR by urban settlements and inner-city areas*. URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_pop\\_39\\_3.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_pop_39_3.php) (accessed: 04.04.2023).
13. *All-Union Population Census of 1959. The number of urban population of the RSFSR, its territorial units, urban settlements and urban areas by gender*. URL: [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_pop\\_39\\_3.php](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_pop_39_3.php) (accessed: 04.04.2023).

### Информация об авторах

Т. В. Чапля, доктор культурологии, профессор, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, chap\_70@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9712-7478>

А. В. Семенцова, аспирант, Институт истории, гуманитарного и социального образования, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, [lina.sementsova@yandex.ru](mailto:lina.sementsova@yandex.ru)

### Information about the authors

Tatyana V. Chaplya, Doctor of Culturology, Professor, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, chap\_70@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9712-7478>

Alina V. Sementsova, graduate student, Institute of History, Humanitarian and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, [lina.sementsova@yandex.ru](mailto:lina.sementsova@yandex.ru)

Статья поступила в редакцию: 20.05.2023

Одобрена после рецензирования: 30.06.2023

Принята к публикации: 19.09.2023

The article was submitted: 20.05.2023

Approved after reviewing: 30.06.2023

Accepted for publication: 19.09.2023