

АКТУАЛЬНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИИ И СМЕЖНЫХ НАУК

СМАЛЬТА 2023, № 3

SMALTA 2023, no. 3

Научная статья

УДК 159.922+133.52

DOI: 10.15293/2312-1580.2303.05

Личностные особенности молодежи в зависимости от знака зодиака

Перевозкин Сергей Борисович¹, Перевозкина Юлия Михайловна²,
Перевозкин Максим Сергеевич³

^{1,2}Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск, Россия

³Средняя общеобразовательная школа № 189,
г. Новосибирск, Россия

Аннотация. В статье представлено историческое и повседневное значение астрологии. Рассмотрена специфика практических методов астрологии. Показано взаимодействие астрологии и психологии. Отмечается дискуссионный характер астрологии как науки и ее влияния на личность. В практической части представлено исследование по выявлению личностных качеств молодежи в зависимости от знака зодиака. Были применены опросник «Большая пятерка» и сравнение с помощью однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA). В исследовании участвовали студенты в количестве 195 человек в возрастном диапазоне от 18 до 32 лет. База исследования – Новосибирский государственный педагогический университет. Каждому из испытуемых был присвоен определенный знак зодиака на основании его даты рождения. В результате были получены значимые различия по трем интегративным факторам. В заключение делается вывод о том, что некоторые личностные характеристики все же имеют выраженность у лиц со схожим знаком зодиака. Однако для достоверного подтверждения факта наличия определенных личностных особенностей у респондентов с одним знаком зодиака необходимо как увеличение эмпирической выборки, так и расширение диагностируемых личностных качеств.

Ключевые слова: личность, личностные особенности, индивид, молодежь, астрология, знаки зодиака.

Для цитирования: Перевозкин С. Б., Перевозкина Ю. М., Перевозкин М. С. Личностные особенности молодежи в зависимости от знака зодиака // СМАЛЬТА. 2023. № 3. С. 54–69. DOI: <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2303.05>



Personal Characteristics of Young People Depending on the Sign of the Zodiac

Sergey B. Perevozkin¹, Yulia M. Perevozkina², Maxim S. Perevozkin³

^{1,2}Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

³Secondary School no. 189, Novosibirsk, Russia

Abstract. The article presents a description of astrology, its historical and everyday significance. The specificity of practical methods of astrology is considered. The interaction of astrology and psychology is shown. The debatable nature of astrology as a science and its influence on personality is noted. In the practical part, a study is presented, the purpose of which is to identify personal qualities in young people, depending on the sign of the zodiac. The Big Five questionnaire and comparison using one-way analysis of variance (ANOVA) were applied. The study involved students in the amount of 195 people in the age range from 18 to 32 years. Research base – Novosibirsk State Pedagogical University. Each of the subjects was assigned a specific zodiac sign based on their date of birth. As a result, significant differences were obtained in three integrative factors. In conclusion, it is concluded that some personal characteristics are still pronounced in people with a similar zodiac sign. However, in order to reliably confirm the fact of the presence of certain personality traits in respondents with the same zodiac sign, it is necessary both to increase the empirical sample and expand the diagnosed personal qualities.

Keywords: personality, personality traits, individual, youth, astrology, zodiac signs.

For Citation: Perevozkin S. B., Perevozkina Yu. M., Perevozkin M. S. Personal Characteristics of Young People Depending on the Sign of the Zodiac. *SMALTA*, 2023, no. 3, pp. 54–69. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2303.05>

Актуальность работы обусловлена современными представлениями об окружающем мире как о линейной и упорядоченной системе, проявляющейся через научные дискурсы. Вместе с тем человеку для самопознания и его самоидентичности всегда был свойственен поиск астральных, трансцендентальных ориентиров и объяснения как актуальных моментов его бытия, так и предсказания его будущего. Таким образом, противоположностью «рациональному» мышлению стал отказ от логики в пользу континуума «досовременных» представлений, которые являлись субъективными, символическими и духовными. Эти две концепции сосуществуют и противопоставлены в большей или меньшей степени, создают дисгармонию и диссонанс.

Более века назад М. Вебер [35] проиллюстрировал открытость человеческой природы по отношению к религиозным убеждениям. Отношение между «рациональностью» и реакцией на этот процесс определенно является рефлексивным развитием критики, обнажающей противоречия современной жизни. Подобные реакции включают экзистенциальную тревогу и метафизические амбиции, поскольку современный человек пытается найти смысл своего существования в чрезмерно материальном мире. В этой связи одним из вариантов нивелировать экзистенциальный страх является стремление субъектов обратиться к трансцендентному аспекту, к которому относится астрология. Астрология – это изменчивая культурная прак-



тика, которая «включает в себя религиозное мировоззрение» [24] и находится за пределами научного знания. В целом астрология объединяет различные варианты эзотерической практики, содержащей специализированное знание гороскопического искусства. Астрология содержит в себе аспекты субъективных предсказаний и экстрасенсорного опыта (популярные гороскопы), довольно часто транслируемые в средствах массовой информации. Исторически астрологические методы становились все более объективными, «рациональными» и научными в отличие от более субъективных, творческих и духовных взглядов [12]. Последнее определение допускает различные гадания, творческий и трансрациональный процесс, который принимается определенным количеством астрологов, возвращающихся к символической основе, предлагая ограничение человеческой свободы действий. Необходимо отметить, что понятие предсказания судьбы сегодня существует как маргинальная культурная практика.

Исторически сложилось так, что связь астрологической надрациональности и религиозного сообщества длительное время была конфликтной [10; 14; 15]. Организованное христианство критиковало астрологию, поскольку она угрожала власти церкви. Несмотря на это астрология смогла сохраниться и выйти в различных странах даже на государственный уровень, предлагая творческие предсказания судьбы на год или на день, которые основаны на расположении звезд, месяца и года, тем самым способствуя самоидентификации субъекта.

До XVII в. философская и «интеллектуальная» астрология опиралась на теоретическую астрологию и христианскую теологию, идеи, которые тогда были пропитаны устоявшейся академической и ренессансной мыслью [13]. Рационализм и современность XVIII в. способствовали исчезновению «интеллектуальной» астрологии и упадку эзотерической астрологии. К. Lekeby [25] считает, что в Дании «интеллектуальная» астрология полностью устарела в университетах к концу XVIII в. Это создало раскол между астрономией и астрологией [13].

В этой связи существует когнитивный диссонанс между принципами и идеями науки и убеждениями астрологии [19], что приводит к диссонирующим культурным профилям. Этот конфликт обнаруживает несовместимость трансцендентальных репрезентаций и реальности, а также приводит к эпистемологическим и онтологическим проблемам, связанным с реальным миром и духовными практиками.

Сегодня астрология занимается феноменологией (индивидуальный опыт), герменевтикой (интерпретация) и описывается как «псевдонаука», поскольку ее нельзя свести к какой-либо единой всеобъемлющей теории. Она вбирает в себя понятия транслинейности и трансрациональности, которые учитывают различные понимания и трансцендентальный опыт. В современном мире астрология и ее разновидности включают открытые гадательные практики, аристотелевскую/птолемеевскую, научную и психологическую астрологию [36].

В рамках эзотерических практик астрология предсказывает индивидуальную жизнь по звездам. В то же время «естественная» астрология сосредотачивается на погоде, стихийных бедствиях и прочих событиях. Так, согласно некоторым астрологическим прогнозам затмения Луны или Солнца предвещают начало войны, эпидемий и голода [5]. Подобный взгляд постулирует человека как часть более широкой целостной космологии, а не как центральный мотив.

С методологической точки зрения существует принципиальное различие между астрологами, трактующими судьбу человека через гороскоп, и теми, кто рассма-



тривает астрологию как творческий акт. В первом случае понимаются квазинаучные практики, интерпретируемые с помощью фиксированных методов, тогда как творчество полностью охватывает досовременные и символические формы гадания [12]. Гадание можно понять как непрерывный ритуальный диалог с духами-предсказателями [13], что придает вес интерпретации и индивидуальному действию гадающего, где для раскрытия смысла требуется предсказательный интеллект. Эта практика включает в себя непредсказуемые субъективные и символические процессы, происходящие во время чтения карт, что контрастирует с контролируемым, объективным и линейным развертыванием событий и повествований. Антрополог E. Pritchard [34] объяснил гадание с точки зрения постановки закрытых вопросов о повседневных проблемах, наряду с механизмом оценки ответа «да» или «нет». Помимо натального гороскопа (который представляет собой форму гадания, основанную на времени рождения), можно построить хорарную карту [5]. Этот творческий процесс имеет сходство с картами Таро, раскрывая «магический» момент астрологии, когда предполагается, что предсказанные события действительно должны произойти. Гадание вызывает в воображении определенные картины, и клиент принимает жизненные решения на основе собственного опыта, что зачастую актуализирует экзистенциальную тревогу.

Именно из-за подобного гадания астрология подверглась критике, например святого Августина (IV в.), который отвергал гадание как посредничество злых демонов, целью которых является заточение человеческих душ. Демон из греческой мифологии является посредником между богами и людьми, ангелом-хранителем, направляющим индивидуальную судьбу [12]. Это присвоение жесткой бинарной классификации хорошего и плохого способствовало картезианскому мышлению и структурной концепции судьбы в христианстве, которая избегает свободы действий и диалога. Отсюда предполагаемые моральные опасности гадания, поскольку оно вмешивается в волю Бога.

Понятие транслинейного аспекта астрологического гадания связано с киноиндустрией и повторной съемкой одной и той же сцены [12]. Это позволяет перечитывать карту явлений, которые могут происходить во время исследования или консультации. Эта поэтическая реконтекстуализация дает пространство для саморефлексии и творчества. Подобный мистицизм тесно связан с юнгианской теорией синхронистичности. Гипотетически значимые совпадения (синхронистичности) могут включать взаимодействие между различными актерами. Несмотря на это, синхронистичность может выражать влияние астролога и клиента на формирование событий [8]. Есть также «ошибки», из-за которых карта не работает, что усугубляет непоследовательность процесса, подвергая гадание дополнительным обвинениям в случайности. В натальном гороскопе астролог применяет символическое значение карты к жизни человека. Гадание вращается вокруг 10 планет (с особым символизмом, например Венера для отношений и Марс для агрессии) и планетарных аспектов (комбинированные эффекты планетарного символизма). Они расположены в 12 знаках зодиака (с соответствующей символикой), в 12 домах (различные сферы физической жизни).

Еще одним аспектом астрологического учения выступает определение личностных особенностей субъекта в зависимости от его знака зодиака. Необходимо отметить, что уже сама по себе такая постановка вопроса связана со значительными научными сомнениями. Если же трансформировать научную проблему взаимосвязи



астрологии с реальными событиями и определенным поведением человека и его качествами в проблему взаимодействия между личностью и поведением, то она тоже оказывается достаточно противоречивой. Вместе с тем обе проблемы связаны с одним и тем же научным явлением, заключающимся в желании ученых понять работу природных систем и механизмов, объясняющих, почему один эффект возникает вместо другого [30].

Часто считается, что нечто сначала включает описание того, что происходит или должно произойти, это отвечает запросу астрологии и обычно включает в себя классификацию и характеристику явлений, а затем учет факторов, которые способствуют возникновению этих явлений [6]. Психология личности, так же как и астрология, обычно включает в себя как описание, так и объяснение [19], хотя связь между личностью и поведением не всегда однозначная, как это представляется обычно в существующих типологиях.

В середине XX в. наблюдался скептицизм по отношению как к типам личности, так и личностным факторам в целом. Личностные качества и типы рассматривались либо как вымышленные сущности, либо просто как описания поведения, сами по себе нуждающиеся в объяснении [29]. Однако позже релевантность личностных качеств как объяснительных конструкторов получила более широкое признание [31], а когда-то дискредитированное понятие «черта» стало центральным компонентом многих исследований личности. В ряде наших исследований эмпирически доказаны детерминационные возможности ролевых моделей на определенные паттерны поведения субъектов [2; 3; 4]. L. A. Pervin отмечает, что «в области личности наблюдается возрождение интереса к чертам» [33 с. 103], хотя немногие исследователи утверждают, что черты составляют целостность личности, тем не менее различные авторы, приверженцы теории черт, утверждают, что качества личности являются центральными и определяющими ее характеристиками [8]. Такие черты обычно понимаются как постоянные модели мыслей, чувств или действий, которые отличают людей друг от друга [22]. Подходы, основанные на чертах, предполагают, что важные аспекты личности могут быть сведены примерно к 3–16 чертам [16; 17; 18; 23; 33].

Психология черт предполагает наличие пяти основных личностных факторов [20], и, возможно, наиболее влиятельной из них является пятифакторная модель, которая включает в себя черты невротизма, экстраверсии, открытости опыту, доброжелательности и добросовестности [26; 27]. Пятифакторная модель (five-factor model) – это диспозициональная модель личности, которая характеризует человека при помощи пяти черт (диспозиций), или факторов. Черта (trait) – диспозиция (склонность) вести себя определенным образом, которая проявляется в поведении человека в широком спектре ситуаций. Необходимо оговориться, что использование слова «модель» в данном случае подразумевает описательную структуру того, что было получено в результате эмпирического исследования, а не теоретическое обоснование природы происхождения и последствий влияния феномена. «Большая пятерка» (big five) – это таксономия черт личности; она отображает, какие черты из тех, которыми люди пользуются для описания друг друга, группируются под одним общим знаменателем. «Большая пятерка» – это эмпирически выведенный феномен, не теория личности. Это факторы, которые появились в результате процедуры факторного анализа. Термин «большая пятерка» был введен Л. Голдбергом [20] и изначально ассоциировался с исследованиями личностных черт путем анализа дескрипторов из человеческого языка. Термин «пятифакторная модель» больше ассоциировался с исследованиями черт личности



с помощью личностных опросников. Сторонники данного подхода утверждают, что эти пять факторов являются универсальными [26; 27], что определило интерес и к многомерному подходу. Следует отметить, что существуют некоторые разногласия между лексическими опросниковыми подходами касательно названия пятого фактора «открытость новому опыту» [1].

Существует огромное количество научной литературы, в которой обсуждают перспективу многофакторного подхода к пониманию личности. Дискуссии современных ученых, как правило, сосредоточены на точном количестве признаков, соотношении между иерархическими уровнями, стабильности признаков и методологических соображениях относительно средств оценки качеств, таких как факторный или кластерный анализы [7; 11; 21; 26; 33]. Однако, учитывая, что психологическая наука нацелена не только на анализ характеристик личности, но и на объяснение поведения, возникает вопрос, может ли описание черт достоверно предсказать поведение субъектов с определенным набором личностных качеств, что, собственно, повторяет поставленную в этой статье проблему объяснения поведения и личностных черт в зависимости от знака зодиака. В этом контексте среди ученых наблюдается расхождение во взглядах. Так, некоторые авторы отмечают, что черты служат только лишь описаниями индивидов [28; 32]. В то время как другие авторы утверждают, что черты могут быть использованы для объяснения поведения личности [9; 26].

Таким образом, проведенный обзор литературы продемонстрировал неоднозначность понимания астрологии в современном мире. Астрология в своей манере играет в игры и может быть многообразной в интерпретации, которая колеблется между экстрасенсорным прочтением и жизнью, еще не выбранной клиентом, или жизнью, намеченной астрологом на основе символизма. Такое определение своего будущего через гороскоп дает для человека безопасность, уверенность в завтрашнем дне.

Цель статьи состоит в том, чтобы оценить, могут ли знаки зодиака, предложенные в астрологии, служить согласованными объяснительными конструкциями для личностных качеств индивида. Гипотеза исследования предполагает, что личностные особенности молодежи будут совпадать с интерпретацией знаков зодиака. Чтобы доказать или опровергнуть предложенную гипотезу, в статье проводится анализ отношений между знаками зодиака и личностными факторами современной молодежи. Для этого все респонденты были протестированы по опроснику «Большая пятерка», каждому из испытуемых был присвоен определенный знак зодиака на основании его даты рождения. Далее производилось сравнение личностных особенностей респондентов в зависимости от присвоенного знака зодиака посредством однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA).

В качестве испытуемых выступили студенты в количестве 195 человек в возрастном диапазоне от 18 до 32 лет. База исследования – Новосибирский государственный педагогический университет.

Результаты исследования показали, что больше всего студентов родились под знаком зодиака Дева (18 %), 13 % – под знаком Козерог, по 10 % под знаком Рыб, Водолея, Близнецов и Рака (рис.).





Рис. Процентное распределение эмпирической выборки по знакам зодиака

Под знаками зодиака Скорпион, Стрелец и Рак родилось по 8 % обследуемых, Овен и Козерог – по 5 % и Лев – 3 %. Не было диагностировано ни одного респондента со знаком Весы. Таким образом, было выявлено 11 знаков зодиака.

С целью изучения различий студентов с разными знаками зодиака по личностным факторам проводится однофакторный дисперсионный анализ, который используется в случае измерения зависимой переменной в метрической шкале и если установлена однородность дисперсий (табл. 1). Результаты сравнения по дисперсионному анализу студентов с разными знаками зодиака по личностным факторам демонстрируют достоверные различия между испытуемыми по трем интегральным факторам «Привязанность – Обособленность», «Самоконтроль – Импульсивность» и «Эмоциональная устойчивость – Эмоциональная неустойчивость» с вероятностью ошибки менее 1 %.

Таблица 1

Сравнение студентов с разными знаками зодиака по личностным факторам

Личностные качества	Левена		ANOVA	
	F	p	F	p
Экстраверсия – Интроверсия	1,23	0,315	1,53	0,149
Привязанность – Обособленность	1,61	0,155	3,13	0,002
Самоконтроль – Импульсивность	0,92	0,529	3,01	0,003
Эмоциональная устойчивость – Эмоциональная неустойчивость	1,91	0,302	3,94	0,000
Экспрессивность – Практичность	1,35	0,237	1,41	0,197

Попарное сравнение групп (критерий LSD) показало, что респонденты со знаком Козерог характеризуются наибольшей выраженностью привязанности ($M = 61$ Т-баллов), тогда как испытуемые со знаком Скорпион более обособлены ($M = 42,5$ Т-баллов) (табл. 2).



Таблица 2

**Попарные сравнения студентов с разными знаками зодиака по фактору
«Привязанность – обособленность»**

Знаки зодиака	{1} – M=56,000	{2} – M=53,000	{3} – M=54,750	{4} – M=54,333	{5} – M=55,857	{6} – M=58,000	{7} – M=61,000	{8} – M=54,250	{9} – M=50,200	{10} – M=58,000	{11} – M=42,500
Овен {1}	–	0,43	0,74	0,68	0,97	0,60	0,21	0,64	0,12	0,71	0,00
Близнецы {2}	0,80	–	0,57	0,69	0,30	0,11	0,02	0,69	0,34	0,31	0,01
Рак {3}	0,20	0,47	–	0,90	0,69	0,30	0,06	0,87	0,12	0,51	0,00
Стрелец {4}	0,61	0,65	0,90	–	0,61	0,27	0,07	0,98	0,20	0,47	0,00
Дева {5}	0,85	1,00	0,69	0,61	–	0,44	0,09	0,56	0,03	0,65	0,00
Водолей {6}	0,00	0,55	0,30	0,27	0,44	–	0,37	0,23	0,01	1,00	0,00
Скорпион {7}	0,85	0,44	0,06	0,07	0,09	0,37	–	0,05	0,00	0,55	0,00
Рыбы {8}	0,06	0,47	0,87	0,98	0,56	0,23	0,05	–	0,17	0,44	0,00
Телец {9}	0,47	0,65	0,12	0,20	0,03	0,01	0,00	0,17	–	0,11	0,04
Лев {10}	0,92	1,00	0,51	0,47	0,65	1,00	0,55	0,44	0,11	–	0,00
Козерог {11}	0,85	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	–

Более подвержены самоконтролю студенты со знаком зодиака Скорпион (M = 66,66 Т-баллов), а более импульсивными являются респонденты со знаком зодиака Близнецы (M = 47,2 Т-баллов) (табл. 3).

Таблица 3

**Попарные сравнения студентов с разными знаками зодиака по фактору
«Самоконтроль – Импульсивность»**

Знаки зодиака	{1} – M=51,000	{2} – M=47,250	{3} – M=53,500	{4} – M=58,000	{5} – M=54,286	{6} – M=52,500	{7} – M=66,667	{8} – M=51,750	{9} – M=59,600	{10} – M=57,000	{11} – M=52,000
Овен {1}	–	0,43	0,60	0,17	0,46	0,75	0,00	0,88	0,07	0,38	0,86
Близнецы {2}	0,43	–	0,11	0,01	0,05	0,18	0,00	0,25	0,00	0,12	0,32
Рак {3}	0,60	0,11	–	0,29	0,82	0,80	0,00	0,65	0,10	0,57	0,75
Стрелец {4}	0,17	0,01	0,29	–	0,33	0,20	0,06	0,14	0,69	0,88	0,24
Дева {5}	0,46	0,05	0,82	0,33	–	0,61	0,00	0,47	0,10	0,65	0,61
Водолей {6}	0,75	0,18	0,80	0,20	0,61	–	0,00	0,85	0,06	0,47	0,92
Скорпион {7}	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	–	0,00	0,08	0,13	0,00
Рыбы {8}	0,88	0,25	0,65	0,14	0,47	0,85	0,00	–	0,04	0,40	0,96
Телец {9}	0,07	0,00	0,10	0,69	0,10	0,06	0,08	0,04	–	0,67	0,10
Лев {10}	0,38	0,12	0,57	0,88	0,65	0,47	0,13	0,40	0,67	–	0,46
Козерог {11}	0,86	0,32	0,75	0,24	0,61	0,92	0,00	0,96	0,10	0,46	–

Наконец, наиболее эмоционально устойчивыми являются испытуемые, родившиеся под знаками Овен (M = 65,5 баллов) и Козерог (M = 65 баллов). В меньшей степени обладают эмоциональной устойчивостью респонденты со знаком Дева (M = 46,14 баллов) (табл. 4).



**Попарные сравнения студентов с разными знаками зодиака по фактору
«Эмоциональная устойчивость – Эмоциональная неустойчивость»**

Знаки зодиака	{1} – M=65,500	{2} – M=58,000	{3} – M=50,000	{4} – M=59,667	{5} – M=46,143	{6} – M=48,750	{7} – M=71,333	{8} – M=55,750	{9} – M=49,800	{10} – M=56,000	{11} – M=65,000
Овен {1}	–	0,26	0,02	0,40	0,00	0,01	0,40	0,14	0,02	0,31	0,95
Близнецы {2}	0,26	–	0,14	0,77	0,02	0,09	0,02	0,68	0,11	0,81	0,29
Рак {3}	0,02	0,14	–	0,10	0,42	0,82	0,00	0,29	0,97	0,48	0,03
Стрелец {4}	0,40	0,77	0,10	–	0,01	0,06	0,06	0,50	0,08	0,68	0,44
Дева {5}	0,00	0,02	0,42	0,01	–	0,58	0,00	0,05	0,41	0,23	0,00
Водолей {6}	0,01	0,09	0,82	0,06	0,58	–	0,00	0,20	0,84	0,40	0,02
Скорпион {7}	0,40	0,02	0,00	0,06	0,00	0,00	–	0,01	0,00	0,08	0,36
Рыбы {8}	0,14	0,68	0,29	0,50	0,05	0,20	0,01	–	0,25	0,98	0,16
Телец {9}	0,02	0,11	0,97	0,08	0,41	0,84	0,00	0,25	–	0,46	0,02
Лев {10}	0,31	0,81	0,48	0,68	0,23	0,40	0,08	0,98	0,46	–	0,34
Козерог {11}	0,95	0,29	0,03	0,44	0,00	0,02	0,36	0,16	0,02	0,34	–

Обобщим полученные результаты, построив личные портреты по каждому знаку зодиака, и сравним их с интерпретацией по выделенным знакам (табл. 5). В результате сравнительного анализа было выделено пять знаков зодиака, обладающих наиболее или наименее выраженными личностными качествами ($p < 0,05$).

Таблица 5

**Сравнительные характеристики знаков зодиака и личностных особенностей молодежи,
родившихся под этими знаками**

Знак зодиака	Интерпретация знака зодиака по гороскопу	Личностные особенности студентов с определенным знаком зодиака
1	2	3
Овен	Овны больше чувствуют, чем размышляют. Они могут быть крайне великодушны и обожают делать подарки и отдавать приказы. Мужественный, часто стоический тип, полный оригинальных идей и неутомимый любопытством ко всему новому. Знак пионеров и изобретателей. Любит прокладывать собственную тропу, любопытство может переходить в нескромность и несдержанность. Все Овны импульсивны, порывисты, иногда наивны	Эмоционально устойчив, расслаблен, самодостаточен и эмоционально стабилен
Близнецы	Обладают быстротой, реакцией, переменчивым настроением. Они неуравновешенны, непоследовательны, делают несколько дел одновременно, но практичны, чувствительны, эгоистичны, а также мелочны. Негативное качество одаренных Близнецов – непостоянство. Огромна их приспособляемость, так же как и склонность к обману и неорганизованность.	Отличаются импульсивностью, безответственностью, беспечностью, отсутствием аккуратности и настойчивости



1	2	3
	Не очень крепкие, они боятся усталости, так как быстро утомляются, потому что живость их превышает силы	
Дева	Беспокойны, хотят все обдумать, прежде чем делать. Иногда думают слишком долго, что лишает их спонтанности, а иногда из-за этого теряют шансы, упускают возможности. Они всегда сдержаны, скованы, воздержаны	Эмоционально неустойчивы, что выражается в тревожности, эмоциональной лабильности, характеризуются напряженностью и депрессивностью, самокритичны
Скорпион	Властный, неистовый, инстинктивный характер. Он знает, чего хочет. Индивидуалист, презирующий общественное мнение и обычаи. Вооруженный для жизни, умеет защищаться, не боится атаковать, благодаря твердой воле и настойчивости. Не болтун и не экспансивен. Трудолюбив	Проявляет обособленность по отношению к другим людям, холоден в проявлении своих чувств, подозрителен, склонен к соперничеству, в большей степени уважает себя, чем окружающих, аккуратен, настойчив, ответственен, предусмотрителен, старается контролировать собственное поведение
Козерог	Использует умеренность и сдержанность в качестве внутренней системы самосохранения. В целом Козероги не заботятся о том, чтобы выглядеть привлекательными. Редко говорят о себе и считают выше своего достоинства пускать в ход шарм. Они не демонстрируют своих достоинств, отчего производят слабое впечатление или вовсе не производят его. Пренебрежение к шарму и привлекательности, более предпочитают выглядеть корректными, нежели вызывающими интерес	Привязаны к окружающим, отличаются проявлением теплоты в чувствах, предпочитают сотрудничество, доверяют и оказывают уважение другим людям, эмоционально устойчивы, расслаблены, самодостаточны и эмоционально стабильны

Итак, сравнительный анализ показал, что по знаку зодиака Овен личностные особенности молодежи и характеристики знака имеют противоположную направленность. Так, по характеристикам данный знак отличает чувственность и импульсивность, тогда как по личностным особенностям большинство респондентов имеют выраженную эмоциональную стабильность.

Анализ сравнительных характеристик знака зодиака Козерог и личностных особенностей молодежи, родившихся под данным знаком, выявил как некоторое сходство, так и отличие. Схожими выступают такие признаки, как эмоциональная устойчивость, расслабленность, самодостаточность, что совпадает с умеренностью и сдержанностью, обозначенными в характеристиках знака. В то же время такие качества, как привязанность к окружающим, проявление теплоты в чувствах, предпочтение сотрудничества и уважения к другим людям, не нашло отклика в описании особенностей данного знака зодиака.

Что касается остальных анализируемых знаков зодиака, то было обнаружено определенное сходство между описанием знака и личностными особенностями молодежи, родившимися под этим знаком. Так, студентов под знаком Близнецы отличает импульсивность, безответственность, беспечность, отсутствие аккуратности и настойчивости. В характеристиках этого знака можно найти такие качества, как быстрота реакции, переменчивое настроение, неуравновешенность, непоследовательность, непостоянство, склонность к обману и неорганизованность.



Знак Девы характеризуется беспокойством, желанием все обдумать, которое может затягиваться, что лишает их спонтанности. Они всегда сдержаны, скованы. Подобные качества были обнаружены нами в результате сравнительного анализа. Лица, рожденные под этим знаком, имеют выраженную тревожность, характеризуются напряженностью и депрессивностью, самокритичностью.

Скорпион – властный, неистовый индивидуалист, презирующий общественное мнение и обычаи. Он знает, чего хочет. Вооруженный для жизни, умеет защищаться, не боится атаковать, благодаря твердой воле и настойчивости. Не болтун и не экспансивен, трудолюбив. В результате диагностики было определено, что респонденты, рожденные под этим знаком, характеризуются обособленностью по отношению к другим людям, склонностью к соперничеству, в большей степени уважают себя, чем окружающих, они аккуратны, настойчивы, ответственны, предусмотрительны, стараются контролировать собственное поведение.

Итак, резюмируя проведенное эмпирическое исследование, призванное верифицировать или опровергнуть гипотезу о правомочности описательных характеристик личности знаков зодиака, в определенной степени приблизило нас к истине. Так, один из знаков имел абсолютно не похожие характеристики и личностные особенности, диагностируемые в эмпирической выборке. Один знак наполовину совпал в характеристиках знака и личностных особенностях и три знака нашли определенное подтверждение в описании характеристик знака и личностных особенностях респондентов. По результатам исследования можно предположить, что некоторые личностные характеристики все же имеют выраженность у лиц со схожим знаком зодиака. Для более достоверного выявления данной закономерности необходимо увеличить эмпирическую выборку, расширив возрастной диапазон, и включить такой фактор, как пол, который позволит дифференцированно подойти к измеряемым параметрам. Кроме того, к ограничениям данного исследования можно отнести привлечение незначительного числа интегральных факторов, которые не дают полной картины личностных качеств. В этой связи необходимо в дальнейшем применить другие личностные опросники.

Вклад данной статьи лежит в области доказательных возможностей астрологии как науки, позволяющей идентифицировать личностные особенности человека. Это связано с тем, что в существующей литературе основное внимание уделяется изучению астрологии в контексте ее предсказательных способностей. В качестве отправной точки в этой статье исследовались личностные особенности молодежи в зависимости от знака зодиака, что помогает расширить литературу о влиянии даты рождения на формирование особенностей личности и раскрывает логику этой связи посредством эмпирического исследования.

Список источников

1. *Воронкова Я. Ю., Радюк О. М., Басинская И. В.* «Большая пятерка», или Пятифакторная модель личности // Смысл, функции и значение разных отраслей практической психологии в современном обществе: сборник научных трудов. Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2017. С. 39–45.

2. *Каишапов М. М., Перевозкина Ю. М., Перевозкин С. Б., Каишапов А. С.* Специфика развития ролевых ожиданий в процессе формирования личности // Сибирский педагогический журнал. 2020. № 2. С. 127–140. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2002.15>



3. *Паньшина Л. В., Перевозкина Ю. М.* Имажинативно-ролевые импозиты как детерминанты негативных паттернов поведения // *Философия образования*. 2015. № 4 (61). С. 45–53. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20150405>
4. *Перевозкин С. Б., Перевозкина Ю. М.* Взаимодетерминация учебной мотивации подростков кадетского корпуса и ролевой идентичности // *Перспективы науки и образования*. 2019. № 4 (40). С. 225–235. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.19>
5. *Appleby D., McCann M.* *Eclipses*. Wellingborough: Aquarian Press, 1989.
6. *Bechtel W.* The Challenge of Characterizing Operations in the Mechanisms Underlying Behavior // *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*. 2005. Vol. 84, Issue 3. Pp. 313–325. DOI: <https://doi.org/10.1901/Jeab.2005.103-04>
7. *Briggs S. R.* Assessing the Five-Factor Model of Personality Description // *Journal of Personality*. 1992. Vol. 60, Issue 2. Pp. 253–293. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00974>
8. *Braude S.* *Postscript: Some Thoughts on Astrology // The Gold Leaf Lady and Other Parapsychological Investigations*. Chicago, MI: University of Chicago Press, 2007. 177 p.
9. *Buss A. H.* Personality as Traits // *American Psychologist*. 1989. Vol. 44, Issue 11. Pp. 1378–1388. DOI: <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.11.1378>
10. *Campion N.* *A History of Western Astrology, vol. II. The Medieval and Modern Worlds*. London: Bloomsbury Academic, 2009. 392 p.
11. *Caspi A., Roberts B. W., Shiner R. L.* Personality Development: Stability and Change // *Annual Review of Psychology*. 2005. Vol. 56, Issue 1. Pp. 453–484. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.141913>
12. *Cornelius G.* *The Moment of Astrology: Origins in Divination Contemporary Astrology*. London: Penguin Arkana, 1994. 393 p.
13. *Curry P.* Embodiment, Alterity and Agency: Negotiating Antinomies in Divination // *Perspectives for a New Millennium*. 2010. Pp. 85–117. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315577777>
14. *Curry P.* Historical Approaches to Astrology // *Culture and Cosmos*. 2000. Vol. 4, Issue 1. Pp. 3–9. DOI: <https://doi.org/10.46472/CC.0104.0203>
15. *Curry P.* *Prophecy and Power: Astrology in Early Modern England*. London, Cambridge: Polity. 1989.
16. *Eysenck H. J.* Dimensions of Personality: 16, 5 or 3? – Criteria for a Taxonomic Paradigm // *Personality and Individual Differences*. 1991. Vol. 12, Issue 8. Pp. 773–790. DOI: [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(91\)90144-Z](https://doi.org/10.1016/0191-8869(91)90144-Z)
17. *Eysenck H. J.* Dimensions of Personality // *Explorations in Temperament*. 1991. Pp. 87–103. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0643-4_7
18. *Eysenck H. J.* Personality and Experimental Psychology: The Unification of Psychology and the Possibility of a Paradigm // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. Vol. 73, Issue 6. Pp. 1224–1237. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1224>
19. *Festinger L.* *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1957. 291 p.
20. *Goldberg L. R.* An Alternate Description of Personality: The Big-Five Factor Structure // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990. Vol. 59, Issue 6. Pp. 1216–1229. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-3514>
21. *Guilford J. P.* Factors and Factors of Personality // *Psychological Bulletin*. 1975. Vol. 82, Issue 5. Pp. 802–814. DOI: <https://doi.org/10.1037/h0077101>
22. *Johnson H. M.* Rival Principles of Causal Explanation in Psychology // *Psychological Review*. 1939. Vol. 46. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-012134645-4/50004-4>
23. *Joh O. P., Srivastava S.* The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspectives // *Handbook of Personality: Theory and Research*. New York: Guilford Press, 1999. Vol. 2. Pp. 102–138.



24. *Laishley L.* Astrology as Religion: Theory and Practice // *Journal for the Study of Religion. Nature and Culture.* 2007. Vol. 2, Issue 1. Pp. 172–188. DOI: <https://doi.org/10.1558/jsrnc.v1i2.172>
25. *Lekeby K.* Astrology in the Early Modern Period in Sweden // *Western Esotericism in Scandanavia.* Leiden Neth: Brill, 2015. Pp. 78–88.
26. *McCrae R. R., Costa P. T. Jr.* Trait Explanations in Personality Psychology // *European Journal of Personality.* 1995. Vol. 9, Issue 4. Pp. 231–252. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.2410090402>
27. *McCrae R. R., Costa P. T. Jr.* Personality Trait Structure as a Human Universal // *American Psychologist.* 1997. Vol. 52, Issue 5. Pp. 509–516. DOI: <https://doi.org/10.1037//0003-066x.52.5.509>
28. *Mervielde I.* Trait Theory: Back to the Future // *Psychological Inquiry.* 1994. Pp. 153–156. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_14
29. *Michell J.* Maze's Direct Realism and the Character of Cognition, Australian // *Journal of Psychology.* 1988. Vol. 40, Issue 3. Pp. 227–249. DOI: <https://doi.org/10.1080/00049538808260045>
30. *Michell J.* Normal Science, Pathological Science and Psychometrics // *Theory and Psychology.* 2000. Vol. 10, Issue 5. Pp. 639–667. DOI: <https://doi.org/10.1177/0959354300105004>
31. *Mischel W.* Toward an Integrative Science of the Person // *Annual Review of Psychology.* 2004. Vol. 55. Pp. 1–22. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.042902.130709>
32. *Oliver P. J., Richard W. R.* Traits and Types, Dynamics and Development: No Doors Should Be Closed in the Study of Personality // *Psychological Inquiry.* 1994. Vol. 105, Issue 2. Pp. 137–142. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_10
33. *Pervin L. A.* A Critical Analysis of Current Trait Theory // *Psychological Inquiry.* 1994. Vol. 5, Issue 2. Pp. 103–113. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_1
34. *Pritchard E.* Witchcraft, Oracles and Magic Among the Azande. Oxford: Oxford University Press, 1937. 265 p.
35. *Weber M.* From Max Weber: Essays in Sociology. Routledge, 2009. 504 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203452196>
36. *Willis R., Curry. P.* Astrology, Science and Culture Pulling Down the Moon. Oxford: Berg, 2004. 150 p. DOI: <https://doi.org/10.5040/9781474214353.ch-007>

References

1. Voronkova Ya. Yu., Radyuk O. M., Basinskaya I. V. “Big Five”, or Five-Factor Model of Personality. *The Meaning, Functions and Significance of Different Branches of Practical Psychology in Modern Society: a Collection of Scientific Papers.* Khabarovsk: Publishing House of the Pacific State University, 2017, pp. 39–45. (In Russian)
2. Kashapov M. M., Perevozkina Yu. M., Perevozkin S. B., Kashapov A. S. Specificity of the Development of Role Expectations in the Process of Personality Formation. *Siberian Pedagogical Journal*, 2020, vol. 2, pp. 127–140. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2002.15> (In Russian)
3. Panshina L. V., Perevozkina Yu. M. Imaginative-Role Impasites as Determinants of Negative Patterns of Behavior. *Philosophy of Education*, 2015, vol. 4, issue 61, pp. 45–53. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20150405> (In Russian)
4. Perevozkin S. B., Perevozkina Yu. M. Interdetermination of Academic Motivation of Adolescents of the Cadet Corps and Role Identity. *Perspectives of Science and Education*, 2019, vol. 4, issue 40, pp. 225–235. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.19> (In Russian)
5. Appleby D., McCann M. *Eclipses.* Wellingborough: Aquarian Press, 1989.



6. Bechtel W. The Challenge of Characterizing Operations in the Mechanisms Underlying Behavior. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 2005, vol. 84, issue 3, pp. 313–325. DOI: <https://doi.org/10.1901/Jeab.2005.103-04>
7. Briggs S. R. Assessing the Five-Factor Model of Personality Description. *Journal of Personality*, 1992, vol. 60, issue 2, pp. 253–293. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00974>
8. Braude S. Postscript: Some Thoughts on Astrology. *The Gold Leaf Lady and Other Parapsychological Investigations*. Chicago: MI: University of Chicago Press, 2007, 177 p.
9. Buss A. H. Personality as Traits. *American Psychologist*, 1989, vol. 44, issue 11, pp. 1378–1388. DOI: <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.11.1378>
10. Campion N. *A History of Western Astrology, vol. II. The Medieval and Modern Worlds*. London: Bloomsbury Academic, 2009, 392 p.
11. Caspi A., Roberts B. W., Shiner R. L. Personality Development: Stability and Change. *Annual Review of Psychology*, 2005, vol. 56, issue 1, pp. 453–484. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.141913>
12. Cornelius G. *The Moment of Astrology: Origins in Divination Contemporary Astrology*. London: Penguin Arkana, 1994, 393 p.
13. Curry P. Embodiment, Alterity and Agency: Negotiating Antinomies in Divination. *Perspectives for a New Millennium*, 2010, pp. 85–117. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315577777>
14. Curry P. Historical Approaches to Astrology. *Culture and Cosmos*, 2000, vol. 4, issue 1, pp. 3–9. DOI: <https://doi.org/10.46472/CC.0104.0203>
15. Curry P. *Prophecy and Power: Astrology in Early Modern England*. London, Cambridge: Polity, 1989.
16. Eysenck H. J. Dimensions of Personality: 16, 5 or 3? – Criteria for a Taxonomic Paradigm. *Personality and Individual Differences*, 1991, vol. 12, issue 8, pp. 773–790. DOI: [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(91\)90144-Z](https://doi.org/10.1016/0191-8869(91)90144-Z)
17. Eysenck H. J. Dimensions of Personality. *Explorations in Temperament*, 1991, pp. 87–103. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0643-4_7
18. Eysenck H. J. Personality and Experimental Psychology: The Unification of Psychology and the Possibility of a Paradigm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, vol. 73, issue 6, pp. 1224–1237. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1224>
19. Festinger L. *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1957, 291 p.
20. Goldberg L. R. An Alternate Description of Personality: The Big-Five Factor Structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, vol. 59, issue 6, pp. 1216–1229. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-3514>
21. Guilford J. P. Factors and Factors of Personality. *Psychological Bulletin*, 1975, vol. 82, issue 5, pp. 802–814. DOI: <https://doi.org/10.1037/h0077101>
22. Johnson H. M. Rival Principles of Causal Explanation in Psychology. *Psychological Review*, 1939, vol. 46. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-012134645-4/50004-4>
23. Joh O. P., Srivastava S. The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspectives. *Handbook of Personality: Theory and Research*. New York: Guilford Press, 1999, vol. 2, pp. 102–138.
24. Laishley L. Astrology as Religion: Theory and Practice. *Journal for the Study of Religion. Nature and Culture*, 2007, vol. 2, issue 1, pp. 172–188. DOI: <https://doi.org/10.1558/jsrnc.v1i2.172>
25. Lekeby K. Astrology in the Early Modern Period in Sweden. *Western Esotericism in Scandinavia*. Leiden Neth: Brill, 2015, pp. 78–88.
26. McCrae R. R., Costa P. T. Jr. Trait Explanations in Personality Psychology. *European Journal of Personality*, 1995, vol. 9, issue 4, pp. 231–252. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.2410090402>



27. McCrae R. R., Costa P. T. Jr. Personality Trait Structure as a Human Universal. *American Psychologist*, 1997, vol. 52, issue 5, pp. 509–516. DOI: <https://doi.org/10.1037//0003-066x.52.5.509>
28. Mervielde I. Trait Theory: Back to the Future. *Psychological Inquiry*, 1994, pp. 153–156. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_14
29. Michell J. Maze's Direct Realism and the Character of Cognition, Australian. *Journal of Psychology*, 1988, vol. 40, issue 3, pp. 227–249. DOI: <https://doi.org/10.1080/00049538808260045>
30. Michell J. Normal Science, Pathological Science and Psychometrics. *Theory and Psychology*, 2000, vol. 10, issue 5, pp. 639–667. DOI: <https://doi.org/10.1177/0959354300105004>
31. Mischel W. Toward an Integrative Science of the Person. *Annual Review of Psychology*, 2004, vol. 55, pp. 1–22. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.042902.130709>
32. Oliver P. J., Richard W. R. Traits and Types, Dynamics and Development: No Doors Should Be Closed in the Study of Personality. *Psychological Inquiry*, 1994, vol. 105, issue 2, pp. 137–142. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_10
33. Pervin L. A. A Critical Analysis of Current Trait Theory. *Psychological Inquiry*, 1994, vol. 5, issue 2, pp. 103–113. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327965pli0502_1
34. Pritchard E. *Witchcraft, Oracles and Magic Among the Azande*. Oxford: Oxford University Press, 1937, 265 p.
35. Weber M. *From Max Weber: Essays in Sociology*. Routledge, 2009, 504 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203452196>
36. Willis R., Curry P. *Astrology, Science and Culture Pulling Down the Moon*. Oxford: Berg, 2004, 150 p. DOI: <https://doi.org/10.5040/9781474214353.ch-007>

Информация об авторах

Перевозкин Сергей Борисович – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, ORCID: 0000-0002-6790-4835, per@bk.ru

Перевозкина Юлия Михайловна – доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой практической и специальной психологии, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, ORCID: 0000-0003-4201-3988, per@bk.ru

Перевозкин Максим Сергеевич – обучающийся, Средняя общеобразовательная школа № 189, г. Новосибирск, Россия, per@bk.ru

Information about the Authors

Sergey B. Perevozkin – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, ORCID: 0000-0002-6790-4835, per@bk.ru

Yulia M. Perevozkina – Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Practical and Special Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, ORCID: 0000-0003-4201-3988, per@bk.ru

Maxim S. Perevozkin – learner, Secondary School no. 189, Novosibirsk, Russia, per@bk.ru



Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: Authors have all made an equivalent contribution to preparing the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила: 09.08.2023

Одобрена после рецензирования: 04.09.2023

Принята к публикации: 25.09.2023

Received: 09.08.2023

Approved after peer review: 04.09.2023

Accepted for publication: 25.09.2023

