

Подходы к пониманию фрустрации

Иванов Василий Игоревич¹, Перевозкина Юлия Михайловна²

^{1,2}*Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Новосибирск, Россия*

²*Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия*

Аннотация. Отмечается, что недавние события, связанные с пандемией COVID-19, вооруженным конфликтом между Россией и Евросоюзом, актуализировали панические и стрессовые состояния у большинства населения. Это тесно связано с фрустрациями в реализации привычных для индивидов потребностей. Представлено пять основных подходов к пониманию фрустрации. Анализируется, что в эвристической теории фрустрации S. Rosenzweig рассматриваются два типа фрустрационной реакции и направленности. Делается акцент на определении автором понятия «фрустрационная толерантность», под которой понимается психобиологическая способность субъекта преодолевать сложные ситуации. В теории фрустрационной фиксации N. R. В. Maier основной акцент делается на трансформации цели фрустрированного субъекта. Теория фрустрационной регрессии (Т. Dembo, С. Lawrence) предполагает, что индивид в случае столкновения с фрустрационными факторами может обратиться к ранним моделям поведения. В теории фрустрационной агрессии J. Dollard, L. W. Doob, N. E. Miller, O. H. Mowrer, R. R. Sears утверждают, что помеха к достижению цели (фрустрация) приводят к внутреннему возбуждению личности, что сопровождается агрессией. В модели стресса и преодоления R. Lazarus, S. Folkman понимание фрустрации и стресса основывается на когнитивной оценке влияния фрустрационных факторов на благополучие личности. Делается вывод о том, что основные концепции фрустрации дополняют друг друга в понимании этого феномена.

Ключевые слова: толерантность, фрустрация, состояние, стресс, потребность, мотивация, целевое поведение.

Для цитирования: Иванов В. И., Перевозкина Ю. М. Подходы к пониманию фрустрации // СМАЛЬТА. 2022. № 4. С. 32–43. DOI: <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2204.04>



Approaches to Understanding Frustration

Vasily I. Ivanov¹, Yulia M. Perevozkina²

^{1,2}*Federal State Official Military Order of Zhukov Establishment of Higher Education
Novosibirsk Military Institute Named after General of the Army I. K. Yakovlev
of National Guard Troops of the Russian Federation, Novosibirsk, Russia*

²*Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia*

Abstract. It is discussed that recent events related to the COVID-19 pandemic, as well as the armed conflict between Russia and the European Union, have actualized panic and stress states in a large number of the population. This is closely related to frustrations in the realization of the needs familiar to individuals. Five main approaches to understanding frustration are presented. It is analyzed that in S. Rosenzweig's heuristic theory of frustration two types of frustration reaction and orientation are considered. Emphasis is placed on the author's definition of such a concept as frustration tolerance, which is understood as the psychobiological ability of the subject to overcome difficult situations. In the theory of frustration fixation by N. R. B. Maier, the main emphasis is placed on the transformation of the goal of the frustrated subject. The theory of frustration regression (T. Dembo, C. Lawrence) suggests that an individual, in case of a collision with frustrating factors, can turn to early behavioral models. In the theory of frustrating aggression, J. Dollard, L. W. Doob, N. E. Miller, O. H. Mowrer, R. R. Sears claim that hindrance to achieving the goal (frustration) leads to internal arousal of the individual, which is accompanied by aggression. In the model of stress and coping by R. Lazarus, S. Folkman, the understanding of frustration and stress is based on a cognitive assessment of the influence of frustrating factors on the well-being of the individual. It is concluded that the basic concepts of frustration complement each other in understanding this phenomenon.

Keywords. tolerance, frustration, condition, stress, need, motivation, target behavior.

For Citation: Ivanov V. I., Perevozkina Yu. M. Approaches to Understanding Frustration. *SMALTA*, 2022, no. 4, pp. 32–43. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2204.04>

Актуальность исследования обусловлена динамическими изменениями в социальной среде. Недавние события, связанные с пандемией COVID-19, а также вооруженный конфликт между нашей страной и Евросоюзом актуализировали панические и стрессовые состояния у большинства населения. Это тесно связано с фрустрациями в реализации привычных для индивидов потребностей, таких как походы в магазины, занятия спортом, посещение развлекательных заведений и пр. В теории самоактуализации А. Х. Маслоу [3] утверждается, что удовлетворение основных психологических потребностей необходимо для переживания психологического благополучия субъекта. В свою очередь, под фрустрацией понимается чувство неудачи и сомнения в своих способностях [9]. Фрустрация связана с дезадаптацией и однозначно способствует ощущению личностного неблагополучия, независимо от удовлетворения потребности [7; 8; 25; 31]. Термин «психологическая фрустрация потребности» появился в теории самоопределения [29] и относится к чьему-либо опыту, когда его основные потребности в автономии, компетентности подрываются.



В зарубежной психологии выделяют четыре основных подхода к пониманию фрустрации. В эвристической теории фрустрации S. Rosenzweig [28] различает два типа реакции на фрустрацию: первичный и вторичный. Первый тип фрустрации связан с невозможностью субъекта удовлетворить свою потребность. Второй предполагает, что на пути удовлетворения потребности встает какое-либо препятствие, которое в принципе доступно для преодоления. Кроме того, S. Rosenzweig подразделяет вторую реакцию по временной активизации: фрустрационная реакция возникает каждый раз сразу после фрустрирующего события; реакция возникает только в исключительных случаях при создании угрозы для личности. Последние реакции названы ученым «реакция защиты Я», которые, в свою очередь, он разделил на три подгруппы или направленности. Экстрапунитивная реакция, подразумевающая внешнее обвинение, при которой субъект обвиняет внешние предметы или индивидов. Гнев и возбуждение сопровождают эту фрустрационную направленность. Интрапунитивная реакция предполагает, что индивид обвиняет себя, сопровождая это чувством вины. Импунитивная реакция – личность уклоняется от обвинения, принимая фрустрационную ситуацию.

Согласно S. Rosenzweig, фрустрационная реакция зависит от такого параметра, как толерантность, которую он называет устойчивостью или фрустрационной толерантностью. Под устойчивостью к фрустрирующим ситуациям автор понимает психобиологические способности субъекта преодолевать сложные ситуации, не используя неадекватные ответы и без потери адаптации. Эффективной формой фрустрационной толерантности выступает спокойная реакция индивида на трудную ситуацию, сопровождающаяся рассудительностью и использованием сложившихся обстоятельств в качестве жизненного урока, без обвинений себя или окружающих. Фрустрационная толерантность по типу удерживания представляет реакцию чрезмерного напряжения и сдерживании нежелательных импульсивных реакций. Толерантность «бравирования» отражает утаивание истинных агрессивных чувств или страдания, сопряженных с демонстративным равнодушием. Процесс формирования фрустрационной толерантности предполагает обучение индивида в течение его развития преодолевать различные ограничения, препятствия или лишения благоприятным, адаптивным для него способом, используя такой ресурс, как сопротивление.

В теории фрустрационной фиксации N. R. В. Maier [21] акцент делается на том, что поведение фрустрированного субъекта не имеет цели. Иначе говоря, изначальная целевая ориентация индивида трансформируется в совершенно иную цель относительно исходной цели. Ф. Е. Василук [1] доработал теорию фрустрационной фиксации и выделил два критерия, позволяющих разделить поведение субъекта в контексте фрустрирующей ситуации на четыре типа. Первый критерий – это мотивосообразность (наличие взаимосвязи поведения и конечной цели или мотива), второй – организованность поведения какой бы то ни было целью, независимо от того, ведет ли достижение этой цели к реализации указанного мотива. Следовательно, поведение может быть согласовано с целью, которая может быть связана или нет с исходным мотивом, или дезорганизовано, но, например, соответствует первичной потребности или нет.

Теория фрустрационной регрессии [10; 20] предполагает, что индивид в случае столкновения с фрустрационными факторами может обратиться к моделям поведения, которые он применял в раннем детстве, либо использовать примитивные способы реагирования. Среди таких реакций могут встречаться апатия, бесцельные



реакции, стереотипия, агрессия и пр. Таким образом, при встрече с фрустрирующими факторами неадаптивные реакции предполагают снижение качества и конструктивности в поведении субъекта. В свою очередь, активизацию когнитивных процессов, а также успешный опыт, полученный во время стресса, можно рассматривать как эффективные способы преодоления фрустрационных ситуаций. Таким образом, у лиц с высоким уровнем фрустрационной интолерантности развивается психическая ригидность, которая представляет определенный риск для психического здоровья.

В теории фрустрационной агрессии J. Dollard, L. W. Doob с соавторами [11], D. R. Miller, G. E. Swanson [22] утверждают, что помеха к достижению цели (фрустрация) приводит к внутреннему возбуждению личности, что сопровождается агрессией. Авторы выделяют две возможные реакции на фрустрацию – толерантность и импульсивность. В случае толерантности к фрустрации субъект в состоянии дать адекватный ответ на фрустратор. Тогда как импульсивная реакция связана с проявлением агрессии и, как следствие, неадаптивным ответе на помеху. Таким образом, по мнению авторов, сопротивляемость (толерантность) отражает способность индивида быть устойчивым к фрустрационным факторам. С. Lawtence [16] установил, что эмоция гнева возникает при фрустрации, связанной с невозможностью выполнить задачу. Общая модель агрессии является одной из основных, которые используются в исследованиях для концептуализации взаимосвязи между СМИ и агрессией. Проведенный J. Grant с соавторами [12] регрессионный анализ показал, что лица с более высоким уровнем импульсивности, повышенной эмоциональной реактивностью и фрустрацией, связанными с содержанием СМИ, с большей вероятностью будут иметь более высокую реакцию гнева от воздействия СМИ. В свою очередь, поведенческая агрессия была выше у тех участников, которые испытывали наименьшую фрустрацию от СМИ, но у них была обнаружена более высокая агрессивность как черта личности. В целом полученные результаты свидетельствуют о том, что личностные качества и анализ фрустрационной реакции являются предикторами гнева и агрессии в контексте воздействия СМИ.

Гнев представляет собой сложную эмоцию с многогранной природой, которую можно различить в зависимости от того, в какой степени она мотивирована конструктивными или деструктивными целями [23]. Гнев и фрустрация связаны с неприятными ситуациями или возникающими препятствиями к достижению цели. Тем не менее эти два состояния различаются по атрибуции ответственности и контроля над ситуацией. Гнев включает в себя приписывание ответственности за негативную ситуацию другому лицу, в то время как фрустрация связана с ситуациями, которые находятся вне чьего-либо контроля [27]. То, как субъекты справляются со сложной ситуацией, зависит от эмоций. Например, в условиях отказа в обслуживании разгневанные клиенты демонстрируют более конфронтационное поведение по сравнению с разочарованными клиентами, которые более склонны к поиску поддержки [13; 34]. Фрустрацию следует различать от провокации, поскольку гнев, вызванный данной реакцией, не направлен на других людей [16]. В контексте выполнения задачи определенную роль могут играть фрустрация и страх неудачи [14; 35]. Фрустрация, актуализирующаяся при выполнении сложной задачи, может выявить склонность личности к поиску поддержки в виде какой-либо эмоциональной реакции. В исследовании P. Zimmermann с соавторами [35] измерялось деструктивное поведение подростков, которые выполняли трудные когнитивные задачи, оказывая



помощь друг другу в парах. Оказалось, что фрустрация и гнев связаны с деструктивным поведением у подростков, имеющих ненадежную привязанность с близкими людьми. В то же время подростки с преобладанием надежной привязанности демонстрировали менее разрушительное поведение. В исследовании А. Кагеман с соавторами [15] изучалась эмоциональная реактивность, понимаемая как переживание и выражение эмоций, вызванных фрустрацией, актуализирующейся во время выполнения анаграммы.

Отправной точкой в модели стресса и преодоления R. Lazarus и S. Folkman [17; 18] является когнитивная оценка (рис.). Понимание фрустрации и стресса в данной теории основывается на когнитивной оценке – психический процесс, посредством которого личность оценивает, влияет ли фрустрационные факторы на ее благополучие и каким образом.



Рис. Модель стресса и копинга

В модели встречаются два вида когнитивной оценки: первичная и вторичная. При первичной оценке индивид анализирует, какие угрозы представляет окружающая среда. Эмоциональное возбуждение, связанное с фрустрацией, может не возникнуть, если ситуация не угрожает благополучию личности. В то же время психологический стресс актуализируется, если событие связано с причинением вреда, потерей или угрозой благополучию. Кроме того, цели и убеждения субъекта влияют на качество и интенсивность эмоций в потенциально стрессовых ситуациях. R. Lazarus и S. Folkman [17; 18] утверждают, что первичные оценки включают в себя анализ преимуществ и проблем, например потенциал роста или демонстрация своих способностей в трудных ситуациях. Такой анализ характеризуется возникновением положительных эмоций, например волнением [17]. Вторичная оценка включает в себя суждения о том, что можно сделать для уменьшения угроз [17; 18]. При вторичной оценке индивид анализирует свои личные ресурсы, например способности и опыт, и ресурсы окружающей среды или поддержку окружающих людей, требования и ограничения, а также анализирует, можно ли уменьшить угрозу и ее потенциальное воздействие на собственное благополучие. Таким образом, когнитивная оценка включает в себя вопросы: «Я в кризисной ситуации? Могу ли я извлечь из этой ситуации пользу, сейчас или в будущем, и каким образом?», «Что можно с этим сделать?» [17]. Стресс-фрустрационное состояние возникает, когда личность считает, что ее благополучие поставлено на карту, но ее ресурсы напряжены или недостаточны, чтобы справиться с требованиями ситуации [17].



Именно сочетание личностных и средовых факторов, опосредованное когнитивной оценкой, объясняет, почему у кого-то стресс может возникнуть, а у кого-то нет при столкновении с аналогичной угрозой. Таким образом, стресс-фрустрационное состояние, по-видимому, коренится в возможности события затронуть и потрясти то, что волнует личность [26]. Следовательно, точка зрения исследователя [17] опирается на два фактора – это возникшая ситуация (внешний детерминант) и личностные особенности (внутренний детерминант) и их своеобразное сочетание, которые опосредованы когнитивной оценкой. Подтверждение данной точки зрения можно найти в современных исследованиях. Так, согласно проведенному J. S. Munobwa с соавторами [24] исследованию, у работников социальных служб агрессия клиентов вызывает стресс, поскольку она представляет угрозу для их профессиональной идентичности. В другой работе [25] выявлена тесная взаимосвязь между организационными характеристиками и фрустрацией. Авторами доказано, что неопределенность ролей, ролевые конфликты, ограничения на работе, а также отсутствие поддержки в трудовом коллективе выступают предикторами уровня фрустрации, испытываемой сотрудниками. Кроме того, такие внутриличностные характеристики, как самооценка, интроверсия, агрессивность, аутоагрессия и отказ от цели, оказывают влияние на выраженность стресс-фрустрационных состояний у сотрудников. В свою очередь, фрустрация была связана с агрессией со стороны руководителя. Следовательно, фрустрация опосредована двумя факторами: внешними (организационные характеристики) и внутренними (личностные качества), а также их своеобразным сочетанием. Подобные результаты были получены Р. А. Биденко и Ю. М. Перевозкиной [5] при изучении социально-психологических факторов совладающего поведения курсантов. Авторами было установлено, что на выбор стратегии совладающего со стрессом поведения влияют как личностные факторы (мотивационные, эмоционально-волевые и рефлексивные), так и социальные, среди которых важное место занимают ролевая идентичность, условия службы и социальная поддержка.

В отечественной психологии фрустрацию рассматривают в контексте континуума мотив – препятствие. Фрустрация предполагает дезорганизацию сознания и деятельности, связанной с неудовлетворением или торможением потребности. Под фрустрацией понимают состояние дезорганизации сознания и деятельности, возникающее в результате каких-либо препятствий [2; 4]. Достижения в этой научной области показывают, что удовлетворение потребностей и фрустрация потребностей не находятся в одном континууме, а имеют уникальные атрибуты [30]. В одной из современных работ продемонстрирована комплиментарность этих феноменов [33]. Было обнаружено, что удовлетворение потребностей и фрустрация оказывают влияние на мотивацию обучения [32]. Различия в удовлетворении потребностей и фрустрации также были показаны вне зависимости от культурного контекста [19].

J. Videe с соавторами [6] изучал динамику удовлетворения потребностей и фрустрации потребностей на выборке из 77 человек, которых ежедневно оценивали во время определенной деятельности. В результате чего были получены 467 заполненных ежедневников. Проведение конфирматорного факторного анализа показало, что автономия, компетентность объяснялась двумя тесно коррелирующими факторами (удовлетворение потребностей и фрустрация потребностей). При этом теснота корреляции между удовлетворением потребностей и фрустрацией потребностей усиливалась с течением времени. Эти результаты показывают, что на вну-



триличностном уровне сиюминутное удовлетворение потребностей и фрустрацию трудно отличить друг от друга и воздействие одного может автоматически повлиять на другое.

Таким образом, в настоящей работе авторы предприняли попытку рассмотреть основные концепции фрустрации, чтобы объединить идеи, имеющиеся в научном сообществе. Это исследование представляет более полную картину феномена фрустрации и толерантности к фрустрации, которая имеет определенные теоретические последствия.

Список источников

1. *Васильюк Ф. Е.* Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций). М.: Изд-во Московского университета, 1984. 200 с.
2. *Левитов Н. Д.* Фрустрация как один из видов психических состояний // Вопросы психологии. 1967. № 6. С. 118–129.
3. *Маслоу А. Х.* Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2014. 300 с.
4. *Мясищев В. И.* Личность и неврозы. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1960. 526 с.
5. *Перевозкина Ю. М., Биденко Р. А.* Структурный анализ социально-психологических факторов совладающего поведения курсантов Росгвардии // Человеческий капитал. 2022. № 4 (160). С. 204–213.
6. *Bidee J., Vantilborgh T., Pepermans R., Griep Y., Hofmans J.* Temporal Dynamics of Need Satisfaction and Need Frustration. Two Sides of the Same Coin? // *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2016. Vol. 25, Issue 6. Pp. 900–913. DOI: <https://doi.org/10.1080/1359432X.2016.1176021>
7. *Bhavsar N., Bartholomew K., Quested E., Gucciardi D., Thøgersen-Ntoumani C., Reeve J., Sarrazin P., Ntoumanis N.* Measuring Psychological Need States in Sport: Theoretical Considerations and a New Measure // *Psychology of Sport and Exercise*. 2020. Vol. 47. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2019.101617>
8. *Chen B., Vansteenkiste M., Beyers W., Boone L., Deci E. L., Van der Kaap-Deeder J., Duriez B., Lens W., Matos L., Mouratidis A., Ryan R. M., Sheldon K. M., Soenens B., Van P. S., Verstuyf J.* Basic Psychological Need Satisfaction, Need Frustration, and Need Strength Across Four Cultures // *Motivation and Emotion*. 2015. Vol. 39. Pp. 216–236. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-014-9450-1>
9. *Deci E. L., Ryan R. M.* Intrinsic Motivation // *The Corsini Encyclopedia of Psychology*. 2010. DOI: <https://doi.org/10.1002/9780470479216.corpsy0467>
10. *Dembo T.* Der Arger als dynamisches Problem. Berlin, 1931. 144 s.
11. *Dollard J., Doob L. W., Miller N. E., Mowrer O. H., Sears R. R.* Frustration and Aggression. New Haven, CT: Yale University Press, 1939. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/10022-000>
12. *Grant J., Devilly Riley P., O'Donohue, Kathleen B.* Personality and Frustration Predict Aggression and Anger Following Violent Media // *Psychology, Crime & Law*. 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/1068316X.2021.1999949>
13. *Gelbrich K.* Anger, Frustration, and Helplessness after Service Failure: Coping Strategies and Effective Informational Support // *Journal of the Academy of Marketing Science*. 2010. Vol. 38. Pp. 567–586.
14. *Harrington N.* It's too Difficult! Frustration Intolerance Beliefs and Procrastination // *Personality and Individual Differences*. 2005. Vol. 39, Issue 5. Pp. 873–883. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.12.018>
15. *Karreman A., Vingerhoets A. J. J. M., Bekker M. H. J.* Attachment Styles and Secure Base Priming in Relation to Emotional Reactivity After Frustration Induction // *Cognition and Emotion*. 2019. Vol. 33, Issue 3. Pp. 428–441. DOI: <https://doi.org/10.1080/02699931.2018.1458704>



16. *Lawrence C.* Measuring Individual Responses to Aggression-triggering Events: Development of the Situational Triggers of Aggressive Responses (STAR) Scale // *Aggressive Behavior*. 2006. Vol. 32, Issue 3. Pp. 241–252. DOI: <https://doi.org/10.1002/ab.20122>
17. *Lazarus R., Folkman S.* *Stress, Appraisal and Coping*. New York: Springer Publishing Company, 1984.
18. *Lazarus R., Folkman S.* Transactional Theory and Research on Emotions and Coping // *European Journal of Personality*. 1987. Vol. 1, Issue 3. Pp. 141–169. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.2410010304>
19. *Liga F., Ingoglia S., Cuzzocrea F., Inguglia C., Costa S., Lo Coco A., Larcan R.* The Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale: Construct and Predictive Validity in the Italian Context // *Journal of Personality Assessment*. 2020. Vol. 102, Issue 1. Pp. 102–112. DOI: <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1504053>
20. *Lewin K.* *The Dynamic Theory of Personality*. New York: McGraw Hill, 1935. 286 p.
21. *Maier N. R. B.* *Frustration: the Study of Behavior without a Goal*. New York: McGraw Hill, 1949. 264 p.
22. *Miller D. R., Swanson G. E.* The Study of Conflict // *Nebraska Symposium on Motivation*. 1956. Vol. 4. Pp. 137–179.
23. *Mikulincer M., Shaver P. R.* *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. New York: Guilford Press, 2017. 690 p.
24. *Munobwa J. S., Ahmadi F., Öberg P.* ‘Anxiety, Frustration and Understanding’. Swedish Personal Social Service Workers’ Cognitive Appraisals of Encounters with Violent Clients // *Nordic Social Work Research*. 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/2156857X.2021.1911836>
25. *Nancy J. Heacox, Richard C. Sorenson* Organizational Frustration and Aggressive Behaviors // *Journal of Emotional Abuse*. 2007. Vol. 4, Issue 3–4. Pp. 95–118. DOI: https://doi.org/10.1300/J135v04n03_07
26. *Pargament K. I.* *The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, Practice*. New York: Guilford Press, 1997.
27. *Roseman I. J., Wiest C., Swartz T. S.* Phenomenology, Behaviors, and Goals Differentiate Discrete Emotions // *Journal of Personality & Social Psychology*. 1994. Vol. 67. Pp. 206–221.
28. *Rosenzweig S.* Some Implicit Common Factors in Diverse Methods of Psychotherapy // *American Journal of Orthopsychiatry*. 1936. Vol. 6, Issue 3. Pp. 412–415.
29. *Ryan R. M., Deci E. L.* *Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*. New York: Guilford Press, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>
30. *Sheldon K. M., Hilpert J. C.* The Balanced Measure of Psychological Needs (BMPN) Scale: An Alternative Domain General Measure of Need Satisfaction // *Motivation and Emotion*. 2012. Vol. 36, Issue 4. Pp. 439–451. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-012-9279-4>
31. *Vansteenkiste M., Ryan R. M.* On Psychological Growth and Vulnerability: Basic Psychological Need Satisfaction and Need Frustration as a Unifying Principle // *Journal of Psychotherapy Integration*. 2013. Vol. 23, Issue 3. Pp. 263–280. DOI: <https://doi.org/10.1037/a0032359>
32. *Wang C., Hsu H. C. K., Bonem E. M., Moss J. D., Yu S., Nelson D. B., Levesque-Bristol C.* Need Satisfaction and Need Dissatisfaction: A Comparative Study of Online and Face-to-Face Learning Contexts // *Computers in Human Behavior*. 2019. Vol. 95. Pp. 114–125. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.01.034>
33. *Warburton V. E., Wang J. C., Bartholomew K. J., Tuff R. L., Bishop K. C.* Need Satisfaction and Need Frustration as Distinct and Potentially Co-occurring Constructs: Need Profiles Examined in Physical Education and Sport [Электронный ресурс] // *Motivation*



and Emotion. 2020. Vol. 44. Pp. 54–66. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11031-019-09798-2> (дата обращения: 15.10.2022).

34. Yi S., Baumgartner H. Coping with Negative Emotions in Purchase-Related Situations // *Journal of Consumer Psychology*. 2004. Vol. 14, Issue 3. Pp. 303–317. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327663jcp1403_11

35. Zimmermann P., Maier M. A., Winter M., Grossmann K. E. Attachment and Adolescents' Emotion Regulation during a Joint Problem-Solving Task with a Friend // *International Journal of Behavioral Development*. 2001. Vol. 25, Issue 4. Pp. 331–343. DOI: <https://doi.org/10.1080/01650250143000157>

References

1. Vasilyuk F. E. *Psychology of Experience (Analysis of Overcoming Critical Situations)*. Moscow: Publishing House of Moscow University, 1984, 200 p. (In Russian)

2. Levitov N. D. Frustration as One of the Types of Mental States. *Questions of Psychology*, 1967, no. 6, pp. 118–129. (In Russian)

3. Maslow A. Kh. *Motivation and Personality*. Saint Petersburg: Piter Publ., 2014, 300 p. (In Russian)

4. Myasishchev V. I. *Personality and Neuroses*. Leningrad: Publishing House of Leningrad University, 1960, 526 p. (In Russian)

5. Perevozkina Yu. M., Bidenko R. A. Structural Analysis of Socio-Psychological Factors of Coping Behavior of Cadets of the National Guard. *Human capital*, 2022, no. 4 (160), pp. 204–213. (In Russian)

6. Bidee J., Vantilborgh T., Pepermans R., Griep Y., Hofmans J. Temporal Dynamics of Need Satisfaction and Need Frustration. Two Sides of the Same Coin? *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 2016, vol. 25, issue 6, pp. 900–913. DOI: <https://doi.org/10.1080/1359432X.2016.1176021>

7. Bhavsar N., Bartholomew K., Quested E., Gucciardi D., Thøgersen-Ntoumani C., Reeve J., Sarrazin P., Ntoumanis N. Measuring Psychological Need States in Sport: Theoretical Considerations and a New Measure. *Psychology of Sport and Exercise*, 2020, vol. 47. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2019.101617>

8. Chen B., Vansteenkiste M., Beyers W., Boone L., Deci E. L., Van der Kaap-Deeder J., Duriez B., Lens W., Matos L., Mouratidis A., Ryan R. M., Sheldon K. M., Soenens B., Van P. S., Verstuyf J. Basic Psychological Need Satisfaction, Need Frustration, and Need Strength Across Four Cultures. *Motivation and Emotion*, 2015, vol. 39, pp. 216–236. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-014-9450-1>

9. Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic Motivation. *The Corsini Encyclopedia of Psychology*, 2010. DOI: <https://doi.org/10.1002/9780470479216.corpsy0467>

10. Dembo T. *Der Arger als dynamisches Problem*. Berlin, 1931. 144 s. (In German)

11. Dollard J., Doob L. W., Miller N. E., Mowrer O. H., Sears R. R. *Frustration and Aggression*. New Haven, CT: Yale University Press, 1939. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/10022-000>

12. Grant J. Devilly Riley P. O'Donohue, Kathleen B. Personality and Frustration Predict Aggression and Anger Following Violent Media. *Psychology, Crime & Law*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/1068316X.2021.1999949>

13. Gelbrich K. Anger, Frustration, and Helplessness after Service Failure: Coping Strategies and Effective Informational Support. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 2010, vol. 38, pp. 567–586.

14. Harrington N. It's too Difficult! Frustration Intolerance Beliefs and Procrastination. *Personality and Individual Differences*, 2005, vol. 39, issue 5, pp. 873–883. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.12.018>

15. Karreman A., Vingerhoets A. J. J. M., Bekker M. H. J. Attachment Styles and Secure Base Priming in Relation to Emotional Reactivity After Frustration Induction. *Cognition*



and Emotion, 2019, vol. 33, issue 3, pp. 428–441. DOI: <https://doi.org/10.1080/02699931.2018.1458704>

16. Lawrence C. Measuring Individual Responses to Aggression-triggering Events: Development of the Situational Triggers of Aggressive Responses (STAR) Scale. *Aggressive Behavior*, 2006, vol. 32, issue 3, pp. 241–252. DOI: <https://doi.org/10.1002/ab.20122>

17. Lazarus R., Folkman S. *Stress, Appraisal and Coping*. New York: Springer Publishing Company, 1984.

18. Lazarus R., Folkman S. Transactional Theory and Research on Emotions and Coping. *European Journal of Personality*, 1987, vol. 1, issue 3, pp. 141–169. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.2410010304>

19. Liga F., Ingoglia S., Cuzzocrea F., Inguglia C., Costa S., Lo Coco A., Larcan R. The Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale: Construct and Predictive Validity in the Italian Context. *Journal of Personality Assessment*, 2020, vol. 102, issue 1, pp. 102–112. DOI: <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1504053>

20. Lewin K. *The Dynamic Theory of Personality*. New York: McGraw Hill, 1935. 286 p.

21. Maier N. R. B. *Frustration: the Study of Behavior without a Goal*. New York: McGraw Hill, 1949. 264 p.

22. Miller D. R., Swanson G. E. The Study of Conflict. *Nebraska Symposium on Motivation*, 1956, vol. 4, pp. 137–179.

23. Mikulincer M., Shaver P. R. *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. New York: Guilford Press, 2017. 690 p.

24. Munobwa J. S., Ahmadi F., Öberg P. ‘Anxiety, Frustration and Understanding’. Swedish Personal Social Service Workers’ Cognitive Appraisals of Encounters with Violent Clients. *Nordic Social Work Research*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/2156857X.2021.1911836>

25. Nancy J. Heacox, Richard C. Sorenson Organizational Frustration and Aggressive Behaviors. *Journal of Emotional Abuse*, 2007, vol. 4, issue 3–4, pp. 95–118. DOI: https://doi.org/10.1300/J135v04n03_07

26. Pargament K. I. *The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, Practice*. New York: Guilford Press, 1997.

27. Roseman I. J., Wiest C., Swartz T. S. Phenomenology, Behaviors, and Goals Differentiate Discrete Emotions. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1994, vol. 67, pp. 206–221.

28. Rosenzweig S. Some Implicit Common Factors in Diverse Methods of Psychotherapy. *American Journal of Orthopsychiatry*, 1936, vol. 6, issue 3, pp. 412–415.

29. Ryan R. M., Deci E. L. *Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*. New York: Guilford Press, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>

30. Sheldon K. M., Hilpert J. C. The Balanced Measure of Psychological Needs (BMPN) Scale: An Alternative Domain General Measure of Need Satisfaction. *Motivation and Emotion*, 2012, vol. 36, issue 4, pp. 439–451. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-012-9279-4>

31. Vansteenkiste M., Ryan R. M. On Psychological Growth and Vulnerability: Basic Psychological Need Satisfaction and Need Frustration as a Unifying Principle. *Journal of Psychotherapy Integration*, 2013, vol. 23, issue 3, pp. 263–280. DOI: <https://doi.org/10.1037/a0032359>

32. Wang C., Hsu H. C. K., Bonem E. M., Moss J. D., Yu S., Nelson D. B., Levesque-Bristol C. Need Satisfaction and Need Dissatisfaction: A Comparative Study of Online and Face-to-Face Learning Contexts. *Computers in Human Behavior*, 2019, vol. 95, pp. 114–125. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.01.034>



33. Warburton V. E., Wang J. C., Bartholomew K. J., Tuff R. L., Bishop K. C. Need Satisfaction and Need Frustration as Distinct and Potentially Co-occurring Constructs: Need Profiles Examined in Physical Education and Sport [Electronic resource]. *Motivation and Emotion*, 2020, vol. 44, pp. 54–66. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11031-019-09798-2> (date of access: 15.10.2022).

34. Yi S., Baumgartner H. Coping with Negative Emotions in Purchase-Related Situations. *Journal of Consumer Psychology*, 2004, vol. 14, issue 3, pp. 303–317. DOI: https://doi.org/10.1207/s15327663jcp1403_11

35. Zimmermann P., Maier M. A., Winter M., Grossmann K. E. Attachment and Adolescents' Emotion Regulation during a Joint Problem-Solving Task with a Friend. *International Journal of Behavioral Development*, 2001, vol. 25, issue 4, pp. 331–343. DOI: <https://doi.org/10.1080/01650250143000157>

Информация об авторах

Иванов Василий Игоревич – подполковник, командир батальона обеспечения учебного процесса, Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Новосибирск, Россия, vasyagansk@mail.ru

Перевозкина Юлия Михайловна – доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой практической и специальной психологии, Новосибирский государственный педагогический университет; профессор кафедры военной педагогики и психологии, Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-4201-3988>, per@bk.ru

Information about the Authors

Vasily I. Ivanov – Lieutenant Colonel, Commander of the Battalion for providing training Process, Federal State Official Military Order of Zhukov Establishment of Higher Education Novosibirsk Military Institute Named after General of the Army I. K. Yakovlev of National Guard Troops of the Russian Federation, Novosibirsk, Russia, vasyagansk@mail.ru

Yulia M. Perevozkina – Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Practical and Special Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University; Professor of the Department of Military Pedagogy and Psychology, Federal State Official Military Order of Zhukov Establishment of Higher Education Novosibirsk Military Institute Named after General of the Army I. K. Yakovlev of National Guard Troops of the Russian Federation, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-4201-3988>, per@bk.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: Authors have all made an equivalent contribution to preparing the article for publication.



Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила: 18.11.2022

Одобрена после рецензирования: 15.12.2022

Принята к публикации: 23.12.2022

Received: 18.11.2022

Approved after peer review: 15.12.2022

Accepted for publication: 23.12.2022

