

Научная статья

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.15293/1813-4718.2204.10

Обсуждаем Проект примерной рабочей программы основного общего образования по русскому языку

Зайдман Ирина Наумовна¹

¹Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

Аннотация. В статье анализируется Проект примерной рабочей программы основного общего образования по русскому языку для 5–9 классов.

Цель статьи заключается в определении соответствия Проекта задачам современной школы и ФГОС, определении преемственности в содержании обучения, выявлении спорных моментов и формулировании предложений по совершенствованию Проекта.

Методология: теоретический (лингвометодический) анализ данного документа с позиций традиционной и современной лингвистики и методики, практики преподавания русского языка в 5–9 классах.

Положительно оценивая факт создания Проекта примерной рабочей программы, автор подробно останавливается на выявленных теоретических лингвистических неточностях, в первую очередь классификационного характера, а также методических недочетах. Высказаны замечания как общего плана, относящиеся ко всей программе, так и частные, касающиеся отдельных тем, разделов, распределения материала по классам. Отмечаются случаи нарушения преемственности и перспективности в содержании обучения русскому языку и недостаточная конкретизация ряда дидактических единиц и умений. Детально аргументируется перегруженность программы 5 класса и высказываются рекомендации по ее корректировке за счет изучения части лингвистических сведений на пропедевтическом уровне.

В заключении статьи делается вывод о необходимости совершенствования Проекта примерной рабочей программы, представлены предложения, направленные на ее корректировку, в частности, устранение выявленных теоретических ошибок, случаев нарушения преемственности, более оптимального распределения лингвистического материала по годам обучения.

Ключевые слова: русский язык, основное общее образование, Проект рабочей программы, предметные результаты, содержание обучения, метапредметные результаты

Для цитирования: Зайдман И. Н. Обсуждаем Проект примерной рабочей программы основного общего образования по русскому языку // Сибирский педагогический журнал. – 2022. – № 4. – С. 115–124. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.10>

Scientific article

Discussing a Draft of an Example Working Program of Basic General Education in Russian Language

Irina N. Zaidman¹¹Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Abstract. The article analyzes the Draft of an exemplary work program for basic general education in the Russian language for grades 5–9. The purpose of the article is to determine the compliance of the Project with the tasks of the modern school and the Federal State Educational Standard, determine the continuity in the content of education, identify controversial issues and formulate proposals for improving the Project.

Methodology: theoretical (linguo-methodological) analysis of the document from the standpoint of traditional and modern linguistics and methodology, practice of teaching the Russian language in grades 5-9. Positively evaluating the fact of creating the Draft Exemplary Work Program, the author dwells in detail on the identified theoretical linguistic inaccuracies, primarily of a classification nature, as well as methodological shortcomings. Comments were made both of a general plan, relating to the entire program, and private, concerning individual topics, sections, and the distribution of material by class. There are cases of violation of continuity and prospects in the content of teaching the Russian language and insufficient specification of a number of didactic units and skills. The overload of the 5th grade program is argued in detail and recommendations are made for its correction by studying part of the linguistic information at the propaedeutic level.

At the end of the article, it is concluded that it is necessary to improve the Draft Exemplary Work Program, proposals are presented aimed at correcting it, in particular, eliminating the identified theoretical errors, cases of discontinuity, more optimal distribution of linguistic material by year of study.

Keywords: russian language, basic general education, work program, subject outcomes, learning content, metasubject outcomes

For citation: Zaidman, I. N., 2022. Discussing a draft of an example working program of basic general education in Russian language. Siberian Pedagogical Journal, no. 4, pp. 115–124. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.10>

Введение. Постановка проблемы. Учителя при составлении рабочих программ и планировании учебных занятий по своим дисциплинам (календарное, тематическое, поурочное планирование) ориентируются на ФГОС соответствующего уровня образования, примерные рабочие программы и различные методические рекомендации, указания к учебникам. Подготовка и апробация Проекта примерной рабочей программы основного общего образования по русскому языку для 5–9 классов¹ образова-

тельных организаций (далее ППРП), несомненно, значима.

Предполагается, что ППРП обеспечит общие требования к образовательным результатам, единое образовательное пространство, уменьшит разночтения, которые возникают вследствие несколько отличающихся лингвистических концепций, отраженных в школьных учебниках по русскому языку, тем самым снизит стресс педагогов и учащихся при подготовке и оценке ОГЭ и ЕГЭ. Таким образом, появление Проекта

¹ Примерная рабочая программа основного общего образования по русскому языку (проект) (5–9 классы). – URL: https://edsoo.ru/Primernaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obshego_ obrazovaniya_predmeta_Russkij_yazik_proekt_.htm.

рабочей программы можно только приветствовать: помимо общей характеристики учебного предмета «русский язык», целей его изучения, места в учебном плане, содержания и тематического планирования, представлены личностные, предметные и метапредметные результаты, что в полной мере отвечает ФГОС основного общего образования и концепции преподавания русского языка и литературы [1; 3–6; 15; 21].

Очень важно, что на проведенном ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» всероссийском просветительском мероприятии «Обновление содержания и методик преподавания предметов “Русский язык” и “Литература”» в ответах на вопросы заявлено: «Учитель может использовать для работы примерную рабочую программу полностью (если содержание соответствует выбранному учебнику) или откорректировать (за счёт резервных часов) в соответствии с выбранным УМК, но может и написать свою – все эти формы предусмотрены современным законодательством»². Однако мы понимаем, что и администрация многих ОУ, и руководители районных отделов образования, и учителя будут в первую очередь опираться на опубликованную на сайте Института стратегии развития образования РАО программу, тщательно анализировать которую педагогу некогда.

Цель данной статьи заключается в определении соответствия Проекта задач современной школы и ФГОС, определении преемственности в содержании обучения, выявлении спорных моментов и формулировании предложений по совершенствованию Проекта.

Методология определена, исходя из поставленной цели: теоретический (лингво-

методический) анализ Проекта примерной рабочей программы с позиций традиционной и современной лингвистики и методики, а также практики преподавания русского языка в 5–9 классах.

Результаты анализа. Обсуждение. В целом положительно оценивая представленный проект, вместе с тем необходимо отметить и отдельные недостатки, высказать замечания; некоторые из которых носят принципиальный характер.

Понимая значимость воспитательных задач образования, считаем, что личностные результаты должны быть естественно и органично связаны с очень точно и корректно сформулированными в ППРП целями изучения учебного предмета «Русский язык» (с. 5–7), в противном случае это приведет к формализму: физическое, трудовое, экологическое и др. аспекты воспитания имеет смысл оставить в том объеме и тех формулировках, которые содержательно связаны с учебным предметом «Русский язык». Как справедливо отмечает А. Д. Дейкина, «при осуществлении аксиологического подхода <...> решаются задачи сложного, мировоззренческого уровня: формирование исторического сознания обучающихся, воспитание чувства национального самосознания, выработка осознанного взгляда на русский язык как культурно-национальный феномен, утверждение личностной позиции выпускника школы в бережном отношении к родному языку, с пониманием своей ответственности за его развитие» [7, с. 114–115]. Обеспечивается воспитательный аспект при изучении русского языка на основе культуроведческого подхода, систему реализации которого представила Л. А. Ходякова [19, с. 124–125; 20]. По нашему мнению, полностью переносить

² Всероссийское просветительское мероприятие «Обновление содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»». 29 июня 2021 г. – URL: <https://www.instrao.ru/index.php/novosti-i-anonsy/novosti/item/3822-vserossiyskoe-prosvetitel'skoe-meropriyatie-obnovlenie-soderzhaniya-i-metodik-prepodavaniya-predmetov-russkiy-yazyk-i-literatura>; цит. по: 29.06.2021_вопросы_и_ответы_филологи.pdf (instrao.ru).

программу воспитания в ППРП нецелесообразно, следует сделать акцент на развитии у обучающихся культуроведческой компетенции.

Повторение в начале года в 5 классе предполагает не только начало адаптации обучающихся, но и выявление у них пробелов, затруднений, а также частичную корректировку обнаруженных на входном контроле трудностей, на что рекомендуемых пяти часов явно недостаточно. В ППРП не предусмотрены резервные часы для реализации принципа вариативности в выборе тем, а обеспечить эту вариативность за счет часов, отведенных на контроль, изложения и сочинения, нереально.

В качестве замечаний отметим также ряд теоретических неточностей, недостаточную конкретизацию некоторых дидактических единиц, нарушение преемственности при изучении отдельных тем, содержательную перегруженность программы 5 класса.

1. Теоретические неточности.

При детализации общих функциональных разновидностей языка нарушено единство основания классификации *«Общее представление о функциональных разновидностях языка (о разговорной речи, функциональных стилях, языке художественной литературы)»*. В лингвистике существует противопоставление разговорного и книжных функциональных стилей, выделять разговорную речь в данном случае неправомерно.

Смешиваются приемы семантизации и способы толкования лексического значения (*«Основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря)»*). Определение значения слова по контексту и с помощью толкового словаря – это приемы разъяснения значения слова [11, с. 130; 13, с. 245–249], а способы толкования значения – это объяснение через родовое и видовые понятия, синонимию, однокоренные

слова, описательные конструкции, иллюстрации (рисунок) [2, с. 26–31].

В методике преподавания русского языка принята классификация слушания (аудирования): глобальное, детальное, критическое (Т. А. Ладыженская, Н. А. Ипполитова и их ученики [13, с. 268–271]), однако в Программе используется принятая в методике иностранного языка характеристика аудирования с полным пониманием, *с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации* [9, с. 101–106; 10; 24]. Значимо, что в подобной формулировке передается суть и уровень понимания. Но предложенная в Программе классификация видов аудирования (выборочное, ознакомительное, детальное) вызывает вопросы, так как, во-первых, уровень понимания не равен виду аудирования, во-вторых, исключает чрезвычайно актуальное критическое слушание; причем в метапредметных результатах задача оценивания информации указана. Кроме того, в методике преподавания иностранного языка встречаются существенные расхождения в классификациях, поэтому представляется более целесообразным обращение к традиционным для преподавания русского языка названиям видов слушания.

2. Недостаточная конкретизация дидактических единиц и умений, нарушение преемственности.

5 класс. *«Изменение звуков в речевом потоке»* – каких звуков: только гласных? согласных по глухости/звонкости? согласных по твердости/мягкости? согласных по месту и способу образования? Какие именно фонетические законы имеются в виду? *«Элементы фонетической транскрипции»* – какие именно? На каком уровне научности какими значками должны оперировать обучающиеся? (первый предупредительный слог? второй предупредительный и ударные слоги?) В предметном содержании указано *«Лексико-грамматические разряды имён существительных»*. Какие именно разряды?

По тематическому планированию можно понять, что имеются в виду только два разряда: собственные / нарицательные, одушевленные / неодушевленные существительные. Чтобы избежать этого вопроса, целесообразно на с. 44 ПППП поставить двоеточие (а не точку).

Применительно к каждому классу указан предметный результат *«Представлять сообщение на заданную тему в виде презентации»*. Это, несомненно, важное и актуальное умение [16], но в чем состоит усложнение способов деятельности учащихся?

В 5 и 6 классе ученики должны *«владеть различными видами аудирования: выборочным, ознакомительным, детальным – научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи»*. В 7 классе появляется новый элемент содержания, связанный со стилем, но при этом сужаются умения – отсутствует ознакомительное аудирование – *«Владеть различными видами аудирования (выборочное, детальное) публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи»*. В 8 и 9 классе формулировки не отличаются.

Аналогичное замечание относится и к усложнению видов чтения: в предметных результатах 5–8 классов они только называются (Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым), и лишь в 9 классе добавляется новый компонент (в том числе с помощью современных средств устной и письменной коммуникации).

В 7 и 9 классе названы *«основные жанры публицистического стиля (выступление, статья, интервью, очерк, репортаж)»*. В 8 классе в содержании обучения публицистический стиль отсутствует, хотя указан вид деятельности обучающихся *«Создавать тексты ... публицистических жанров»*. Такие же, как в 7 классе?

В 5 и 8 классе *«Особенности функционально-смысловых типов речи (пове-*

ствование, описание, рассуждение)». При этом в 7 классе появляется *«Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения»*; учащиеся должны *«Понимать содержание прослушанных и прочитанных публицистических текстов (рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление)»*; *«Выявлять роль языковых средств в создании рассуждения»*; *«Создавать рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление»*. А в 9 классе снова *«Находить в тексте типовые фрагменты – описание, повествование, рассуждение-доказательство»*. Непонятно, какие виды монолога-рассуждения создают обучающиеся в 6 классе: *«Создавать устные монологические высказывания ... (монолог-описание, монолог-повествование, монолог-рассуждение)»* (с. 22), если разновидности этого типа текста изучаются позже. Если авторы программы отказались от классификации рассуждений Т. А. Ладыженской (дедуктивного характера, на дискуссионную тему и тему, требующую раскрытия понятий) [8; 18], предпочитая классификацию В. Н. Мещерякова [14], то почему она появляется только в 7 классе? А самое главное, представляется, что для учащихся 7 класса освоение и создание всех трех видов рассуждения довольно сложно.

Выборочное изложение определено как вид учебной работы в 5 и 9 классах. Опять возникает вопрос преемственности (есть ли отличия в речеведческих знаниях, которые требуются обучающимся в 5 и 9 классах; как и какие коммуникативно-речевые умения усложняются: отличия в типах текста, его структуре, объеме, жанре?).

Шестой класс. *«Создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание внешности человека, помещения, природы, местности, действий)»*. Так как это пять разных видов описания, требующих различных

способов действия, собирания материала и проч., представляется целесообразным описание действий и внешности человека перенести в 7 класс, как это было в методической традиции.

3. Программа 5 класса представляется перегруженной, возникает вопрос усложнения в других классах, особенно в области синтаксиса и пунктуации (далее жирным курсивом выделены те фрагменты, которые, на наш взгляд, целесообразно изучать на пропедевтическом уровне, не делая их предметом оценивания, поскольку возникает вопрос о преемственности между 5 и 8/9 классами).

Обстоятельство, типичные средства его выражения, виды обстоятельств по значению (времени, места, образа действия, цели, причины, меры и степени, условия, уступки).

Дополнение (*прямое и косвенное*) и типичные средства его выражения. Определять морфологические средства выражения подлежащего (именем существительным или местоимением в именительном падеже, сочетанием имени существительного в форме именительного падежа с существительным или местоимением в форме творительного падежа с предложом; сочетанием имени числительного в форме именительного падежа с существительным в форме родительного падежа).

Соблюдать на письме пунктуационные нормы при постановке тире между подлежащим и сказуемым, выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а*, *но*, *однако*, *зато*, *да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*); с обобщающим словом при однородных членах.

В 5 классе «Составлять план (простой, сложный)». Несомненно, начинать обучение сложному плану следует в 5 классе, но оценивать это умение следует позже, представляется, что требовать от пятиклассника этот результат преждевременно.

Предложения

1. Исключить из программы «*Нормы правописания корней с чередованием -зар- — -зор-; -клан- — -клон-, -скак- — -скок-*», так как актуальной лексики, где корень находится в безударном положении, немного, проще выучить два-три словарных слова, чем запоминать правило. Ср.: *заря*, *зарница*, *озарять*; *зарянка*, *заревать* употребляются исключительно в диктантах; поклониться и другие слова с этим корнем и приставками *с-*, *при-*, *пре-*; в остальных случаях гласный в корне оказывается под ударением. А правило выбора букв *О/А* в безударном положении в корне *скак-//скок-//скач-* отличается нерегулярностью.

2. Исключить из программы тему (или оставить ее на ознакомительном уровне) «*Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных*», так как учащиеся обычно запоминают необходимый минимум слов с данными суффиксами (немецкий, английский, французский), правилом не пользуются.

3. Часть дидактических единиц и связанных с ними способов деятельности в 5, 6 классах изучать пропедевтически, на ознакомительном уровне (см. выше), не делать их обязательными и исключить из результатов контроля – объекта оценивания.

4. Так как в ППРП предусмотрено ступенчатое изучение темы «*Имя существительное*» (5 и 6 класс), имеет смысл перенести темы «*Общий род*» и «*Несклоняемые существительные*» из 5 в 6 класс, дополнив его новым теоретическим материалом.

5. Так как один из важных принципов методики изучения морфемики и словообразования – единство анализа и синтеза, т. е. взаимосвязь морфемного и словообразовательного анализа, целесообразно в 5 классе при изучении раздела «*Морфемика*» в темах «*Приставка*» и «*Суффикс*» пропедевтически вводить сведения о приставочном и суффиксальном способах образования слов. Это позволит предупредить ошибки в определении способа словообразования,

вызванные заданиями типа «Подберите к данным слова однокоренные с приставкой без- и запишите их: *Облачный, лунная, грамотный...*».

6. Еще в последней трети XX в. В. П. Озерская обосновала эффективность и необходимость изучения синтаксиса и морфологии во взаимосвязи [12, с. 101–106]. Однако мы понимаем, что дополнение ППРП элементами синтаксиса в 5, 6, 7 классах утяжелит программу и увеличит ее объем. Вероятно, в Пояснительной записке следует сделать акцент на вариативности дидактического материала по морфологии, чтобы обеспечить перспективность и преемственность синтаксиса и пунктуации с 5 по 8 класс (например, определительные местоимения в роли обобщающего слова (6 класс), количественно-именные словосочетания как члены предложения (6 класс), распространенные согласованные определения, выраженные причастными оборотами (7 класс), обособленные дополнения и обстоятельства (7 класс)).

7. Примерная рабочая программа и тематическое планирование построены от текста к системе языка, внутри которой материал расположен иерархически, по уровням: от более мелкой единицы к крупной, таким образом, «Текст» и, соответственно, виды речевой деятельности, с ним связанные, представлены компактно – в одном разделе; однако для развития коммуникативно-речевых умений требуется рассредоточенность, невозможно все предусмотренные ППРП виды устных и письменных заданий выполнять подряд. Вероятно, этот момент также следует отразить в Пояснительной записке примерно так: «творческие работы, речевые задания, изложения и сочинения распределяются учителем пропорционально в течение учебного года».

«Синтаксис и пунктуация» в 5 классе оказываются последним разделом. Однако для написания текстов формируемые в этих разделах умения оказываются чрезвычайно значимы, в методической традиции эти раз-

делы обычно изучаются в начале учебного года. Это, вероятно, также следует отметить в Пояснительной записке.

8. В связи с тем, что школы/классы могут значительно отличаться по уровню подготовленности и способностям обучающихся (не имеется в виду инклюзия!), а современные требования к образованию ориентируют на индивидуализацию и дифференцированный подход, вероятно, можно отдельные теоретические вопросы, способы деятельности и предметные результаты отметить графически (курсивом, звездочкой) как вариативные, не базовые.

9. Язык как развивающееся явление представлен только в 7 классе в разделе «Язык и речь». Однако вопросы изменчивости нормы (орфоэпической, лексической, даже орфографической), динамические процессы не только в лексике, но и в морфемике, словообразовании, иерархической системе уровней языка значимы для понимания обучающимися законов и тенденций развития языка с начальной школы [17; 22; 23]. Не предлагая дополнять и «утяжелять» программу, считаем целесообразным отметить в Пояснительной записке, что при изучении системы языка учителю необходимо обращать внимание на продуктивные способы словообразования, процессы переразложения и опрощения, тенденции в роде несклоняемых существительных и т. п., что может быть предметом исследовательской, проектной работы учащихся, в том числе благодаря их знакомству с Национальным корпусом русского языка.

Заключение. Факт создания Проекта примерной рабочей программы по русскому языку для 5–9 классов следует оценить положительно, это очень важный ориентир для учителя, облегчающий его работу. Особенно значимым представляется включение в программу метапредметных результатов и воспитательного аспекта образования, наличие тематического планирования, которое в основном неприципиально отличается от традиционного, что

позволяет пользоваться уже изданными УМК, дополняя в случае необходимости дидактический материал. При этом считаем необходимым до утверждения программы внести в нее изменения – учесть высказанные в статье замечания относительно лингвистических теоретических

ошибок и неточностей, методических просчетов, в частности, нарушения преемственности, не всегда оптимального распределения изучаемого языкового материала по годам обучения; это позволит усовершенствовать анализируемый документ.

Список источников

1. *Александрова О. М., Добротина И. Н., Гостева Ю. Н., Васильевых И. П.* Рабочая программа по русскому языку для основной школы: основные лингводидактические подходы к отбору содержания // Образовательное пространство в информационную эпоху: сб. научных трудов Международной научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 44–51.
2. *Арбатский Д. И.* Основные способы толкования значения слов // Русский язык в школе. – 1970. – № 3. – С. 26–31.
3. *Беляев Г. Ю.* Некоторые выводы и размышления по результатам сравнительного анализа действующих программ воспитания и социализации обучающихся // Сибирский педагогический журнал. – 2019. – № 6. – С. 7–21.
4. *Валиева Ч. Р., Хафизова Э. Р.* «Языковой портфель» как одна из форм саморазвития и самообучения на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС // Актуальные проблемы инновационного педагогического образования. – 2019. – № 1. – С. 23–27.
5. *Вербицкая Л. А., Московкин Л. В.* Проблемы языкового и литературного образования в школе и вузе // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. – СПб.: Общество преподавателей русского языка и литературы, 2014. – С. 3–11.
6. *Гоголина Т. В., Иванова Е. Н.* Олимпиада по русскому языку как средство повышения мотивации школьников к изучению лингвистических дисциплин // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 12. – С. 91–94.
7. *Дейкина А. Д.* Семантические ресурсы в школьном курсе русского языка // Методическая лингвоконцептология: итоги и перспективы развития: монография. – СПб.: Книжный дом, 2017. – С. 109–125.
8. *Зайдман И. Н.* Обучение рассуждению с учетом уровня развития школьников: учебно-методическое пособие. – Новосибирск: НГПУ, 2001. – 131 с.
9. *Колесникова И. Л., Долгина О. А.* Англо-русский терминологический справочник по методике преподавания иностранных языков. – СПб.: Русско-Балтийский информационный центр «БЛИЦ», Cambridge University Press, 2001. – С. 101–106.
10. *Кулиш Л. Ю.* Общая методика обучения иностранным языкам: Хрестоматия / сост. А. А. Леонтьев. – М.: Русский язык, 1991. – 357 с.
11. *Линецкая Л. М., Калимулина Р. М.* Вопросы методики обогащения словарного запаса в трудах М. Т. Баранова // Перспективы развития современного гуманитарного знания: сб. материалов Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л. В. Климина. – Sterlitaмак: Sterlitaмакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», 2018. – С. 129–132.
12. *Линецкая Л. М., Ракоед Ю. С.* Вопросы изучения морфологии во взаимосвязи с синтаксисом в научно-методических трудах В. П. Озерской // Перспективы развития современного гуманитарного знания: сб. Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л. В. Климина. – Sterlitaмак: Sterlitaмакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», 2018. – С. 101–106.
13. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студентов высших педагогических учебных заведений / под ред. М. Т. Баранова. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 336 с.
14. *Мещеряков В. Н.* Жанры школьных сочинений. Теория и практика написания: учеб.-метод. пособие. – 5-е изд., перераб. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2017. – 328 с.
15. *Нечаева Н. В., Яковлева С. Г.* Обсуждаем концепцию преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации // Методист. – 2017. – № 2. – С. 2–5.
16. *Никитина Е. Ю., Милютин А. А.* Фор-

мирование медиакомпетенции на уроках русского языка – одна из составляющих языкового портрета современного младшего школьника // *Филологическое образование в период детства*. – 2018. – № 25. – С. 76–81.

17. *Свиридова А. В.* К проблеме представления языковой системы в учебнике «русский язык» по концепции «Перспективная начальная школа» // *Филологическое образование в период детства*. – 2018. – № 25. – С. 82–88.

18. Система обучения сочинениям на уроках русского языка (4–8 классы) / под ред. Т. А. Ладыженской. – М.: Просвещение, 1978. – 288 с.

19. *Ходякова Л. А.* Методика речевого развития творческой личности школьника в контексте культуры: теория и практика: монография. – М.: МПГУ, 2018. – 188 с.

20. *Ходякова Л. А., Супрунова А. В.* Концепция и содержание программы внеурочной

деятельности: формирование общекультурной компетенции школьников посредством создания словаря культурной грамотности // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Педагогика. – 2018. – № 4. – С. 58–69.

21. *Шагина Ю. В., Китов А. Ю.* Разработка элективных курсов по русскому языку и литературе как элемент подготовки к ЕГЭ // *Сибирский учитель*. – 2019. – № 4 (125). – С. 106–109.

22. *Юртаев С. В.* Тенденции содержания обучения младших школьников русскому языку // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2017. – № 8. – С. 92–96.

23. *Яшина Н. Ю.* Преподавание русского языка как родного в начальной школе: проблемы и пути их решения // *Этническая культура*. – 2020. – № 2 (3). – С. 115–118.

24. *Rost M.* Teaching and researching listening. Second edition. – Harlow: Longman, 2011. – 407 p.

References

1. Aleksandrova, O. M., Dobrotina, I. N., Gosteva, Yu. P., Vasilyeva, I. P., 2021. Work program in the Russian language for the basic school: the main linguodidactic approaches to the selection of content. Educational space in the information era. Sat. scientific works. International scientific and practical conference. Moscow, pp. 44–51. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Arbatsky, D. I., 1970. The main ways of interpreting the meaning of words. Russian language at school, no. 3, pp. 26–31. (In Russ.)

3. Belyaev, G. Yu., 2019. Some conclusions and reflections on the results of a comparative analysis of existing programs for the education and socialization of students. Siberian Pedagogical Journal, no. 6, pp. 7–21. (In Russ., abstract in Eng.)

4. Valieva, Ch. R., Khafizova, E. R., 2019. “Language portfolio” as one of the forms of self-development and self-learning in Russian language lessons in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard. Actual problems of innovative pedagogical education, no. 1, pp. 23–27. (In Russ., abstract in Eng.)

5. Verbitskaya, L. A., Moskovkin, L. V., 2014. Problems of language and literary education at school and university. Dynamics of language and cultural processes in modern Russia. St. Petersburg: Society of Teachers of Russian Language and Literature, pp. 3–11. (In Russ., abstract in Eng.)

6. Gogolina, T. V., Ivanova, E. N., 2018. Olympiad in the Russian language as a means of increasing the motivation of schoolchildren to study linguistic disciplines. Pedagogical education in Russia, no. 12, pp. 91–94. (In Russ., abstract in Eng.)

7. Deikina, A. D., 2017. Semantic resources in the school course of the Russian language. Methodological linguoconceptology: results and development prospects: monograph. St. Petersburg: Knizhny Dom, pp. 109–125. (In Russ.)

8. Zaydman, I. N., 2001. Teaching reasoning taking into account the level of development of schoolchildren: a teaching aid. Novosibirsk: NGPU Publ., 131 p. (In Russ.)

9. Kolesnikova, I. L., Dolgina, O. A., 2001. English-Russian terminological reference book on the methodology of teaching foreign languages. St. Petersburg: Russian-Baltic Information Center “BLITZ” Publ., Cambridge University Press Publ., pp. 101–106. (In Russ.)

10. Kulish, L. Yu., 1991. General methods of teaching foreign languages: Reader, edited by A. A. Leontiev. Moscow: Russian language Publ., 357 p. (In Russ.)

11. Linetskaya, L. M., Kalimulina, R. M., 2018. Questions of vocabulary enrichment methodology in the works of M. T. Baranov. Prospects for the development of modern humanitarian knowledge. Sat.

materials of the International scientific-practical conference, managing editor L. V. Klimina. Sterlitamak: Sterlitamak branch of “Bashkir State University” Publ., pp. 129–132. (In Russ., abstract in Eng.)

12. Linetskaya, L. M., Rakoed, Yu. S., 2018. Questions of the study of morphology in conjunction with syntax in the scientific and methodological works of V. P. Ozerskaya. Prospects for the development of modern humanitarian knowledge. Sat. International scientific-practical conference, managing editor L. V. Klimina. Sterlitamak: Sterlitamak branch of “Bashkir State University” Publ., pp. 101–106. (In Russ., abstract in Eng.)

13. Baranov, M. T., ed., 2001. Methods of teaching the Russian language at school: a textbook for students of higher pedagogical educational institutions. Moscow: Publishing Center “Academy”, 336 p. (In Russ.)

14. Meshcheryakov, V. N., 2017. Genres of school compositions. Theory and practice of writing: textbook.-method. allowance. Moscow: FLINTA Publ., Nauka Publ., 328 p. (In Russ.)

15. Nechaeva, N. V., Yakovleva, S. G., 2017. Discussing the concept of teaching the Russian language and literature in the Russian Federation. Methodist, no. 2, pp. 2–5. (In Russ.)

16. Nikitina, E. Yu., Milyutina, A. A., 2018. Formation of media competence in the Russian language lessons is one of the components of the language portrait of a modern primary school student. Philological education during childhood, no. 25, pp. 76–81. (In Russ., abstract in Eng.)

17. Sviridova, A. V., 2018. On the problem of representing the language system in the textbook “Russian language” according to the concept “Per-

spective elementary school”. Philological education during childhood, no. 25, pp. 82–88. (In Russ., abstract in Eng.)

18. Ladyzhenskaya, T. A., ed., 1978. The system of teaching essays at the lessons of the Russian language (grades 4–8). Moscow: Education Publ., 288 p. (In Russ.)

19. Khodyakova, L. A., 2018. Methods of speech development of a schoolchild’s creative personality in the context of culture: theory and practice: monograph. Moscow: MPSU Publ., 188 p. (In Russ.)

20. Khodyakova, L. A., Suprunova, A. V., 2018. The concept and content of the program of extracurricular activities: the formation of general cultural competence of schoolchildren through the creation of a dictionary of cultural literacy. Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Pedagogy, no. 4, pp. 58–69. (In Russ., abstract in Eng.)

21. Shagina, Yu. V., Kitov, A. Yu., 2019. Development of elective courses in the Russian language and literature as an element of preparation for the exam. Siberian teacher, no. 4 (125), pp. 106–109. (In Russ.)

22. Yurtaev, S. V., 2017. Trends in the content of teaching Russian language to junior schoolchildren. International Journal of Experimental Education, no. 8, pp. 92–96. (In Russ., abstract in Eng.)

23. Yashina, N. Yu., 2020. Teaching Russian as a native language in elementary school: problems and ways to solve them. Ethnic Culture, no. 2 (3), pp. 115–118. (In Russ., abstract in Eng.)

24. Rost, M., 2011. Teaching and researching listening. Second edition. Harlow: Longman Publ., 407 p. (In Eng.)

Информация об авторе

И. Н. Зайдман, кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания, Новосибирский государственный педагогический университет, mpri@bk.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9187-0209>, Новосибирск, Россия

Information about the author

Irina N. Zaidman, Cand. Sci. (Pedag.), Associate Professor, Prof. of the Department of the Modern Russian Language and its Teaching Methods, Novosibirsk State Pedagogical University, mpri@bk.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9187-0209>, Novosibirsk, Russia

Поступила в редакцию 05.06.2022

Принята редакцией 08.07.2022

Submitted 05.06.2022

Accepted by the editors on 08.07.2022