

Научная статья

УДК 378+37.0

DOI: 10.15293/1813-4718.2204.01

Теоретические и методические основы организации и осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования

Шакурова Марина Викторовна^{1, 2}, Селиванова Наталия Леонидовна^{1, 3}, Ромм
Татьяна Александровна^{1, 4}

¹ Центр воспитания и развития личности РАО, Москва, Россия

² Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия

³ Институт стратегии развития образования РАО, Москва, Россия

⁴ Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

Аннотация. Введение в проблему. Обращение к необходимости разработки основ организации воспитательной работы в вузе становится насущной задачей развития современного высшего образования. Несмотря на то что в деятельности вузов сохраняются эффективные, осмысленные традиции воспитания, существующая практика испытывает серьезные затруднения в целостном определении теоретических и методических основ осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования.

Цель статьи. Выделить и обосновать константы в теории и методике организации и осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования. Методологию исследования составили системный, средовой, социокультурный, личностно-деятельностный, полисубъектный подходы, а также комплекс методов теоретического исследования, который был применен как к широкому массиву исследований в указанном направлении, так и к описаниям практик (самоописания, информация с сайтов вузов).

Результаты исследования. На основе выделенных теоретических позиций, требующих смыслового уточнения (уровень понимания и реализации воспитания в вузе, цели и задач воспитания, содержание, методическое обеспечение процесса воспитания) были определены инвариантные теоретические и методические основы организации воспитательной работы в вузе: методологический инвариант, определяющий исходные основания для организации воспитательной работы в вузе; учет особенностей взросления современной молодежи; опора на фундаментальные исследования в области воспитания; интеграция воспитания, самовоспитания и профессионального воспитания; сочетание национальных, профессиональных и личных ценностей субъектов воспитания; инициирование и обеспечение насыщенной жизнедеятельности и личностно-профессиональной коммуникации в пространстве вуза; трансформация среды и пространства вуза в воспитательную среду и воспитательное пространство.

Заключение. Современное активное внимание к воспитанию и воспитательной работе в образовательных организациях высшего образования и соответствующие государственно-общественные ожидания могут стать стимулом к обновлению и развитию соответствующих воспитательных систем и практик только при условии четко очерченных и ясных теоретических и методических оснований.

Ключевые слова: воспитательная работ, воспитание, образовательные организации высшего образования, программа воспитания

Для цитирования: Шакурова М. В., Селиванова Н. Л., Ромм Т. А. Теоретические и методические основы организации и осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования // Сибирский педагогический журнал. – 2022. – № 4. – С. 7–21. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.01>

Финансирование. Исследование выполнено в рамках проекта «Разработка теоретических и практических основ проведения воспитательной работы в высших учебных заведениях в современных условиях», который реализуется при в рамках государственного задания Российской академии образования № 075-0146-22-00.

Scientific article

Theoretical and Methodological Foundations Organization and Implementation of Educational Work in Educational Organizations of Higher Education

Marina V. Shakurova^{1,2}, **Natalia L. Selivanova**^{1,3}, **Tatiana A. Romm**^{1,4}

¹ Center of Upbringing and Personal Development, Russian Academy of Education, Moscow, Russia

² Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia

³ Institute for Strategy of Education Development, RAO, Moscow, Russia

⁴ Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Abstract. Introduction to the problem. Appeal to necessity of development of bases of educational work organization in university becomes the urgent task of development of modern higher education. Despite the fact that effective, meaningful traditions of upbringing are being preserved in the activity of universities, the existing practice has serious difficulties in the integral definition of theoretical and methodological foundations of educational work in the organizations of higher education.

Objective of this article. Identify and substantiate the constants in the theory and methods of organization and implementation of educational work in educational institutions of higher education. The research methodology consists of systemic, environmental, socio-cultural, personal activity, and multisubject approaches as well as complex methods of theoretical research which was applied to a wide range of researches in this field as well as to descriptions of practices (self-descriptions, information from university websites).

Results of the study. On the basis of the identified theoretical positions which require conceptual clarification (the level of understanding and implementation of education in high school, goals and objectives of education, the content, the methodological support of the upbringing process) the invariant theoretical and methodological foundations of the organization of educational work in the university were determined. Methodological invariant defining initial bases for organization of upbringing work in university. Account peculiarities of growing up of the contemporary youth. Reliance on basic research in the field of education. Integration of upbringing, self-education, and professional education. Combination of national, professional and personal values of subjects of education Initiation and maintenance of the saturated life activity and personal-professional communication in the university space Transformation of the university environment and space into educational environment and educational space.

Conclusion. Present active attention to upbringing and educational work in institutions of higher education and corresponding state-social expectations can encourage renovation and development of corresponding educational systems and practices only if clearly outlined and clear theoretical and methodological grounds.

Keywords: educational work, upbringing, educational organizations of higher education, education program

For citation: Shakurova, M. V., Selivanova, N. L., Romm, T. A., 2022. Theoretical and methodological bases of organization and implementation of educational work in educational institutions of higher education. *Siberian Pedagogical Journal*, no. 4, pp. 7–21. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.01>

Funding. The study was conducted within the framework of the project “Development of theoretical and practical foundations of educational work in higher educational institutions in modern conditions,” which is implemented under the state assignment of the Russian Academy of Education № 075-0146-22-00.

Введение. Постановка проблемы. Внимание государства, профессионального общества к решению проблем воспитания на всех его уровнях становится актуальной повесткой современного высшего образования. Несмотря на традиционность воспитательной миссии в отечественной практике (со времен М. В. Ломоносова воспитание, применительно к высшей школе, рассматривалось как направленное развитие человека и его добродетелей), события конца XX в. положили начало отдельным негативным изменениям теории и практики воспитания в высшей школе (Напр.: [11]). Разработанные в тот период немногочисленные концепции и теории воспитания в высшем профессиональном образовании: концепция профессионального воспитания (научная школа В. А. Сластенина), теоретические основы социального воспитания в вузе (научная школа А. В. Мудрика), теоретические основы воспитательной системы вуза (научная школа Л. И. Новиковой и др.), – которые адекватно описывали воспитательную реальность и обладали проективным потенциалом, не были приняты как основа для культивирования непосредственных практик воспитания в организациях высшего образования.

Влияние смены научно-технических укладов и вскрытые в этой связи закономерности, описанные в диссертационном исследовании Е. А. Максимовой [13], объясняют целый ряд фиксируемых в настоящее время явлений, связанных с вос-

питанием в образовательных организациях высшего образования.

Ориентированность на социокультурный запрос, но при этом его нечеткое восприятие и реагирование с запаздыванием, что объясняется ригидностью образовательной системы. Форсированные изменения системы в связи с изменениями государственно-общественных приоритетов, с одной стороны, имеют следствием неподготовленные и недостаточно осмысленные трансформации (нарушается естественный ход развития системы, возрастает число рисков и ошибок); с другой стороны, сохранение естественного хода развития вопреки быстрой смене запросов чревато разрушением системы в связи с полной разбалансировкой взаимодействий со средой [13, с. 42];

Воспитательная функция рассматривается в контексте более широкой культурно-исторической функции («связана с формированием человека как духовной, нравственной личности, гармонично существующей в наличных культурно-исторических условиях, выполняющей свои профессиональные обязанности» [13, с. 47]), тем самым снимается закрепившееся «узкое» прочтение ее содержания, получившее распространение, прежде всего, в компетентностном подходе к профессиональному образованию и, как следствие, воспитанию в высшей школе.

Культура как основа, среда, система более высокого уровня (в зависимости от

концепции) по отношению к образованию определяет ценностный код воспитания как его составляющей (в прочтении современного закона «Об образовании в РФ»¹). При этом содержательное наполнение подобного кода максимально вариативно не только в рамках государства в конкретный период времени, но и в рамках отдельного региона, вуза, преподавательско-студенческого и профессиональных сообществ, что в снятом виде определяет особенности сознания и самосознания студентов, преподавателей, практиков-наставников.

На общенаучном и частно-научном уровнях методологии воспитания в образовательных организациях высшего профессионального образования также нет единодушия. Так, в постсоветский период можно выделить относительно самостоятельные периоды с приоритетом тех или иных подходов:

– системный и средовой – конец 1980-х – начало 1990-х (воспитательные системы, воспитательная среда, воспитательное пространство, профессиональное воспитание);

– личностный, личностно-ориентированный – 1990-е – начало 2000-х гг. (личностно-развивающие ситуации в воспитании, личностно-профессиональная позиция преподавателя);

– контекстный, личностно-деятельностный, социализационный – начало 2000-х гг. (воспитательная деятельность, воспитательные практики, смысловой контекст, социальное воспитание, профессиональная социализация);

– компетентностный и функциональный – 2010-е гг. (компетенция и компетентность, личностные результаты, функции

воспитателя).

Можно предположить, что изменившийся социокультурный и социально-политический фон развития высшего профессионального образования повысит значимость аксиологического и традиционалистского подходов в 2020-е годы. Показателен в этой связи перечень методологических подходов, включенных в Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования²: аксиологический, системный, системно-деятельностный, культурологический, проблемно-функциональный, научно-исследовательский, проектный, ресурсный, здоровьесберегающий, информационный. Как следствие, сложно определить единый и непротиворечивый вектор развития воспитания в целом и практик воспитательной работы в частности.

Несомненно, в деятельности вузов сохраняются эффективные, осмысленные и апробированные воспитательные практики, в том числе опирающиеся на традиции воспитания в вузе. Так, одним из ярких и успешных примеров этого может служить практика историко-педагогических факультетов, созданных в ряде вузов СССР, основу жизнедеятельности которых составляли единство учебной и внеучебной деятельности, творческая эмоционально насыщенная воспитывающая среда, гуманистически ориентированная корпоративная культура («дух факультета»), которые в совокупности создавали ценностно-смысловое поле жизнедеятельности людей (студентов, преподавателей), находившихся в нем (Об этом: [3; 12; 16; 22; 23]). Многие вузы

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Ст. 2. [Электронный ресурс]. – URL: <https://duma.consultant.ru/documents/1646176?items=100> (дата обращения: 29.06.2022).

² Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/about/deps/dgmpisvsvvo/education/> (дата обращения: 29.06.2022).

(как и школы) сохранили, развили и обогатили в пределах возможного воспитательные практики, что подтверждает анализ стандартизированных описаний лучших практик организации воспитательной работы в учреждениях высшего образования Российской Федерации, отобранных в результате использования метода экспертных оценок [5]. В отдельных исследовательских проектах последних лет активно обсуждаются вопросы воспитания в контексте профессионального развития и социализации (А. И. Тимонин); актуальность профессионального воспитания на аксиологических принципах будущих юристов (М. А. Артемьева); особенности организации воспитательных практик в вузе в условиях смешанных форматов обучения (Л. Н. Овинова, Е. Г. Шрайбер) [1; 15; 21]. Наиболее активно внимание к особенностям воспитания в педагогическом вузе, где оно рассматривается как неотъемлемый компонент всей системы профессиональной подготовки [19].

Однако, говоря о специфике современной воспитательной работы в вузе, можно в целом зафиксировать проявления кризиса позитивной повестки обсуждения в общественном и профессиональном сообществах. Это проявляется в доминировании негативного отношения к воспитанию, воспринимаемого как дополнительная нагрузка, в дефиците содержательных, кадровых, организационно-управленческих, финансовых ресурсов. Причины данного положения связаны, во многом, с несогласованностью представлений о сути воспитательной работы в вузе в профессиональном сообществе. Определенные трудности привносит разобщенность ведомственной, региональной принадлежности вузов. С одной стороны, это является основанием для осуществления вариативности воспитательной работы, с другой – затрудняет формирование единого воспитательного пространства. Предпринимаемые трансформации в организации воспитательной

работы вузе даже при сохранении воспитательных практик в значительной мере изменили, прежде всего, их смысловое и содержательное наполнение.

Данный краткий обзор не исчерпывает всего многообразия вопросов, требующих дальнейшего разрешения на уровне методологии, теории и методики воспитания в системе высшего образования.

Цель статьи. На основе теоретико-методологического осмысления сложившейся ситуации в теории и практике воспитания в образовательных организациях высшего образования выделить и обосновать константы в теории и методике организации и осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования.

Методологию исследования составили системный, средовой, социокультурный, личностно-деятельностный, полисубъектный подходы, а также комплекс методов теоретического исследования (анализ, синтез, обобщение, конкретизация, аналогия, интерпретация), который был применен как к широкому массиву исследований в указанном направлении, так и к описаниям практик (самоописания, информация с сайтов вузов) (Подроб. об этом: [17]).

Результаты исследования. Обсуждение. Как было показано выше, для значительно диверсифицированной отечественной системы высшего профессионального образования частые смены приоритетов, постепенный отказ от личностной ориентации (декларирование задачи «личностного развития студентов», отказ от целостного личностного развития в пользу профессионального развития [8; 9; 18], концентрация внимания на профессионализации (смысловая замена воспитания, а затем и социализации), выход на формирующуюся профессионально-личностную позицию будущего специалиста через отдельные компетенции (образовательные стандарты) и функции (профессиональные стандарты) объективно создает множественные про-

блемные ситуации и порождает риски различного уровня.

Кроме того, очевидна и субъективная составляющая, которая представлена научной самостоятельностью вузов, в большинстве из которых разрабатываются философские, культурологические, социологические, психологические, педагогические и т. п. аспекты профессионального образования. Как следствие, затруднена централизация теоретических установок, их реальное принятие и реализация. В этой связи в последние годы активизировались три сценария:

– принятие ведомственных установок в сфере воспитания, задающих ценностный ряд, содержание, организационную структуру воспитательной работы (фиксируется, прежде всего, в практике военных вузов);

– удержание уже созданных собственных систем воспитания (реже – воспитательных систем) в том варианте, который понятен и удобен конкретному вузу, не противоречит организационной культуре, профессиональному своеобразие и традициям, воспитательная работа при этом также имеет очевидное своеобразие;

– спонтанное реагирование на «сигналы» вышестоящих управленческих структур как тренд воспитательной работы, что сводит ее к набору мероприятий в соответствии с официальным событийным календарем, традициями вуза и регулярными требованиями, запросами, рекомендациями извне.

Учитывая вышесказанное, выделим отдельные теоретические позиции, требующие смыслового уточнения и определенной унификации на уровне системы в целом:

Уровень представления (понимания) и реализации воспитания в вузе. Речь идет, прежде всего, об ответе на вопрос, который на научных мероприятиях активно дискутируется: стоит ли говорить о воспи-

тании студентов («поскольку они взрослые люди»), уместна ли в этой связи воспитательная работа как направление деятельности вуза. Обращает на себя внимание тот факт, что в Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года в тексте речь идет о воспитании детей. Дети в современных нормативных трактовках – несовершеннолетние до 18 лет, следовательно, положения Стратегии не распространяются на обучающихся вузов.

Анализ сайтов вузов страны показывает, что практика также дает неоднозначные ответы на этот вопрос, выделяя вместо (реже – вместе) воспитательной работы молодежную политику, социальную работу с молодежью, студенческое самоуправление, социализацию и т. п. [17]. Позиция государства была артикулирована, в том числе, определением цели высшего образования в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которая включает «удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии»¹, разработкой и рекомендацией к исполнению Примерной программы воспитания и соответствующих методических рекомендаций.

Говоря об уровне, мы имеем в виду позицию вуза о том, что будет находиться в центре внимания коллектива преподавателей и студентов: воспитание, воспитательная деятельность, система воспитания, воспитательная система или воспитательная работа, что определяет закладываемый в итоге смысл и содержание воспитательной работы.

Так, большинство вузов в настоящее время опирается на нормативное определение воспитания («воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Ст. 69. [Электронный ресурс]. – URL: <https://duma.consultant.ru/documents/1646176?items=100> (дата обращения: 29.06.2022).

социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»²), но воспитательная работа, воспитательная деятельность и другие используемые понятия определений нормативного уровня не имеют и, как следствие, либо моделируются разработчиками, либо заимствуются ими из разделяемых теорий или концепций. Анализ уставов и локальных нормативных актов ряда вузов также свидетельствует о том, что в практике: а) вводится уровень (через основное используемое понятие), но смысловое его наполнение не конкретизируется; б) параллельно используется ряд понятий без уточнения и согласования их смысла и содержания.

Цели и задач воспитания и/или воспитательной работы. В данном случае возникает вопрос о мере самостоятельности вузов в определении цели воспитания/воспитательной работы: о конкретных смыслах, вкладываемых в их формулировки, организационных основаниях, направленных на их реализацию. В настоящее время вузам предложено самостоятельно описать цель³,

используя для этого определение воспитания, зафиксированное в ФЗ РФ «Об образовании в Российской Федерации». На уровне отдельных примеров становится очевидным уход от личностного развития как ведущей целевой установки воспитания/воспитательной работы в вузе, конкретизация целевых ориентиров реализуется через характеристики жизнедеятельности, самоопределения, отдельные личностные качества.

Системное описание воспитания/воспитательной работы предполагает *определение содержания*. Традиционно оно конкретизируется через направления воспитания, целесообразность чего в настоящее время оценивается неоднозначно. Но все размышления на предмет замены направлений модулями (отражают не качественную доминанту воспитания, а имеют деятельностную природу, представляя сферу взаимодействия субъектов воспитания) не выходят за рамки теоретических и программных изысканий. Так, например, традиционный Перечень мероприятий, запланированных к проведению в 2022 г. для обучающихся подведомственных Минобрнауки России образовательных организаций высшего образования, построен с выделением разделов: всестороннее воспитание обучающихся; патриотическое воспитание; физическое воспитание; экологическое воспитание; профессионально-трудовое воспитание; культурно-творческое воспитание; научно-образовательное воспитание; развитие добровольческого движения; развитие студенческого самоуправления⁴.

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». ст. 2, 10, ст. 1. [Электронный ресурс]. – URL: <https://duma.consultant.ru/documents/1646176?items=100> (дата обращения: 29.06.2022).

³ Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/about/deps/dgmpispvsvo/education/> (дата обращения: 29.06.2022).

⁴ Перечень мероприятий, запланированных к проведению в 2022 г. для обучающихся подведомственных Минобрнауки России образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/about/deps/dgmpispvsvo/education/> (дата обращения: 29.06.2022).

Методическое обеспечение процесса воспитания тяготеет к традиционному набору форм, методов, средств воспитания. При этом волонтерскую деятельность (добровольчество – в отечественной традиции), различные виды проектной деятельности, модели самоуправления, несмотря на декларируемую новизну, отнесем к традиционным, поскольку в отечественном педагогическом опыте можно найти многочисленные более ранние упоминания и описания. Другая фиксируемая тенденция – манипулирование наименованиями (например, «квиз» как аналог викторины, игры-путешествия и т. п.) или перенос терминологии из практик менеджмента («коворкинг» как вариант организации совместной работы, «нетворкинг» как вариант организации коммуникации и т. п.). К реальным инновациям возможно следует отнести воспитательные практики в электронной образовательной среде; новые формы просветительской работы, подготовки лидеров, конкурсных отборов.

Учитывая сказанное, выделим отдельные инвариантные теоретические и методические основы организации воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования.

1. *Определение методологического инварианта, определяющего исходные основания для организации воспитательной работы в вузах страны.* Сразу подчеркнем, что инвариантный блок может и должен быть дополнен вузами при осмыслении своих возможностей и особенностей в решении задач воспитания (вариативная составляющая). К инвариантным следует отнести современное теоретически осмысленное и практически апробированное понимание воспитания на основе традиций антропологического, гуманистического подходов к воспитанию человека (в русле идей научной школы Л. И. Новиковой и научной школы А. В. Мудрика о социальном воспитании как составляющем процесса социализации) [20], научно-обоснован-

ные и осмысленные успешные традиции и практики воспитательной работы в вузах, а также принципы незавершенности воспитания, вероятностного характера результатов воспитательной деятельности и их отсроченности, дополняющие принципы «академической свободы».

2. *Учет особенностей взросления современной молодежи.* В современном человековедении активно формируются и развиваются теории взросления (Д. И. Фельдштейн, О. А. Фиофанова и др.). При этом научно обоснованные критерии «социальной зрелости» (инициативность, самостоятельность, ответственность и т. п.) не совпадают с доминирующими маркерами взрослости, закрепившимися в доминирующей масс-культуре (успешность, признание, благополучие и т. п.). Феномен «новой взрослости» (Ю. Зубок) складывается по мере изменения способов жизнедеятельности в сторону постоянной изменчивости: совмещение работы и учебы в течение длительного времени, принятие стратегии гибкости и мобильности, непредсказуемости и риска как имманентных составляющих жизнедеятельности [10]. Как следствие нарастает дифференциация внутри данной возрастной группы, несмотря на сложившиеся общие представления о единых характеристиках, таких как активность, коллективизм и др. Все больше исследователей (Н. Н. Киселев, Т. Т. Щелина и др.) обращают внимание на проявления психологических проблем, трудностей молодых людей на этапе их вузовской жизни: страхи, неуверенность, трудности в обучении, проблемы с коммуникацией, социальная инфантильность, социальный эгоизм и т. п. [24]. По мнению А. В. Мудрика, «расколотость» современного поколения характеризуется как вертикальными (по отношению друг к другу), так и по горизонтальными (то есть внутри поколения) разрывами, что усиливает ценностную дифференциацию общества [14]. Серьезным препятствием для консолида-

ции поколений становится разрыв по основанию включенности в цифровую, дополненную среду. При этом потребность в идентификации со своим поколением, потребность в поколенческой солидарности по-прежнему сохраняется в качестве важнейшего атрибута студенческого возраста. И это должно быть использовано как стартовая позиция для специально-направленной воспитательной работы, учитывающей профилаксирующие и корректирующие проблемы взросления молодых людей, обучающихся в вузе.

3. *Опора на фундаментальные исследования в области воспитания с целью выбора: а) сущности явления, разделяемой субъектами воспитания; б) уровня реализуемой практики.* В первом случае важно понимать, что в оценке сущности воспитания присутствуют, как минимум, три подхода: формирование личности; создание условий для развития личности; педагогическое управление процессом развития личности через создание условий.

Выбор будет определять характер последующих действий, конкретизировать степень субъектности и ответственности преподавателей, а также меру субъектности студента в самовоспитании (подчеркнем, не в саморазвитии, а именно в самовоспитании). Во втором случае предметом осмысления и последующего четкого самоопределения организаторов воспитательных практик будет выступать приоритетный уровень: воспитание как широкое социокультурное явление и многоаспектная практика; воспитательная система как социально-педагогическое явление, проектируемая и реализуемая совокупность элементов воспитания, порождающая многочисленные интегративные свойства; система воспитания как совокупность объединенных целью компонентов по ее достижению; воспитательная деятельность как активность субъектов воспитания, подчиненная четко сформулированной и разделяемой субъектами цели; воспита-

тельная работа как совокупность событий, дел и мероприятий, направленных на реализацию конкретных задач. Выбор уровня повлечет за собой четко выверенную активность, целенаправленную коммуникацию, непротиворечивую совокупность методических решений.

Вузы с серьезными традициями воспитания и развитой «инфраструктурой воспитания» могут и должны пройти путь от выбора одного приоритетного уровня, к определению и реализации комплекса уровней (например, разработать концепцию воспитания, определить ориентиры системы воспитания в данном вузе и выстроить воспитательную работу), а затем к построению целостной системы, где в непротиворечивом единстве будут конкретизированы и интегрированы все названные выше уровни. Именно третий вариант позволит максимально эффективно как с точки зрения теории, так и методики проектировать и реализовывать воспитательную работу.

4. *Интеграция воспитания, самовоспитания и профессионального воспитания.* Как было показано выше, в воспитательной работе, организуемой вузом, имплицитно присутствуют доминирующие смыслы и приоритеты воспитания, разделяемые и удерживаемые первоначально командой, а при выстраивании воспитательной системы – интегрированным полисубъектом (в концепции И. В. Вачкова) [4]. Интеграция, в свою очередь, предполагает не механическое объединение сущностей, а их непротиворечивое единение относительно некоторого общего центра. Что должно стать таким центром? Это еще одна позиция для выбора. Очевидно, что решение будет лежать между развитием личности и развитием профессионала, но не в понимании жесткого континуума указанных полюсов (доказано в исследованиях, посвященных личностно-профессиональной позиции Н. А. Барановой, А. И. Григорьевой, И. Д. Демаковой, А. В. Щербакова

и др.), а в различных вариантах синтеза и интеграции [2; 6; 7]. Закономерно встает вопрос и о сути интегрируемых компонентов, которые априори должны представлять собой различные явления/процессы. О воспитании речь шла выше. Самовоспитание в современной педагогике вытеснено исследованиями и практикой саморазвития, самоактуализации, самореализации и т. п. (это находит отражение, в частности, в формулировках компетенций). Отметим, ориентиром в настоящее время служат государственные установки, компетентностная модель выпускника, профессиональные стандарты. За исключением первой позиции, в остальных случаях воспитательная компонента не имеет собственного звучания.

5. *Обеспечение сочетания национальных, профессиональных и личных ценностей субъектов воспитания.* Непростой ситуацией для воспитательных практик в вузе становится нечеткость ценностного пространства образования и жизнедеятельности студентов в вузе. В отличие от школьников, ценностные ориентации молодых людей, как правило, сформированы, но при этом не обязательно совпадают с доминирующими национальными ценностями [1; 8]. Кроме того, социокультурное пространство вуза в силу высокой самостоятельности ее субъектов предстает скорее в качестве «лоскутного одеяла» субкультур, в основе каждой – свои ценностные приоритеты. В этой связи возрастает значение культуры организации, методической грамотности преподавателей по инкультурации и аккультурации студентов.

Отдельное внимание необходимо уделить профессиональным ценностям отдельных растражированных позиций (например, ценность карьеры, ценность успеха, ценность конкурентоспособности), их места при индивидуальном ранжировании ценностей каждым студентом (например, реальной проблемой становится высокая ранговая позиция ценностей «карьера и «финансовое благополу-

чие» в сравнении с ценностями «человек» и «труд»). Необходим поиск баланса, гармонии ценностей профессии и ценностей гражданственности; ценностей личного и ценностей общественного; ценностей внешнего (поведения) и внутреннего – саморазвития.

Вторая рамка связана с тем, что воспитание в вузе должно ориентировать на создание условий для приобретения опыта социально одобряемого поведения, которые для данной возрастной и социальной группы связаны с решением задач профессионального продуктивного поведения, что закреплено ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также с решением проблемы выбора, гражданской позиции, ответственности за свои поступки. В качестве актуальной методической задачи в данном случае выступает поиск путей и средств работы с примером: подбора примеров, включения их в вузовскую повседневность, обеспечения ненавязанного и недеklarированного внимания студентов к конкретным образцам профессионализма.

6. *Инициирование и обеспечение насыщенной жизнедеятельности и личностно-профессиональной коммуникации в пространстве вуза.* Важным условием организации воспитания является насыщенная разнообразная жизнедеятельность, которая, с одной стороны, позволяет коллективам, отдельным студентам, группам реализовать свои потребности в различных активностях (учебных, внеучебных); с другой – становится условием для формирования агентности и субъектности – активной и социально значимой самостоятельности, способности человека к действию и к тому, чтобы выступать в качестве самостоятельного агента, субъекта (инициатора, организатора, реализатора) различных активностей, готового и способного к осознанному и свободному социальному и профессиональному выбору. Степень этой свободы определяется, в частности, его принадлежностью к определенной социальной

группе. В этой связи очевидна необходимость интеграции процессов совместности и персонализации в рамках воспитательных практик, содействие процессам коллективообразования в академических студенческих группах и объединениях, образования социально и профессионально значимых общностей.

7. *Трансформация среды вуза в воспитательную среду, пространства вуза – в воспитательное пространство.* Это направление деятельности невозможно без понимания сущности воспитательной среды и воспитательного пространства, механизмов их создания и развития, что становится актуальной задачей для организаторов воспитательной работы в вузе, преподавателей и студенческих лидеров. Сложившаяся воспитательная среда нуждается в регулярной диагностике (В. А. Ясвин) и гуманитарной экспертизе (Е. В. Киселева) с тем, чтобы не пропустить ее негативные трансформации, а также выявить механизмы и ресурсы, с помощью которых можно наполнить, актуализировать среду. Воспитательное пространство не будет существовать без событийности и субъектности, что подчеркивает минимизацию

доминирующей сегодня мероприятийности. Необходимо освоить и обеспечить методику воспитательного события, дела, игры, пути и способы обеспечения диалога, формирования системы горизонтальных и вертикальных коммуникаций и отношений, сформированную организационную культуру: традиции, ритуалы, символы, общие способы досуга, информационные ресурсы и т. п. Необходимым условием существования воспитательного пространства выступает корпоративная идентичность как формируемое и поддерживаемое чувство, осознание сопричастности и референтности студенческо-преподавательского сообщества вуза и профессионального сообщества социальных партнеров, их ценностно-смыслового единства.

Заключение. Современное активное внимание к воспитанию и воспитательной работе в образовательных организациях высшего образования и соответствующие государственно-общественные ожидания могут стать стимулом к обновлению и развитию соответствующих воспитательных систем и практик только при условии четко очерченных и ясных теоретических и методических оснований.

Список источников

1. *Артемова М. А.* Проблема профессионального воспитания будущих юристов в образовательном процессе вуза [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». – 2018. – Том 6, № 6. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/119PDMN618.pdf> (дата обращения: 12.06.2022).
2. *Баранова Н. А.* Воспитательный потенциал вуза в контексте междисциплинарного взаимодействия // Вопросы воспитания. – 2012. – № 1 (10). – С. 99–106.
3. Беседы о факультете: документально-публицистические очерки / сост. В. А. Кудинов. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2002. – 168 с.
4. *Вачков И. В.* Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 11, № 2. – С. 36–50.
5. Воспитание в высшей школе: от теории к практике: монография / под общ. ред. Л. С. Пастуховой, Н. Л. Селивановой. – М.: РГСУ, 2021. – 502 с.
6. *Григорьева А. И.* Личностно-профессиональная позиция педагога как воспитателя // Образование: ресурсы развития. Вестник ЛОИРО. – 2015. – № 1. – С. 30–33.
7. *Демакова И. Д.* Воспитательная деятельность педагога в условиях парадигмального сдвига: методологический аспект // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2014. – № 5 (20). – С. 137–151.
8. *Дроботенко Ю. Б., Макарова Н. С., Чекалева Н. В.* Современные подходы к проблемам профессионального воспитания студентов педагогического вуза // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2019. – Том 11, № 4. – С. 30–38. DOI: 10.14529/

ped190403

9. *Ефимова Г. З., Зюбан Е. В., Кичерова М. Н., Муслимова Е. О.* Парадоксы неформального образования студенческой молодежи // *Интеграция образования*. – 2019. – Т. 23, № 2. – С. 303–321. DOI: 10.15507/1991-9468.095.023.201902.303-321

10. *Зубок Ю. А., Чупров В. И., Любутов А. С.* Опыт структурно-таксономического исследования самоорганизации жизнедеятельности молодежи // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. – 2020. – № 53. – С. 59–75. DOI: 10.17223/1998863X/53/7

11. *Иванов М. В.* Ретроспективный анализ процесса воспитания в вузе // *Сибирский педагогический журнал*. – 2022. – № 3. – С. 56–63. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2203.06>

12. *Киселев Н. Н., Киселева Е. В., Ромм Т. А.* Новосибирский истпед: связь времен // *Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Ювенология. Социальная работа. Социокинетика*. – 2007. – Т. 13, № 5. – С. 11–18.

13. *Максимова Е. А.* Концепция развития профессионального образования в России при смене научно-технических укладов: дис. ... д-ра пед. наук. – Саратов, 2021. – 346 с.

14. *Мудрик А. В.* Социализация в контексте социокультурных расколов // *Педагогическое образование*. – 2016. – № 4. – С. 9–14.

15. *Овинова Л. Н., Шрайбер Е. Г.* SWOT-анализ процесса воспитания в цифровой образовательной среде вуза // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. – 2021. – Т. 6, вып. 4. – С. 700–707. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped210098>.

16. *Преемственность и инновации в профессиональном воспитании студентов /* рук. ред. группы К. А. Воронина. – М.: Книжный клуб Книгоvek, 2011. – 176 с.

17. *Разработка теоретических и практических основ проведения воспитательной работы в высших учебных заведениях в современных условиях: Аналитический отчет /* под ред. Н. Л. Селивановой, Т. А. Ромм, М. В. Шакуровой. – М.: Российская академия образования; Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2022. – 326 с.

18. *Репринцев А. В.* Воспитание патриотизма и гражданственности у российской молодежи // *Идеи и идеалы*. – 2010. – Т. 2, № 2 (4). – С. 26–45.

19. *Ромм Т. А.* Подготовка студентов к воспитательной деятельности в вузе: вектор современного развития // *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*. – 2021. – Т. 27, № 4. – С. 48–54. – DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-48-54>

20. *Селиванова Н. Л.* Актуальные вопросы воспитания через призму научной школы Л. И. Новиковой // *Вопросы воспитания*. – 2019. – № 2. – С. 3–5.

21. *Тимонин А. И.* Профессиональное воспитание как воспитание социальное // *Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*. – 2012. – № 1-1. – С. 55–58.

22. *Чугунова О. Д., Шепелева С. В.* Теоретическое осмысление и воплощение истпедовского наследия в новой реальности // *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*. – 2021. – Т. 27, № 4. – С. 43–47. – DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-43-47>

23. *Шакурова М. В., Паничева Э. В., Реушенко А. А.* Портретирование педагогического опыта: историко-педагогический факультет Воронежского государственного педагогического института // *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*. – 2021. – Т. 27, № 4. – С. 23–29. – DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-23-29>

24. *Щелина Т. Т.* О системном подходе к воспитанию студентов в контексте их личностно-профессионального развития в вузе // *Новая психология профессионального труда педагога: от нестабильной реальности к устойчивому развитию*. – М.: Психологический институт РАО, 2021. – С. 77–81.

25. *Ясвин В. А.* Технология средового проектирования в образовании // *Социально-политические исследования*. – 2020. – № 1 (6). – С. 74–93. DOI: 10.20323/2658-428X-2020-1-6-74-93

References

1. Artemeva, M. A., 2019. Problem of professional education of future lawyers in the educational process of the university. *World of Science. Pedagogy and psychology* [online], no. 6 (6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/119PDMN618.pdf> (accessed 12 June 2022). (In Russ., abstract in Eng.)
2. Baranova, N. A., 2012. Educational Potential of Higher Education Institutions in the Context of Interdisciplinary Interaction. *Issues of Upbringing*, no. 1 (10), pp. 99–106. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Talks about the Faculty: documentary and journalistic essays, compiled by V. A. Kudinov. Kostroma: KSU Publ., 2002, 168 p. (in Russ.)
4. Vachkov, I. V., 2014. Polysubject Interaction in Instructional Environment. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 11, no. 2, pp. 36–50 (In Russ., abstract in Eng.)
5. Education in Higher Education: From Theory to Practice: Monograph / ed. by L. S. Pastukhova, N. L. Selivanova. Moscow: RSSU Publ., 502 p. (In Russ.)
6. Grigoryeva, A. I., 2015. Personal-professional position of the educator as an educator. *Education: resources for development. Loiro book*, no. 1, pp. 30–33 (In Russ., abstract in Eng.)
7. Demakova, I. D., 2014. Educator's educational activity in the conditions of paradigm shift: methodological aspect. *Domestic and Foreign Pedagogy*, no. 5 (20), pp. 137–151 (In Russ., abstract in Eng.)
8. Drobotenko, Yu. B., Makarova, N. S., Chekaleva, N. V., 2019. Modern approaches to the problems of professional training of students at pedagogical university. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, vol. 11, no. 4, pp. 30–38. DOI: 10.14529/ped190403. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Efimova, G. Z., Zyuban, E. V., Kicherova, M. N., Muslimova, E. O., 2019. Non-formal Education. *Integration of Education*, no. 23 (2), pp. 303–321. DOI: 10.15507/1991-9468.095.023.201902.303-321. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Zubok, Yu. A., Chuprov, V. I., Lyubutov, A. S., 2020. An experience of structural and taxonomic research of selforganization in the life activity of the youth. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, no. 53, pp. 59–75. DOI: 10.17223/1998863X/53/7. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Ivanov, M. V., 2022. Retrospective Analysis of the Process of Education at the University. *Siberian Pedagogical Journal*, no. 3, pp. 56–63. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2203.06>
12. Kiselev, N. N., Kiseleva, E. V., Romm, T. A., 2007. Novosibirsk Isped: The Link of Times. *Vestnik of Kostroma state university. Series: Pedagogy. Psychology. Juvenology. Social Work. Sociokinetics*, vol. 13, no. S, pp. 11–18. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Maximova, E. A., 2021. The concept of development of vocational education in Russia during the change of scientific and technological modes: Dr. Sci. (Pedag.). Saratov, 346 p. (In Russ.)
14. Mudrik, A. V., 2016. Socialization in the context of socio-cultural cleavages. *Pedagogical Education and Science*, no. 4, pp. 9–14. (In Russ., abstract in Eng.)
15. Ovinova, L. N., Shraiber, E. G., 2021. SWOT Analysis of Educational Process in Digital Educational Environment of University. *Pedagogy. Theory & Practice*, vol. 6, no. 4, pp. 700–707. DOI: doi.org/10.30853/ped210098 (In Russ., abstract in Eng.)
16. Voronina, K. A., ed., 2011. Continuity and innovation in the professional education of students. Moscow: Knizhnyi klub Knigovek Publ., 176 p. (In Russ.)
17. Development of theoretical and practical foundations of educational work in higher educational institutions in modern conditions: Analytical report. Moscow: Russian Academy of Education-Voronezh, Voronezh State Pedagogical University Publ., 326 p. (In Russ.)
18. Reprintsev, A. B., 2010. Upbringing of patriotism and citizenship among the Russian youth. *Ideas and ideals*, vol. 2, no. 2 (4), pp. 26–45. (In Russ., abstract in Eng.)
19. Romm, T. A., 2021. Preparing students for upbringing activity at higher education institution: vector for contemporary development. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, vol. 27, № 4, pp. 48–54. DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-48-54>. (In Russ., abstract in Eng.)
20. Selivanova, N. L., 2019. Actual questions of education through the prism of the scientific school of L. I. Novikova. *Issues of education*, no. 2, pp. 3–5.
21. Timonin, A. I., 2012. Vocational education

as social education. Vestnik of Kostroma state university. Series: Pedagogy. Psychology. Juvenology. Social Work. Sociokinetics, no. 1-1, pp. 55–58. (In Russ., abstract in Eng.).

22. Chugunova, O. D., Shepeleva, S. V., 2021. Theoretical understanding and implementation of heritage of Kostroma University's Historicopedagogic Faculty in a new reality. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, vol. 27, no. 4, pp. 43–47. DOI: doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-43-47. (In Russ., abstract in Eng.).

23. Shakurova, M. V., Panicheva, E. V., Reushenko, A. A., 2021. Portraying pedagogic experience: Faculty of History-Pedagogy of Voronezh State Pedagogic Institute. Vestnik of Kostroma

State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, vol. 27, no. 4, pp. 23–29. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-23-29>. (In Russ., abstract in Eng.).

24. Shchelina, T. T., 2021. On the systematic approach to the education of students in the context of their personal and professional development at the university. The New Psychology of Professional Work as a Teacher: From Unstable Reality to Sustainable Development. Moscow: Psikhologicheskii institut RAO Publ., pp. 77–81. (In Russ.)

25. Yasvin, W. A., 2020. Technology of environmental design in education. Social and Political Studies, no. 1 (6), pp. 74–93. DOI 10.20323/2658-428X-2020-1-6-74-93. (In Russ., abstract in Eng.)

Информация об авторах

М. В. Шакурова, доктор педагогических наук, профессор, ведущий аналитик лаборатории развития содержания воспитания и социализации, Центр воспитания и развития личности РАО, shakurova@mail.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>, Москва, Россия; профессор кафедры социальной педагогики, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия

Н. Л. Селиванова, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, научный руководитель лаборатории развития содержания воспитания и социализации, Центр воспитания и развития личности РАО, nselivanova2000@mail.ru, Москва, Россия; главный научный сотрудник лаборатории развития личности в системе образования, Институт стратегии развития образования РАО, Москва, Россия

Т. А. Ромм, доктор педагогических наук, профессор, ведущий аналитик лаборатории современных форм и методов воспитания, Центр воспитания и развития личности РАО, tromm@mail.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5566-0418>, Москва, Россия; зав. кафедрой педагогики и психологии Института истории, гуманитарного и социального образования, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

Information about the authors

Marina V. Shakurova, Dr. Sci. (Pedag.), Prof., Leading Analyst, Educational Content Development and Socialization Laboratory, Center of Upbringing and Personal Development, Russian Academy of Education, shakurova@mail.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>, Moscow, Russia; Prof. of the Department of Social Pedagogy, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia

Natalia L. Selivanova, Dr. Sci. (Pedag.), Prof., Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Scientific Director of the Laboratory for the Development of the Content of Education and Socialization, Center of Upbringing and Personal Development, Russian Academy of Education, nselivanova2000@mail.ru, Moscow, Russia; Chief Researcher at the Laboratory of Personal Development in the Educational System, Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia

Tatiana A. Romm, Dr. Sci. (Pedag.), Prof., Lead analyst at the Laboratory of Modern Forms and Methods of Education, Center of Upbringing and Personal Development, Russian Academy of Education, tromm@mail.ru, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5566-0418>, Moscow, Russia; Chief of the Department Pedagogy and Psychology, Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Поступила в редакцию 25.06.2022

Принята редакцией 08.07.2022

Submitted 25.06.2022

Accepted by the editors on 08.07.2022