

Смальта 2022, № 1

Smalta 2022, no. 1

Научная статья

УДК 316.6+159.97

DOI: 10.15293/2312-1580.2201.02

Особенности реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с различными уровнями рефлексивности

Ветерок Екатерина Владимировна

Новосибирский государственный педагогический университет

Новосибирск, Россия, veterocke@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4303-1985>

Аннотация. В статье представлен анализ проблемы реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с различными уровнями рефлексивности. Отмечено, что в механизмах реагирования в конфликтной ситуации значимое место занимают личностные факторы, определяющие предрасположенность субъекта к выбору стратегии поведения. Представлены типологии конфликтов, которые разработаны на основе различных подходов к пониманию данного социального явления. Приведен ряд дефиниций стратегий поведения в конфликтной ситуации на основе анализа зарубежных и отечественных работ. Определено понятие рефлексивности во взаимосвязи с различными психологическими характеристиками. Представлены результаты эмпирического исследования особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с различными уровнями рефлексивности, согласно которым студентам-дефектологам с низким уровнем рефлексивности свойственна тенденция к отстаиванию собственных интересов без учета интересов оппонента, также выявлено, что студенты-дефектологи с низким уровнем рефлексивности характеризуются отсутствием тенденции к поиску решения проблемы и отстаиванию собственных интересов, что проявляется в игнорировании конфликтной ситуации, студентам-дефектологам со средним уровнем рефлексивности свойственна тенденция к поиску решения проблемы с учетом собственных интересов и интересов оппонента.

Ключевые слова: конфликт, конфликтная ситуация, стратегия реагирования в конфликтной ситуации, рефлексия, рефлексивность, специальная психология.

Для цитирования: Ветерок Е. В. Особенности реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с различными уровнями рефлексивности // СМАЛЬТА. 2022. № 1. С. 15–34. <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2201.02>



Features of Reaction in a Conflict Situation Among Students-Defectologists with Different Levels of Reflexivity

Ekaterina V. Veterok

Novosibirsk State Pedagogical University

Novosibirsk, Russia, veterocke@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4303-1985>

Abstract. The article presents an analysis of the problem of the peculiarities of reaction in a conflict situation among students of defectology with different levels of reflexivity. It is noted that in the mechanisms of response in a conflict situation, a significant place is occupied by personal factors that determine the predisposition of the subject to the choice of a behavior strategy. Various typologies of conflicts are presented, which are developed on the basis of different approaches to understanding this social phenomenon. A number of definitions of behavior strategies in a conflict situation are given based on the analysis of foreign and domestic works. The concept of reflexivity in relation to various psychological characteristics is defined. The results of an empirical study of the peculiarities of reaction in a conflict situation among students of defectology with different levels of reflexivity are presented, according to which students of defectology with a low level of reflexivity tend to defend their own interests without taking into account the interests of the opponent, students of defectology with a low level of reflexivity are characterized by the lack of a tendency to find solutions to the problem and defend their own interests, which manifests itself in ignoring the conflict situation., students of defectology with an average level of reflexivity tend to search for solutions to the problem taking into account their own interests and the interests of the opponent.

Keywords: conflict, conflict situation, response strategy in a conflict situation, reflection, reflexivity, special psychology.

For Citation: Veterok E. V. Features of Reaction in a Conflict Situation Among Students-Defectologists with Different Levels of Reflexivity. *SMALTA*, 2022, no. 1, pp. 15–34. (In Russ.). <https://doi.org/10.15293/2312-1580.2201.02>

Актуальность данного исследования обусловлена преобладанием в современной социальной действительности кризисных явлений, детерминированных непредсказуемостью общественных трансформаций, повышенным информационным напряжением, недостаточностью ощущения психологической безопасности, что повышает значимость поиска механизмов, позволяющих субъекту выбрать эффективную стратегию реагирования в конфликтной ситуации [12]. Стратегия реагирования в конфликтной ситуации рассматривается как установка личности на преобладающую форму поведения в конфликтной ситуации [3]. Также стратегия реагирования в конфликтной ситуации определяется как специфическая когнитивно-аффективная схема, которая запускается в определенных внешних условиях [38]. Особую значимость проблема реагирования в конфликтной ситуации приобретает в учебно-профессиональной среде, в том числе среди студентов-дефектологов.

Теоретический анализ исследований, посвященных особенностям реагирования в конфликтной ситуации, показывает, что в механизмах реагирования в конфликтной ситуации значимое место занимают личностные факторы, определяющие пред-



расположенность субъекта к выбору стратегии поведения [39]. Изучение личностных предикторов реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов выступает как одна из значимых задач современной специальной психологии [21]. В настоящее время изучением особенностей стратегий реагирования в конфликтной ситуации занимаются такие исследователи, как В. В. Багаева [4], А. С. Гасан [9], Е. Н. Иванова [15], G. A. Callanan, C. D. Benzing, D. F. Perri [54] и др.

Особенности реагирования в конфликтной ситуации определяют личностные особенности субъекта. Значимую роль в выборе стратегии реагирования в конфликтной ситуации играет рефлексивность как составляющая личностного потенциала, определяющая саморегуляцию индивида [42]. В частности, реагирование в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов связано с рядом значимых подструктур, в том числе относящихся к осознанию себя в социальной реальности, своей роли в социуме, описываемых в научных источниках как способность к рефлексии [49]. Рефлексивность, в отличие от рефлексии, определяется как качество личности, которое включает в себя направленность когнитивных процессов на себя в деятельности и существовании в целом [48]. Тем не менее в настоящее время отмечается недостаточность и фрагментарность исследований, посвященных особенностям реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с различными уровнями рефлексивности, что обуславливает актуальность данной работы.

В отечественной литературе представлен ряд научных подходов к проблеме конфликтов, среди которых диспозиционный, ситуативный и интегральный [41]. В рамках диспозиционного подхода конфликт рассматривается во взаимосвязи с личностными качествами субъекта. В контексте ситуативного подхода конфликт объясняется внешними детерминантами поведения индивида [28]. Интегральный подход отражает понимание конфликта как субъективного феномена. Данный подход позволяет учитывать как ситуационные, так и личностные факторы, обуславливающие поведение индивида в конфликтной ситуации [25].

В научных исследованиях конфликт определяется как способ поведения, реализуемый субъектом в процессе взаимодействия с противоречивостью социальной действительности и направленный на оптимизацию отношений с окружающими или с самим собой [11]. По мнению О. В. Неустроевой [26], конфликт рассматривается как выраженная активность индивидов, ориентированная на преодоление субъективно значимого противоречия. О. Р. Бутова [7] отмечает, что конфликт определяется как вид межличностного взаимодействия между двумя или более субъектами, обусловленный несовпадением доминирующих потребностей, мировоззрения, ценностного отношения к элементам социальной реальности.

В отечественной научной литературе представлены типологии конфликтов, которые разработаны на основе различных подходов к пониманию данного социального явления [30]. Согласно типологии конфликтов по субъектному составу участников выделяют внутриличностные, межличностные, групповые и межгрупповые конфликты [33]. Для данного исследования наибольший интерес представляют межличностные конфликты. С точки зрения А. А. Александрова [1], межличностные конфликты выступают как негативный способ взаимодействия, детерминированный несовпадением внутренних позиций субъектов.

Е. А. Белан [6] утверждает, что конфликт представляет собой несоответствие определенных установок в сознании субъекта, а также в межличностных или межгрупповых отношениях, которое сопровождается негативными эмоциональными



состояниями у участников конфликтной ситуации. Ю. А. Зубок [14] считает, что конфликтная ситуация связана с противоречивостью позиций, целей или потребностей у участников конфликта. Н. А. Ковтун [18] отмечает, что конфликтная ситуация представляет собой противоречивое сочетание средовых условий и их взаимодействий с индивидуально-типологическими особенностями участников и событий в социальной действительности. С. А. Козлов [19] также подчеркивает, что конфликтная ситуация характеризуется значительными противоречиями во взаимодействии индивидов, которое приводит к аффективному противостоянию между ними.

С точки зрения О. В. Михайлова [24], конфликтная ситуация является ситуацией конфликтного поведения, в которой выражены проявления противоречивости позиций у участников конфликта. При этом конфликтное поведение представляет собой вид активности в межличностном взаимодействии, связанный с содержанием конфликта [40]. Непосредственно под стратегией реагирования в конфликтной ситуации А. С. Балуща с соавторами [5] понимает определенную установку на вид конфликтного поведения, эффективность которой обуславливает уровень реализации интересов субъекта в конфликте.

По мнению М. А. Алферовой [2], стратегия реагирования в конфликтной ситуации рассматривается как установка личности на преобладающую форму поведения в конфликтной ситуации. Р. Г. Халитов [47] подчеркивает, что стратегия реагирования в конфликтной ситуации определяется как модель поведения, сочетание приемов, характеризующих способ конфликтного противостояния. И. А. Красильников [20] отмечает, что стратегия реагирования в конфликтной ситуации по значению соответствует способу ее преодоления.

В научных источниках представлена модель Томаса – Килменна, на основе которой определяется ведущая стратегия реагирования в конфликтной ситуации [34]. Данная модель отражает то, что выбор стратегии реагирования в конфликтной ситуации обусловлен характером реализуемых действий индивидов и их доминирующими интересами и потребностями [43]. На основе теоретических и эмпирических исследований К. Thomas, R. Kilmann [61] выделяют пять основных стратегий реагирования в конфликтной ситуации, которые наглядно представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Основные стратегии реагирования в конфликтной ситуации
в соответствии с моделью Томаса – Килменна**

Стратегия реагирования в конфликтной ситуации	Характеристика
<i>1</i>	<i>2</i>
Соперничество	Активность, самостоятельность, волевые качества, стремление к удовлетворению своих интересов, агрессивность, самоутверждение
Избегание	Пассивность, склонность к уходу от решения проблемы, перекладывание ответственности на окружающих, ориентация на поддержание статуса своего «Я», непризнание наличия конфликта
Приспособление	Неспособность отстаивать собственные интересы, согласие с точкой зрения оппонента, ориентация на поддержание социальных отношений, безынициативность



1	2
Компромисс	Ориентация на поддержание перманентного социального взаимодействия, рациональность, постепенное сближение интересов оппонентов и поиск решения, оптимального для участников конфликтной ситуации
Сотрудничество	Активность, стремление к удовлетворению своих интересов с ориентацией на интересы оппонента и преодоление конфликта, совместный поиск вариантов решения проблемы

В зарубежной психологии конфликт рассматривается как интенсивное противоречие между внешними факторами и потребностями субъекта, при этом внешние факторы выступают не объективными параметрами ситуации, а результатом присвоения субъективного значения внешним объектам. А. D. Slabbert [59] отмечает, что конфликт представляет собой рассогласование между системой представлений субъекта и его знаниями о представлениях и поведении окружающих. С. Suriyarakash, S. George [60] рассматривают стратегию реагирования в конфликтной ситуации как специфическую когнитивно-аффективную схему, которая запускается в определенных внешних условиях. Исследование G. A. Callanan, C. D. Benzing, D. F. Perri [54] показало, что мужчины чаще, чем женщины, сообщали об использовании такой стратегии реагирования в конфликтной ситуации, как соперничество, в то время как женщины чаще, чем мужчины, сообщали об использовании компромисса.

Рефлексивные возможности индивида играют ведущую роль для адекватного анализа социальной реальности и своего личностного потенциала, что позволяет конструктивно взаимодействовать в условиях нестабильных социальных отношений и правил [13]. В современной научной литературе рефлексивные проявления личности рассматриваются в контексте рефлексии, рефлексивности и рефлексивных способностей [22]. Рефлексия в первую очередь связана с когнитивными способностями субъекта как мысленное отражение и переживание внешнего мира в его внутреннем сознании [27]. А. В. Карпов, Л. Г. Жедунова [17] определяют рефлекссию как отражение интегрированного психического мира. А. В. Карпов, Т. А. Воронова [16] рассматривают рефлекссию как способность осознавать, ощущать, воспринимать особенности своей личности, отражать когнитивные процессы посредством когнитивных процессов, формировать представления о себе, что позволяет авторам относить рефлекссию к метапроцессам, включающим в себя все уровни сознательной психической активности и детерминирующим эффективность стратегий социальной адаптации индивида.

И. Н. Семенов [35] понимает рефлекссию как смысловой анализ прошлых событий в контексте будущих, что позволяет индивиду посредством рефлексии трансформировать свое поведение и конструировать свою жизнь в целеполагающем аспекте. С. В. Толстая, О. В. Бондаренко [44] отмечают, что рефлексия представляет собой психологический механизм, трансформирующий индивидуальное сознание и когнитивные процессы субъекта с целью эффективного межличностного взаимодействия и социальной адаптации. По мнению данных авторов, рефлексия определяется как процесс и результат когнитивного анализа субъектом собственной позиции и позиции участников взаимодействия, как поиск аналогий между структурой внешней активности индивида и когнитивной деятельностью, а также как



отражение личностных ориентиров, моделей поведения, саморегуляции в контексте различных жизненных ситуаций. Посредством рефлексии реализуется осознание событий из психического опыта субъекта без эмоционального включения в них.

И. Н. Семенов [36] отмечает, что рефлексия взаимосвязана с самосознанием индивида и его деятельностью. Посредством рефлексии реализуется отражение собственной активности в психике субъекта, позволяющее ему наблюдать, оценивать и трансформировать свое поведение, что обуславливает его совершенствование во внутреннем и во внешнем аспектах функционирования. Также посредством рефлексии происходит осознание предметно-социального взаимодействия с социальной средой.

Также под рефлексией понимается осознание субъектом специфики восприятия себя партнером по общению [45]. Л. П. Панова [31] уточнила рефлексивные механизмы организации процесса общения, в частности в коммуникативные процессы включены активные субъекты, каждый из которых отождествляет себя с другим. Соответственно, осознание себя посредством других участников общения представлено двумя аспектами: рефлексией и идентификацией. Кроме того, И. М. Войтик, И. Н. Семенов [8] отмечают, что рефлексия в коммуникативном процессе рассматривается как отражение субъектом внутреннего мира партнеров по общению.

В свою очередь, И. Н. Семенов [37] описывает рефлексю как сложный процесс познания субъекта субъектом, в процессе которого индивид в собственном сознании отражает фрагменты психической реальности других участников коммуникации. Рефлексия представлена взаимосвязями самоотражения и отражения психической реальности других участников коммуникации [32]. Из этого следует, что рефлексия предполагает основанную на понимании друг друга кооперацию действий участников взаимодействия в процессе общей деятельности и становится условием положительных эмоциональных контактов, обуславливая принятие другого индивида [29].

Г. П. Геранюшкина, М. В. Антонова [10] выделяют внешнюю и внутреннюю рефлексю. Внешняя рефлексия отражает поведение индивида, внутренняя – его личностные характеристики. Д. А. Леонтьев, Е. Н. Осин [23] выделяют четыре типа рефлексии. Авторы отмечают, что посредством системной рефлексии субъект может анализировать реальность во всех ее элементах, включая альтернативные возможности. При этом использование системной рефлексии позволяет индивиду самодистанцироваться, не включаясь в проблемное поле определенной ситуации [46].

В зарубежной науке рефлексия рассматривается как ментальный процесс, интроспекция, склонность и способность к осознаваемости психических функций, состояний и деятельностей [57; 62]. W. Cai [53] отмечает, что рефлексия представляет собой самообъяснение. Он предлагает понимание рефлексии как расположенной и мотивированной изнутри мира и имеющей нормативный аспект, касающийся самой жизни рефлексирующей личности. Особенности представлений субъекта о себе детерминированы количеством его контактов в социуме, а также его представлениями о партнерах по общению. P. Erlandson [55] определяет рефлексю как апперцептивный процесс, с помощью которого индивид меняет свое мышление в прямом и переносном смысле. Под рефлексивностью Н. Hickson [56] понимает способность учитывать воздействие психических состояний на свое поведение и поведение окружающих, а также на взаимодействие между людьми. Кроме того, рефлексивность связана со способностью анализа ситуации до действия, в процессе действия и вне действия. A. Bell, R. Mladenovic [50] считают, что рефлексия – это не



то, что приобретается как форма дискретного знания или умения, а то, что разыгрывается как часть дискурсивного контекста. Авторы отмечают, что рефлексивность помогает выявлять проблемы, находить решения, взаимодействовать с другими, а также получать новый опыт. Опыт включает в себя рефлексивную, а также кинестетическую активность, сознательную и бессознательную динамику и взаимодействия между субъектом и контекстами. Рефлексия выступает как сознательный процесс с целью конструирования жизненного смысла. Индивид формирует ментальные структуры, размышляя над пережитым опытом, интерпретируя и обобщая его, извлекает из памяти сохраненные структуры, а затем представляет, выражает и переносит их в новые ситуации. Этот процесс создания смысла происходит в сознании субъекта, колеблясь между ассимиляцией новых знаний в существующие конструкции и приспособлением внутренних конструкций в ответ на новый опыт, который противоречит существующим конструкциям [58].

Положительные и отрицательные эмоции играют роль при рассмотрении жизненного опыта в процессе создания смысла. L. Bortolotti [51] включает эмоции в этот рациональный процесс, определяя рефлексия как общий термин для той интеллектуальной и эмоциональной деятельности, в которой индивиды участвуют, чтобы исследовать свой опыт. N. Botelho [52] рассматривает рефлексия как наполненный напряжением и эмоциями круговой процесс, начинающийся с конкретного опыта, продолжающийся через рефлексивное наблюдение, абстрактную концептуализацию, прежде чем завершиться активным экспериментированием.

Теоретический анализ научных источников показал фрагментарность изучения данной проблемы, что актуализирует необходимость проведения эмпирического исследования. Настоящее исследование направлено на выявление особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности. В исследовании приняли участие 56 студентов-дефектологов в возрасте от 17 до 22 лет. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет». С целью изучения особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности было проведено исследование, состоящее из трех этапов. Первый этап предполагал подбор методик с последующей диагностикой. Для изучения особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов был использован тест определения стратегии реагирования в конфликтной ситуации К. Томаса (адаптация Н. В. Гришиной), для выявления рефлексивности применялась «Методика определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой. На втором этапе проводилось изучение особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности с использованием критерия Краскала – Уоллиса и U-критерия Манна – Уитни. На третьем этапе осуществлялся анализ эмпирических данных, а также формулировались выводы по эмпирическому исследованию, посвященному выявлению особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности.

Результаты изучения уровней рефлексивности у студентов-дефектологов показали следующее. Показатели рефлексивности у студентов-дефектологов по «Методике определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой представлены в таблице 2.



Среднегрупповые показатели рефлексивности у студентов-дефектологов по «Методике определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой

Шкалы	Показатель
Ретроспективная рефлексия деятельности	37,5
Рефлексия настоящей деятельности	39,4
Рассмотрение будущей деятельности	28,3
Рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми	25,0
Интегративный показатель рефлексивности	130,2

Результаты показали, что по «Методике определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой среднегрупповые показатели студентов-дефектологов находятся на среднем уровне рефлексивности (130,2 балла), что свидетельствует об умеренно осознанном функционировании в социуме на основе индивидуальных когнитивно-эмоциональных возможностей. Полученные данные позволяют охарактеризовать лиц данной категории как недостаточно способных к адекватной оценке своего поведения, им сложно понять причины своих действий, а также поступков других людей, они не склонны прогнозировать последствия и возможные варианты своего поведения. При этом обнаружено, что показатели студентов-дефектологов по шкалам «Рефлексия настоящей деятельности» (39,4 балла), «Ретроспективная рефлексия деятельности» (37,5 баллов) свидетельствуют о склонности испытуемых адекватно анализировать свое состояние и поведение. При этом показатели респондентов по шкалам «Рассмотрение будущей деятельности» (28,3 баллов), «Рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми» (25,0 баллов) свидетельствуют о низкой способности студентов-дефектологов к оценке своего коммуникативного поведения, а также к прогнозированию альтернатив своей деятельности.

Процентное соотношение выборки студентов-дефектологов с учетом уровня рефлексивности наглядно представлено на рисунке 1.



Рис. 1. Процентное соотношение выборки студентов-дефектологов по «Методике определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой

По «Методике определения уровня рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой у 18,4 % студентов-дефектологов обнаружен высокий уровень рефлексивности, что свидетельствует о сформированности смыслового анализа прошлых событий в контексте будущих, позволяющего испытуемым трансформировать свое поведение и конструировать свою жизнь в целеполагающем аспекте. Респонденты



данной группы склонны наблюдать, обобщать и соотносить с объективной ситуацией свои действия, осознавать их последствия, трансформировать модели поведения, препятствующие достижению результата, инициировать новую деятельность в соответствии с поставленными жизненными целями. У 56,3 % студентов-дефектологов выявлен средний уровень рефлексивности, что свидетельствует об умеренно осознанном регулировании механизмами и закономерностями своего функционирования в социальной действительности и конструировании новой психической реальности на основе реализации потенциальных личностных возможностей. У 25,3 % студентов-дефектологов зафиксирован низкий уровень рефлексивности, что свидетельствует о выраженной недостаточности мысленного отражения и переживания внешнего мира во внутреннем сознании респондентов. У студентов-дефектологов данной группы снижена способность осознавать, ощущать, воспринимать особенности своей личности, отражать когнитивные процессы, формировать представления о себе.

Показатели студентов-дефектологов по тесту определения стратегии реагирования в конфликтной ситуации К. Томаса представлены на рисунке 2.

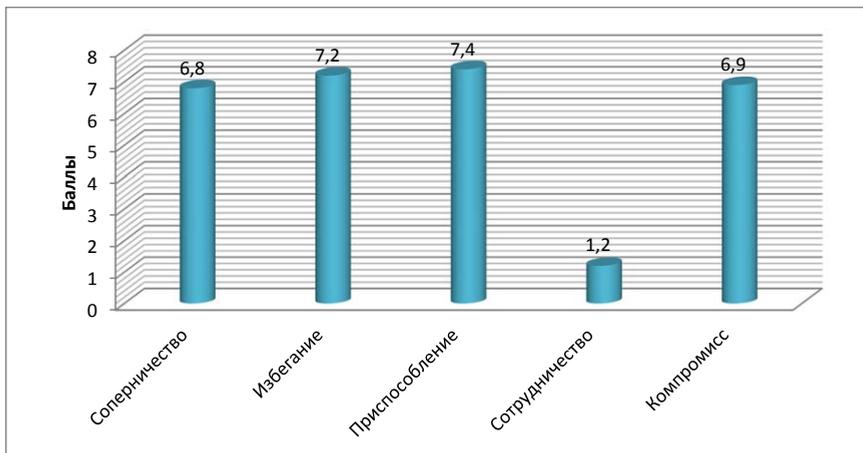


Рис. 2. Показатели студентов-дефектологов по тесту определения стратегии реагирования в конфликтной ситуации К. Томаса

По тесту определения стратегии реагирования в конфликтной ситуации К. Томаса у студентов-дефектологов наиболее выражены показатели по шкале «Приспособление» (7,4 балла), что характеризует их как лиц с пассивной стратегией, проявляющейся в тенденции поддерживать социальное взаимодействие, соглашаться с точкой зрения оппонента без учета собственных интересов. Мы предполагаем, что полученные эмпирические данные обусловлены спецификой профессиональной деятельности испытуемых. Также у студентов-дефектологов выявлены высокие показатели по шкале «Избегание» (7,2 балла), что свидетельствует о склонности к непризнанию наличия конфликта, тенденции к уходу от решения проблемы, перекладыванию ответственности на окружающих. Реже студенты используют стратегию «Компромисс» (6,9 баллов), которая проявляется в ориентации на поддержание перманентного социального взаимодействия, постепенное сближение интересов оппонентов и поиск решения, оптимального для участников конфликтной ситуации.



Показатели по шкале «Соперничество» (6,8 баллов) приближены к предыдущей шкале и свидетельствуют о тенденции к отстаиванию собственных интересов без учета интересов оппонента. Показатели по шкале «Сотрудничество» у студентов-дефектологов находятся ниже оптимального значения (1,2 балла), что демонстрирует невыраженность тенденции к поиску решения проблемы с учетом собственных интересов и интересов оппонента.

Для изучения особенностей реагирования в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности использовались математические критерии. Посредством критерия Краскала – Уоллиса и U-критерия Манна – Уитни были выявлены различия между тремя выборками студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности (табл. 3).

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа между тремя выборками студентов-дефектологов по критерию Краскала – Уоллиса и U-критерию Манна – Уитни

Параметры	H – Краскала – Уоллиса		z-значения					
	H	p	U	p	U	p	U	p
			Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Соперничество	16,874	0,001	198	0,95	148	0,00	41,5	0,00
Избегание	10,945	0,053	32,5	0,30	86,5	0,03	108	0,04
Приспособление	5,955	0,657	140	0,88	159	0,27	127	0,37
Сотрудничество	9,472	0,052	37,5	0,04	93	0,56	18,5	0,03
Компромисс	3,674	0,941	83	0,64	72,5	0,62	72	0,82

Посредством критерия Краскала – Уоллиса обнаружено, что показатели студентов-дефектологов с разными уровнями рефлексивности достоверно различаются по шкалам «Соперничество», «Избегание» и «Сотрудничество» ($p \leq 0,05$). При этом по шкалам «Компромисс» и «Приспособление» достоверных различий не выявлено, что свидетельствует о том, что данные стратегии реагирования в конфликтной ситуации не зависят от уровня рефлексивности студентов-дефектологов. Данные стратегии проявляются как в тенденции к поиску решения проблемы на основе взаимных уступок, так и в тенденции к отстаиванию интересов оппонента без учета собственных интересов.

Установлено, что показатели студентов-дефектологов с низким уровнем рефлексивности по шкале «Соперничество» достоверно ниже по сравнению с показателями студентов-дефектологов с высоким и средним уровнями рефлексивности ($p \leq 0,001$, U-критерий Манна – Уитни). Из этого следует, что студентам с низким уровнем рефлексивности свойственна тенденция к отстаиванию собственных интересов без учета интересов оппонента. Респонденты данной группы выбирают стратегию соперничества, что свидетельствует о том, что они недостаточно адекватно оценивают ситуацию и используют наименее оптимальную стратегию реагирования в конфликтной ситуации.

Также выявлено, что по шкале «Избегание» показатели студентов-дефектологов с низким уровнем рефлексивности достоверно выше по сравнению с показателями студентов-дефектологов с высоким и средним уровнями рефлексивности



($p \leq 0,05$, U-критерий Манна – Уитни). Из этого следует, что студенты с низким уровнем рефлексивности характеризуются отсутствием тенденции к поиску решения проблемы и отстаиванию собственных интересов, что проявляется в игнорировании конфликтной ситуации.

Кроме того, обнаружено, что по шкале «Сотрудничество» показатели студентов-дефектологов со средним уровнем рефлексивности достоверно выше по сравнению с показателями студентов-дефектологов с высоким и низким уровнями рефлексивности ($p \leq 0,05$, U-критерий Манна – Уитни). Из этого следует, что студентам со средним уровнем рефлексивности свойственна тенденция к поиску решения проблемы с учетом собственных интересов и интересов оппонента.

Таким образом, обнаружено, что студентам-дефектологам с низким уровнем рефлексивности свойственна тенденция к отстаиванию собственных интересов без учета интересов оппонента. Также выявлено, что студенты-дефектологи с низким уровнем рефлексивности характеризуются отсутствием тенденции к поиску решения проблемы и отстаиванию собственных интересов, что проявляется в игнорировании конфликтной ситуации и, соответственно, приводит к затяжному характеру конфликта. Кроме того, обнаружено, что студентам-дефектологам со средним уровнем рефлексивности свойственна тенденция к поиску решения проблемы с учетом собственных интересов и интересов оппонента. В этом случае выявлен закон «оптимума», согласно которому высокие результаты снижают эффективность ряда психологических параметров. Данный закон объясняет то, что именно у студентов-дефектологов со средним уровнем рефлексивности зафиксированы наиболее высокие показатели по шкале «Сотрудничество». Перспективами дальнейших исследований выступает разработка профилактических программ для предупреждения неадаптивных стратегий поведения в конфликтной ситуации у студентов-дефектологов с учетом уровня рефлексивности.

Список источников

1. Александров А. А. Конфликт как социальное явление [Электронный ресурс] // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 113. С. 246–250. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12872077> (дата обращения: 15.01.2022).
2. Алферова М. А. Связь стратегий поведения в конфликте с тенденциями образа Я и эмоциональным интеллектом // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 6-2 (72). С. 76–79. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2018.72.6.037>
3. Антонова М. А. Научная классификация конфликтов [Электронный ресурс] // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2015. Специальный выпуск. С. 22–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-klassifikatsiya-konfliktov/viewer> (дата обращения: 11.01.2022).
4. Багаева В. В. Стратегии поведения в конфликте [Электронный ресурс] // Сибирский торгово-экономический журнал. 2015. № 1 (20). С. 91–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25281697> (дата обращения: 11.01.2022).
5. Балуца А. С., Фурса А. В. Исследования стратегий поведения в конфликте [Электронный ресурс] // Научные исследования и инновации: сборник статей международной научно-практической конференции (Саратов, 14 декабря 2020 г.). Саратов: Цифровая наука, 2020. С. 226–232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44685340> (дата обращения: 24.01.2022).
6. Белан Е. А. Активность личности в ситуациях межличностных конфликтов [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.



2012. № 3. С. 253–255. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17764227> (дата обращения: 20.01.2022).

7. *Бутова О. Р.* Проблематика конфликта [Электронный ресурс] // Вологодские чтения. 2006. № 60. С. 11–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14333691> (дата обращения: 01.01.2022).

8. *Войтик И. М., Семенов И. Н.* Оценка и развитие рефлексивного мышления. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2001. 144 с.

9. *Гасан А. С.* Поведение личности в конфликтной ситуации [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 28, № 1. С. 51–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35288199> (дата обращения: 15.01.2022).

10. *Геранюшкина Г. П., Антонова М. В.* Рефлексия как детерминанта успешности [Электронный ресурс] // Психология в экономике и управлении. 2017. Т. 9, № 1. С. 34–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29364815> (дата обращения: 15.01.2022).

11. *Гришина Е. С.* О традиционных подходах к пониманию межличностного конфликта в зарубежной психологии [Электронный ресурс] // Ученые записки Педагогического института СГУ им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. 2010. № 1. С. 10–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15133826> (дата обращения: 10.01.2022).

12. *Гришина Н. В.* Ситуационный подход к анализу и разрешению конфликтов [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. 2012. № 3. С. 15–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17933337> (дата обращения: 14.01.2022).

13. *Дударева В. Ю., Семенов И. Н.* Феноменология рефлексии и направления ее изучения в современной зарубежной психологии // Психология. 2008. № 1. С. 101–120.

14. *Зубок Ю. А.* Конфликты // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 179–182.

15. *Иванова Е. Н.* Типология интересов и стратегия поведения в конфликте [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2011. № 1. С. 95–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16268909> (дата обращения: 27.01.2022).

16. *Карпов А. В., Воронова Т. А.* Рефлексивность как детерминанта структурной организации внутреннего мира человека // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 10, № 3-2. С. 104–110. DOI: <https://doi.org/10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-104-110>

17. *Карпов А. В., Жедунова Л. Г.* Рефлексивность в структуре общих способностей [Электронный ресурс] // Ярославский педагогический вестник. 1998. № 2. С. 57–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44722739> (дата обращения: 11.01.2022).

18. *Ковтун Н. А.* Психология межличностных конфликтов в научной литературе [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 7. С. 35–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13105522> (дата обращения: 19.01.2022).

19. *Козлов С. А.* Конфликт в организациях // Научный вестник МГТУ ГА. 2007. № 113. С. 129–134.

20. *Красильников И. А.* Личностные корреляты ценностных конфликтов субъекта [Электронный ресурс] // Ученые записки Педагогического института СГУ им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. 2010. № 2. С. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15133849> (дата обращения: 23.01.2022).

21. *Красильников И. А.* Стратегии поведения в межличностном конфликте при различной ценностной внутриличностной конфликтности [Электронный ресурс] // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2013. Т. 13, № 1. С. 59–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18963038> (дата обращения: 16.01.2022).



22. *Лакизо Е. А.* Рефлексивность как способ преодоления идентификационного кризиса личности [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2014. № 43. С. 38–43. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22540973> (дата обращения: 05.01.2022).

23. *Леонтьев Д. А., Осин Е. Н.* Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике [Электронный ресурс] // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11, № 4. С. 110–135. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24899593> (дата обращения: 14.01.2022).

24. *Михайлов О. В.* К вопросу о конфликтологической парадигме [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2009. № 3. С. 230–234. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13081551> (дата обращения: 04.01.2022).

25. *Невструева Т. Х., Лагуткина М. Н.* Взаимосвязь личностных факторов и стратегий реагирования на конфликт в особых условиях жизнедеятельности [Электронный ресурс] // Мир науки. 2015. № 2. С. 6. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24107575> (дата обращения: 17.01.2022).

26. *Неустроева О. В.* Модели и стратегии разрешения конфликтов [Электронный ресурс] // Евразийский научный журнал. 2015. № 10. С. 8–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25353635> (дата обращения: 13.01.2022).

27. *Никонов Г. А., Егорова Т. Е.* Соотношение уровня рефлексивности и психологической дифференцированности [Электронный ресурс] // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2016. № 1. С. 50–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25767474> (дата обращения: 09.01.2022).

28. *Оболонский Ю. В., Кожевников И. С.* Конфликт как инструмент развития личности [Электронный ресурс] // Прикладная юридическая психология. 2013. № 4. С. 98–105. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21046221> (дата обращения: 11.01.2022).

29. *Ожиганова Г. В.* Рефлексия, рефлексивность и высшие рефлексивные способности: подходы к исследованию [Электронный ресурс] // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2018. Т. 24, № 4. С. 56–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36884670> (дата обращения: 17.01.2022).

30. *Орланова А. И.* Специфика развития отечественной конфликтологии [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2003. № 4–5. С. 132–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5995718> (дата обращения: 27.01.2022).

31. *Панова Л. П.* Рефлексивность как один из необходимых признаков интегративных умений [Электронный ресурс] // Вестник Мордовского университета. 2009. № 2. С. 122–125. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15001704> (дата обращения: 24.01.2022).

32. *Перевалова О. В.* Рефлексивные способности личности как полинаучная категория [Электронный ресурс] // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2012. № 2. С. 237–244. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17850810> (дата обращения: 18.01.2022).

33. *Полищук В. М.* Проблематика конфликтологии в педагогической и психологической литературе [Электронный ресурс] // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. 2016. № 1. С. 143–147. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25291275> (дата обращения: 24.01.2022).

34. *Ревина Н. Е.* Конфликт, стресс, невроз [Электронный ресурс] // Вестник Новгородского государственного университета. 2006. № 35. С. 74–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15187817> (дата обращения: 11.01.2022).



35. Семенов И. Н. Вехи и направления развития рефлексивной психологии на рубеже XX–XXI веков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2012. № 2–3. С. 7–32.

36. Семенов И. Н. Взаимодействие отечественной и зарубежной психологии рефлексии: история и современность [Электронный ресурс] // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2008. Т. 5, № 1. С. 64–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11719865> (дата обращения: 13.01.2022).

37. Семенов И. Н. Методологические проблемы этимологии и типологии рефлексии в психологии и смежных науках [Электронный ресурс] // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10, № 2. С. 24–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20155422> (дата обращения: 25.01.2022).

38. Сидоренков А. В. Межличностные противоречия как детерминанты конфликтов в малых группах [Электронный ресурс] // Психология и психотехника. 2017. № 1. С. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29424216> (дата обращения: 05.01.2022).

39. Смахтина Т. А. Личностные особенности и поведение в конфликте [Электронный ресурс] // E-Scio. 2020. № 9 (48). С. 660–663. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44120249> (дата обращения: 01.01.2022).

40. Соловов А. И., Травина О. А. О психологической готовности к разрешению межличностных конфликтов [Электронный ресурс] // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 1. С. 313–319. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25458469> (дата обращения: 13.01.2022).

41. Степанова Н. В. Особенности адаптивного поведения в межличностных конфликтах [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. № 9. С. 119–124. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26684596> (дата обращения: 11.01.2022).

42. Тетенькин Б. С. Социально-психологическая сущность конфликта // Вятский медицинский вестник. 2013. № 2. С. 40–43.

43. Тимохин Я. С. Психология конфликта в социуме [Электронный ресурс] // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2011. № 166. С. 132–136. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16395995> (дата обращения: 15.01.2022).

44. Толстая С. В., Бондаренко О. В. Анализ понятия рефлексия в психологической литературе [Электронный ресурс] // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 33 (115). С. 60–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30108412> (дата обращения: 24.01.2022).

45. Тучина О. Р. Самоинтерпретация и рефлексивность [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 5. С. 29–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17854862> (дата обращения: 19.01.2022).

46. Фризен М. А. Рефлексивность как ресурс проектирования саморазвития [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 7. С. 422–440. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24121575> (дата обращения: 29.01.2022).

47. Халитов Р. Г. Психосоциальный диссонанс и конфликт [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2012. № 1. С. 65–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17708462> (дата обращения: 24.01.2022).

48. Шигабетдинова Г. М. Роль рефлексии в конструктивном взаимодействии [Электронный ресурс] // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 4 (36). С. 194–201. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22823589> (дата обращения: 17.01.2022).



49. Шигабетдинова Г. М. Феномен рефлексии: границы понятия [Электронный ресурс] // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2014. № 2-1. С. 415–422. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21755346> (дата обращения: 11.01.2022).
50. Bell A., Mladenovic R. Situated Learning, Reflective Practice and Conceptual Expansion: Effective Peer Observation for Tutor Development // *Teaching in Higher Education*. 2015. Vol. 20, Issue 1. Pp. 24–36. DOI: <https://doi.org/10.1080/13562517.2014.945163>
51. Bortolotti L. Does Reflection Lead to Wise Choices? // *Philosophical Explorations*. 2011. Vol. 14, Issue 3. Pp. 297–313. DOI: <https://doi.org/10.1080/13869795.2011.594962>
52. Botelho N. Reflection in Motion: An Embodied Approach to Reflection on Practice // *Reflective Practice*. 2021. Vol. 22, Issue 2. Pp. 147–158. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2020.1860926>
53. Cai W. Natural Reflection, Phenomenological Reflection and Hyperreflexivity // *Journal of the British Society for Phenomenology*. 2018. Vol. 49, Issue 4. Pp. 308–320. DOI: <https://doi.org/10.1080/00071773.2018.1432091>
54. Callanan G. A., Benzing C. D., Perri D. F. Choice of Conflict-Handling Strategy: A Matter of Context // *The Journal of Psychology*. 2006. Vol. 140, Issue 3. Pp. 269–288. DOI: <https://doi.org/10.3200/JRPL.140.3.269-288>
55. Erlandson P. Reflection and Perception in Professional Practice // *Indo-Pacific Journal of Phenomenology*. 2014. Vol. 14, Issue 1. Pp. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.2989/IPJP.2014.14.1.2.1234>
56. Hickson H. Critical Reflection: Reflecting on Learning to be Reflective // *Reflective Practice*. 2011. Vol. 12, Issue 6. Pp. 829–839. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2011.616687>
57. Kraft E., Seguin C. M., Culver D. M. Mental Performance Consultants: Exploring the Impacts of Reflection During Initial Practice Development // *Reflective Practice*. 2021. Vol. 22, Issue 1. Pp. 32–46. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2020.1821627>
58. Rantatalo O., Karp S. Collective Reflection in Practice: An Ethnographic Study of Swedish Police Training // *Reflective Practice*. 2016. Vol. 17, Issue 6. Pp. 708–723. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2016.1206881>
59. Slabbert A. D. Conflict Management Styles in Traditional Organizations // *The Social Science Journal*. 2004. Vol. 41, Issue 1. Pp. 83–92. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.soscij.2003.10.007>
60. Suriyaprakash C., George S. The Many Facets of Conflict // *Transactional Analysis Journal*. 2015. Vol. 45, Issue 4. Pp. 270–275. DOI: <https://doi.org/10.1177/0362153715608855>
61. Thomas K., Kilmann R. Thomas-Kilmann Conflict MODE Instrument. 1974. DOI: <https://doi.org/10.1037/t02326-000>
62. Thompson N., Pascal J. Developing Critically Reflective Practice // *Reflective Practice*. 2012. Vol. 13, Issue 2. Pp. 311–325. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2012.657795>

References

1. Alexandrov A. A. Conflict as a Social Phenomenon [Electronic resource]. *Proceedings of the Russian State Pedagogical University A. I. Herzen*, 2009, no. 113, pp. 246–250. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12872077> (date of access: 15.01.2022). (In Russian)
2. Alferova M. A. The Relationship of Behavior Strategies in Conflict with the Tendencies of the Self-Image and Emotional Intelligence. *International Research Journal*, 2018, no. 6-2 (72), pp. 76–79. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2018.72.6.037> (In Russian)



3. Antonova M. A. Scientific Classification of Conflicts [Electronic resource]. *Personality in a Changing World: Health, Adaptation, Development*, 2015, special issue, pp. 22–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-klassifikatsiya-konfliktov/viewer> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
4. Bagaeva V. V. Strategies of Behavior in Conflict [Electronic resource]. *Siberian Trade and Economic Journal*, 2015, no. 1 (20), pp. 91–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25281697> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
5. Balutsa A. S., Fursa A. V. Studies of Strategies of Behavior in Conflict [Electronic resource]. *Scientific Research and Innovation: Collection of Articles of the International Scientific-Practical Conference (Saratov, December 14, 2020)*. Saratov: Cifrovaya nauka Publ., 2020, pp. 226–232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44685340> (date of access: 24.01.2022). (In Russian)
6. Belan E. A. Personality Activity in Situations of Interpersonal Conflicts [Electronic resource]. *Actual Problems of Humanities and Natural Sciences*, 2012, no. 3, pp. 253–255. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17764227> (date of access: 20.01.2022). (In Russian)
7. Butova O. R. Problematics of the Conflict [Electronic resource]. *Vologda Readings*, 2006, no. 60, pp. 11–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14333691> (date of access: 01.01.2022). (In Russian)
8. Voitik I. M., Semenov I. N. *Assessment and Development of Reflexive Thinking*. Novosibirsk: Publishing House Siberian Academy of Public Administration, 2001, 144 p. (In Russian)
9. Hasan A. S. Personality Behavior in a Conflict Situation [Electronic resource]. *Bulletin of the Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2018, vol. 28, no. 1, pp. 51–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35288199> (date of access: 15.01.2022). (In Russian)
10. Geranyushkina G. P., Antonova M. V. Reflection as a Determinant of Success [Electronic resource]. *Psychology in Economics and Management*, 2017, vol. 9, no. 1, pp. 34–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29364815> (date of access: 15.01.2022). (In Russian)
11. Grinina E. S. On Traditional Approaches to Understanding Interpersonal Conflict in Foreign Psychology [Electronic resource]. *Scientific Notes of the Pedagogical Institute of SSU named after N. G. Chernyshevsky. Series: Psychology. Pedagogy*, 2010, no. 1, pp. 10–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15133826> (date of access: 10.01.2022). (In Russian)
12. Grishina N. V. Situational Approach to the Analysis and Resolution of Conflicts [Electronic resource]. *Bulletin of Saint Petersburg State University. Series 16. Psychology. Pedagogy*, 2012, no. 3, pp. 15–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17933337> (date of access: 14.01.2022). (In Russian)
13. Dudareva V. Yu., Semenov I. N. Phenomenology of Reflection and Directions of its Study in Modern Foreign Psychology. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2008, no. 1, pp. 101–120. (In Russian)
14. Zubok Yu. A. Conflicts. *Knowledge. Understanding. Ability*, 2005, no. 2, pp. 179–182. (In Russian)
15. Ivanova E. N. Typology of Interests and Strategy of Behavior in Conflict [Electronic resource]. *Bulletin of Saint Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*, 2011, no. 1, pp. 95–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16268909> (date of access: 27.01.2022). (In Russian)
16. Karpov A. V., Voronova T. A. Reflexivity as a Determinant of the Structural Organization of the Inner World of a Person. *Historical and Socio-Educational Thought*, 2018, vol. 10, no. 3-2, pp. 104–110. DOI: <https://doi.org/10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-104-110> (In Russian)



17. Karpov A. V., Zhedunova L. G. Reflexivity in the Structure of General Abilities [Electronic resource]. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 1998, no. 2, pp. 57–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44722739> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
18. Kovtun N. A. Psychology of Interpersonal Conflicts in Scientific Literature [Electronic resource]. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2009, no. 7, pp. 35–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13105522> (date of access: 19.01.2022). (In Russian)
19. Kozlov S. A. Conflict in Organizations. *Scientific Bulletin of MSTU GA*, 2007, no. 113, pp. 129–134. (In Russian)
20. Krasilnikov I. A. Personal Correlates of Value Conflicts of the Subject [Electronic resource]. *Scientific notes of the Pedagogical Institute of SSU named after N. G. Chernyshevsky. Series: Psychology. Pedagogy*, 2010, no. 2, pp. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15133849> (date of access: 23.01.2022). (In Russian)
21. Krasilnikov I. A. Strategies of Behavior in Interpersonal Conflict with Various Value Intrapersonal Conflict [Electronic resource]. *News of the Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2013, vol. 13, no. 1, pp. 59–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18963038> (date of access: 16.01.2022). (In Russian)
22. Lakiso E. A. Reflexivity as a Way to Overcome the Identity Crisis of Personality [Electronic resource]. *Actual Issues of Social Sciences: Sociology, Political Science, Philosophy, History*, 2014, no. 43, pp. 38–43. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22540973> (date of access: 05.01.2022). (In Russian)
23. Leontiev D. A., Osin E. N. Reflection “Good” and “Bad”: from an Explanatory Model to Differential Diagnosis [Electronic resource]. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2014, vol. 11, no. 4, pp. 110–135. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24899593> (date of access: 14.01.2022). (In Russian)
24. Mikhailov O. V. On the Issue of the Conflictological Paradigm [Electronic resource]. *Bulletin of the Saint Petersburg University. Series 6. Philosophy. Culturology. Political Science. Right. International Relationships*, 2009, no. 3, pp. 230–234. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13081551> (date of access: 04.01.2022). (In Russian)
25. Nevstrueva T. H., Lagutkina M. N. The Relationship of Personal Factors and Strategies for Responding to Conflict in Special Conditions of Life [Electronic resource]. *The World of Science*, 2015, no. 2, p. 6. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24107575> (date of access: 17.01.2022). (In Russian)
26. Neustroeva O. V. Models and Strategies of Conflict Resolution [Electronic resource]. *Eurasian Scientific Journal*, 2015, no. 10, pp. 8–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25353635> (date of access: 13.01.2022). (In Russian)
27. Nikonov G. A., Egorova T. E. The Ratio of the Level of Reflexivity and Psychological Differentiation [Electronic resource]. *Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2016, no. 1, pp. 50–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25767474> (date of access: 09.01.2022). (In Russian)
28. Obolonsky Yu. V., Kozhevnikov I. S. Conflict as a Tool for Personality Development [Electronic resource]. *Applied Legal Psychology*, 2013, no. 4, pp. 98–105. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21046221> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
29. Ozhiganova G. V. Reflection, Reflexivity and Higher Reflexive Abilities: Approaches to Research [Electronic resource]. *Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2018, vol. 24, no. 4, pp. 56–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36884670> (date of access: 17.01.2022). (In Russian)
30. Orlanova A. I. Specifics of the Development of Domestic Conflictology [Electronic resource]. *Bulletin of the Peoples Friendship University of Russia. Series: Sociology*, 2003, no. 4–5, pp. 132–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5995718> (date of access: 27.01.2022). (In Russian)



31. Panova L. P. Reflexivity as one of the Necessary Signs of Integrative Skills [Electronic resource]. *Bulletin of the Mordovian University*, 2009, no. 2, pp. 122–125. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15001704> (date of access: 24.01.2022). (In Russian)
32. Perevalova O. V. Reflexive Abilities of a Person as a Poly-Scientific Category [Electronic resource]. *Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University V. P. Astafieva*, 2012, no. 2, pp. 237–244. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17850810> (date of access: 18.01.2022). (In Russian)
33. Polishchuk V. M. Problematics of Conflictology in Pedagogical and Psychological Literature [Electronic resource]. *Bulletin of the A. P. Chekhov Taganrog Institute*, 2016, no. 1, pp. 143–147. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25291275> (date of access: 24.01.2022). (In Russian)
34. Revina N. E. Conflict, Stress, Neurosis [Electronic resource]. *Bulletin of the Novgorod State University*, 2006, no. 35, pp. 74–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15187817> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
35. Semenov I. N. Milestones and Directions of Development of Reflexive Psychology at the Turn of the XX–XXI Centuries. *Psychology. Historical and Critical Reviews and Modern Research*, 2012, no. 2–3, pp. 7–32. (In Russian)
36. Semenov I. N. Interaction of Domestic and Foreign Psychology of Reflection: History and Modernity [Electronic resource]. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2008, vol. 5, no. 1, pp. 64–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11719865> (date of access: 13.01.2022). (In Russian)
37. Semenov I. N. Methodological Problems of Etymology and Typology of Reflection in Psychology and Related Sciences [Electronic resource]. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2013, vol. 10, no. 2, pp. 24–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20155422> (date of access: 25.01.2022). (In Russian)
38. Sidorenkov A. V. Interpersonal Contradictions as Determinants of Conflicts in Small Groups [Electronic resource]. *Psychology and Psychotechnics*, 2017, no. 1, pp. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29424216> (date of access: 05.01.2022). (In Russian)
39. Smakhtina T. A. Personality Traits and Behavior in Conflict [Electronic resource]. *E-Scio*, 2020, no. 9 (48), pp. 660–663. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44120249> (date of access: 01.01.2022). (In Russian)
40. Solovov A. I., Travina O. A. On Psychological Readiness to Resolve Interpersonal Conflicts [Electronic resource]. *Socio-Humanitarian Knowledge*, 2016, no. 1, pp. 313–319. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25458469> (date of access: 13.01.2022). (In Russian)
41. Stepanova N. V. Features of Adaptive Behavior in Interpersonal Conflicts [Electronic resource]. *Scientific and Methodical Electronic Journal Concept*, 2016, no. 9, pp. 119–124. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26684596> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)
42. Tetenkin B. S. Socio-Psychological Essence of Conflict. *Vyatka Medical Bulletin*, 2013, no. 2, pp. 40–43. (In Russian)
43. Timokhin Ya. S. Psychology of Conflict in Society [Electronic resource]. *Scientific Bulletin of the Moscow State Technical University of Civil Aviation*, 2011, no. 166, pp. 132–136. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16395995> (date of access: 15.01.2022). (In Russian)
44. Tolstaya S. V., Bondarenko O. V. Analysis of the Concept of Reflection in Psychological Literature [Electronic resource]. *Problems of Modern Science and Education*, 2017, no. 33 (115), pp. 60–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30108412> (date of access: 24.01.2022). (In Russian)
45. Tuchina O. R. Self-Interpretation and Reflexivity [Electronic resource]. *Modern Research of Social Problems (Electronic Scientific Journal)*, 2012, no. 5, pp. 29–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17854862> (date of access: 19.01.2022). (In Russian)
46. Frizen M. A. Reflexivity as a Resource for Designing Self-Development [Electronic resource]. *Modern Research of Social Problems (Electronic Scientific Journal)*, 2015, no. 7,



pp. 422–440. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24121575> (date of access: 29.01.2022). (In Russian)

47. Khalitov R. G. Psychosocial Dissonance and Conflict [Electronic resource]. *Bulletin of the Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2012, no. 1, pp. 65–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17708462> (date of access: 24.01.2022). (In Russian)

48. Shigabetdinova G. M. The Role of Reflection in Constructive Interaction [Electronic resource]. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky, Series: Social Sciences*, 2014, no. 4 (36), pp. 194–201. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22823589> (date of access: 17.01.2022). (In Russian)

49. Shigabetdinova G. M. The Phenomenon of Reflection: the Boundaries of the Concept [Electronic resource]. *Bulletin of the Nizhny Novgorod University N. I. Lobachevsky*, 2014, no. 2-1, pp. 415–422. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21755346> (date of access: 11.01.2022). (In Russian)

50. Bell A., Mladenovic R. Situated Learning, Reflective Practice and Conceptual Expansion: Effective Peer Observation for Tutor Development. *Teaching in Higher Education*, 2015, vol. 20, issue 1, pp. 24–36. DOI: <https://doi.org/10.1080/13562517.2014.945163>

51. Bortolotti L. Does Reflection Lead to Wise Choices? *Philosophical Explorations*, 2011, vol. 14, issue 3, pp. 297–313. DOI: <https://doi.org/10.1080/13869795.2011.594962>

52. Botelho N. Reflection in Motion: An Embodied Approach to Reflection on Practice. *Reflective Practice*, 2021, vol. 22, issue 2, pp. 147–158. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2020.1860926>

53. Cai W. Natural Reflection, Phenomenological Reflection and Hyperreflexivity. *Journal of the British Society for Phenomenology*, 2018, vol. 49, issue 4, pp. 308–320. DOI: <https://doi.org/10.1080/00071773.2018.1432091>

54. Callanan G. A., Benzing C. D., Perri D. F. Choice of Conflict-Handling Strategy: A Matter of Context. *The Journal of Psychology*, 2006, vol. 140, issue 3, pp. 269–288. DOI: <https://doi.org/10.3200/JRLP.140.3.269-288>

55. Erlandson P. Reflection and Perception in Professional Practice. *Indo-Pacific Journal of Phenomenology*, 2014, vol. 14, issue 1, pp. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.2989/IPJP.2014.14.1.2.1234>

56. Hickson H. Critical Reflection: Reflecting on Learning to be Reflective. *Reflective Practice*, 2011, vol. 12, issue 6, pp. 829–839. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2011.616687>

57. Kraft E., Seguin C. M., Culver D. M. Mental Performance Consultants: Exploring the Impacts of Reflection During Initial Practice Development. *Reflective Practice*, 2021, vol. 22, issue 1, pp. 32–46. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2020.1821627>

58. Rantatalo O., Karp S. Collective Reflection in Practice: an Ethnographic Study of Swedish Police Training. *Reflective Practice*, 2016, vol. 17, issue 6, pp. 708–723. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2016.1206881>

59. Slabbert A. D. Conflict Management Styles in Traditional Organizations. *The Social Science Journal*, 2004, vol. 41, issue 1, pp. 83–92. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sosci.2003.10.007>

60. Suriyaprakash C., George S. The Many Facets of Conflict. *Transactional Analysis Journal*, 2015, vol. 45, issue 4, pp. 270–275. DOI: <https://doi.org/10.1177/0362153715608855>

61. Thomas K., Kilmann R. *Thomas-Kilmann Conflict MODE Instrument*, 1974. DOI: <https://doi.org/10.1037/t02326-000>

62. Thompson N., Pascal J. Developing Critically Reflective Practice. *Reflective Practice*, 2012, vol. 13, issue 2, pp. 311–325. DOI: <https://doi.org/10.1080/14623943.2012.657795>



Информация об авторе

Е. В. Ветерок – кандидат психологических наук, доцент кафедры практической и специальной психологии.

Information about the Author

Ekaterina V. Veterok – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Practical and Special Psychology.

Поступила: 15.02.2022

Одобрена после рецензирования: 28.02.2022

Принята к публикации: 10.03.2022

Received: 15.02.2022

Approved after peer review: 28.02.2022

Accepted for publication: 10.03.2022

