



© Ю. В. Батенова, М. Ю. Буслаева, М. Н. Терещенко,  
Н. Б. Новикова, С. В. Типушков, О. Г. Филиппова

DOI: [10.15293/2658-6762.2104.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2104.01)

УДК 373.3

## Оценка эффективности программы коммуникативно-личностного развития младших школьников в условиях научно-инновационного партнерства школы и вуза

Ю. В. Батенова, М. Ю. Буслаева, М. Н. Терещенко,  
Н. Б. Новикова, С. В. Типушков, О. Г. Филиппова (Челябинск, Россия)

**Проблема и цель.** В статье представлено исследование по проблеме коммуникативно-личностного развития обучающихся в условиях научно-инновационного партнерства школы и вуза. Цель статьи – выявить, описать эффективность программы коммуникативно-личностного развития младших школьников и обосновать психолого-педагогические условия ее реализации.

**Методология.** Методологической основой исследования стали личностно ориентированный, семиотический и герменевтический подходы. Для оценки коммуникативного развития младших школьников использовались следующие диагностические методики: «Рукавички» (Г. А. Цукерман), «Вежливые слова» (О. Г. Мишанова), «Узор под диктовку» (Г. А. Цукерман), «Братья и сестры» (модифицированные пробы Ж. Пиаже). В исследовании приняли участие 50 младших школьников и 4 учителя начальных классов. Для анализа эмпирических данных и отслеживания динамики применялся T-критерий Вилкоксона, обеспечивающий обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования.

**Батенова Юлия Валерьевна** – кандидат психологических наук, доцент, кафедра педагогики и психологии детства, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет.

E-mail: [batenovauv@cspu.ru](mailto:batenovauv@cspu.ru)

**Буслаева Марина Юрьевна** – кандидат психологических наук, доцент, кафедра педагогики и психологии детства, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет.

E-mail: [buslaevamu@cspu.ru](mailto:buslaevamu@cspu.ru)

**Терещенко Марина Николаевна** – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики и психологии детства, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет.

E-mail: [tereshenkomn@mail.ru](mailto:tereshenkomn@mail.ru)

**Новикова Надежда Борисовна** – учитель начальных классов высшей квалификационной категории, Средняя общеобразовательная школа № 44 им. С. Ф. Бароненко.

E-mail: [novikovanadechda@mail.ru](mailto:novikovanadechda@mail.ru)

**Типушков Сергей Владимирович** – директор, Средняя общеобразовательная школа № 44 им. С. Ф. Бароненко.

E-mail: [ooomost@rambler.ru](mailto:ooomost@rambler.ru)

**Филиппова Оксана Геннадьевна** – доктор педагогических наук, доцент, заведующая, кафедра педагогики и психологии детства, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет.

E-mail: [oksimish@mail.ru](mailto:oksimish@mail.ru)

**Результаты.** Выполнен анализ и обобщен опыт имеющихся на сегодняшний день программ, нацеленных на социально-коммуникативное развитие детей младшего школьного возраста. Разработана, теоретически обоснована и реализована авторская образовательная программа по коммуникативно-личностному развитию младших школьников. Раскрыт объяснительный и эвристический потенциал методологических принципов и подходов к решению данной проблемы. Обоснована педагогическая технология «Герменевтический круг», на основе которой анализируется фрагмент текста с точки зрения его целесообразности, уместности в данном контексте и коммуникативной значимости для эффективного познания сущности языка и тренировки коммуникативных действий. В ходе исследования получены результаты, свидетельствующие об эффективности программы «Культура речи и этика общения» в коммуникативно-личностном развитии младших школьников по четырем направлениям: коммуникация как ко-операция; коммуникация как управление; коммуникация как интериоризация; коммуникация как взаимодействие. На основе указанных направлений выявлены и обоснованы исследуемые параметры в целостном коммуникативно-личностном развитии: уровень развития диалогичности общения, уровень развития этики общения, уровень развития продуктивности общения, уровень развития понимания другого в общении.

**Заключение.** Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что достижение высокого уровня коммуникативно-личностного развития младших школьников происходит в результате реализации программы «Культура речи и этика общения» и создания необходимых и достаточных психолого-педагогических условий ее эффективности. Установлено, что у детей сформировалась коммуникативная личность, воспринимающая язык не только как культурную, этическую, но и эстетическую ценность.

**Ключевые слова:** коммуникативно-личностное развитие; младший школьник; коммуникативные действия; культура речи; продуктивность общения; социально-коммуникативный опыт; психолого-педагогические условия; коммуникативная личность.

### Постановка проблемы

Сетевое взаимодействие с образовательными организациями различного уровня, или социальное партнерство, является сегодня важным условием развития непрерывного педагогического образования в системе «детский сад – школа – вуз». В содержании такого сотрудничества лежит основополагающая идея взаимовлияния педагогической науки на практику.

Педагоги начальных классов и профессорско-преподавательский состав кафедры педагогики и психологи детства педагогического университета разработали и внедрили в филологическую предметную область начальной школы программно-методическое обеспечение процесса коммуникативной подготовки

обучающихся. Настоящее исследование осуществлялось в рамках научно-инновационного сотрудничества, целью которого стало выявление эффективности программно-методического обеспечения коммуникативно-личностного развития обучающихся начальной школы и проверка успешности созданных для обучающихся организационно-педагогических условий в урочной и внеурочной деятельности.

От владения коммуникативными действиями зависит как учебно-познавательная деятельность младшего школьника, так и успех во взрослой жизни. Психологический комфорт обучающихся, эмоциональное благополучие и социальная адаптация непосредственно связаны с необходимостью коммуни-

кативной подготовки. Недостаточность коммуникативно-личностного развития сужает круг общения и провоцирует асоциальные формы поведения младших школьников.

Обратимся к имеющимся современным зарубежным и отечественным исследованиям. В своем исследовании F. van der Wilt, C. van der Veen, C. van Kruistum, B. van Oers касаются проблемы взаимосвязи между устной коммуникативной компетенцией и социометрическим статусом в детстве [27]. Опираясь на культурно-историческую теорию Л. С. Выготского, согласно которой первоначальная функция языка является социальной, авторы аргументируют, что язык может сыграть важную роль в объяснении того, почему некоторые дети испытывают трудности в регуляции своего поведения. Мы согласны с авторами в том, что низкий статус ребенка в среде сверстников имеет разрушительные последствия для будущего социально-когнитивного развития ребенка, поэтому важно исследовать факторы, являющиеся причиной отвержения сверстников в детстве.

Результаты исследований, проведенных Н. В. Sondergaard Knudsen, N. Jalali-Moghadam, S. Nieva и др. показывают, что дети с нарушениями речевого развития имеют значительный дефицит устного общения со сверстниками и, соответственно, это влияет на их коммуникативные навыки, образование, психическое здоровье, занятость и социальную интеграцию. При этом имеет значение, какую терапию для коррекции нарушений получают дети, а также чью финансовую поддержку [26].

Ученые отмечают, что число младших школьников, испытывающих трудности в общении, растет. Особенно эта тенденция

наблюдается в связи с развитием информационно-цифровых технологий и увеличением виртуального общения, непосредственно отражающемся на качестве письменной и устной речи детей, начиная с дошкольного возраста. Зарубежные авторы N. Gómez-Fernández, M. Mediavilla отмечают, что по мере того, как мир становится все более цифровым, определение взаимосвязи между использованием информационно-коммуникационных технологий и результатами обучения приобретает особое значение для всей системы образования [17]. В то же время M. Fernández-Gutiérrez, G. Gimenez, J. Calero указывают на спорность вопроса о влиянии использования информационно-коммуникационных технологий на академические достижения в области образования [15].

Многие авторы часто с энтузиазмом относятся к позитивному воздействию информационно-коммуникационных технологий на результаты обучения. Однако некоторые исследования не нашли достаточно четких доказательств в поддержку этого тезиса [22; 25]. С. Julian и др. отмечают положительное влияние ИКТ на развитие некоторых когнитивных функций ребенка, но не обнаруживают доказательств их влияния на развитие письменной и устной речи [21].

Вопросы этики общения и проблему использования социальных сетей детьми поднимает А. Olugbenga [24]. При анализе информационно-языковой компетентности в проведенном ранее исследовании Ю. В. Батеновой, О. Г. Мишановой<sup>1</sup> отмечено, что дети практически не считают литературный язык нормой речи, не всегда правильно истолковывают ин-

<sup>1</sup> Мишанова О. Г., Батенова Ю. В. Информационно-языковая компетенция современного ребенка в новом культурном контексте цифрового общества //

Азимут научных исследований. Серия: «Педагогика и психология». – 2018. – № 2. – С. 44–48.

формацию, особенно при стихийном и неорганизованном использовании информационно-коммуникационных технологий<sup>2</sup>.

Ряд работ посвящен условиям и факторам повышения социальной и эмоциональной компетентности детей школьного возраста, среди которых специально разработанные программы по социально-эмоциональному развитию детей младшего школьного возраста, а также их влияние на повышение успеваемости [18; 23].

О положительном эффекте метода проектов заявляют М. Garabet, С. Miron, которые утверждают, что использование проектного метода в образовательном процессе развивает сотрудничество и взаимопомощь, а также коммуникативные способности [16].

Раскроем исследования, в которых отмечается, что профессиональная работа педагога младших классов требует использования достижений современной науки и инновационного опыта для решения проблемы коммуникативно-личностного развития младших школьников в образовательной практике.

В частности, R. Whear, J. Thompson-Coop, K. Boddy и др. представили обзорный анализ влияния проводимых под руководством учителей мероприятий на социальное и эмоциональное поведение детей младшего школьного возраста [29]. Авторами было проведено 14 исследований, из них 8 формирующих экспериментов, в которых описывалось обучение учителей методам управления классом, направленным на улучшение поведенческих и социальных результатов детей младшего школьного возраста.

По мнению отечественных исследователей, реализация программы сопровождения

социально-коммуникативного развития обучающихся вне уроков способствует успешной социализации [1].

Среди зарубежных программ коммуникативной подготовки отметим интерактивную программу социально-эмоционального обучения «KooLKIDS», разработанную А. Carroll, М. McCarthy, S. Houghton, E. Sanders O'Connor [12]. Для изучения влияния «KooLKIDS» на социальную и эмоциональную компетентность, поведенческие и эмоциональные проблемы, академические успехи и усилия использовался квазиэкспериментальный план в мультимедийном формате и с использованием анимированных персонажей. В эксперименте принимали участие 854 ребенка в возрасте 8–12 лет.

С. Bowyer-Crane, M. J. Snowling, F. J. Duff и др. в своем исследовании [11] сравнивают эффективность двух школьных программ («Фонология с чтением» (P + R) и «Устная речь» (OL)) для детей с нарушениями в развитии устной речи на этапе поступления в школу (бедный словарный запас и слабые навыки вербального мышления и коммуникации). 152 ребенка были случайным образом распределены на две группы с разными программами. Результаты показали, что обучение с использованием «P + R» способствовало развитию навыков декодирования, тогда как программа «OL» улучшила словарный запас и грамматические навыки, которые являются основой для понимания прочитанного, а также для общения со сверстниками [11].

J. Cejudo, J. Vicente Salido-López, D. Rodrigo-Ruiz представили оценку результатов программы повышения уровня лингвистической компетентности в области вербальных способностей, индуктивного мышления, успе-

<sup>2</sup> Там же.

ваемости, самооффективности в области лингвистического интеллекта и лингвистической компетентности. С этой целью было разработано квазиэкспериментальное исследование с повторными измерениями и контрольной группой [13].

Особую роль педагога в развитии социально-коммуникативных навыков подчеркивают Bi Ying Hu, Xitao Fana, Zhongling Wua и др. На примере китайских дошкольников они исследовали косвенное влияние самооффективности учителя на развитие коммуникативных компетенций детей [19; 20].

Проблему языковой личности исследовали J. M. Farrow, B. A. Wasik, A. H. Hindman, которые выявили существенную взаимосвязь между сложностью синтаксиса учителей и развитием словарного запаса детей. Авторы утверждают, что взаимодействие педагога с воспитанниками и обучающимися обеспечивает важный языковой опыт, необходимый детям для развития коммуникативных навыков [14]. В другой работе эти же авторы утверждают о необходимости повышения профессиональной квалификации учителей в области коммуникативной подготовки [28]. В этом исследовании они показали, как влияет речевое совершенствование на увеличение словарного запаса детей и их языковое развитие [28].

Таким образом, анализ имеющихся публикаций по теме исследования показывает, что большинство из них, как правило, сфокусированы на изучении таких аспектов проблемы, как нарушение речевого развития, социально-эмоциональная компетентность, особенности конфликтного взаимодействия и социометрический статус ребенка, а также влияние самооффективности учителя на развитие социально-коммуникативных навыков дошкольников и младших школьников. Поэтому наше исследование,

посвященное разработке и проверке эффективности специальной авторской программы коммуникативно-личностного развития младших школьников на основе оптимальной совокупности методологических принципов и подходов, а также организации необходимых психолого-педагогических условий, является актуальным.

Целью статьи является выявление, описание эффективности программы коммуникативно-личностного развития младших школьников и обоснование психолого-педагогических условий ее реализации.

### **Методология исследования**

Методологической основой исследования стали личностно ориентированный, семиотический и герменевтический подходы, а также теоретические и эмпирические методы исследования. Рассмотрим подходы подробнее.

Личностно ориентированный подход имеет прямое отношение к развитию творческой языковой личности в процессе коммуникативной подготовки. Для педагога должно быть значимо создавать ситуации для речеворчества обучающихся и развития их способностей к оценочной рефлексивности в процессе общения.

В научных трудах Л. В. Трубайчук выделены принципы выбора, самоактуализации, доверия, успеха, творчества и интеграции, раскрывающие специфические особенности личностно ориентированного подхода [8; 9].

И. С. Якиманская в своих научных изысканиях определила методы творческого саморазвития и методические приемы сопровождения индивида в диалоге и игре, основанные на выборе, что позволяет раскрыть потенциальные возможности субъекта коммуникативно-



творческой деятельности при опоре на лично-ориентированный подход в урочной и внеурочной деятельности [10].

Семиотический подход к образованию разрабатывал А. А. Веряев [3]. Этот подход исследует культуру в целом, с помощью языковой системы мышление становится воссоздающим и направленным на познание и взаимодействие людей, чтобы в процессе общения намеренно передавать друг другу осмысленную и в то же время закодированную знаками информацию.

Анализ семиотических исследований позволяет составить классификацию трех взаимосвязанных дидактических единиц при обучении языку и речи: культура, текст и высказывание. Культура включает в себя объективно существующий компонент – «орудие» языка, с помощью которого хранится общественный опыт, информация, нормы, традиции. Они распознаются, понимаются и передаются через преемственную связь поколений и исторических времен. Текст литературного языка содержит коммуникативную задачу и используется как речевой образец в новых ситуациях. Высказывание транслирует коммуникативные намерения и опыт построения общения и взаимоотношений.

Теоретические основы педагогической герменевтики разрабатывала А. Ф. Закирова [4]. Назначение герменевтического подхода заключается в понимании обучающимися необходимости применения в языке культурообразных оборотов речи, опоры на предметно-интеллектуальную коммуникацию при постановке эвристических вопросов в про-

цессе анализа коммуникативных ситуаций, содержащихся в тексте. В результате данный подход направлен на осмысление нравственной и этической значимости употребления эталонов общения.

Систематизация методов и подходов в изучении проблемы эффективности коммуникативно-личностного развития младших школьников позволила выстроить этапы и конкретизировать методы исследования.

В опытно-экспериментальной работе принимали участие 50 младших школьников разного пола в возрасте 8–9 лет и 4 педагога начальных классов одной из школ Челябинской области.

На констатирующем этапе осуществлялся выбор диагностического инструментария и проводилась комплексная диагностика по четырем направлениям коммуникативной подготовки: коммуникация как кооперация; коммуникация как управление; коммуникация как интериоризация; коммуникация как взаимодействие. Каждое из четырех направлений комплексной субъектно-ориентированной диагностики позволило выявить у младших школьников определенный параметр в целостном коммуникативно-личностном развитии. Для оценки выявленных параметров нами был использован комплекс психодиагностических методик, позволяющих определить уровень сформированности указанных направлений. Параметры исследования коммуникативной подготовки обучающихся и соответствующие им методики представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Направления, параметры и методики исследования коммуникативной подготовки младших школьников**

Table 1

**Directions, parameters and methods of research of communicative training of primary school students**

|   | Направление исследования   | Параметры                                    | Диагностические методики                                     |
|---|--|--|--|
| 1 | Коммуникация как кооперация (коммуникативные универсальные учебные действия, направленные на сотрудничество для достижения общей цели)   | Уровень развития продуктивности общения      | Методика «Рукавички» (Г. А. Цукерман)                        |
| 2 | Коммуникация как управление (коммуникативные действия, направленные на выявление уровня знаний младшими школьниками правил речевого этикета и умения соотносить их с конкретной ситуацией) | Уровень развития этики общения               | Методика «Вежливые слова» (О. Г. Мишанова)                   |
| 3 | Коммуникация как интериоризация (коммуникативные универсальные учебные действия, служащие средством передачи информации)   | Уровень развития диалогичности общения       | Методика «Узор под диктовку» (Г. А. Цукерман)                |
| 4 | Коммуникация как взаимодействие (коммуникативные универсальные учебные действия, направленные на учет позиции другого человека)  | Уровень развития понимания другого в общении | Методика «Братья и сестры» (модифицированные пробы Ж. Пиаже) |

Далее на формирующем этапе ежечасно в течение 15 минут в предметном курсе русского языка последовательно изучались четыре модуля программы: «Основные понятия речевой коммуникации», «Совершенствование основных видов речевой деятельности», «Этика общения», «Педагогические средства обучения коммуникации и обобщения социально-коммуникативного опыта». Курс рассчитан на 135 часов. Данную программу можно использовать отдельно в качестве дополнительного часа из вариативного компонента учебного плана начальной школы в качестве факультативных занятий.

Содержание программы состоит из следующего арсенала форм, методов, приемов и средств: анализ текстов, речевое моделирование, языковые эксперименты, дискуссии, языковая толерантность, этические диалоги, этикетные ситуации, риторические и речетворческие задачи, этюды, проекты.

По итогам выполнения всех заданий каждым обучающимся самостоятельно создавалось учебное портфолио как продукт выработанного коммуникативного опыта, который затем демонстрировался на классном часе в форме самопрезентации.

Кроме того, в рамках научно-инновационного партнерства учителями школы и преподавателями вуза создавались организационно-педагогические условия реализации программы:

- опора на технологии сотрудничества, проблемно-диалогического обучения, продуктивного чтения, направленные на повышение интереса к русскому языку и учебной мотивации;
- использование возможностей урочной и внеурочной деятельности для обучения основным видам речи как средствам общения;
- применение обучающимися коммуникативных знаний и умений в практике межличностного общения;

– повышение коммуникативных и методических компетенций педагогов в аспекте коммуникативно-личностного развития младших школьников.

На завершающем этапе исследования была проведена повторная диагностика и оценка достоверности полученных результатов.

### Результаты исследования

Для изучения эффективности процесса коммуникативной подготовки в рамках проведенного исследования нами была реализована программа «Культура речи и этика общения» (автор О. Г. Мишанова), которая не имеет аналогов в системе начального общего образования, поскольку содержит в себе научную новизну и оригинальную методику. Проанализируем ее в сравнении с подобными, действующими на сегодняшний день программами.

Например, активно внедрена в практику программа «Детская риторика» Т. А. Ладыженской, в которой выделяются два основных аспекта: 1) сущность и специфика общения; 2) знакомство с речевыми жанрами как разновидностями текста (жанр просьбы, поздравления, извинения и др.) в типизированных ситуациях общения реальной речевой практики [7].

Программа «Ты – словечко, я – словечко» З. И. Курцевой преимущественно направлена на актуализацию внешних речевых поступков и внутренней речевой ответственности обучающихся и педагогов. В основе программы лежит коммуникативное развитие и нравственное воспитание личности, выраженное в готовности к совершению речевых поступков, отраженных в убеждениях, взглядах и отношениях, которые автор программы называет «ситуативной наглядностью» [5].

Учебно-методический комплекс в образовательной системе «Школа 2100» Е. В. Бунеевой содержит концептуальную идею, связанную с необходимостью формирования у младших школьников в предметных курсах русского языка и литературного чтения функционально грамотной языковой личности на основе развития интеллектуально-речевых навыков свободного применения всех видов речевой деятельности в различных жизненных ситуациях. Данная научно-методологическая стратегия базируется на системе личностно ориентированных, деятельностно ориентированных и культурно ориентированных принципов [2].

Программа «Чтение художественной литературы» О. В. Чиндиловой<sup>3</sup> разработана в контексте непрерывного литературного образования, обеспечивается реализацией комплекса феноменологического, аксиологического, акмеологического подходов и направлена на формирование у обучающихся читательской культуры для дальнейшего становления личности активного читателя, «человека культуры». Автором предложена книго-ориентированная модель и методика «вдумчивого» чтения на основе фасилитированного диалога, при которой обучающиеся осваивают навыки общения с книгой с учетом элементарных возрастосообразных знаний литературоведческого характера.

В отличие от предыдущих, программа «Культура речи и этика общения» О. Г. Мишановой преимущественно коммуникативно-творческой направленности на языковую толерантность и речетворчество. Программа потенциально реализуется как на уроках, так и в досуговой деятельности, опирается на воз-

<sup>3</sup> Чиндилова О. В., Баденова А. В. Наши книжки: введение в художественную литературу: Ч. 4. – М.: Ювента, 2017. – 112 с.



возможности личностно ориентированного, семиотического и герменевтического подходов. В основе методики реализации программы – технология «Герменевтический круг», которая представляет собой текстовый анализ коммуникативной ситуации во фрагменте произведения, решение которой нацелено на понимание, осмысление языковых знаний и применение речевых умений в соответствии с коммуникативной задачей. Важным новообразованием программы является определение школьниками алгоритма работы с текстом от текстовосприятия до текстообразования. При реализации технологии понимания текста младшими школьниками выработался алгоритм, способствующий речемыслительной активности. Чтобы постичь особенности языковых значений и смысл текста необходимо сначала определить его тематику, затем вообразить идею текста, а потом выстроить направление мысли во внутренней и внешней речи. Причем в этом процессе важно, чтобы авторский замысел текста совпал с читательским пониманием [7].

Проведенная первичная диагностика позволила выявить у более трети респондентов недостаточность целенаправленного коммуникативно-личностного развития в урочной

и внеурочной деятельности. Младшие школьники не понимают возможности существования различных точек зрения, в беседе занимают эгоцентрическую позицию. Две трети респондентов показали низкий уровень в диагностике направления «коммуникация как управление». Возможно, обучающиеся владеют элементарными знаниями речевых формул, но не могут сопоставить их с определенной ситуацией общения, поэтому у них возникают трудности в решении коммуникативных задач. Обучающимся сложно последовательно и полно создавать фразы, ставить вопросы, они испытывают проблемы в умении сопереживать, понимать чувства и эмоции окружающих. Более трети обучающихся не умеют договариваться, приходят к общему решению, взаимному контролю по ходу выполнения совместной деятельности.

Для определения эффективности программно-методического обеспечения коммуникативно-личностного развития обучающихся применялся статистический метод Т- критерий Вилкоксона, позволяющий оценить достоверность изменений в наблюдаемых параметрах. В таблицах 2–5 представлены расчеты ранговых значений по всем направлениям.

Таблица 2

**Коммуникация как кооперация (методика «Рукавички», n = 50)**

Table 2

**Communication as cooperation (technique «Rukavichki», n = 50)**

|   | Уровень развития продуктивности общения до воздействия программно-методического обеспечения (октябрь, 2020) | Уровень развития продуктивности общения после воздействия программно-методического обеспечения (май, 2021) | Сдвиг       | Абсолютное значение | R         |
|---|---|--|-------------|---------------------|-----------|
| 1 | 0,9   | 1  | 0,1         | 0,1                 | 5,5       |
| 2 | 1,4   | 1,6  | 0,2         | 0,2                 | 16        |
| 3 | 1,5   | 1,8  | 0,3         | 0,3                 | 27,5      |
| 4 | 3   | 3,3  | 0,3         | 0,3                 | 27,5      |
| 5 | 3   | 3,3  | 0,3         | 0,3                 | 27,5      |
| 6 | 0,9   | 1,4  | 0,5         | 0,5                 | 47,5      |
| 7 | 3,4   | 3  | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b>          | <b>39</b> |



Продолжение таблицы 2

|             |     |     |             |            |             |
|-------------|-----|-----|-------------|------------|-------------|
| 8           | 1,5 | 1,9 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 9           | 3   | 3,5 | 0,5         | 0,5        | 47,5        |
| 10          | 3,3 | 3   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b> | <b>27,5</b> |
| 11          | 3,3 | 3   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b> | <b>27,5</b> |
| 12          | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 13          | 1,9 | 2,1 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 14          | 1,3 | 1,6 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 15          | 1,6 | 1,8 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 16          | 3,4 | 3   | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b> | <b>39</b>   |
| 17          | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 18          | 2,5 | 2,7 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 19          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 20          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 21          | 1,9 | 2,4 | 0,5         | 0,5        | 47,5        |
| 22          | 2,3 | 2,5 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 23          | 3,2 | 3   | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b> | <b>16</b>   |
| 24          | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 25          | 3,1 | 3   | <b>-0,1</b> | <b>0,1</b> | <b>5,5</b>  |
| 26          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 27          | 2,5 | 2,6 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 28          | 3   | 3,5 | 0,5         | 0,5        | 47,5        |
| 29          | 1,8 | 1,9 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 30          | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 31          | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 32          | 2,5 | 2,7 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 33          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 34          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 35          | 1,9 | 2,4 | 0,5         | 0,5        | 47,5        |
| 36          | 2,3 | 2,5 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 37          | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 38          | 3,1 | 3   | <b>-0,1</b> | <b>0,1</b> | <b>5,5</b>  |
| 39          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 40          | 2,5 | 2,6 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| 41          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 42          | 1,9 | 2,4 | 0,5         | 0,5        | 47,5        |
| 43          | 2,3 | 2,5 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 44          | 3,2 | 3   | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b> | <b>16</b>   |
| 45          | 1,4 | 1,6 | 0,2         | 0,2        | 16          |
| 46          | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 47          | 3   | 3,3 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 48          | 3   | 3,3 | 0,3         | 0,3        | 27,5        |
| 49          | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 39          |
| 50          | 2,5 | 2,6 | 0,1         | 0,1        | 5,5         |
| $\Sigma Ri$ |     |     |             |            | 1275        |

Критические значения T для n = 50:

$$T_{кр} = \begin{cases} 466 (p \leq 0,05) \\ 397 (p \leq 0,01) \end{cases}$$

Эмпирическое значение критерия ( $T_{эмп} = 179$ ) находится в зоне значимости ( $p \leq 0,01$ ), что говорит об увеличении продуктивности общения.



Таблица 3

## Коммуникация как управление (методика «Вежливые слова», n = 50)

Table 3

## Communication as Control (technique «Polite Words», n = 50)

|    | Уровень развития этики общения до воздействия программно-методического обеспечения (октябрь, 2020) | Уровень развития этики общения после воздействия программно-методического обеспечения (май, 2021) | Сдвиг       | Абсолютное значение | R           |
|----|--|---|-------------|---------------------|-------------|
| 1  | 0,8  | 0,9   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 2  | 0,8  | 0,9   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 3  | 1,5  | 1,7   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 4  | 1,7  | 1,8   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 5  | 2,5  | 2,6   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 6  | 0,6  | 0,9   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 7  | 1,4  | 1,5   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 8  | 0,9  | 1,4   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 9  | 3  | 3,4   | 0,4         | 0,4                 | 41          |
| 10 | 1,8  | 2,1   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 11 | 2,8  | 2,6   | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b>          | <b>13,5</b> |
| 12 | 0,9  | 1,3   | 0,4         | 0,4                 | 41          |
| 13 | 2,7  | 2,4   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>          | <b>28,5</b> |
| 14 | 1,8  | 1,4   | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b>          | <b>41</b>   |
| 15 | 0,9  | 1,4   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 16 | 1,6  | 1,9   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 17 | 0,7  | 0,9   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 18 | 1,7  | 1,9   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 19 | 0,9  | 1,4   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 20 | 0,9  | 1,3   | 0,4         | 0,4                 | 41          |
| 21 | 1,4  | 1,8   | 0,4         | 0,4                 | 41          |
| 22 | 1,3  | 1,8   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 23 | 2,8  | 2,5   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>          | <b>28,5</b> |
| 24 | 1,6  | 1,9   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 25 | 2,7  | 2,5   | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b>          | <b>13,5</b> |
| 26 | 1,5  | 1,6   | 0,1         | 0,1                 | 4           |
| 27 | 1,6  | 1,8   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 28 | 2,2  | 2,5   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 29 | 1,5  | 1,8   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 30 | 0,9  | 1,2   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 31 | 2,8  | 2,6   | -0,2        | 0,2                 | 13,5        |
| 32 | 0,9  | 1,3   | 0,4         | 0,4                 | 41          |
| 33 | 2,7  | 2,4   | -0,3        | 0,3                 | 28,5        |
| 34 | 1,8  | 1,4   | -0,4        | 0,4                 | 41          |
| 35 | 0,9  | 1,4   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 36 | 1,6  | 1,9   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |
| 37 | 0,7  | 0,9   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 38 | 1,7  | 1,9   | 0,2         | 0,2                 | 13,5        |
| 39 | 0,9  | 1,4   | 0,5         | 0,5                 | 47,5        |
| 40 | 2,8  | 2,5   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>          | <b>28,5</b> |
| 41 | 1,6  | 1,9   | 0,3         | 0,3                 | 28,5        |

Продолжение таблицы 3

|             |     |     |             |            |             |
|-------------|-----|-----|-------------|------------|-------------|
| 42          | 2,7 | 2,5 | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b> | <b>13,5</b> |
| 43          | 2,8 | 2,5 | -0,3        | 0,3        | 28,5        |
| 44          | 1,6 | 1,9 | 0,3         | 0,3        | 28,5        |
| 45          | 2,7 | 2,5 | -0,2        | 0,2        | 13,5        |
| 46          | 1,5 | 1,6 | 0,1         | 0,1        | 4           |
| 47          | 2,8 | 2,6 | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b> | <b>13,5</b> |
| 48          | 2,2 | 2,5 | 0,3         | 0,3        | 28,5        |
| 49          | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 28,5        |
| 50          | 0,9 | 1,2 | 0,3         | 0,3        | 28,5        |
| $\Sigma Ri$ |     |     |             |            | 1275        |

Определяем критические значения  $T$  для  $n = 50$ :

$$T_{кр} = \begin{cases} 466 (p \leq 0,05) \\ 397 (p \leq 0,01) \end{cases}$$

Эмпирическое значение критерия ( $T_{эмп} = 180,5$ ) находится в зоне значимости ( $p \leq 0,01$ ), что говорит о существенном увеличении развития этики общения у младших школьников.

Таблица 4

**Коммуникация как интериоризация (методика «Узор под диктовку»,  $n = 50$ )**

Table 4

**Communication as Interiorization (technique «Dictation Design»,  $n = 50$ )**

|    | Уровень развития диалогичности общения до воздействия программно-методического обеспечения (октябрь, 2020) | Уровень развития диалогичности общения после воздействия программно-методического обеспечения (май, 2021) | Сдвиг       | Абсолютное значение | R           |
|----|--|---|-------------|---------------------|-------------|
| 1  | 0,7  | 0,9   | 0,2         | 0,2                 | 24,5        |
| 2  | 0,6  | 0,8   | 0,2         | 0,2                 | 24,5        |
| 3  | 0,9  | 1,1   | 0,2         | 0,2                 | 24,5        |
| 4  | 2,9  | 2,8   | <b>-0,1</b> | <b>0,1</b>          | <b>9,5</b>  |
| 5  | 2,5  | 2,6   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 6  | 1,3  | 0,9   | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b>          | <b>46,5</b> |
| 7  | 1,8  | 1,9   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 8  | 1,2  | 0,9   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>          | <b>36,5</b> |
| 9  | 2,4  | 2,6   | 0,2         | 0,2                 | 24,5        |
| 10 | 2,4  | 2,5   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 11 | 1,8  | 1,9   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 12 | 0,8  | 0,9   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 13 | 1,3  | 1,7   | 0,4         | 0,4                 | 46,5        |
| 14 | 0,9  | 1,3   | 0,4         | 0,4                 | 46,5        |
| 15 | 1,4  | 0,9   | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>          | <b>36,5</b> |
| 16 | 1,5  | 1,8   | 0,3         | 0,3                 | 36,5        |
| 17 | 0,6  | 0,7   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 18 | 1,5  | 1,8   | 0,3         | 0,3                 | 36,5        |
| 19 | 1,1  | 1,2   | 0,1         | 0,1                 | 9,5         |
| 20 | 0,7  | 0,9   | 0,2         | 0,2                 | 24,5        |



Продолжение таблицы 4

|           |     |     |             |            |             |
|-----------|-----|-----|-------------|------------|-------------|
| 21        | 2,4 | 2,2 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 22        | 1,6 | 1,7 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 23        | 2,6 | 2,8 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 24        | 1,2 | 1,5 | 0,3         | 0,3        | 36,5        |
| 25        | 3,4 | 3   | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b> | <b>46,5</b> |
| 26        | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 27        | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 36,5        |
| 28        | 2,3 | 2,7 | 0,4         | 0,4        | 46,5        |
| 29        | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 30        | 0,6 | 0,8 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 31        | 1,2 | 0,9 | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b> | <b>36,5</b> |
| 32        | 2,4 | 2,6 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 33        | 2,4 | 2,5 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 34        | 1,8 | 1,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 35        | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 36        | 1,3 | 1,7 | 0,4         | 0,4        | 46,5        |
| 37        | 0,9 | 1,3 | 0,4         | 0,4        | 46,5        |
| 38        | 1,2 | 0,9 | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b> | <b>36,5</b> |
| 39        | 1,2 | 0,9 | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b> | <b>36,5</b> |
| 40        | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 36,5        |
| 41        | 0,6 | 0,7 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 42        | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 36,5        |
| 43        | 1,1 | 1,2 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 44        | 0,7 | 0,9 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 45        | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 46        | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3        | 36,5        |
| 47        | 2,3 | 2,7 | 0,4         | 0,4        | 46,5        |
| 48        | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1        | 9,5         |
| 49        | 0,6 | 0,8 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| 50        | 2,4 | 2,6 | 0,2         | 0,2        | 24,5        |
| $\sum Ri$ |     |     |             |            | 1275        |

Критические значения T для n = 50:

$$T_{кр} = \begin{cases} 466 (p \leq 0,05) \\ 397 (p \leq 0,01) \end{cases}$$

Эмпирическое значение критерия ( $T_{эмп} = 285$ ) находится в зоне значимости ( $p \leq 0,01$ ),

что говорит о существенном увеличении развития диалогичности общения.

Таблица 5

### Коммуникация как взаимодействие (методика «Братья и сестры», n = 50)

Table 5

#### Communication as Interaction (technique «Brothers and Sisters», n = 50)

|   | Уровень развития понимания другого в общении до воздействия программно-методического обеспечения (октябрь, 2020) | Уровень развития понимания другого в общении после воздействия программно-методического обеспечения (май, 2021) | Сдвиг | Абсолютное значение | R    |
|---|--|---|-------|---------------------|------|
| 1 | 1,1  | 1,3   | 0,2   | 0,2                 | 26,5 |
| 2 | 1,3  | 1,5   | 0,2   | 0,2                 | 26,5 |
| 3 | 1,4  | 1,6   | 0,2   | 0,2                 | 26,5 |





Продолжение таблицы 5

|    |     |     |             |             |             |
|----|-----|-----|-------------|-------------|-------------|
| 4  | 2,1 | 2,2 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 5  | 2,4 | 2,2 | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b>  | <b>26,5</b> |
| 6  | 0,9 | 1,1 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 7  | 2,4 | 2,5 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 8  | 1,3 | 1,4 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 9  | 2,8 | 2,5 | <b>-0,3</b> | <b>0,3</b>  | <b>40,5</b> |
| 10 | 2,7 | 2,8 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 11 | 2,2 | 2,3 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 12 | 1,1 | 1,3 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 13 | 2,6 | 2,1 | <b>-0,5</b> | <b>0,5</b>  | <b>49</b>   |
| 14 | 1,8 | 1,9 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 15 | 1,4 | 1,5 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 16 | 1,4 | 1,5 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 17 | 0,6 | 0,8 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 18 | 1,6 | 1,8 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 19 | 1,4 | 1,5 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 20 | 1,6 | 1,7 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 21 | 1,8 | 2,1 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 22 | 1,4 | 1,6 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 23 | 2,7 | 3   | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 24 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 25 | 2,5 | 2,7 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 26 | 1,3 | 1,5 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 27 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 28 | 3,4 | 3   | <b>-0,4</b> | <b>0,4</b>  | <b>46,5</b> |
| 29 | 1,3 | 1,6 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 30 | 1,1 | 1,0 | <b>-0,1</b> | <b>0,1</b>  | <b>9</b>    |
| 31 | 1,4 | 0,9 | <b>-0,5</b> | <b>0,5</b>  | <b>49</b>   |
| 32 | 1,4 | 0,9 | <b>-0,5</b> | <b>0,5</b>  | <b>49</b>   |
| 33 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 34 | 0,6 | 0,7 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 35 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 36 | 1,1 | 1,2 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 37 | 0,7 | 0,9 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 38 | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 39 | 1,1 | 1,3 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 40 | 1,3 | 1,5 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 41 | 1,4 | 1,6 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 42 | 2,1 | 2,2 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 43 | 2,4 | 2,2 | <b>-0,2</b> | <b>0,2</b>  | <b>26,5</b> |
| 44 | 1,1 | 1,2 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 45 | 0,7 | 0,9 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 46 | 0,8 | 0,9 | 0,1         | 0,1         | 9           |
| 47 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
| 48 | 2,3 | 2,7 | 0,4         | 0,4         | 46,5        |
| 49 | 1,3 | 1,5 | 0,2         | 0,2         | 26,5        |
| 50 | 1,5 | 1,8 | 0,3         | 0,3         | 40,5        |
|    |     |     |             | $\Sigma Ri$ | 1275        |

Критические значения  $T$  для  $n = 50$ :

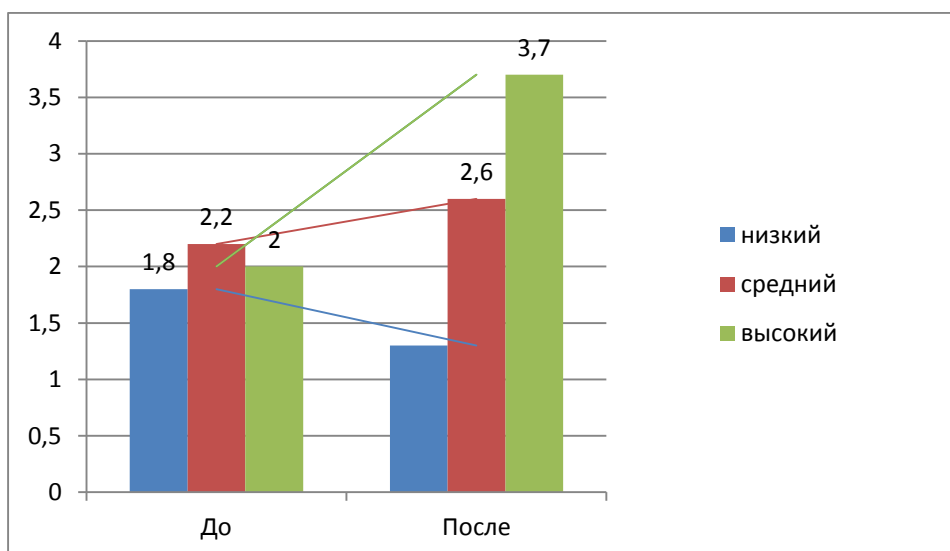
$$T_{кр} = \begin{cases} 466 & (p \leq 0,05) \\ 397 & (p \leq 0,01) \end{cases}$$

Эмпирическое значение критерия ( $T_{эмп} = 296$ ) находится в зоне значимости ( $p \leq 0,01$ ), что говорит о существенном увеличении развития понимания в общении.

Проанализируем динамику уровня сформированности коммуникативных действий младших школьников по каждому из четырех направлений за весь период проведения опытно-экспериментальной работы. Представим результаты сравнительной диагностики на рисунках 1–4 ниже.

На диаграмме (рис. 1) представлены результаты диагностических срезов на момент

начала и окончания педагогической интервенции. По направлению «коммуникация как кооперация» на этапе вхождения в опытно-экспериментальную деятельность диагностические данные констатировали высокий и средний уровень у 32 % испытуемых. После реализации программы «Культура речи и этика общения» и одновременного внедрения организационно-педагогических условий линии тренда демонстрируют снижение количества детей с низким уровнем и увеличение показателей высокого и среднего уровня. Полученные результаты позволяют говорить о том, что дети позитивно настроены на совместную деятельность, научились согласованно выполнять работу.

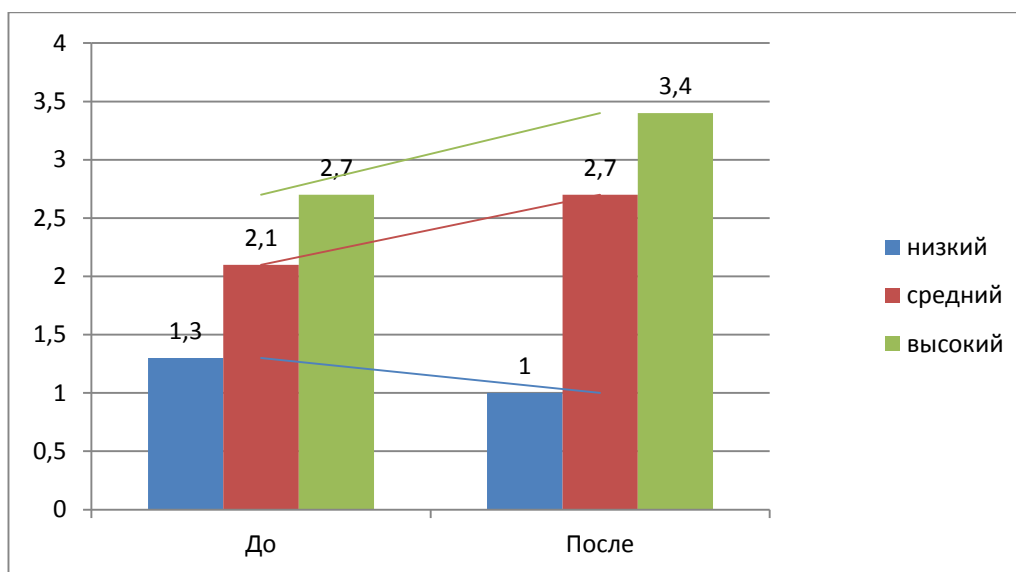


**Рис. 1.** Результаты методики «Рукавички» О. Г. Цукерман (коммуникация как кооперация) до и после реализации программы коммуникативно-личностного развития

**Fig. 1.** Results of the «Rukavichki» technique by O. G. Zuckerman (communication as cooperation) before and after the implementation of the program of communicative and personal development

Далее проанализируем результаты участия младших школьников в опытно-экспериментальной деятельности по направлению «коммуникация как управление». На рисунке 2 видно, что увеличивается количество детей, осознанно применяющих вежливые слова.

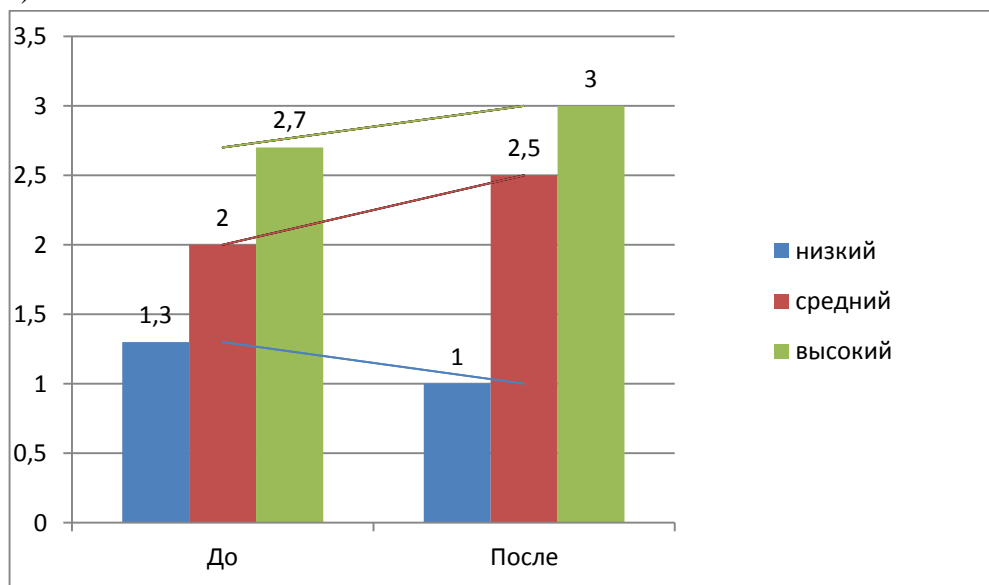
Мы отмечаем увеличение частотности применения обучающимися вежливых слов, готовность использовать этикетные слова в разных сферах общения. Линии тренда показывают снижение количества детей с низким уровнем и увеличение показателей среднего и высокого уровней.



**Рис. 2.** Результаты методики «Вежливые слова» О. Г. Мишановой (коммуникация как управление) до и после реализации программы коммуникативно-личностного развития

**Fig. 2.** Results of the technique «Polite words» by O. G. Mishanova (communication as management) before and after the implementation of the program of communicative and personal development

Обратимся к следующему направлению диагностики – коммуникация как интериоризация (рис. 3).

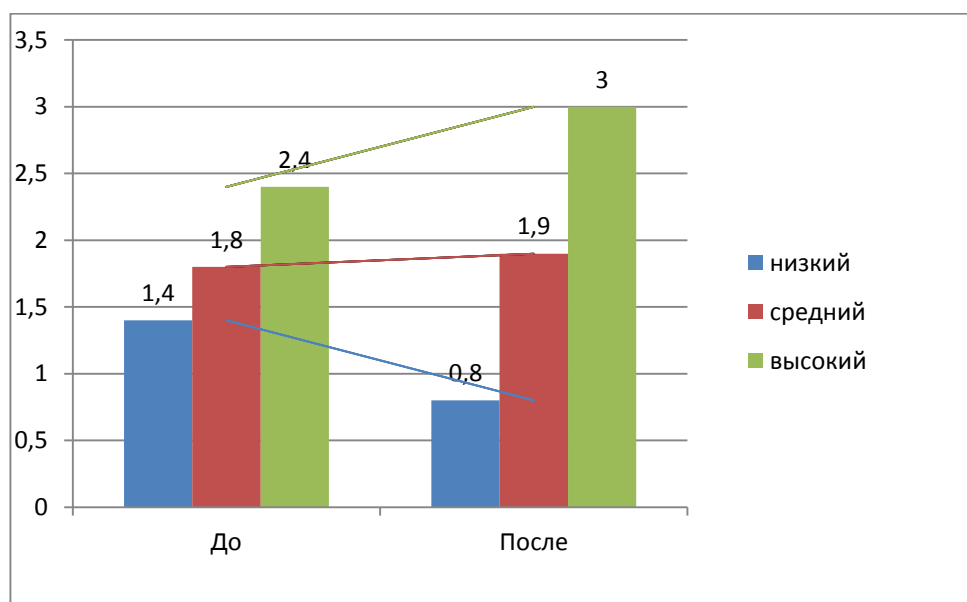


**Рис. 3.** Результаты методики «Узор под диктовку» Г. А. Цукермана (коммуникация как интериоризация) до и после реализации программы коммуникативно-личностного развития

**Fig. 3.** Results of the technique «Dictation Design» by G. A. Zuckerman (communication as interiorization) before and after the implementation of the program of communicative and personal development

Проанализируем данные аспекта диалогичности общения по результатам участия в эксперименте. Постепенно, сначала незначительно, но затем более явно увеличилось количество детей, показавших высокий и средний уровень сформированности коммуникативных действий. На рисунке 3 видно, что количество детей, показавших низкий уровень, уменьшилось, а значит, дети научились строить понятные для партнера высказывания, корректно реагировать на обращение к себе, принимать правила общения.

По направлению «коммуникация как взаимодействие» (рис. 4) линии тренда на диаграммах показывают снижение процентных показателей низкого уровня и постепенное увеличение процентных данных среднего (незначительное повышение) и высокого уровня овладения коммуникативными действиями, что означает направленность на позицию собеседника, понимание, принятие иной точки зрения, умение спокойно и сдержанно высказать собственное мнение.



**Рис. 4.** Результаты методики «Братья и сестры» Ж. Пиаже (коммуникация как взаимодействие) до и после реализации программы коммуникативно-личностного развития

**Fig. 4.** Results of the technique «Brothers and sisters» by J. Piaget (communication as interaction) before and after the implementation of the program of communicative and personal development

В целом по результатам экспериментального исследования следует отметить увеличение количества детей, осознанно применяющих вежливые слова, увеличение частоты использования в разговорной речи вежливых слов, готовность употреблять этикетные слова в разных сферах общения. По всем четырем

направлениям эксперимента линии тренда показывают снижение количества детей с низким уровнем и увеличение показателей среднего и высокого уровней. Более половины детей показали высокий уровень сформированности коммуникативных действий, это позво-

ляет утверждать, что дети способны организовать взаимодействие, а также готовы к сотрудничеству для достижения общей цели.

Таким образом, применив повторно комплексную субъектно-ориентированную педагогическую диагностику коммуникативных действий младших школьников, проанализировав результаты с помощью статистического критерия, позволяющего оценить степень достоверности полученных сдвигов в исследуемом признаке (Т-критерий Вилкоксона), мы наблюдаем положительные результаты.

### Заключение

Теоретические и практические результаты проведенного исследования заключаются в том, что теоретико-методологический анализ современных отечественных и зарубежных публикаций по проблеме коммуникативно-личностного развития дошкольников и младших школьников способствовал осознанию различных аспектов существующей проблемы, учету преемственности их результатов в нашем исследовании и определению дальнейших перспектив экспериментальной работы.

Определены предпосылки эффективного коммуникативно-личностного развития детей, заключающиеся в создании необходимых психолого-педагогических условий реализации программно-методического обеспечения. При этом авторами обосновано применение личностно ориентированного, семиотического и герменевтического подходов в единстве с принципами фасилитации, витагенности, кроссдисциплинарности, поликультурности, персонификации, полисубъектности, партисипативности, языковой толерантности, совокупность которых представляет оригинальность методики начального языкового образования.

На основе выявленных параметров в целостном коммуникативно-личностном развитии (уровень развития диалогичности общения, уровень развития этики общения, уровень развития продуктивности общения, уровень развития понимания другого в общении), проведена комплексная диагностика сформированности коммуникативных навыков как до, так и после экспериментального воздействия.

Повышение уровня коммуникативной подготовки младших школьников наблюдается в продуктивности общения; расширении представлений детей об этике общения; освоении культурологических знаний устной речи, основанной на литературном языке; умении сотрудничать для достижения общей цели совместной деятельности; повышении уровня понимания друг друга в общении, связанного с учетом позиции собеседника, умением договариваться; сформированности диалогических умений в соответствии с конкретной ситуацией общения. Все эти качества в целом свидетельствуют о сформированности коммуникативной личности, воспринимающей язык не только как культурную, этическую, но и эстетическую ценность. Достоверные сдвиги в результатах обнаружены по всем компонентам.

Таким образом, опыт практической реализации разработанной авторской программы «Культура речи и этика общения» свидетельствует о ее пригодности и полезности в образовательной деятельности младших школьников.

Таким образом, опыт практической реализации разработанной авторской программы «Культура речи и этика общения» свидетельствует о ее пригодности и полезности в образовательной деятельности младших школьников.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антопольская Т. А., Байбакова О. Ю., Журавлева С. С. Исследование и возможности развития социальных коммуникаций у младших школьников // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 5. – С. 289–300. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.5.21> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41266923>





2. Бунеева Е. В. К определению понятия «функционально грамотная языковая личность» // Начальная школа плюс До и После. – 2009. – № 7. – С. 71–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12880177>
3. Веряев А. А., Нечунаева М. Н., Татарникова Г. В. Функциональная грамотность учащихся: представления, критический анализ, измерение // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – Т. 2, № 2. – С. 13–17. DOI: [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2013\)2.2-01](https://doi.org/10.14258/izvasu(2013)2.2-01) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21029533>
4. Закирова А. Ф. Педагогическая герменевтика: социокультурный контекст и научно-образовательная практика // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. – 2010. – № 5. – С. 4–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16330702>
5. Курцева З. И. Культурное ядро: трансформация в сфере современной коммуникации // Преподаватель XXI век. – 2015. – № 1–1. – С. 171–177. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23160452>
6. Ладыженская Т. А., Ладыженская Н. В. Непрерывность и преемственность изучения речевых жанров в курсе школьной риторики // Начальная школа плюс До и После. – 2014. – № 3. – С. 17–20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21883927>
7. Мишанова О. Г. Первоначальное языковое воспитание и обучение: проблемы, опыт и перспективы // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2016. – № 7. – С. 86–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27192624>
8. Трубайчук Л. В. Социально-коммуникативное развитие детей дошкольного возраста // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 6. – С. 85–91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24238543>
9. Трубайчук Л. В. Методологические основы реализации принципа интеграции в дошкольном образовательном процессе // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2013. – № 6. – С. 285–291. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29768046>
10. Якиманская И. С., Биктина Н. Н., Логутова Е. В., Молокостова А. М. Психолого-педагогическое сопровождение образовательной среды в условиях внедрения новых образовательных стандартов: монография. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2015. – 124 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28058988>
11. Bowyer-Crane C., Snowling M. J., Duff F. J., Fieldsend E., Carroll J. M., Miles J., Gotz K., Hulme C. Improving early language and literacy skills: Differential effects of an oral language versus a phonology with reading intervention // Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines. – 2008. – Vol. 49 (4). – P. 422–432. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01849.x>
12. Carroll A., McCarthy M., Houghton S., O'Connor E. S. Evaluating the effectiveness of KooLKIDS: An interactive social emotional learning program for Australian primary school children // Psychology in the Schools. – 2020. – Vol. 57 (6). – P. 851–867. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.22352>
13. Cejudo J., Vicente Salido-López J., Rodrigo-Ruiz D. Effect of a Programme to Enhance Proficiency in Linguistic Competence in Secondary Education // Revista de Psicodidáctica. – 2017. – Vol. 22 (2). – P. 135–141. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psicod.2016.11.001>
14. Farrow J. M., Wasik B. A., Hindman A. H. Exploring the unique contributions of teachers' syntax to preschoolers' and kindergarteners' vocabulary learning // Early Childhood Research Quarterly. – 2020. – Vol. 51. – P. 178–190. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.08.005>



15. Fernández-Gutiérrez M., Gimenez G., Calero J. Is the use of ICT in education leading to higher student outcomes? Analysis from the Spanish Autonomous Communities // *Computers & Education*. – 2020. – Vol. 157. – P. 103969. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2020.103969>
16. Garabet M., Miron C. The development of the oral communicative ability at pupils during the physics lessons through the project method // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2010. – Vol. 2 (2). – P. 5130–5138. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.834>
17. Gómez-Fernández N., Mediavilla M. Exploring the relationship between Information and Communication Technologies (ICT) and academic performance: A multilevel analysis for Spain // *Socio-Economic Planning Sciences*. – 2021. – Vol. 77. – P. 101009. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2021.101009>
18. Hennessey A., Humphrey N. Can social and emotional learning improve children's academic progress? Findings from a randomised controlled trial of the Promoting Alternative Thinking Strategies (PATHS) curriculum // *European Journal of Psychology of Education*. – 2020. – Vol. 35 (4). – P. 751–774. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10212-019-00452-6>
19. Hu B. Y., Fan X., Wu Zh, LoCasale-Crouch J., Yang N., Zhang J. Teacher-child interactions and children's cognitive and social skills in Chinese preschool classrooms // *Children and Youth Services Review*. – 2017. – Vol. 79. – P. 78–86. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.05.028>
20. Hu B. Y., Li Y., Wang Ch., Wu H., Vitiello G. Preschool teachers' self-efficacy, classroom process quality, and children's social skills: A multilevel mediation analysis // *Early Childhood Research Quarterly*. – 2021. – Vol. 55. – P. 242–251. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2020.12.001>
21. Cristia J., Ibararán P., Cueto S., Santiago A., Severín E. Technology and Child Development: Evidence from the One Laptop per Child Program // *American Economic Journal: Applied Economics*. – 2017. – Vol. 9 (3). – P. 295–320. DOI: <https://doi.org/10.1257/app.20150385>
22. Livingstone S. Critical reflections on the benefits of ICT in education // *Oxford Review of Education*. – 2012. – Vol. 38 (1). – P. 9–24. DOI: <https://doi.org/10.1080/03054985.2011.577938>
23. McCabe P. C., Altamura M. Empirically valid strategies to improve social and emotional competence of preschool children // *Psychology in the Schools*. – 2011. – Vol. 48 (5). – P. 513–540. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.20570>
24. Olugbenga A. What we do on social media! Social representations of schoolchildren's activities on electronic communication platforms // *Heliyon*. 2020. – Vol. 6 (8). – P. e04584. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e04584>
25. Spiezia V. Does computer use increase educational achievements? Student-level evidence from PISA // *OECD Journal: Economic Studies*. – 2010. – № 1. – P. 1–22. DOI: [https://doi.org/10.1787/eco\\_studies-2010-5km33scwlvkf](https://doi.org/10.1787/eco_studies-2010-5km33scwlvkf)
26. Sondergaard Knudsen H. B., Jalali-Moghadam N., Nieva S., Czaplewska E., Laasonen M., Gerrits E., McKean C., Law J. Allocation and funding of Speech and Language Therapy for children with Developmental Language Disorders across Europe and beyond // *Research in Developmental Disabilities*. – 2021. – Vol. 113. – P. 103936. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2021.103936>
27. Van der Wilt F., van der Veen C, van Kruistum C, van Oers B. Why Do Children Become Rejected by Their Peers? A Review of Studies into the Relationship Between Oral Communicative Competence and Sociometric Status in Childhood // *Educational Psychology Review*. – 2019. – Vol. 31 (3). – P. 699–724. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10648-019-09479-z>
28. Wasik B. A., Hindman A. H. Increasing preschoolers' vocabulary development through a streamlined teacher professional development intervention // *Early Childhood Research Quarterly*. – 2020. – Vol. 50. – P. 101–113. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2018.11.001>



29. Whear R., Thompson-Coon J., Boddy K., Ford T., Racey D., Stein K. The effect of teacher-led interventions on social and emotional behaviour in primary school children: a systematic review // *British Educational Research Journal*. – 2013. – Vol. 39 (2). – P. 383–420. DOI: <https://doi.org/10.1080/01411926.2011.650680>



DOI: [10.15293/2658-6762.2104.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2104.01)

Yulia Valerievna Batenova

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,  
Pedagogics and Psychology of Childhood Department,  
South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1792-2736>

E-mail: [batenova@cspu.ru](mailto:batenova@cspu.ru) (Corresponding Author)

Marina Yuryevna Buslaeva

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,  
Pedagogics and Psychology of Childhood Department,  
South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2844-2383>

E-mail: [buslaevamu@cspu.ru](mailto:buslaevamu@cspu.ru)

Marina Nikolaevna Tereshchenko

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,  
Pedagogics and Psychology of Childhood Department,  
South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1998-0793>

E-mail: [tereshchenkoma@mail.ru](mailto:tereshchenkoma@mail.ru)

Nadezhda Borisovna Novikova

Primary Teacher of the Highest Qualification Category,  
S. F. Baronenko Secondary School No. 44, Kopeisk, Chelyabinsk Region,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1525-0198>

E-mail: [novikovanadezhda@mail.ru](mailto:novikovanadezhda@mail.ru)

Sergey Vladimirovich Tipushkov

Director,  
S. F. Baronenko Secondary School No. 44, Kopeisk, Chelyabinsk Region,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6192-9644>

E-mail: [oomoct@rambler.ru](mailto:oomoct@rambler.ru)

Oksana Gennadiyevna Filippova

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,  
Pedagogics and Psychology of Childhood Department,  
South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk,  
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6691-5778>

E-mail: [mishanovaog@cspu.ru](mailto:mishanovaog@cspu.ru)



## The program of communicative and personal development of primary schoolchildren within the framework of an innovative university-school partnership: Evaluation of the effectiveness

### Abstract

**Introduction.** *The article addresses the problem of primary schoolchildren's communicative and personal development within the frameworks of an innovative university-school partnership. The purpose of the article is to evaluate the effectiveness of the program aimed at communicative and personal development of primary schoolchildren and to identify psychological and educational factors contributing to its implementation.*

**Materials and Methods.** *The research follows learner-centered, semiotic, and hermeneutic approaches. In order to assess communicative development of primary schoolchildren, the following empirical methods were used: G. A. Zuckerman's 'Mittens' inventory, O. G. Mishanova's 'Polite words' inventory, G. A. Zuckerman's 'Dictation Pattern' inventory, the 'Brothers and Sisters' method (modified samples of Zh. Piaget). The study involved 50 primary schoolchildren and 4 primary school teachers. To analyze the empirical data and evaluate the dynamics, the Wilcoxon T-test was used, which ensures the validity and reliability of research findings.*

**Results.** *The article analyzes and summarizes the experience of currently available programs aimed at social and communicative development of primary schoolchildren. The authors have developed a program enhancing primary schoolchildren's communicative development, theoretically justified and implemented it. The explanatory and heuristic potential of methodological principles and approaches to solving this problem has been revealed.*

*The authors describe an educational technology called 'a hermeneutic circle' and illustrate it by means of a text analyzes focusing on its expediency, relevance, and communicative significance for effective cognition of the language essence and training communicative skills.*

*The research findings indicate the effectiveness of the program called 'Culture of speech and ethics of communication' in the communicative and personal development of primary schoolchildren in four areas: communication as cooperation; communication as management; communication as interiorization; communication as interaction.*

*Relying on these directions, the authors have identified and described the following parameters of the integral communicative and personal development: the level of dialogic communication, the level of communication ethics, the level of communication productivity, the level of understanding of the other participants.*

**Conclusions.** *The article concludes that the implementation of 'Culture of speech and ethics of communication' program and creating a psychologically beneficial learning environment have led to a high level of communicative and personal development of primary schoolchildren who consider language as a cultural, ethical, and aesthetic value.*

### Keywords

*Communicative and personal development; Primary schoolchild; Communicative skills; Speech culture; Language personality; Productivity of communication; Social and communicative experience; Communicative personality.*

## REFERENCES

1. Antopolskaya T. A., Baibakova O. Yu., Zhuravleva S. S. Research and opportunities for the development of social communications among younger students. *Prospects of Science and*





- Education*, 2019, no. 5, pp. 289–300. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.5.21> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41266923>
2. Buneeva E. V. To the problem of “functionally literate language personality” concept definition. *Elementary School plus Before and After*, 2009, vol. 7, pp. 71–76. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12880177>
  3. Veryaev A. A., Nechunaeva M. N., Tatarnikova G. V. Functional literacy of students: representations, critical analysis, measurement. *News of Altai State University*, 2013, vol. 2 (2), pp. 13–17. (In Russian) DOI: [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2013\)2.2-01](https://doi.org/10.14258/izvasu(2013)2.2-01) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21029533>
  4. Zakirova A. F. Pedagogical hermeneutics: sociocultural context and research-educational practice. *Bulletin of Tyumen State University. Humanitarian studies*, 2010, no. 5, pp. 4–10. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16330702>
  5. Kurtseva Z. I. Cultural center: transformation in the field of modern communication. *Prepodavatel XXI vek*, 2015, no. 1–1, pp. 171–177. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23160452>
  6. Ladyzhenskaya T. A., Ladyzhenskaya N. V. Continuity and succession in studying school’s rhetoric course. *Elementary School plus Before and After*, 2014, no. 3, pp. 17–20. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21883927>
  7. Mishanova O. G. Initial language training and education: problems, experience and prospects. *Bulletin of Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2016, no. 7, pp. 86–91. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27192624>
  8. Trubaychuk L. V. Sociocommunicative development of preschoolers. *Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2015, no. 6, pp. 85–91. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24238543>
  9. Trubaychuk L. V. Methodological basis of realizing the integration principle in pre-school educational process. *Bulletin of the Surgut State Pedagogical University*, 2013, no. 6, pp. 285–291. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29768046>
  10. Yakimanskaya I. S., Biktina N. N., Logutova E. V., Molokostova A. M. Psychological and pedagogical support of the educational environment in the context of the introduction of new educational standards: monograph. Orenburg: *Publishing House Orenburg State University*, 2015, 124 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28058988>
  11. Bowyer-Crane C., Snowling M.J., Duff F.J., Fieldsend E., Carroll J. M., Miles J., Gotz K., Hulme C. Improving early language and literacy skills: Differential effects of an oral language versus a phonology with reading intervention. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 2008, vol. 49 (4), pp. 422–432. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01849.x>
  12. Carroll A., McCarthy M., Houghton S., O'Connor E. S. Evaluating the effectiveness of KooLKIDS: An interactive social emotional learning program for Australian primary school children. *Psychology in the Schools*, 2020, vol. 57 (6), pp. 851–867. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.22352>
  13. Cejudo J., Vicente Salido-López J., Rodrigo-Ruiz D. Effect of a Programme to Enhance Proficiency in Linguistic Competence in Secondary Education. *Revista de Psicodidáctica*, 2017, vol. 22 (2), pp. 135–141. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psicod.2016.11.001>
  14. Farrow J. M., Wasik B. A., Hindman A. H. Exploring the unique contributions of teachers’ syntax to preschoolers’ and kindergarteners’ vocabulary learning. *Early Childhood Research Quarterly*, 2020, vol. 51, pp. 178–190. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.08.005>



15. Fernández-Gutiérrez M., Gimenez G., Calero J. Is the use of ICT in education leading to higher student outcomes? Analysis from the Spanish Autonomous Communities. *Computers & Education*, 2020, vol. 157, pp. 103969. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2020.103969>
16. Garabet M., Miron C. The development of the oral communicative ability at pupils during the physics lessons through the project method. *Procedia – Social and Behavioral Science*, 2010, vol. 2 (2), pp. 5130–5138. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.834>
17. Gómez-Fernández N., Mediavilla M. Exploring the relationship between Information and Communication Technologies (ICT) and academic performance: A multilevel analysis for Spain. *Socio-Economic Planning Sciences*, 2020, vol. 77, pp. 101009. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2021.101009>
18. Hennessey A., Humphrey N. Can social and emotional learning improve children's academic progress? Findings from a randomised controlled trial of the Promoting Alternative Thinking Strategies (PATHS) curriculum. *European Journal of Psychology of Education*, 2020, vol. 35 (4), pp. 751–774. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10212-019-00452-6>
19. Hu B. Y., Fan X., Wu Zh, LoCasale-Crouch J., Yang N., Zhang J. Teacher-child interactions and children's cognitive and social skills in Chinese preschool classrooms. *Children and Youth Services Review*, 2017, vol. 79, pp. 78–86. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.05.028>
20. Hu B. Y., Li Y., Wang Ch., Wu H., Vitiello G. Preschool teachers' self-efficacy, classroom process quality, and children's social skills: A multilevel mediation analysis. *Early Childhood Research Quarterly*, 2021, vol. 55, pp. 242–251. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2020.12.001>
21. Cristia J., Ibararán P., Cueto S., Santiago A., Severín E. Technology and Child Development: Evidence from the One Laptop per Child Program. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2017, vol. 9 (3), pp. 295–320. DOI: <https://doi.org/10.1257/app.20150385>
22. Livingstone S. Critical reflections on the benefits of ICT in education. *Oxford Review of Education*, 2012, vol. 38 (1), pp. 9–24. DOI: <https://doi.org/10.1080/03054985.2011.577938>
23. McCabe P. C., Altamura M. Empirically valid strategies to improve social and emotional competence of preschool children. *Psychology in the Schools*, 2011, vol. 48 (5), pp. 513–540. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.20570>
24. Olugbenga A. What we do on social media! Social representations of school children's activities on electronic communication platforms What we do in social networks! Social representations of schoolchildren's activities on electronic communication platforms. *Heliyon*, 2020, vol. 6 (8), pp. e04584. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e04584>
25. Spiezia V. Does computer use increase educational achievements? Student-level evidence from PISA. *OECD Journal: Economic Studies*, 2010, no. 1, pp. 1–22. DOI: [https://doi.org/10.1787/eco\\_studies-2010-5km33scwlvkf](https://doi.org/10.1787/eco_studies-2010-5km33scwlvkf)
26. Sondergaard Knudsen H. B., Jalali-Moghadam N., Nieva S., Czaplewska E., Laasonen M., Gerrits E., McKean C., Law J. Allocation and funding of Speech and Language Therapy for children with Developmental Language Disorders across Europe and beyond. *Research in Developmental Disabilities*, 2021, vol. 113, pp. 103936. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2021.103936>
27. Van der Wilt F., van der Veen C, van Kruistum C, van Oers B. Why Do Children Become Rejected by Their Peers? A Review of Studies into the Relationship Between Oral Communicative Competence and Sociometric Status in Childhood. *Educational Psychology Review*, 2019, vol. 31 (3), pp. 699–724. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10648-019-09479-z>
28. Wasik B. A., Hindman A. H. Increasing preschoolers' vocabulary development through a streamlined teacher professional development intervention. *Early Childhood Research Quarterly*, 2020, vol. 50, pp. 101–113. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2018.11.001>



29. Whear R., Thompson-Coon J., Boddy K., Ford T., Racey D., Stein K. The effect of teacher-led interventions on social and emotional behaviour in primary school children: a systematic review. *British Educational Research Journal*, 2013, vol. 39 (2), pp. 383–420. DOI: <https://doi.org/10.1080/01411926.2011.650680>

Submitted: 14 June 2021

Accepted: 10 July 2021

Published: 31 August 2021



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](#) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).