

## АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ШКОЛЫ

**И. А. Разуменко** (г. Новосибирск)

В статье предпринята попытка проследить историю становления художественно-образовательной отечественной школы в XX и начале XXI в. и эволюцию активизации учебной деятельности в зависимости от развития общества и ее международной и внутренней политики. Сфера искусства и культуры является неотъемлемой частью современного общества. Именно художественное образование с точки зрения автора наиболее ярко и наглядно отражает все периоды кризиса и застоя или расцвета и возрождения государства.

**Ключевые слова:** история художественного образования, учебная деятельность, активность учащихся, активизация учебной деятельности.

## ACTIVATION OF LEARNING ACTIVITIES IN THE ART EDUCATION OF THE DOMESTIC SCHOOL

**I. A. Razumenko** (Novosibirsk)

The article attempts to trace the history of the formation of art education in the Russian school in the 20th and early 21st centuries and the evolution of the intensification of educational activities depending on the development of society and its international and domestic policies. The sphere of art and culture is an integral part of modern society. It is precisely art education, from the author's point of view, that most vividly and clearly reflects all periods of crisis and stagnation, or the flourishing and revival of the state.

**Keywords:** history of art education, educational activity, student activity, activation of educational activity.

В современной педагогике проблемам активизации учебного процесса посвящены работы многих ученых, таких как В. М. Вергасов, Б. А. Алейников, О. Ю. Глухова, В. И. Загвязинский, В. А. Козаков, Е. К. Осиппьянц, Р. А. Низамов, А. Ф. Эсаулов и др. Активность учащихся – это широкое понятие, оно имеет философский, биологический, социологический и психолого-педагогический аспекты. Ю. П. Правдин в своей монографии, написанной в соавторстве с рядом педагогов-исследователей, рассматривая проблему познавательной активности в теории образования, трактует историю образования как чередование эпизодов конкурентной борьбы между различными направлениями, открывает возможности ретроспективно-прогностического анализа педагогической проблемы, предполагает раскрытие внутренней логики развития педагогической теории.

---

**Разуменко Ирина Анатольевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры декоративно-прикладного искусства Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

**I. A. Razumenko** – Novosibirsk State Pedagogical University.

О важности формирования активности у учащихся, говорил еще Л. С. Выготский, в дальнейшем эта проблема получила свое развитие в трудах отечественных педагогов и психологов.

История развития художественного отечественного образования является примером того, как шло формирование активности у обучающихся. Официальное лицо российской школы во второй половине XIX – начале XX в. характеризуется предметным построением содержания, фундаментальным и квалификационным образованием, ориентацией на жесткое выполнение социального заказа; ее основные задачи – развитие ума и овладение системой знаний. Проблема активизации в практике образования этого периода и соответствующей ему официальной модели «школы учебы» рассматривалась с классовых позиций: как готовность к активной конкурентной борьбе за право на существование.

Материально-трудовая теория образования возникла как необходимость отражения объективных потребностей развития промышленного производства и как альтернатива официальной формально-информационной теории. Свое конкретное выражение она получила в модели «школы труда» в профессиональных школах прагматического направления, в практике экспериментальных учебных заведений России (П. П. Блонский, С. А. Левитин, С. Т. Шацкий).

В русле этой теории проблема развития человека была эпицентром споров в отечественной педагогике начала XX века. Она разрабатывалась в трудах А. Ф. Лазурского, П. Ф. Лесгафта, В. А. Вагнера, В. М. Бехтерева, М. И. Демкова, П. Ф. Каптерева. Представители этой теории подготовили связь развития и активности; обратили внимание на реализацию наличных возможностей учащихся через средства, адаптируемые к ученику, и учителя, который должен руководить процессом воспитания, опираясь на наличные возможности учащихся и резервы развития, а не выступать в качестве передаточного механизма; выдвинули идею «опережающего» образования, которое исходит из будущего, а не из утилитарно-прикладных задач сегодняшнего дня (В. А. Вагнер); разработали концепцию организации активной воспитательной и обучающей среды ребенка как организацию жизнедеятельности; установили закономерности педагогического процесса, истоком которых служит человекознание, а результатом – активность.

В 1902 г. правительством России было принято Положение о художественно-промышленных учреждениях, где художественная промышленность рассматривалась как соединение искусства и промышленности [6]. Ее предназначение заключалось не в «эстетическом наслаждении», а в удовлетворении потребностей повседневной жизни. Итак, мы можем сделать вывод, что на рубеже XIX–XX вв. активность занимала центральное место, рассматривалась прогрессивными педагогами в тесной связи с решением социально-политических и нравственных проблем, с характером приобретаемых знаний и положительной мотивацией их усвоения. Динамика активности в постоянном изменении своего облика в педагогическом процессе предстает как цель, средство или закономерность, оставаясь всегда ведущим явлением образования.

В 1920-е гг. школа рассматривается как средство переустройства всех сторон жизни общества. Идея единой школы не отождествляется с однообразной, провозглашается необходимость дифференцированного обучения, обусловленного интересами общества и индивидуальными способностями, необходимостью повышения творческой активности. Выход воспитания и учебного процесса за стены школы – фундаментальная идея системы образования этого периода. Это наметило подходы

к определению содержания, методов и форм организации учебно-воспитательного процесса [6].

Разработка новых организационных форм обучения осуществляется с позиции проблемы воспитания активной личности, учета индивидуальности учащихся и учителя в обучении. Обосновывается несостоятельность классно-урочной системы: она характеризуется как «досадный анахронизм» (С. М. Риверс), как форма, обрекающая школьников на пассивное восприятие материала, невозможность раскрыть их индивидуальные возможности и др. Возникают новые формы обучения – студийная система (П. П. Блонский), бригадно-звеньевая, бригадно-лабораторная, лабораторно-кабинетная, обеспечивающие коллективный характер работы и индивидуализацию обучения.

После революции 1917 г. страна взяла курс на обновление образования и в частности на широкое просвещение народа в области культуры и искусств. С. Т. Шацкий и другие педагоги-новаторы разрабатывали и апробировали новые принципы дидактики, направленные на развитие и формирование у учащихся творчества и эстетического отношения к окружающему миру. В этот период рисование стало обязательной частью комплексных программ обучения в советской школе. Но, к сожалению, в основе программы было заложено предоставление обучающимся полной свободы в развитии их творческих способностей, а не обучение изобразительной грамоте.

Анализ периода 1920-х гг. показал, что идет осмысление проблем воспитания в социально-историческом аспекте; активность приобретает значение средства и цели, выступает как социально-педагогическое понятие, форма общественного и индивидуального сознания, рассматривается как природная база развития человека и личностное качество, необходимое для преобразования общества. Вместе с тем наряду с положительными сторонами следует отметить и негативные явления в практике обучения этого периода, затрудняющие активную деятельность в обучении: коллективизм подавляет индивидуальность; революционное экспериментаторство, поиск нового и прогрессивного подменяют собой необходимость выполнения реального социального заказа; связь с жизнью нарушает системность; преподавание художественных дисциплин велось в основном по методике «свободного творчества» или «комплексному» методу обучения [4].

Советский период – это сложное и противоречивое явление в развитии не только нашей истории, но и культуры. Утверждается тоталитаризм в общественной жизни. В образовании начинается процесс смены теорий, в практику возвращается модель «школы учебы», развивающая модель остается в сфере научной прогностики. Активность в обучении рассматривается с позиций функционального подхода, осуществляется на основе отдельных дидактических средств, направленных на активизацию отдельных элементов урока или вида деятельности. В основу обучения изобразительному искусству было положено рисование с натуры, но в программе присутствовали и декоративное рисование, рисование «на тему» и по представлению.

Итак, постановления 1930-х гг. на многие годы определили новый курс образовательной политики: утверждается экстенсивный процесс образования, приоритетом в развитии педагогики становятся внешние факторы, а не внутренняя логика теории и практики воспитания; новая политика утверждает жесткий авторитаризм; приоритетным становится требование государства, от учеников требуется не столько самостоятельность и активность, сколько исполнительность и дисциплина; активность рассматривалась как средство достижения качества обучения.

В 1940-х, начале 1950-х гг. в стране воссоздается сложившаяся в 1930-е гг. и «замороженная» во время войны система руководства советской интеллигенцией, образованием и культурой партийно-государственной элиты. Под воздействием политического фактора продолжается огосударствление школы, воспитание рассматривается как авторитарное давление на личность ребенка. Термин «активизация» направляется на выполнение социальной функции, не влияет на саморазвитие. Практика воспитания все более отходит от законов педагогики и приобретает бюрократический характер. В этот период советская школа рисунка становится на путь реалистического искусства. С 1959 г. при педагогических институтах создаются художественно-графические факультеты, где изучается методика преподавания рисования [1; 5].

1960-е гг. характеризуются демократизацией общества, идеологическая моно-схема в воспитании теряет свои позиции, наблюдается отход от социологизаторства, внимание концентрируется не на преподавании, а на исследовании процесса учения и глубинных закономерностей обучения. В середине 1960-х гг. приоритетной становится проблема личности и активных средств обучения. Выдвигается ряд педагогических теорий, рассматривающих активность и творческое начало как центральное звено в решении проблемы личности (Л. В. Занков, Д. Б. Эльконин, З. И. Равкин, М. Н. Скаткин, Т. Е. Конникова и др.).

Осуществляется разработка теории активной деятельности в обучении. Активность рассматривается как ведущий принцип советской педагогики, как средство, условие восприятия и воспроизведения знаний (М. А. Данилов), как цель и результат обучения (Н. В. Кузьмина, А. И. Щербаков), как категория, которая перерастает рамки общего и специального образования и становится условием гуманизации и непрерывного образования.

Поиск путей активизации осуществляется на основе идей гармоничного сочетания личностного и социального, сосредоточивается на исследовании сущностных сторон методов обучения. Выдвигается требование о замене вербальных методов обучения активными (М. Н. Скаткин, М. А. Данилов).

В 1970-е гг. в развитии школы прослеживаются две тенденции как отражение общественно-политической обстановки в стране. С одной стороны, авторитарно-бюрократическая тенденция сохраняет приверженность к приоритету общественного над личностным; приостанавливается процесс демократизации, усиливаются формализм, схоластика в учебных заведениях. Таким образом, официальная педагогика приобретает консервативный характер. С другой – демократическая тенденция направлена на утверждение истинных педагогических ценностей, продолжает традицию 1920-х гг. Подвергается критике стереотипная структура комбинированного урока, организационные формы обучения рассматриваются как средство развития активности учения. В качестве конкретных условий, отвечающих активизации, называются следующие: гибкость содержания и разнообразие комбинаций структурных единиц урока в зависимости от дидактических целей и форм обучения учащихся; сочетание коллективных и индивидуальных форм работы; дифференциация обучения и т. д.

Поиски активизации познавательной деятельности, предпринятые в 1960–1970-е гг., привели в русле развития творческих способностей – к возникновению проблемного обучения; в русле развития репродуктивных форм познавательной деятельности – к возникновению программированного обучения; в русле активной учебно-познавательной деятельности – к идее оптимального подхода.

1980-е гг. характеризуются попыткой сохранить традиционную систему образования за счет совершенствования внутренних ресурсов по принципу «чем больше, тем лучше». Поиск совершенствования идет без учета возможностей, заключенных в развитии наших представлений о самой системе образования в целом. В этот период ведется разработка Общесоюзной комплексной программы эстетического воспитания, появляются новые авторские разработки в области художественного образования, создаются центры эстетического воспитания, художественные школы и школы искусств [7].

В последнее десятилетие XX в. наметились утрата позиций традиционной модели образования и становление новой тенденции развития школы. Б. Л. Вульфсон отмечает, что усиливается стремление к преодолению властной схемы педагогического процесса, акцент делается на обеспечении активности обучаемых, рассматриваемых как активные субъекты собственного образования. Педагогический процесс стремится к естественному многообразию уровней и форм в рамках индивидуальной работы, сосуществованию различных моделей обучения. Во время перестройки российского образования в 1990 г. следует отметить, с одной стороны, падение спроса на традиционные образовательные услуги в области художественного образования, а с другой – появление новых направлений, инициатив, экспериментальных методик в данной сфере [2; 3].

В начале XXI в. познавательная активность рассматривается как ведущий принцип дидактики и критерий качества учебного процесса, как средство удовлетворения духовных потребностей личности, что, несомненно, относится и к художественному образованию. В современной России художественно-эстетическое образование выполняет ряд основополагающих функций: воспитательной, познавательной, коммуникативной, развивающей [4; 5]. Оно позволяет формировать ребенка как высокодуховную личность, стремящуюся к познанию мира вокруг и себя, в том числе помогает найти путь к самовыражению и активности в процессе обучения. Современное художественное образование ориентировано на объединение лучших традиций художественного образования и новых технологий в образовании, которые доступны в настоящее время [2; 3; 8]. Занятия различными видами художественного творчества активизируют интеллектуальную деятельность личности, повышают общую креативность человека, позволяя добиваться лучших результатов в любой области профессиональной деятельности.

### Список литературы

1. *Гавриляченко С. А.* История художественного образования в России: Очерк истории реформ «Академического» художественного образования в России [Электронный ресурс]. – URL: <https://art-life.biz/hudozhestvennoe-obrazovanie/istoriya-hudozhestvennogo-obrazovaniya-v-rossii/> (дата обращения 09.10.2020).

2. *Жданова Н. С.* Основы методики преподавания дизайна в средней школе. учеб.-метод. пособие для студентов худ.-граф. фак-тов. – Магнитогорск: Изд-во МГПУ, 2003. – 104 с.

3. *Коваленко Ю. Г.* Формирование профессиональных компетенций студентов-дизайнеров средствами ассоциативной графики // Современные тенденции изобразительного, декоративного прикладного искусств и дизайна. – 2019. – № 1. – С. 95–99.

4. *Павловский А. Л.* История художественной педагогики: конспект лекций для магистрантов специальности 6М010700 – Изобразительное искусство и черчение. – Шымкент: ЮКГУ им. М. Ауэзова, 2015. – 96 с.

5. Педагогика искусства. Функции художественного образования [Электронный ресурс]. – URL: [http://studbooks.net/86782/kulturologiya/funktsii\\_hudozhestvennogo\\_obrazovaniya](http://studbooks.net/86782/kulturologiya/funktsii_hudozhestvennogo_obrazovaniya) (дата обращения: 09.12.2019).

6. Соколов М. В. Народные художественные промыслы советской России в первой трети XX века. Специфика подготовки мастеров // Философия образования. – 2017. – № 4 (71). – С. 102–109.

7. Тацёва Н. Е. Современные трансформации орнамента в росписи по дереву // Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна. – 2019. – № 1. – С. 100–105.

8. Художественное образование в Российской Федерации: развитие творческого потенциала в XXI веке: аналит. доклад / Л. Л. Алексеева и др.; отв. ред. К. Э. Разлогов. – М., 2011. – 80 с.