

Кретова Лариса Николаевна

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка, Новосибирский государственный педагогический университет, kretlarisa@mail.ru, ORCID 0000-0001-5257-7416, Новосибирск

Кнуренко Валентина Александровна

Учитель 1-й категории МБОУ СОШ № 187, eng.v-knurenko@yandex.ru, Новосибирск

ИНТЕРАКТИВНЫЕ ПРИЕМЫ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация. Проблема восприятия текстовой информации остается одной из актуальных в настоящее время в силу того, что при возросшем объеме информации большая часть ее не извлекается из текста в силу ряда причин.

В статье рассматриваются интерактивные приемы работы с текстом как один из способов активного восприятия и обработки текстовой информации.

Целью статьи является теоретический анализ интерактивных методов и приемов обучения, а также реализация занятий по английскому языку с применением интерактивных приемов обучения чтению для совершенствования читательской компетенции обучающихся.

Методология и методы исследования. Статья написана с использованием описательного метода посредством сбора, обобщения и анализа литературы по проблеме; авторы применяют экспериментальный метод для выявления результативности применения интерактивных приемов обучения чтению. Материалом для работы послужили результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблеме интерактивного обучения.

Результаты исследования. В статье рассмотрены результаты работы обучающихся с применением интерактивных приемов работы с текстом, названы наиболее продуктивные приемы работы с текстами. Показано особое значение интерактивного метода обучения по сравнению с традиционным, рассмотрены наиболее интересные интерактивные приемы работы с текстом, позволяющие, не выходя за рамки календарно-тематического планирования, существенно обогатить урок и повысить активность обучающихся.

Заключение. Стоит отметить роль интерактивных приемов обучения чтению не только в развитии читательской компетенции, но и в процессе развития межкультурной компетенции, коммуникативной компетенции обучающихся, что позволяет рассматривать их как приемы, повышающие активность обучающихся.

Ключевые слова: интерактивное обучение, интерактивные приемы, читательская компетенция, ИНСЕРТ, «американская мозаика», двойной дневник, мозговая атака, паутинка ассоциаций, Story Chart, кластер.

Введение. Постановка проблемы.

Знание иностранного языка, а особенно английского языка, может открыть его обладателю мир широких возможностей. Нас окружает бесконечный поток информации, умение разбираться в котором может привести субъекта к более качественному уровню жизни. Понимание того, что большинство текстовой и звуковой информа-

ции представлено на английском языке, ставит перед современной школой задачу разработать методики для качественного обучения иностранному языку.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – ФГОС ООО) определяет цель изучения иностранного языка в школе как формирование и совершен-

ствование иноязычной коммуникативной компетенции. Поставленная цель предполагает не только обучение школьников навыкам чтения, письма, говорения и аудирования, но и овладение ими языковыми компетенциями, в частности читательской компетенцией. Для этого целесообразно будет использовать интерактивные приемы обучения чтению на уроках английского языка.

Актуальность данного исследования обуславливается тем, что значительная доля текстовой информации написана на английском языке и требует от человека умения с ней работать: 90 % информации в интернете хранится на английском языке, 50 % научных текстов и статей выходят на английском языке, 28 % всех книг в мире печатаются на английском языке. Вместе с тем возникает противоречие между потребностью личности активно воспринимать и усваивать информацию и невозможностью воспринять все возрастающий объем информации; между возможностью интерактивных приемов работы с текстом, позволяющими анализировать и воспринимать значительный объем информации, и традиционными приемами работы с текстами, не позволяющими проводить обработку и анализ информации в достаточной степени.

Современное российское образование должно дать возможность обучающимся уверенно ориентироваться в мире информации, уметь находить ее, анализировать и интерпретировать. ФГОС ООО предполагает развитие умения работы с информацией. В свою очередь, способность работать с информацией относится к общеучебным умениям, которые позволяют обучающимся решать разнообразные познавательные и жизненные задачи, улучшают качество их жизни [10].

Цель статьи. Большую часть информации мы получаем в виде текста, который сегодня считается самой главной учебно-методической единицей обучения.

Мнения, мысли, законы, постулаты – все проявления речевого общения облачаются в тексты. Можно сказать, что человек осуществляет процесс коммуникации посредством текстов.

Рассмотрим понятие «текст» с педагогической и лингвистической точек зрения. Педагогический словарь «Современный образовательный процесс: основные понятия и термины» М. Ю. Олешкова и В. М. Уварова определяет текст как «законченное, содержательно и структурно целостное речевое произведение, при котором продукт производства речи, с одной стороны, отделяется от субъекта речи, т. е. говорящего, и служит центральным объектом ее восприятия и понимания, с другой [8]. Доктор филологических наук, профессор И. Р. Гальперин считал, что текстом можно назвать «произведение речетворческого процесса, которое обладает завершенностью, репрезентированное в виде письменного документа». В своей работе «Текст как объект лингвистического исследования» он указывает, что текст обладает рядом признаков, среди которых названы наличие заголовка, когезии разных типов, наличие установки и направленности [1]. Вместе с тем текст как целостное образование подлежит целостному восприятию с учетом доминирования эстетического содержания над формальной стороной. Именно содержательная сторона текста ориентирует нас на идею произведения, позволяет воспитывать художественный вкус читателя и формировать читательскую компетенцию.

В связи с этим цель исследования – теоретический анализ интерактивных методов и приемов обучения, а также реализация занятий по английскому языку с применением интерактивных приемов обучения чтению для совершенствования читательской компетенции обучающихся.

Обзор научной литературы по проблеме. Федеральный проект «Современная школа» выявил необходимость применить

новые методы обучения и воспитания. Так возникла необходимость пересмотреть направления учебной деятельности, и российское министерство образования выдвинуло идею о более весомой роли навыков коммуникации и совместной работы, развитию которых должно способствовать школьное обучение. Однако кардинальное изменение системы образования не может быть реализовано в рамках традиционных методов обучения. Требуются современные методы, одним из которых является интерактивный метод. Так как ФГОС ООО определяет цель изучения иностранного языка в школе как формирование и совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции, применение интерактивного метода, непосредственно развивающего коммуникативную компетенцию обучающихся, представляется наиболее удачным.

Следует уточнить понятия «интерактивность» и «интерактивное обучение». Этимологически слово «интерактивность» происходит от английского слова *interaction* – «взаимодействие», которое в свою очередь образовано от *inter* – «взаимный» и *act* – «действовать». Словарь «Основы духовной культуры» определяет интерактивность как «нравственно-этическое свойство индивида, проявляющееся как готовность к общению, сотрудничеству; знание как найти себе место в совместной деятельности; умение расположить к себе членов группы». Таким образом, можно сказать, что интерактивность определяется способностью установить контакт и взаимодействовать с различными людьми [5]. В свою очередь «Педагогический терминологический словарь» характеризует понятие «интерактивное обучение» как обучение, строящееся по принципу взаимодействия обучающегося с учебным окружением, учебной средой, являющейся областью осваиваемого опыта. Это взаимодействие должно быть реализовано посредством совместной деятельности, например,

диалога или беседы [6].

Аналогичное определение понятия интерактивного обучения дает и педагогический энциклопедический словарь [6]. Доктор педагогических наук, профессор Уральского государственного педагогического университета Е. В. Коротаева отмечает, что интерактивное обучение подразумевает совместный процесс познания. Автор отмечает, что знание при таком виде обучения будет приобретаться через совместную деятельность обучающихся с учителем и между собой, например, диалог и полилог [3]. Доктор педагогических наук, профессор Московского городского университета (МГПУ) М. В. Кларин при рассмотрении вопроса интерактивного обучения говорит об учебном окружении, на прямом взаимодействии с которым учащихся и строится интерактивное обучение. Автор отождествляет учебное окружение и учебную среду, в которой участники находят для себя область осваиваемого опыта. В такой модели «опыт обучающегося-участника является основополагающим источником учебного познания» [2].

Сравнив традиционную модель обучения и модель метода интерактивного обучения, отметим, что при использовании интерактивных методов именно обучающиеся доминируют в процессе обучения: не учитель дает готовое знание, а сам ученик взаимодействует и с преподавателем, и с другими обучающимися. Учитель создает условия, а ученики проявляют инициативу. Педагог побуждает обучающихся к поиску новых знаний, а они используют свой опыт как источник нового знания.

Данные процессы предполагают постоянное взаимодействие и совместную деятельность. Это может быть не только конвертирование информации, но и коллективное решение проблемы, моделирование ситуаций, критическое оценивание поведения участников или собственного поведения. Смена видов деятельности в процессе интерактивного обучения позволяет обуча-

ющимися переходить от игры к дискуссии, от работы в мини-группах к мини-лекции и т. д. Это отличает интерактивную модель обучения от традиционной, при которой учитель преимущественно транслирует теоретическое знание с последующим переходом к практике. В интерактивной модели обучения формируется новый опыт, который впоследствии теоретически осмысливается через применение.

Обучающиеся развивают навыки делового общения и сотрудничества, поэтому интерактивная модель обучения может быть наиболее результативной в старших классах. Подростки обладают определенным опытом, часто имеют точку зрения и мнение, которыми могут поделиться и донести до товарищей. Опыт и знания обучающихся являются источником их взаимообучения и взаимообогащения. Практика интерактивного обучения помогает развивать творческий потенциал и полноценное взаимодействие с социумом. Стоит обратить внимание, что при интерактивном обучении ученики являются источником знаний, поэтому они частично примеряют на себя роль учителя, что может быть полезно в плане профориентационного направления старшеклассников.

Интерактивное обучение стимулирует обучающихся к поисковой активности для решения поставленных учебных задач и вовлекает их в обсуждение, что обеспечивает повышение мотивации учеников. Таким образом, интерактивные методики делают учебный процесс, с одной стороны, более осмысленным, а с другой – добавляют эмоциональную составляющую к процессу обучения. Личный вклад обучающегося в совместный результат групповой работы создает ситуацию успеха, помогает воспитанию уверенной и успешной личности. Совместные поиски истины воспитывают в учениках доброжелательность, чувство такта, призывают к толерантности. Согласно ФГОС ООО, школа должна развивать у обучающихся готовность и способность

к реализации творческого потенциала, что может быть сформировано интерактивным обучением благодаря уникальному взгляду учеников на проблемную ситуацию и необходимость порой мыслить нестандартно для ее решения [9].

Интерактивное обучение подразумевает взаимодействие с кем-либо или чем-либо:

- взаимодействие учителя и обучающихся;
- взаимодействие обучающихся между собой (парная работа, групповая работа, работы в малых группах);
- взаимодействие обучающихся с источником информации (например, с текстом) [4].

Когда мы говорим об обучении с использованием интерактивных приемов обучения, основанных на взаимодействии обучающихся с учителем или между собой, то обычно представляем общение в режиме беседы, с диалогом. Однако взаимодействие обучающихся с источником информации, например, с текстом, будет требовать организации обучения с применением специальных приемов интерактивного обучения.

Методология и методы исследования.

В настоящей работе использован описательный метод посредством сбора, обобщения и анализа литературы по проблеме; применяется экспериментальный метод для выявления результативности применения интерактивных приемов обучения чтению. Количественно-статистический метод исследования позволил выявить динамику изменения уровня сформированности компетенции обучающихся в процессе работы с текстами. Материалом для работы послужили результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблеме интерактивного обучения.

Методологическую базу исследования составили труды М. В. Кларина [2], Е. В. Коротаевой [3], Л. И. Назиной [4], О. А. Федоренко [10], Н. В. Смолевой [7], Р. Азимбаевой [11], Н. Джалиловой [12],

М. Ижмухамедовой [13]; Э. Намазиандоста [14], посвященные как приемам интерактивного взаимодействия в процессе обучения в целом, так и в процессе обучения иностранному языку.

К известным нам интерактивным приемам работы с текстом, которые могли бы способствовать совершенствованию читательской компетенции обучающихся, можно отнести:

- чтение с пометами ИНСЕРТ (Interactive Notation System for Enhanced Reading and Thinking);

- Jigsaw Reading («американская мозаика»);

- мозговая атака и систематизация информации в виде паутинки ассоциаций;

- двойной дневник.

Прием интерактивного обучения ИНСЕРТ произошел от английской аббревиатуры Interactive Notation System for Enhanced Reading and Thinking – INSERT, как он называется в зарубежной литературе. Согласно методике, работа с текстом предусматривает запись по определенной системе, с использованием следующих знаков:

- «V» – ранее известная информация, подтвержденная в тексте;

- «→» – ранее известная информация, опровергнутая в тексте;

- «+» – новая, ранее неизвестная для меня информация;

- «?» – информация, которая вызывает сомнение или желание задать вопрос автору [4].

«Американская мозаика» или *Jigsaw Reading* – интерактивный прием обучения групповой работы, созданный в 1971 г. американским психологом Эллиотом Аронсоном. «Мозаика» или *jigsaw* – «изображение, напечатанное на картоне или дереве, которое было разрезано на множество маленьких кусочков различной формы, которые вы должны снова соединить вместе» [7, с. 109]. Это определение описывает суть метода. Материал учебного занятия или раздела дисциплины делится

учителем на отдельные кусочки – «пазлы», которые обучающиеся, работая в группе, вместе собирают в «единую деятельностьную или знаниевую картину» [7, с. 110].

Результаты исследования, обсуждение. На преэксperimentalном этапе происходила реализация комплекса занятий по английскому языку с использованием интерактивного обучения чтению.

В рамках эксперимента обучение английскому языку проводилось по пяти учебным модулям, соответствующим темам:

- модуль 1 «Чтение...? Почему бы и нет?» (“Reading...? Why not?”);

- модуль 2 «Да начнется музыка...» (“Let the music begin...”);

- модуль 3 «Какие новости?» (“What’s the news?”);

- модуль 4 «Какую школу ты посещаешь?» (“What school do you go to?”);

- модуль 6 «Моя страна в мире» (“My country in the world”).

Модуль 1 – «Чтение...? Почему бы и нет?» (“Reading...? Why not?”), урок «Какими авторами славится Ваша страна?» (“What writers is your country famous for?”), стал частью предэксperimentalного этапа.

Согласно плану, три класса обучающихся девятого класса (91 человек) были разделены на экспериментальную и контрольную группы. В состав экспериментальной группы вошли 45 обучающихся. В соответствии с классом экспериментальная группа была поделена на 3 подгруппы по 17, 14 и 31 человек. В технологических картах уроков экспериментальной группы были внесены изменения с целью применения приемов интерактивного обучения чтению:

- чтение с пометами ИНСЕРТ (Interactive Notation System for Enhanced Reading and Thinking);

- Jigsaw Reading («американская мозаика»);

- мозговая атака и систематизация информации в виде паутинки ассоциаций;

- двойной дневник.

В конце каждого урока обучающимся предлагалось ответить на 10 вопросов по содержанию текста. Согласно критериям оценивания, предложенным методической службой, задание считалось успешно выполненным, если обучающийся правильно и полно ответил на 50 % вопросов (5 вопросов) или более, тем самым показав базовый или повышенный уровень читательской компетенции. Ответ на вопрос считался корректным при условии, что испытуемый дал полный, развернутый ответ на поставленный вопрос (каждый правильный ответ соответствует 10 % от всего задания). Если обучающийся не дал ответ на вопрос или ответ не соответствовал заданному вопросу, если ответ был дан в виде слова или словосочетания, если ответ содержал грамматические ошибки, то такой ответ считался неверным.

На учебных занятиях в контрольной группе применялись традиционные педагогические методики работы с текстом.

В рамках исследования в технологическую карту урока «Кто твои любимые писатели?» (“Who are your favourite authors?”), модуль 1 «Чтение...? Почему бы и нет?» (“Reading...? Why not?”), были внесены изменения при работе с текстом «Агата Кристи – самая известная в мире автор детективных историй» с целью применения интерактивного приема чтения с пометами ИНСЕРТ. Ученики должны были вести запись по определенной системе, используя знаки таблицы ИНСЕРТ.

В технологическую карту урока «Фараон и хорал» (“The Cop and the Anthem”), модуль 2 «Да начнется музыка...» (“Let the music begin...”), были внесены изменения при работе с текстом с целью применения интерактивной методики «Английская мозаика» или «Jigsaw Reading». Урок основан на работе с художественным текстом, коротким рассказом американского писателя О. Генри (Уильям Сидни Портер), написанным в 1904 г. Текст предварительно был разделен на 6 частей – «пазлов», обо-

значенных буквами А-Ф (порядок букв не соответствует хронологическому порядку). Учебная группа была разделена на мини-группы (из 2–3 человек). Методом жеребьевки группа получала свой «пазл», из этих частей предлагалось восстановить единый текст. Во время выполнения задания обучающиеся анализировали и синтезировали информацию, прочитанную в своем отрывке и пересказанную одноклассниками из их частей текста. Каждый участник всех групп периодически становился экспертом и учеником, то есть происходило взаимное обучение. Они обменивались мнениями и приходили к глубокому осмыслению содержания текста, позволяющему им осознанно, как можно точнее передать его смысл. Прием «американской мозаики» помогает развитию коммуникативных, исследовательских и творческих способностей учеников, повышает ответственность перед одноклассниками и развивает умение работать в команде.

В рамках исследования в технологическую карту урока «Какие новости?» (“What’s the news?”) одноименного модуля 3 были внесены изменения с целью применения интерактивной методики мозговой атаки и создания паутинки ассоциаций при работе с текстом «Газеты Объединенного Королевства» (“The UK newspaper”).

Для активного чтения и осмысления прочитанного на каждом этапе работы с текстом (дотекстовом, текстовом и послетекстовом) обучающимся было предложено выполнить определенные задания: на дотекстовом этапе девятиклассникам было предложено в группах создать паутинку ассоциаций с ключевым понятием *newspapers* в центре. На текстовом этапе девятиклассники самостоятельно читали текст в интерактивном режиме, дополняя свое семантическое поле (дополнения было предложено записать другой ручкой или отметить новым символом). На послетекстовом этапе группам обучающихся было предложено сравнить получившиеся

паутинки ассоциаций, отметить схожие моменты и различия.

В технологическую карту урока «Хорошие новости, плохие новости» (“Good news, bad news”), модуль 4 «Какую школу ты посещаешь?» (“What school do you go to?”), были внесены изменения при работе с отрывком из произведения «Сплетница» (“Gossip girl”), написанного Сесили фон Зигесар, с целью применения интерактивной методики чтения «Двойной дневник». Для активного чтения и осмысления прочитанного на каждом этапе работы с текстом (дотекстовом, текстовом и послетекстовом) обучающимся было предложено выполнить определенные задания: на дотекстовом этапе они должны были рассмотреть изображение двух девушек, читающих письма. Обучающимся было предложено описать девушек, рассказать, где они находятся, что они делают, какие эмоции испытывают, что это могут быть за письма. Обучающиеся высказывали свои мнения, а их предположения кратко записывались учителем на доске. На текстовом этапе девятиклассники самостоятельно читали текст в интерактивном режиме, заполняя двойной дневник. На послетекстовом этапе группам обучающихся было предложено обменяться мнением по поводу прочитанного, попытаться ответить на вопросы, которые возникали у одноклассников во время чтения. Проверялось, совпали ли предположения учащихся о содержании текста с предложенными на дотекстовом этапе.

Интерактивное обучение способствует развитию коммуникативной компетенции обучающихся и позволяет успешно обучать разным видам речевой деятельности, на что указывали в своих работах Р. Азимбаева [11] и Н. Джалилова [12]. Направленность интерактивных приемов работы с текстом на формирование межкультурной компетенции обучающихся подчеркивается в работе М. Ижмухамедовой [13]; интерактивные приемы работы с текстом

как средство повышения мотивации студентов предлагаются как активные приемы обучения Э. Намазиандостом [14]. Именно поэтому мы предлагаем использовать интерактивные приемы обучения чтению при работе с художественными текстами, например, при работе с текстом новеллы Э. А. По «Черный кот» (“The Black Cat”) целесообразным представляется использование приема Story Chart, предполагающего составление сравнительной таблицы с ее дальнейшим заполнением по выбранным параметрам. В частности, в качестве параметров предлагалось внести пункт «Имя кота», «Цвет», «Кому служит», «Символом чего является» и т. д. При работе с новеллой на предтекстовом этапе обучающимся предлагается вспомнить все тексты с образом кота, внести их в таблицу в колонку «Название произведения», а также заполнить все остальные пункты. В процессе такого заполнения активизируются контекстные знания обучающихся и формируется база для прогнозирования содержания изучаемого текста. Сравнение позволяет выйти на семантику образа кота как в индоевропейской культуре, так и культуре в целом и воспринимать текст в культурологическом контексте уже на предтекстовом этапе. При работе с художественным текстом возможно применение приема кластера на предтекстовом и текстовом этапах, а также написание совместного эссе в мини-группах обучающихся.

Заключение. В рамках нашего исследования был проведен предэкспериментальный срез с целью выявления количества обучающихся 9-х классов, которые владеют базовым (или выше) уровнем читательской компетенции.

Выяснилось, что 79 девятиклассников (87 %) смогли показать владение базовым (или выше) уровнем читательской компетенции, в то время как 12 обучающихся (13 %) не смогли пройти минимальный порог выполнения задания.

В ходе эксперимента в технические кар-

ты уроков модулей 1–4 и 6 были внесены изменения с целью добавления в них интерактивных приемов обучения чтению на уроках английского языка. На уроках применялись прием чтения с пометами ИНСЕРТ, прием «английской мозаики», прием мозговой атаки с систематизацией информации в паутинке ассоциаций, прием двойного дневника; кроме этого были предложены приемы Story Chart и кластера для работы с художественным текстом.

В ходе анализа полученных данных было обнаружено, что организация работы с обучающимися 9-х классов на уроках английского языка с применением интерактивных приемов обучения чтению по учебным модулям 1–4 УМК идею, что использование интерактивных приемов при обучении чтению на уроках английского языка будет способствовать совершенствованию читательской компетенции обучающихся.

В итоге количество обучающихся экспериментальной группы, повысивших

свой уровень читательской компетенции, увеличился с 38 до 43 человек (с 84 % до 96 %). В свою очередь количество учеников, не справившихся с заданием, которые не смогли показать владение базовым уровнем читательской компетенции, уменьшилось с 7 до 2 человек (с 16 % до 4 %). Результат анализа данных показывает, что процент выполнения задания в экспериментальной группе (96 %) выше, чем в контрольной группе (91 %). На основе этого можно сделать вывод, что применение интерактивных приемов при обучении чтению более эффективно, чем ограничение традиционными методами.

Стоит отметить роль интерактивных приемов обучения чтению не только в развитии читательской компетенции, но и в процессе развития межкультурной компетенции, коммуникативной компетенции обучающихся, что позволяет рассматривать их как приемы, повышающие активность обучающихся.

Библиографический список

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: АСТ, 2005. – 138 с.
2. Кларин М. В. Интерактивное обучение – инструмент освоения нового опыта // Педагогика. – 2000. – № 7. – С. 12–18.
3. Коротаева Е. В. Обучающие технологии в познавательной деятельности школьников. – М.: Сентябрь, 2003. – 174 с.
4. Назина Л. И. Интерактивные приемы и методы обучения иностранному языку: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 110 с.
5. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) [Электронный ресурс]. – URL: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/spiritual-culture/index.htm>. (дата обращения: 22.02.2021)
6. Педагогический терминологический словарь [Электронный ресурс]. – СПб.: Российская национальная библиотека, 2006. – URL: <https://rus-pedagogical-dict.slovaronline.com>. (дата обращения: 22.02.2021)
7. Смолева Н. В. Применение метода Джигсо на уроках специальных дисциплин // Педагогическая наука и практика. – 2018. – № 3 (21). – С. 109–111.
8. Современный образовательный процесс: основные понятия и термины / авт.-сост. М. Ю. Олешков, В. М. Уваров. – М., 2006. – 143 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г., No 1897 [Электронный ресурс] // Федеральные государственные образовательные стандарты. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (дата обращения: 21.02.2021)
10. Федоренко О. А. Технология интерактивного обучения как фактор формирования критического мышления в процессе обучения иностранному языку // Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научной конференции, секция

социально-гуманитарных наук (Челябинск, 25 апреля 2015 г.). – Челябинск: ЮУрГУ, 2015. – С. 2060–2066.

11. *Azimbaeva R.* On interactive pedagogical technologies which can assist English language students to improve their learning skills // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 416–421.

12. *Djalilova N., Akhmedova A.* From the experience of applying innovative technologies in teaching speaking skills of medical students at

the English language lessons // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 422–427.

13. *Isamukhamedova M., Tukhtabaeva Z.* Integrating multimedia Technology into teaching intercultural communication // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 428–433.

14. *Namaziandost E., Shatalebi V., Nasri M.* The Impact of Cooperative Learning on Developing Speaking Ability and Motivation Toward Learning English // Journal of Language and Education. – 2019. – № 5 (3). – С. 83–101.

Поступила в редакцию 25.02.2021

Kretova Larisa Nikolaevna

Cand. Sci. (Philol.), Assoc. Prof., Department of English, Novosibirsk State Pedagogical University, kretlarisa@mail.ru, ORCID 0000-0001-5257-7416, Novosibirsk

Knurenko Valentina Alexandrovna

Teacher of the 1st category, secondary school № 187, vgh53@yandex.ru, Novosibirsk

INTERACTIVE TEXT TECHNIQUES AT ENGLISH LESSONS

Abstract. The problem of perceiving textual information remains one of the most relevant at the present time due to the fact that with the increased volume of information, most of it is not extracted from the text for a number of reasons.

The article discusses interactive techniques for working with text as one of the ways of active perception and processing of text information.

The purpose of the article is a theoretical analysis of interactive methods and techniques of teaching, as well as the implementation of classes in English using interactive techniques of teaching students reading to improve their reading competence.

Research methodology and methods. The article is written using a descriptive method by means of collecting, summarizing and analyzing the literature on the problem; the authors employ an experimental method to identify the effectiveness of interactive techniques for teaching reading. The material for the work was based on the results of research by Russian and foreign authors devoted to the problem of interactive learning.

Conclusion. It is worth noting the role of interactive methods of teaching students reading not only in the development of their reading competence, but also in the development of their intercultural competence and communicative competence, which allows us to consider them as techniques that increase the activity of students.

Keywords: interactive learning, interactive techniques, reading competence, INSERT, American mosaic, double diary, brainstorming, web of associations, Story Chart, cluster.

References

1. Galperin, I. R., 2005. Text as an object of linguistic research. Moscow: AST Publ., 138 p. (In Russ.)

2. Klarin, M. V., 2000. Interactive learning – a tool for mastering new experience. *Pedagogy*, 7, pp. 12–18. (In Russ.)

3. Korotaeva, E. V., 2003. Teaching technologies in the cognitive activity of schoolchildren. Moscow: September Publ., 174 p. (In Russ.)

4. Nazina, L. I., 2014. Interactive techniques and methods of teaching a foreign language: teaching method. allowance. Novosibirsk: NSPU Publ.,

110 p. (In Russ.)

5. Fundamentals of spiritual culture (teacher's encyclopedic dictionary) [online]. Available at: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/spiritual-culture/index.htm>. (accessed: 22.02.2021) (In Russ.)

6. Pedagogical terminological dictionary, 2006. St. Petersburg: National Library of Russia [online]. Available at: <https://rus-pedagogical-dict.slovaronline.com> (accessed 22.02.2021) (In Russ.)

7. Smoleva, N. V., 2018. Application of the Jigsaw method in the lessons of special disciplines. Pedagogical science and practice, 3 (21), pp 109–111. (In Russ.)

8. Oleshkov, M. Yu., Uvarov, V. M., 2006. Modern educational process: basic concepts and terms. Moscow, 143 p. (In Russ.)

9. Federal state educational standard of basic general education. Approved by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated December 17, 2010, No 1897 [online]. Federal State Educational Standards. Moscow: Institute for Strategic Studies in the Education of the Russian Academy of Education. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070507/> (accessed 21.02.2021) (In Russ.)

10. Fedorenko, O. A., 2015. Interactive learn-

ing technology as a factor in the formation of critical thinking in the process of teaching a foreign language. Science of SUSU. Materials of the 67th scientific conference, Section of social and humanitarian sciences (Chelyabinsk, April 25, 2015). Chelyabinsk: SUSU Publ., pp. 2060–2066 (In Russ.)

11. Azimbaeva, R., 2020. On interactive pedagogical technologies which can assist English language students to improve their learning skills. Science and Practice Bulletin, T. 6, 4, pp. 416–421. (In Eng.)

12. Djalilova, N., 2020. From the experience of applying innovative technologies in teaching speaking skills of medical students at the English language lessons. Science and Practice Bulletin, T. 6, 4, pp. 422–427. (In Eng.)

13. Isamukhamedova, M., 2020. Integrating multimedia Technology into teaching intercultural communication. Science and Practice Bulletin, T. 6, 4, pp. 428–433. (In Eng.)

14. Namaziandost, E., 2019. The Impact of Cooperative Learning on Developing Speaking Ability and Motivation Toward Learning English. Journal of Language and Education, 5 (3), pp. 83–101. (In Eng.)

Submitted 25.02.2021