



© Г. Г. Спиридонова, Л. С. Колмогорова

DOI: [10.15293/2658-6762.2103.02](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2103.02)

УДК 37.015.3+378.637

Формирование культуры самопрезентации будущих педагогов в специально организованных психолого-педагогических условиях на этапе профессиональной подготовки в вузе

Г. Г. Спиридонова, Л. С. Колмогорова (Барнаул, Россия)

Проблема и цель. Авторы исследуют проблему возможностей формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов на этапе вузовской профессиональной подготовки в рамках учебного процесса и деятельности центра психологического сопровождения студентов. Цель статьи состоит в определении результативности реализации комплекса психолого-педагогических условий как способа организации и управления процессом формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов на основе авторских теоретических представлений о сущности данного феномена.

Методология. Исследование проведено в логике формирующего психолого-педагогического эксперимента, проанализирован и обобщен материал, полученный по итогам сбора эмпирических данных. Выборку составили 216 студентов, обучающихся по разным профилям педагогического направления подготовки: «Начальное образование», «Немецкий язык и английский язык», «Английский язык и немецкий язык», «Физическая культура». Полученные данные проинтерпретированы и подвергнуты статистическому анализу с помощью *t*-критерия Стьюдента.

Результаты. Основные результаты заключаются в том, что разработанный и реализованный авторский комплекс психолого-педагогических условий, основанный на характеристике сущности культуры самопрезентации, обеспечивает ее успешное формирование у будущих педагогов на этапе профессиональной подготовки в вузе.

Заключение. В заключении делаются выводы о том, что после внедрения комплекса психолого-педагогических условий, созданных в учебной и внеучебной деятельности, отмечается значительное повышение показателей культуры самопрезентации у студентов. Полученные данные могут быть использованы в деятельности вузов для совершенствования культуры самопрезентации в профессиональном и межличностном взаимодействии представителей смежных профессий в процессе их профессиональной подготовки.

Ключевые слова: самопрезентация; профессиональная подготовка; культура самопрезентации; профессионально-педагогическая культура; психологическая культура; структура самопрезентации; психолого-педагогические условия.

Спиридонова Галина Геннадьевна – ведущий психолог центра психологического и социального здоровья молодежи, Алтайский государственный педагогический университет.

E-mail: sp.galina@list.ru

Колмогорова Людмила Степановна – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии, Алтайский государственный педагогический университет.

E-mail: kolmogorova52@mail.ru

Постановка проблемы

В современный период в программах подготовки будущих педагогов недостаточно внимания уделяется формированию культуры самопрезентации как одному из важнейших аспектов профессионально-педагогической культуры педагога. Одним из способов решения данной проблемы является оптимизация психолого-педагогической работы [17] через учебную и внеучебную деятельность с будущими педагогами [20] на этапе профессиональной подготовки в вузе [10].

Самопрезентация в профессиональной деятельности педагога в современных психолого-педагогических исследованиях рассматривается в различных аспектах. Так, исследованию самопрезентации и близкого феномена «имидж педагога» посвящен ряд научных трудов. С. И. Глухих рассматривает имидж современного педагога как условие формирования его профессиональной компетентности [3], А. А. Чекалина исследует особенности самопрезентации женщин-учителей [14], Л. Э. Семенова изучает особенности самопрезентации мужчин-педагогов [9], Н. Ф. Анохина исследует самопрезентацию учителя в интернет-

пространстве [1], О. В. Ярошевич уделяет внимание имиджу преподавателя как составляющей качества системы геометро-графической подготовки студентов¹, Л. П. Иноземцева рассматривает имидж преподавателя как составляющую его профессиональной личности².

С. Д. Якушева уделяет внимание педагогическому имиджу современного преподавателя высшей школы³, А. А. Калюжный исследует психологию формирования имиджа учителя [4].

Л. Ю. Донская исследует психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы⁴, Е. Ю. Сысоева выделяет психолого-педагогические основы формирования имиджевой компетентности преподавателя вуза⁵. А. С. Frenzel, J. L. Taxer, C. Schwab, C. Kuhbandner в своем экспериментальном исследовании показывают совместное влияние энтузиазма и мотивации учителя на мотивацию и опыт учащихся [15]. К аналогичным выводам приходят исследователи [13; 16; 19].

З. Р. Ажниязова, М. И. Исаев рассматривают имидж современного преподавателя вуза глазами студента⁶, а зарубежные исследова-

¹ Ярошевич О. В. Имидж преподавателя как составляющая качества системы геометро-графической подготовки студентов // Инновационные технологии в инженерной графике: проблемы и перспективы: сборник трудов международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин) (Брест, Новосибирск, 27 марта 2015 г.) / отв. ред. К. А. Вольхин. – Новосибирск: Изд-во НГСАУ, 2015. – С. 140–149. URL: http://ng.sibstrin.ru/brest_novosibirsk/2015/doc/034.pdf

² Иноземцева Л. П. Имидж преподавателя как составляющая его профессиональной личности // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 24 – С. 231–232.

³ Якушева С. Д. Педагогический имидж современного преподавателя высшей школы // Актуальные про-

блемы педагогики и психологии: материалы международной заочной научно-практической конференции (Новосибирск, 23 ноября 2011 г.). Часть I. – Новосибирск: СибАК, 2011. – С. 71–82. URL: <https://sibac.info/conf/pedagog/x/26033>

⁴ Донская Л. Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя высшей школы: дис. ... канд. психол. наук. – Ставрополь, 2004. – 212 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16024110>

⁵ Сысоева Е. Ю. Психолого-педагогические основы формирования имиджевой компетентности преподавателя вуза // Наука и образование: современные тренды. – 2014. – № 5. – С. 156–174.

⁶ Ажниязова З. Р., Исаев М. И. Имидж современного преподавателя вуза глазами студента: результаты эмпирического исследования // Студенческий научный форум 2016: материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции. – М.:

тели S. Forster-Heinzer, A. Nagel, H. Biedermann [14] – на основе впечатлений учащихся в классе.

Э. М. Шамсиддинова исследует самопрезентацию и эффективную коммуникацию как базовые компетенции педагога⁷, Т. Л. Доля считает самопрезентацию важнейшим элементом профессиональной культуры педагога⁸, В. С. Долгополовой и О. В. Барковской рассматриваются особенности самопрезентации педагогов в ситуации педагогического взаимодействия «педагог–ученик»⁹. В. Saidah, E. Louvet, P. Pansu обосновывают влияние самопрезентации на восприятие личности как успешной в процессе учебного взаимодействия [18]. Е. Б. Булавкина и А. А. Майер рассматривают творческую самопрезентацию педагога дошкольного образования в условиях конкурса профессионального мастерства [2].

На наш взгляд, самопрезентация педагога недостаточно рассмотрена современной психологией и педагогикой в аспекте профессиональной культуры, недостаточно раскрыты возможности ее становления в период профессионального обучения в вузе.

Цель настоящего исследования состоит в определении эффективности реализации комплекса психолого-педагогических условий как пути организации и управления процессом формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов на этапе профессиональной подготовки в вузе.

Методология исследования

Исследование формирования культуры самопрезентации в психолого-педагогических условиях будущих педагогов осуществлялось с позиций деятельностного подхода (П. Я. Гальперин, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин и др.) в логике формирующего эксперимента и включало в себя следующие этапы: констатирующий, формирующий и контрольный. Культура самопрезентации рассматривалась с позиций отечественной культурно-исторической психологии и культурологии.

В своей работе сущностные характеристики и структуру культуры самопрезентации мы рассматриваем в контексте психологической культуры педагога. В исследовании придерживаемся позиции Л. С. Колмогоровой, которая определяет общую психологическую культуру личности следующим образом: это составная часть базовой культуры как системной характеристики человека, позволяющая ему эффективно самоопределиться в социуме и самореализоваться в жизни, способствующая саморазвитию и успешной социальной адаптации, удовлетворенности собственной жизнью. Она включает грамотность и компетентность в психологическом аспекте понимания человеческой сущности, внутреннего мира человека (включая самого себя), человеческих отношений и поведения, гуманистически ориентированную ценностно-смысловую сферу (стремления, интересы, мировоззрение, ценностные ориентации), развитую рефлексию, а также

Российская Академия Естествознания, 2016. URL: <http://www.scienceforum.ru/2016/pdf/21918.pdf>

⁷ Шамсиддинова Э. М. Самопрезентация и эффективная коммуникация как базовые компетенции педагога // Наука, образование и культура. – 2019. – № 1. – С. 46–47.

⁸ Доля Т. Л. Самопрезентация как важнейший элемент профессиональной культуры педагога // Педагогический вестник. – 2018. – № 5. – С. 27–28.

⁹ Долгополова В. С., Барковская О. В. Особенности самопрезентации педагогов в ситуации педагогического взаимодействия «педагог–ученик» // Психологические аспекты развития личности в современном образовательном пространстве: материалы региональной научно-практической конференции (Благовещенск, 24 октября 2019 г.) / отв. ред. И. В. Иванова. – 2019. – С. 68–71.

творчество в психологическом аспекте человекознания и собственной жизни [5].

В свою очередь, согласно общей характеристики структуры психологической культуры личности, выделенной Л. С. Колмогоровой, в структуре культуры самопрезентации педагога мы выделяем когнитивный, компетентностный, ценностно-смысловой, рефлексивно-оценочный и креативный компоненты [6].

Мы в своем исследовании опирались на феноменологическое основание выделения видов культуры, представленное в работе Л. С. Колмогоровой [5]. По данному основанию культура самопрезентации рассматривается в ряду таких видов культуры личности, как культура мышления, культура эмоций и чувств, культура личной безопасности, нравственная культура, культура жизненного самоопределения и т. д. По другому основанию – научному (т. е. с точки зрения приобщения к достижениям наук) – можно выделить такие виды культуры личности, как математическая, историческая, экологическая, психологическая и т. д.

Культуру самопрезентации в нашем исследовании мы рассматриваем как составную часть психологической культуры личности, в которую входит совокупность знаний и умений, необходимых для самопрезентации, и их эффективное применение в процессе самопрезентации, ценностное отношение к содержанию и осознание значимости самопрезентации, рефлексия процесса и результата самопрезентации, творчество в самопрезентации. Это базовое определение было взято нами за

основу при определении культуры самопрезентации педагога с учетом содержания и специфики его профессиональной деятельности и профессиональной подготовки. Данное определение соответствует ранее выделенным нами компонентам в самопрезентации педагога как составной части его психологической культуры¹⁰ [6–7; 10]. Под культурой самопрезентации педагога мы понимаем составную часть профессиональной психологической культуры педагога, в которую входит совокупность знаний и умений о самопрезентации и их применение для повышения ее эффективности в профессиональной деятельности и общении, ценностно-смысловое отношение к самопрезентации и осознание ее значимости, рефлексия процесса и результата самопрезентации в педагогической деятельности и проявление творчества в презентации себя как педагога перед обучающимися в процессе профессиональной деятельности и профессионального общения.

Проведенный анализ позволяет систематизировать представления о феномене культуры самопрезентации педагога как составной части профессиональной психологической культуры педагога. На основании представленного определения и компонентов культуры самопрезентации педагога был разработан комплекс психолого-педагогических условий, способствующих становлению культуры самопрезентации у будущих педагогов на этапе вузовской профессиональной подготовки. Под комплексом психолого-педагогических усло-

¹⁰ Колмогорова Л. С., Спиридонова Г. Г. Культура самопрезентации как составная часть психологической культуры будущих учителей // Всероссийская весенняя психологическая сессия: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 22 марта 2017 г.). – Екатеринбург, 2017. – С. 230–234.

Спиридонова Г. Г. Самопрезентация как феномен культуры человека // Психологическое здоровье и психологическая культура в современном российском образовании: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Барнаул, 22–23 октября 2015 г.) / под ред. Л. С. Колмогоровой. – Барнаул: Изд-во АлтГПУ, 2015. – С. 172–174.

вий мы понимаем совокупность форм, методов и приемов организации психолого-педагогической деятельности, направленной на формирование компонентов культуры самопрезентации (формирование знаний и умений о самопрезентации, о себе как субъекте самопрезентации и о других людях; освоение способов и средств самопрезентации, определяющих ее эффективность; присвоение значимости и ценности самопрезентации в жизни и деятельности педагога и себя как субъекта самопрезентации, самопознание как основу саморегуляции и саморазвития личности в процессе самопрезентации, проявление творчества в процессе самопрезентации) и осуществляемой через учебную и внеучебную деятельность студентов.

Сбор эмпирических данных осуществлялся с помощью методик: критериально-ориентированный тест «Грамотность в самопрезентации» (Л. С. Колмогорова, Г. Г. Спиридонова); «Шкала самомониторинга» (М. Снайдер); «Шкала измерения тактик самопрезентации» (С.-Ж. Ли, Б. Куигли и др.); «Шкала перфекционистской самопрезентации» (П. Хьюитт); «Опросник терминальных ценностей (ОтеЦ)» (И. С. Сенин); «Методика определения уровня сформированности педагогической рефлексии» (Е. Е. Рукавишников); «Методика исследования самоотношения» (С. Р. Пантлеев). Выборку составили 216 студентов, обучающихся по разным профилям педагогического направления подготовки: «Начальное образование», «Немецкий язык и английский язык», «Английский язык и немецкий язык», «Физическая культура». Полученные данные проинтерпретированы и

подвергнуты статистическому анализу с помощью t-критерия Стьюдента.

Исследование проводилось с 2014 по 2018 гг. Выборку составили 216 студентов Алтайского государственного педагогического университета, обучающихся по разным профилям педагогического направления подготовки: «Начальное образование», «Немецкий язык и английский язык», «Английский язык и немецкий язык», «Физическая культура», в возрасте от 17 до 23 лет. Результаты обработаны с помощью процентного и качественного анализов и статистической обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента.

Результаты исследования

На констатирующем этапе эксперимента был выявлен исходный уровень культуры самопрезентации студентов 1–2 курсов, позволяющий определить проблемы и основные направления психолого-педагогической работы по формированию культуры самопрезентации студентов на последующем этапе профессиональной подготовки¹¹. В целом результаты констатирующего этапа эксперимента продемонстрировали, что по всем показателям культуры самопрезентации существуют проблемы и пробелы: студенты недостаточно внимания уделяли знаниям, на основе которых строится процесс самопрезентации, значительная часть студентов испытывала затруднения в самопрезентации. В процессе взаимодействия и общения студенты использовали довольно широкий спектр тактик и стратегий поведения, это свидетельствует о том, что поведение студентов носило разнообраз-

¹¹ Спиридонова Г. Г. Культура самопрезентации современных студентов // Психологическая культура и психологическое здоровье в современных региональных системах образования: материалы VII Международной научно-практической конференции (Барнаул,

08–09 ноября 2018 г.) / под ред. О. Г. Холодковой, О. В. Обласовой, Л. И. Сигитовой. Барнаул: Изд-во АлтГПУ, 2019. – С. 29–33.

ный характер предъявления себя как субъектов самопрезентации, но у них недостаточно знаний по использованию той или иной тактики и стратегии в ходе самопрезентации. Также студентам присущи склонность к избеганию ситуаций, в которых их недостатки могут стать мишенью для общественного обсуждения, и стремление вести себя таким образом, чтобы скрыть собственное несовершенство от других. Студентов характеризовало стремление к признанию, уважению, одобрению со стороны других, как правило, наиболее значимых лиц, к чьему мнению они прислушиваются в наибольшей степени и на чье мнение они ориентируются в первую очередь в своих суждениях, поступках и взглядах. Они также отмечали трудности в самопрезентации при выступлении перед аудиторией, в эмоциональной саморегуляции.

На основании полученных результатов в дальнейшей организации психолого-педагогической работы по управлению процессом формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов мы уделяли внимание следующим аспектам: знаниям, на основе которых строится процесс самопрезентации; самопринятию студентов; умениям по преодолению страха перед публикой и эмоциональной саморегуляции; повышению значимости самопрезентации во взаимодействии с окружающими; чувству собственной значимости, самооценности и повышению самооценки как составляющих самопрезентации; готовности к проявлению творчества в самопрезентации через характеристики креативности (гибкость, нестандартность и оригинальность); умениям по установлению контактов с окружающими; рефлексии как способу получения информации о себе как о субъекте самопрезентации; планированию и построению своей самопрезентации, достижению ощутимых результатов

в самопрезентации; знаниям по противостоянию влиянию других людей и выработке собственного индивидуального стиля самопрезентации; умениям самоорганизации, саморегуляции, правильному распределению сил и времени в самопрезентации; умениям самопознания в самопрезентации; анализу эффективности собственных действий в самопрезентации; представлению адекватного образа «Я» в самопрезентации.

Анализ результатов констатирующего этапа позволил создать перед началом формирующего эксперимента две сравниваемые выборки (контрольная и экспериментальная группы), которые являлись уравновешенными по всем релевантным для исследования показателям, отражающим выраженность отдельных показателей культуры самопрезентации студентов. По количеству респондентов экспериментальная (105 чел.) и контрольная (111 чел.) группы существенно не различались, что позволило провести сравнительный анализ результатов формирующего эксперимента в экспериментальной группе и результатов традиционного обучения в контрольной группе. Также итоги констатирующего этапа определили необходимость разработки и реализации в экспериментальной группе специальных психолого-педагогических условий по организации процесса и управления процессом формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов с учетом полученных результатов.

В качестве систематически осуществляемых в течение дальнейшей профессиональной подготовки видов деятельности выступали как учебная, так и внеучебная. В рамках аудиторной и внеаудиторной работы по учебному плану проводились лекции, практические занятия, психолого-педагогическое сопровождение студентов при прохождении пе-

дагогической практики. Важной формой работы являлась самостоятельная деятельность студентов, выполняемая по разработанным заданиям при методическом руководстве и консультативной помощи преподавателей психологии. Также работа заключалась в психолого-педагогическом сопровождении студентов в рамках Центра психологического и социального здоровья молодежи АлтГПУ через групповые и индивидуальные формы (консультации, тренинг).

На контрольном этапе эксперимента нами была проведена повторная диагностика показателей культуры самопрезентации в экспериментальной и контрольной группах студентов, обучающихся на третьем и четвертом курсах. Основная задача этого этапа заключалась в том, чтобы оценить эффективность проведенного нами формирующего эксперимента. Представим последовательно проведенные нами статистические сопоставления

экспериментальной и контрольной групп по всем показателям для каждого из четырех компонентов культуры самопрезентации: грамотность (когнитивный компонент), компетентностный компонент, ценностно-смысловой компонент, рефлексивно-оценочный компонент. Нами был использован t-критерий Стьюдента для независимых выборок.

В таблице 1 представлены результаты сравнительного анализа уровней грамотности в самопрезентации студентов экспериментальной и контрольной групп. Напомним, что для определения когнитивного компонента культуры самопрезентации у студентов был использован критериально-ориентированный тест «Грамотность в самопрезентации», который направлен на выявление знаний студентов о самопрезентации как психологическом феномене.

Таблица 1

Характеристика грамотности в культуре самопрезентации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Table 1

Characteristics of literacy in the culture of self-presentation in EG and KG at the control stage of the experiment

Показатель	М _{ЭГ}	М _{КГ}	t-value	df	p
Грамотность	15,371	9,405	13,739	214	0,000001

Условные обозначения:

М_{ЭГ} – среднее значение показателя в экспериментальной группе, М_{КГ} – среднее значение показателя в контрольной группе, t-value – статистика Стьюдента, p – уровень значимости.

Note: М_{ЭГ} – the average value of the indicator in the experimental group, М_{КГ} – the average value of the indicator in the control group, t-value – Student statistics, p – the level of significance.

Представленные в таблице 1 результаты указывают на то, что после реализации психолого-педагогических условий в формирующем эксперименте уровень грамотности студентов экспериментальной группы оказался более высоким по сравнению с показателем в контрольной группе ($p < 0,000001$).

В таблице 2 представлены результаты сравнительного анализа показателей выраженности компетентностного компонента самопрезентации студентов экспериментальной и контрольной групп. Для выявления компетентностного компонента культуры самопре-

зентации у студентов были использованы следующие методики: шкала самомониторинга

М. Снайдера, шкала измерения тактик самопрезентации С.-Ж. Ли, Б. Куигли и др.

Таблица 2

Показатели компетентностного компонента культуры самопрезентации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Table 2

Indicators of the competence component of the culture of self-presentation in the experimental and control groups at the control stage of the experiment

Показатели	М _{ЭГ}	М _{КГ}	t-value	df	p
Показатель самомониторинга	10,019	9,279	1,623	214	0,106
Оправдание с отрицанием ответственности	3,675	3,729	-0,339	214	0,734
Оправдание с принятием ответственности	4,147	3,441	5,087	214	0,000001
Отречение	3,524	3,491	0,508	214	0,611
Препятствие самому себе	3,431	3,320	1,515	214	0,131
Извинение	4,160	4,087	0,383	214	0,701
Желание (старание) понравиться	4,343	4,093	1,355	214	0,176
Запугивание	3,075	3,058	0,236	214	0,812
Просьба (мольба)	3,309	3,276	0,431	214	0,666
Приписывание себе достижений	3,555	3,675	-1,253	214	0,211
Преувеличение своих достижений	3,036	3,151	-1,088	214	0,277
Негативная оценка других	3,154	3,121	0,417	214	0,676
Примероносительство	3,294	3,236	0,774	214	0,439

Условные обозначения:

М_{ЭГ} – среднее значение показателя в экспериментальной группе, М_{КГ} – среднее значение показателя в контрольной группе, t-value – статистика Стьюдента, p – уровень значимости.

Note:

М_{ЭГ} – the average value of the indicator in the experimental group, М_{КГ} – the average value of the indicator in the control group, t-value – Student statistics, p – the level of significance.

Результаты, представленные в таблице 2, указывают на то, что после формирующего эксперимента в целом показатели в экспериментальной группе выше, чем в контрольной. Показатель «Оправдание с принятием ответственности» в экспериментальной группе оказался статистически более выраженным, чем аналогичный показатель в контрольной группе ($p \leq 0,000001$). Наряду с этим на уровне

статистического тренда ($p < 0,10$) установлено, что уровень самомониторинга в экспериментальной группе также стал выше, чем в контрольной группе.

В таблице 3 представлены результаты сравнительного анализа показателей выраженности ценностно-смыслового компонента самопрезентации студентов экспериментальной и контрольной групп. Для диагностики

ценностно-смыслового компонента культуры самопрезентации студентов использовались:

опросник терминальных ценностей И. С. Сенина, методика исследования самооотношения С. Р. Пантилеева (частично).

Таблица 3

Показатели выраженности ценностно-смыслового компонента культуры самопрезентации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Table 3

Indicators of the value-semantic component of the culture of self-presentation in the experimental and control groups at the control stage of the experiment

Показатели	М _{ЭГ}	М _{КГ}	t-value	df	p
Собственный престиж	5,711	4,257	3,17	214	0,001
Высокое материальное положение	4,114	6,774	-8,30	214	0,0001
Креативность	5,847	6,018	-0,85	214	0,45
Активные социальные контакты	6,333	3,780	7,99	214	0,0001
Развитие себя	7,315	6,309	2,31	214	0,001
Достижения	7,414	6,180	2,54	214	0,001
Духовное удовлетворение	4,723	6,414	-6,27	214	0,0001
Сохранение собственной индивидуальности	6,504	6,567	-0,32	214	0,74
Самоценность	6,209	6,081	0,37	214	0,711
Самопринятие	7,000	6,054	2,60	214	0,009

Прим.: М_{ЭГ} – среднее значение показателя в экспериментальной группе, М_{КГ} – среднее значение показателя в контрольной группе, t-value – статистика Стьюдента, p – уровень значимости.

Note: М_{ЭГ} – the average value of the indicator in the experimental group, М_{КГ} – the average value of the indicator in the control group, t-value – Student statistics, p – the level of significance.

Результаты статистического анализа, представленные в таблице 3, указывают на то, что на контрольном этапе эксперимента выявлены статистически значимые различия между экспериментальной и контрольной группами по ряду показателей выраженности ценностно-смыслового компонента культуры самопрезентации студентов. Так, для студентов, составивших экспериментальную группу, стали статистически более значимыми такие ценности, как собственный престиж ($p \leq 0,001$), активные социальные контакты ($p \leq 0,00001$), развитие себя ($p \leq 0,001$) и достижения ($p \leq 0,001$), а для студентов контрольной группы – высокое материальное положение ($p \leq 0,0001$) и духовное удовлетворение ($p \leq 0,0001$).

Статистический анализ указывает также на то, что на контрольном этапе эксперимента между экспериментальной и контрольной группами существуют значимые различия в показателях самооотношения. В частности, установлено, что в экспериментальной группе, в сравнении с контрольной группой, статистически выше такой показатель, как самопринятие ($p \leq 0,009$).

В таблице 4 представлены результаты сравнительного анализа показателей выраженности рефлексивно-оценочного компонента самопрезентации студентов экспериментальной и контрольной групп. Для диагностики рефлексивно-оценочного компонента

культуры самопрезентации студентов использовались следующие методики: шкала перфекционистской самопрезентации П. Хьюитта в адаптации А. А. Золотаревой, методика опре-

деления уровня сформированности педагогической рефлексии Е. Е. Рукавишникова, методика исследования самооотношения С. Р. Пантеева (частично).

Таблица 4

Показатели выраженности рефлексивно-оценочного компонента культуры самопрезентации в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Table 4

Indicators of the expression of the reflexive-evaluative component of the culture of self-presentation in the experimental and control groups at the control stage of the experiment

Показатели	М _{ЭГ}	М _{КГ}	t-value	df	p
Демонстрация совершенства	36,019	36,675	-0,507	214	0,612
Поведенческое не проявление несовершенства	48,304	50,522	-1,835	214	0,067
Вербальное не проявление несовершенства	27,514	29,054	-1,478	214	0,140
Педагогическая рефлексия	16,942	13,027	6,551	214	0,000001
Замкнутость	5,428	6,396	-2,701	214	0,007
Самоуверенность	7,266	4,936	7,497	214	0,000001
Саморуководство	7,733	6,117	5,152	214	0,000001
Отраженное самооотношение	6,400	5,666	2,789	214	0,005
Самопривязанность	4,542	4,639	-0,365	214	0,715
Внутренняя конфликтность	4,295	5,090	-3,411	214	0,0007
Самообвинение	4,457	4,846	-1,706	214	0,089

Прим.: М_{ЭГ} – среднее значение показателя в экспериментальной группе, М_{КГ} – среднее значение показателя в контрольной группе, t-value – статистика Стьюдента, p – уровень значимости.

Note: М_{ЭГ} – the average value of the indicator in the experimental group, М_{КГ} – the average value of the indicator in the control group, t-value – Student statistics, p – the level of significance.

Представленные в таблице 4 результаты указывают на то, что на заключительном этапе исследования в экспериментальной группе, в сравнении с контрольной группой, оказались статистически более выраженными такие показатели рефлексивно-оценочного компонента культуры самопрезентации как педагогическая рефлексия ($p \leq 0,000001$), самоуверенность ($p \leq 0,000001$), саморуководство ($p \leq 0,000001$), отраженное самооотношение ($p \leq 0,005$). В контрольной группе более выражены уровни поведенческого неприятия несовершенства ($p \leq 0,067$), замкнутости ($p \leq 0,007$), внутренней конфликтности ($p \leq 0,0007$) и самообвинения ($p \leq 0,089$).

Анализ полученных данных позволяет сделать общий вывод о том, что проведенный нами формирующий эксперимент привел к существенным изменениям параметров культуры самопрезентации студентов экспериментальной группы в когнитивном, компетентностном, ценностно-смысловом и рефлексивно-оценочном компонентах.

В экспериментальной группе положительная динамика более выражена на уровне грамотности в самопрезентации, уровне самомониторинга в самопрезентации и уровне сформированности педагогической рефлексии, данных по ценностным ориентациям и характеристикам самооотношения. Полученные

результаты в экспериментальной группе свидетельствуют о значительной позитивной динамике культуры самопрезентации будущих педагогов по основным ее компонентам. Мы считаем, что изменения в экспериментальной группе произошли в ходе реализации комплекса психолого-педагогических условий по формированию культуры самопрезентации, которые включали в себя совокупность форм, методов и приемов организации психолого-педагогической деятельности, направленной на формирование показателей культуры самопрезентации, осуществляемой через учебную и внеучебную деятельность студентов. Такая работа проводится недостаточно в традиционном процессе профессиональной подготовки студентов, что, очевидно, отражается на имидже и статусе педагога в дальнейшем.

В контрольной группе, где занятия велись в соответствии с традиционным учебным планом, положительная динамика слабо выражена. Были выявлены незначительные изменения уровня грамотности в самопрезентации, уровня самомониторинга самопрезентации, уровня сформированности педагогической рефлексии, ценностных ориентаций и значений по шкалам самооотношения.

Таким образом, формированию культуры самопрезентации у будущих педагогов на этапе профессиональной подготовки в вузе способствовала реализация специально организованного комплекса психолого-педагогических условий.

Заключение

В исследовании показана значимость и недостаточная разработанность проблемы формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов как одного из факторов, определяющих достойное положение педагога в обществе и образовании. Проведенный

нами теоретический анализ психолого-педагогической литературы позволяет систематизировать представления о феномене культуры самопрезентации педагога как составной части профессиональной психологической культуры педагога. Представленное определение культуры самопрезентации педагога и ее компонентов, которые были сформулированы и выделены нами, позволяют рассматривать культуру самопрезентации педагога как составную часть педагогического общения, педагогического мастерства, профессиональной деятельности педагога.

Исследование в логике формирующего психолого-педагогического эксперимента с целью определения эффективности реализации разработанного комплекса психолого-педагогических условий как способа организации и управления процессом формирования культуры самопрезентации у будущих педагогов показало, что повышение уровня культуры самопрезентации возможно. Мы считаем, что значительный вклад в становление культуры самопрезентации студентов внесло их психолого-педагогическое сопровождение в рамках Центра психологического и социального здоровья молодежи АлтГПУ, в частности проведение тренинга «Культура самопрезентации в профессиональной деятельности педагога».

Различные формы работы в учебной и внеучебной деятельности в течение двух лет привели к значительным положительным изменениям. На контрольном этапе эксперимента была отмечена положительная динамика в экспериментальной группе по когнитивному, компетентностному, рефлексивно-оценочному и ценностно-смысловому компонентам культуры самопрезентации. Наиболее значимые позитивные изменения были отражены по следующим показателям культуры самопрезентации будущих педагогов: уровень грамотности сту-

дентов в самопрезентации, уровень самомониторинга в самопрезентации студентов, уровень сформированности педагогической рефлексии студентов, характеристики ценностных ориентаций (собственный престиж, активные социальные контакты, развитие себя, достижения), характеристики самоотношения (самоуверенность, саморуководство, отраженное самоотношение, самооценность, самопринятие). Значимость изменений подтверждена методом t-критерия Стьюдента.

Реализация специально организованных психолого-педагогических условий по формированию культуры самопрезентации будущих

педагогов в достаточно полном объеме является более эффективной, чем отдельные несистематизированные традиционные формы организации учебного процесса без подкрепления посредством психологического сопровождения в рамках психологической службы вуза. Полученные данные могут быть использованы в деятельности вузов для совершенствования культуры самопрезентации в профессиональном и межличностном взаимодействии у представителей смежных профессий в процессе их профессиональной подготовки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анохина Н. Ф. Самопрезентация учителя в интернет-пространстве // Школьные технологии. – 2013. – № 4. – С. 133–140. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18904852>
2. Булавкина Е. Б., Майер А. А. Творческая самопрезентация педагога дошкольного образования в условиях конкурса профессионального мастерства // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2018. – № 4. – С. 16–18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36813959>
3. Глухих С. И. Имидж современного педагога как условие формирования профессиональной компетентности // Народное образование. – 2012. – № 2 – С. 112–116. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17637710>
4. Калюжный А. А. Психология формирования имиджа учителя: монография. – М.: ВЛАДОС, 2004. – 222 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20240083>
5. Колмогорова Л. С. Становление психологической культуры учащихся в условиях образования: монография. – Барнаул: АлтГПА, 2013. – 237 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25427114>
6. Колмогорова Л. С., Спиридонова Г. Г. Культура самопрезентации как составляющая педагогического общения // Вестник Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета. – 2017. – № 1. – С. 133–138. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32470939>
7. Колмогорова Л. С., Спиридонова Г. Г. Характеристики самопрезентации в контексте соотношения внутренней и внешней составляющих культуры человека // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 4. – С. 180–182. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24107674>
8. Попова О. И. Преподаватель вуза: современный взгляд на профессию. Опыт социологического исследования // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 6. – С. 112–119. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18756889>
9. Семенова Л. Э. Особенности самопрезентации мужчин-педагогов средней школы в контексте их профессиональной деятельности // Психологическая наука и образование. – 2008. – № 1. – С. 82–89. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11750597>



10. Спиридонова Г. Г. Культура самопрезентации в профессиональной деятельности педагога // Образование и общество. Психологические науки. – 2017. – № 5. – С. 98–102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25393910>
11. Спиридонова Г. Г. Структура и содержание культуры самопрезентации педагога как характеристики его психологической культуры // Образование и общество. Психологические науки. – 2015. – № 2–3. – С. 77–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30773413>
12. Чекалина А. А. Об особенностях самопрезентации женщин-учителей // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 3. – С. 85–88. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17678028>
13. Chen J. Efficacious and Positive Teachers Achieve More: Examining the Relationship Between Teacher Efficacy, Emotions, and Their Practicum Performance // The Asia-Pacific Education Researcher. – 2019. – Vol. 28 (4). – P. 327–337. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40299-018-0427-9>
14. Forster-Heinzer S., Nagel A., Biedermann H. The power of appearance: students' impression management within class // Pedagogy and Pedagogical Challenges. – 2019. DOI: <http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.88850>
15. Frenzel A. C., Taxer J. L., Schwab C., Kuhbandner C. Independent and joint effects of teacher enthusiasm and motivation on student motivation and experiences: A field experiment // Motivation and Emotion. – 2019. – Vol. 43 (2). – P. 255–265. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-018-9738-7>
16. Hayik R., Weiner-Levy N. Prospective Arab teachers' emotions as mirrors to their identities and culture // Teaching and Teacher Education. – 2019. – Vol. 85. – P. 36–44. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.05.006>
17. Ödalen J., Brommesson D., Erlingsson G. O., Schaffer J. K., Fogelgren M. Teaching university teachers to become better teachers: the effects of pedagogical training courses at six Swedish universities // Higher Education Research & Development. – 2019. – Vol. 38 (2). – P. 339–353. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1512955>
18. Saidah B., Louvet E., Pansu P. Are students who make an effort perceived as successful or just liked by their teachers? // Social Psychology of Education. – 2019. – Vol. 22 (2). – P. 405–419. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11218-019-09481-x>
19. Schmidt J., Klusmann U., Lüdtke O., Möller J., Kunter M. What makes good and bad days for beginning teachers? A diary study on daily uplifts and hassles // Contemporary Educational Psychology. – 2017. – Vol. 48. – P. 85–97. URL: <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2016.09.004>
20. Tsybulsky D., Muchnik-Rozanov Y. The development of student-teachers' professional identity while team-teaching science classes using a project-based learning approach: A multi-level analysis // Teaching and Teacher Education. – 2019. – Vol. 79. – P. 48–59. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2018.12.006>



Galina Gennadievna Spiridonova

Leading Psychologist,

Center for Psychological and Social Health of Youth,

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7117-4214>

E-mail: sp.galina@list.ru (Corresponding Author)

Lyudmila Stepanovna Kolmogorova

Doctor of Psychological Sciences, Professor,

Department of Psychology,

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6851-6810>

E-mail: kolmogorova52@mail.ru

Developing prospective teachers' self-presentation culture in a purposefully organized learning environment at university

Abstract

Introduction. *The authors investigate the problem of developing the culture of self-presentation among future teachers at the stage of university education within the framework of classroom instruction and initiatives of the center of psychological support for students. The purpose of the article is to determine the effectiveness of a set of psychological and educational interventions aimed at organizing and managing the process of developing a self-presentation culture in future teachers based on the author's theoretical ideas about the essence of this phenomenon.*

Materials and Methods. *The study was carried out using a formative psychological and educational experiment. The empirical data obtained were analyzed and generalized. The sample consisted of 216 students majoring in different fields of teacher education: "Primary education", "German language and English language", "English language and German language", and "Physical education". The data obtained were interpreted and subjected to statistical analysis using the Student's *t*-test.*

Results. *The research findings suggest that the developed and implemented author's set of psychological and educational interventions based on the approach to describing the essence of self-presentation culture ensures its successful formation in future teachers at the stage of university education.*

Conclusions. *The article concludes that the implementation of the set of psychological and educational interventions within classroom instruction and extracurricular activities has contributed to a significant increase in the indicators of students' self-presentation culture. The authors note that the data obtained can be used in the practice of universities to improve the culture of self-presentation within professional and interpersonal interaction among representatives of related professions in the educational process.*

Keywords

Self-presentation; Professional training; Culture of self-presentation; Professional teacher's culture; Psychological culture; Structure of self-presentation; Psychological educational interventions.



REFERENCES

1. Anokhina N. F. Teacher self-presentation in the internet space. *Educational Technology*, 2013, no. 4, pp. 133–140. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18904852>
2. Bulavkina E. B., Mayer A. A. Creative self-presentation of the teacher of preschool education in the conditions of competition of professional skill. *Vestnik of State University of Humanities and Technology*, 2018, no. 4, pp. 16–18. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36813959>
3. Gluhih S. I. The image of the modern teacher as a condition of formation of professional competence. *Education*, 2012, no. 2, pp. 112–116. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17637710>
4. Kolyuzhny A. A. *Psychology teacher image formation*. Moscow: VLADOS, 2004, p. 222. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20240083>
5. Kolmogorova L. S. *Formation of psychological culture of pupils in the conditions of education: monograph*. Barnaul: AltGPU, 2013, p. 237. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25427114>
6. Kolmogorova L. S., Spiridonova G. G. Culture self-representation as a component of pedagogical communication. *Bulletin of the Kazakh Humanitarian and Juridical Innovation University*, 2017, no. 1, pp. 133–138. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32470939>
7. Kolmogorova L. S., Spiridonova G. G. Characteristics of self-introduction in the context of internal and external components of personal culture. *The World of Science, Culture and Education*, 2015, no. 4, pp. 180–182. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24107674>
8. Popova O. I. Teacher of higher education institution: a modern view on profession. Experience of sociological research. *Teacher Education in Russia*, 2012, no. 6, pp. 112–119. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18756889>
9. Semenova L. E. Self-presentation in male teachers working in secondary school in the context of their professional activity. *Psychological Science and Education*, 2008, no. 1, pp. 82–89. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11750597>
10. Spiridonova G. G. Self-presentation culture in the professional activity of a teacher. *Education and Society. Psychological Sciences*, 2015, no. 5, pp. 98–102. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25393910>
11. Spiridonova G. G. The structure and content of the teacher's self-presentation culture as a characteristic of his psychological culture. *Education and Society. Psychological Sciences*, 2017 no. 2–3, pp. 77–80. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30773413>
12. Chekalina A. A. About features of self-presentation of women-teachers. *Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 3, pp. 85–88. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17678028>
13. Chen J. efficacious and positive teachers achieve more: Examining the relationship between teacher efficacy, emotions, and their practicum performance. *The Asia-Pacific Education Researcher*, 2019, vol. 28 (4), pp. 327–337. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40299-018-0427-9>
14. Forster-Heinzer S., Nagel A., Biedermann H. The power of appearance: Students' impression management within class. *Pedagogy and Pedagogical Challenges*, 2019. DOI: <http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.88850>
15. Frenzel A. C., Taxer J. L., Schwab C., Kuhbandner C. Independent and joint effects of teacher enthusiasm and motivation on student motivation and experiences: A field experiment. *Motivation and Emotion*, 2019, vol. 43 (2), pp. 255–265. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11031-018-9738-7>



16. Hayik R., Weiner-Levy N. Prospective Arab teachers' emotions as mirrors to their identities and culture. *Teaching and Teacher Education*, 2019, vol. 85, pp. 36–44. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.05.006>
17. Ödalen J., Brommesson D., Erlingsson G. O., Schaffer J. K., Fogelgren M. Teaching university teachers to become better teachers: the effects of pedagogical training courses at six Swedish universities. *Higher Education Research & Development*, 2019, vol. 38 (2), pp. 339–353. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1512955>
18. Saidah B., Louvet E., Pansu P. Are students who make an effort perceived as successful or just liked by their teachers? *Social Psychology of Education*, 2019, vol. 22 (2), pp. 405–419. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11218-019-09481-x>
19. Schmidt J., Klusmann U., Lüdtke O., Möller J., Kunter M. What makes good and bad days for beginning teachers? A diary study on daily uplifts and hassles. *Contemporary Educational Psychology*, 2017, vol. 48, pp. 85–97. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2016.09.004>
20. Tsybulsky D., Muchnik-Rozanov Y. The development of student-teachers' professional identity while team-teaching science classes using a project-based learning approach: A multi-level analysis. *Teaching and Teacher Education*, 2019, vol. 79, pp. 48–59. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2018.12.006>

Submitted: 09 January 2021

Accepted: 10 May 2021

Published: 30 June 2021



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).