

Андронникова Ольга Олеговна

*Кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии,
Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск. E-mail: andronnikova_69@mail.ru*

ВЗАИМОСВЯЗЬ ТВОРЧЕСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА С ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

Важность творчества в сфере образования сейчас широко признана как важнейший навык 21-го века. В статье рассматривается взаимосвязь креативности педагогов со стилем педагогического общения и эффективностью учебной деятельности студентов. В исследовании приняли участие 28 преподавателей (из них 6 мужчин и 22 женщины в возрасте 32–60 лет) и 78 студентов, у которых занятия вели данные преподаватели. Методы исследования: методика определения личностной креативности Е. Е. Туник; методика определения социальной креативности (уровня творческого потенциала) Е. Е. Туник; тест-опросник «Стиль педагогической деятельности» А. М. Марковой и А. Я. Никоновой, анализ документов, фиксирующих успешность их учебной деятельности, элементы педагогического мониторинга. Выявлено, что параметры, определяющие творческие характеристики личности педагогов и их индивидуальные стили преподавания, находятся в значимой взаимосвязи. Выраженность эмоционально-импровизационного и эмоционально-методического стилей преподавания способствует проявлению творческих возможностей педагога, а ориентация на рассуждающе-методический стиль, напротив – препятствует реализации данных качеств. Студенты, у которых большинство преподавателей демонстрируют творческий подход в педагогической деятельности, показывают более высокие учебные результаты и вовлеченность в учебный процесс.

Ключевые слова: творчество, креативность в деятельности педагога, педагогическая деятельность, успеваемость студентов

Andronnikova Olga Olegovna

*Candidate of Psychological Sciences, Assistant Professor, Dean of the Faculty of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk.
E-mail: andronnikova_69@mail.ru. ORCID: 0000-0002-1756-7682*

RELATIONSHIP OF CREATIVITY IN THE ACTIVITIES OF A TEACHER WITH THE EFFICIENCY OF LEARNING ACTIVITIES OF STUDENTS

The importance of creativity in education is now widely recognized as an essential skill of the 21st century. This article examines the relationship of teachers' creativity with the style of pedagogical communication and the effectiveness of students' learning activities. The study involved 28 teachers (including 6 men and 22 women aged 32–60 years) and 78 students, whose classes were taught by these teachers. Research methods: method of determining personal creativity E. E. Tunic; method for determining social creativity (level of creative potential) E. E. Tunic; test questionnaire "Style of pedagogical activity" A. M. Markova and A. Ya. Nikonova, analysis of documents documenting the success of their educational activities, elements of pedagogical monitoring. It was revealed that the

parameters that determine the creative characteristics of the personality of teachers and their individual teaching styles are in a significant relationship. The expressiveness of the emotional-improvisational and emotional-methodological styles of teaching contributes to the manifestation of the teacher's creative abilities, and the orientation towards the reasoning-methodological style, on the contrary, prevents the realization of these qualities. Students in whom the majority of teachers demonstrate a creative approach in pedagogical activity show higher educational results and involvement in the educational process.

Keywords: creation, creativity in the teacher's work, teaching activities, student performance

Концепция федеральной целевой программы развития образования содержит ряд задач, в числе которых обеспечение инновационного характера образования. Инновации можно описать как процесс, в котором новые идеи генерируются, создаются, развиваются, применяются, продвигаются, реализуются с целью повышения эффективности работы [6; 17]. Однако научных работ, посвященных новаторскому поведению учителей и факторов его детерминации недостаточно.

Существуют исследования, выделяющие различные детерминанты инновационного поведения в образовании [1; 2; 5], среди них: организация обучения [7; 16]; внутренняя культура организации [18]; вовлеченность в профессиональную деятельность [15]; креативность и творчество педагогов [7]. M. Thurlings, A. T. Evers, M. Vermeulen, рассматривая факторную модель детерминант инноваций в образовании отмечают важную роль самоэффективности, способности к творчеству, индивидуальных факторов, факторов окружающей среды. Косвенное влияние творчества и познавательного интереса на инновационное поведение учителей отмечают S. Avsec и V. Ferik Savec [9]. Таким образом, вопросы творчества в деятельности педагога выступают значимым фокусом внимания в развитии современного образования.

Педагогическая деятельность представляет собой уникальный феномен. Как показывали в своих исследованиях многие авторы (В. И. Загвязинский [3],

В. И. Кан-Калик [4], В. И. Андреев [1], А. В. Хуторской [8], D. Kaplan [13], С. Hall и P. Thomson [11] и др.), педагогическая деятельность выступает как процесс постоянного творчества. Однако необходимо отметить, что творчество педагога не имеет своей целью создание нового оригинального продукта. Фокусом внимания в творчестве педагога выступает развитие личности, что ведет за собой потребность создания особых условий, педагогической системы, в которой могут развиваться творческие способности учеников.

Рассмотрение сущности педагогического творчества показывает, что чаще всего его рассматривают в синтезе способности самостоятельно и адекватно действовать в неповторимых учебных ситуациях с умением осуществлять рефлекссию этой деятельности с учетом существующих педагогических знаний [7]. Феномен педагогического творчества заключается в его целенаправленном характере: оно способствует взаимообогащению, взаиморазвитию, плодотворному творческому сотрудничеству педагога и студента. Непосредственная творческая деятельность педагога ведет развитию познавательного интереса студента, его ориентации на изучение проблемных вопросов, в контексте учебной деятельности, стремление к разрешению научных противоречий и качественному формированию практических профессиональных навыков.

Педагогическое творчество осознается и воспринимается всеми субъектами педагогического процесса как некая

ценность, обеспечивающая и обуславливающая внутреннюю свободу личности, возможность ее самораскрытия, самораскрытия и самореализации. В то же время оно требует от педагога ценностного отношения к деятельности, постоянного совершенствования профессиональной квалификации, непрерывного обогащения знаниями и новыми формами, и методами работы.

Основой для организации творческого процесса в педагогической деятельности выступает творческий потенциал личности, формируемый на основе личностных задатков, развивающихся в процессе обретения социального опыта и психолого-педагогических знаний [4; 8]. Следуя за данным положением – педагогическое творчество представляет собой значимый фактор эффективности учебной деятельности учащихся.

Ряд авторов отмечают, что творческая атмосфера, создаваемая педагогом в ситуации обучения, вызывает у студентов интерес к обучению (L. Khikmah, [14]; S. Hosseini, Z. Rastegar Haghighi Shirazi [12]) и улучшает их успеваемость (В. А. Кан-Калик, Н. Д. Никандров [4]; S. Baghaei, M. J. Riasati, [10]).

Таким образом, в современных образовательных условиях педагогическое творчество, выступает, с одной стороны, как необходимое условие предоставления студентам возможности для активного самостоятельного «открытия» новых знаний, навыков, компетенций, ориентирует студентов на разрешение самых сложных теоретических и практических задач в контексте их будущей профессиональной деятельности; и, с другой, – как значимый критерий успешности учебно-познавательной деятельности студентов.

Несмотря на тот факт, что проблеме педагогического творчества и креативности в повышении профессионализма учителя уделяли внимание как от-

ечественные, так и зарубежные авторы, тема педагогического творчества продолжает оставаться острой и актуальной. Остается недостаточно изученной тема взаимосвязи творческих способностей со стилем педагогического взаимодействия и его влияние на успешность освоения учебного материала учащимися. Это и определило цель исследования.

Эмпирическое исследование взаимосвязи творческих способностей педагогов со стилем педагогического взаимодействия и их влияние на успешность освоения учебного материала студентами вуза было проведено на базе ФГБОУ ВО «НГПУ».

В исследовании приняли участие 28 преподавателей (из них 6 мужчин и 22 женщины в возрасте 32–60 лет). Стаж профессиональной деятельности в вузе у данных преподавателей составил от 4 до 23 лет. Успешность учебной деятельности студентов анализировалась на выборке, состоящей из 5-ти учебных групп студентов 1 курсов, у которых преподавали педагоги – респонденты данного исследования. Всего, в исследовании приняли участие 78 студентов очной формы обучения (42 девушки и 36 юношей в возрасте от 18 до 20 лет).

Методы исследования: методика определения личностной креативности Е. Е. Туник; методика определения социальной креативности (уровня творческого потенциала) Е. Е. Туник; тест-опросник «Стиль педагогической деятельности» А. М. Марковой и А. Я. Никоновой. С целью исследования успешности освоения студентами учебного материала осуществлялся анализ документов, фиксирующих успешность их учебной деятельности (успеваемость по журналам учета успеваемости студентов, зачетным и экзаменационным ведомостям), использовались элементы педагогического мониторинга, применялись элементы психодиагностической беседы. В качестве количественных и качествен-

ных методов статистического анализа применялся подсчет мер центральной тенденции по выборкам данных, корреляционный анализ по методу Спирмена и выявление значимых различий в выраженности исследуемых параметров по методу Вилкоксона. Статистическая обработка результатов проводилась с использованием STATISTICA 6.0.

Первичный статистический анализ (анализ мер центральной тенденции) показал, что значения находятся в допустимых пределах. В то же время при помощи критерия Колмогорова-Смирнова было установлено отсутствие соответствия нормативности распределения для большинства показателей используемых нами методик. Поэтому, дальнейший статистический анализ осуществлялся с помощью непараметрических методов математической статистики.

Качественный анализ данных, полученных в ходе изучения структурных составляющих личностной креативности в профессиональной деятельности педагогов (методики креативности Е. Е. Туник), показал наличие определенных особенностей. Преподаватели участники исследования, в целом, могут быть охарактеризованы как творческие личности, способные к проявлению своих творческих способностей в нестандартных ситуациях жизнедеятельности, обладают собственным видением различных ситуаций (отличным от взгляда и мнения других). Проявляют интерес к сложным проектам, идеям, ситуациям межличностного взаимодействия. Анализ индивидуальных стилей педагогической деятельности преподавателей, при-

нявших участие в данном исследовании, выявленные после применения теста-опросника А. К. Марковой И. А. Никоновой, позволяет сделать ряд выводов: все респонденты в определенной степени отличаются по стилю осуществления педагогической деятельности; у каждого преподавателя имеется выраженность сразу нескольких стилей деятельности.

С целью выявления взаимообусловленности стилей преподавания и параметров, определяющих творческие характеристики личности преподавателей, был применен корреляционный анализ по методу Спирмена. Согласно таблицам критических значений коэффициента корреляции Спирмена, для уровня $\rho \leq 0,05$ при $n \leq 10$: R_s крит. = 0,72.

Анализ показал, что существуют довольно устойчивые взаимозависимости между стилем преподавания и некоторыми творческими характеристиками его личности. Так, с уровнем творческого потенциала выявлены следующие взаимосвязи (таблица 1):

– прямая значимая взаимосвязь со стилями преподавания, предполагающими педагогическое взаимодействие на эмоциональной основе: с **эмоционально-импровизационным стилем**: $R_s = 0,96$; и с **эмоционально-методическим**: $R_s = 0,96$;

– обратная значимая взаимосвязь с **рассуждающе-методическим стилем** преподавания ($R_s = -0,91$);

Значимых взаимосвязей уровня творческого потенциала личности и рассуждающе-методического стиля не обнаружено. Данные представлены в таблице 1.

**Коэффициенты ранговой корреляции уровня творческого потенциала
и стилей деятельности педагогов**

Коэффициент ранговой корреляции $R_s, p \leq 0,05$	Эмоционально-импровизационный стиль	Эмоционально-методический стиль	Рассуждающе-импровизационный стиль	Рассуждающе-методический стиль
Уровень творческого потенциала педагогов	0,963	0,850	-0,104	-0,909

Кроме того, имеет место взаимосвязь стилей преподавания со структурными характеристиками личностной креативности педагогов-участников исследования (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Коэффициенты ранговой корреляции структурных характеристик
личностной креативности и стилей преподавания**

Коэффициент ранговой корреляции $R_s, p \leq 0,05$		Любознательность	Воображение	Ориентация на сложность задания	Склонность к риску
Индивидуальные стили педагогической деятельности	Эмоционально-импровизационный стиль	0,942	0,852	0,611	0,135
	Эмоционально-методический стиль	0,895	0,831	0,984	0,554
	Рассуждающе-импровизационный стиль	0,126	-0,412	-0,213	-0,647
	Рассуждающе-методический стиль	-0,783	-0,992	-0,749	-0,662

Условные обозначения: R_s – коэффициент ранговой корреляции Спирмена, $p \leq 0,05$ – доверительная вероятность, коэффициенты являются значимыми при значениях $= 0,72$

Из данной таблицы видно, что переменная склонность к риску в проявлении творческого потенциала не оказывает какого-либо влияния на специфику преподавания. Тогда как:

– эмоционально-импровизационный стиль напрямую взаимообусловлен с такими творческими проявлениями как любознательность ($R_s = 0,94$) и воображение ($R_s = 0,85$);

– эмоционально-методический стиль также напрямую взаимосвязан любознательностью ($R_s = 0,86$), воображением ($R_s = 0,83$) и готовностью к выполнению сложных творческих заданий ($R_s = 0,98$).

Напротив, рассуждающе-методический стиль преподавания не способствует проявлению этих характеристик: любознательность ($R_s = -0,78$), воображение ($R_s = -0,99$), ориентация на сложность задания ($R_s = -0,75$).

Таким образом, изучение проявления творчества в деятельности педагога дает основания для вывода о том, что приверженность к эмоционально-импровизационному и эмоционально-методическому стилю преподавания способствует проявлению творчества педагогом, а ориентация на рассуждающе-методический стиль – препятствует

реализации творческих возможностей личности педагога.

Рассуждающе-импровизационный стиль, включающий ориентацию педагогов на защиту собственных идей, постановку высоких рискованных целей и попытки их осуществления, не связан с креативностью в педагогической деятельности.

Наряду с результатами, полученными в ходе изучения особенностей профессиональной деятельности преподавателей и использования ими элементов творчества, существенным представлялось и рассмотрение успешности учебной деятельности студентов, преподавателями которых являлись участники данного исследования. В ходе работы нами был осуществлен анализ документов, фиксирующих эту успешность (успеваемость по журналам учета успеваемости студентов, зачетным и экзамен-

национным ведомостям).

Для подтверждения формальных данных в плане успешности учебной деятельности студентов, нами осуществлялись беседы с рядом студентов, в контексте их заинтересованности в изучении учебного предмета, стиля его преподавания конкретным педагогом (с акцентом на творческом подходе к преподаванию), субъективной оценки студентом успешности усвоения учебного материала. Для стандартизации результатов, испытуемым было предложено выразить свое отношение по пятибалльной шкале.

Анализ значимых различий по методу Вилкоксона для нескольких непараметрических выборок показал (рисунок 1), что существуют значимые различия в успеваемости студентов исследуемых групп ($p \leq 0,05$).

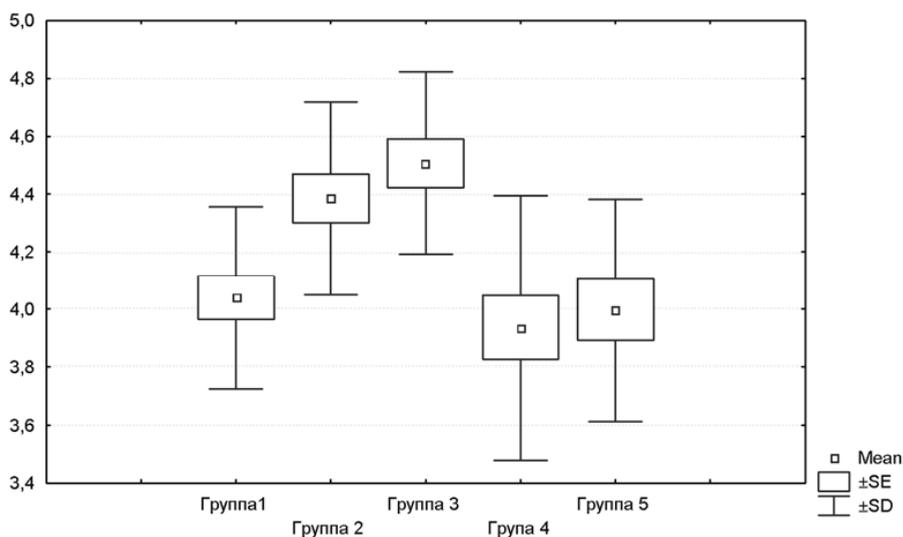


Рис. 1. Статистическая значимость различий интегральных показателей успешности студентов (по методу Вилкоксона)

Дальнейший дифференцированный анализ педагогов, ведущих педагогический процесс в группах студентов, с использованием педагогического мониторинга (анализ рабочих программ преподаваемых дисциплин, методиче-

ских разработок, отчетов о проведении мастер-классов) позволил выделить следующие закономерности.

Большинство преподавателей группы 1 (67 %) и группы 4 (60 %) придерживаются традиционного подхода в своей

педагогической деятельности как ведущего (строят планы лекций, семинарских и практических занятий по «классическим канонам», редко используют групповую работу и творческие задания, учебный материал преподается ими с высокой степенью приближенности к рекомендованному учебным пособиям).

Преподаватели группы 2 (59 %) и группы 3 (66 %) в своей деятельности как ведущие демонстрируют эмоционально-импровизационный и эмоционально-методический стили деятельности. Ориентируясь на учебные программы, создают авторские методические разработки, в которых используют инновационные методики преподавания включающие: различные познавательные творческие задания; составление кроссвордов с использованием учебных понятий и фактов; создание в формате семинарских занятий дискуссионных площадок по изучаемым темам; проведение контрольных опросов в виде КВНов и конкурсов; работу над научно-познавательными проектами и последующее представление результатов на научных сессиях студентов и т. п.

Преподаватели группы 5 в своей деятельности в основном придерживается традиционного подхода преподавания, но иногда использует и интерактивные технологии. Однако при осуществлении контроля усвоения учебного материала, использует только «классические» педагогические формы.

Кроме того, математический анализ показывает, что в отношении Группы 3 наблюдаются высоко значимые различия в формальной оценке успеваемости и субъективной оценки своей вовлеченности в учебный процесс студентами ($p \leq 0,004$), в отношении Группы 2 (различия обладают средней степенью значимости ($p \leq 0,049$)). В остальных группах статистической значимости различий в формальных и субъективных оценках не выявлено. То есть студенты, обучаю-

щиеся в Группы 2 и 3, оценивают свою заинтересованность в изучаемых предметах и уровень учебной деятельности даже выше, чем это отражается в формальных оценках.

Таким образом, полученные результаты являются весьма показательными в контексте анализа успешности усвоения студентами учебного материала, их интереса к преподаваемой дисциплине с одной стороны, и с проявлением творческих характеристик и ведущего стиля профессиональной деятельности преподавателей данных дисциплин

Обобщая все изложенное выше, можно сказать, что комплексный анализ успешности усвоения студентами учебного материала в контексте проявления преподавателями творческого подхода при реализации педагогической деятельности, позволяет обозначить ряд результатов.

Выявлены характеристики, определяющие творческие качества личности педагогов, взаимосвязанные со спецификой индивидуальных стилей педагогической деятельности. К таким характеристикам относятся: общий уровень творческого потенциала личности педагогов; их направленность на овладение новыми знаниями, идеями и методиками; ориентация на анализ различных источников информации с целью получения нового знания; личностная установка педагогов на разработку сложных и уникальных проектов.

Ориентация педагога в процессе выполнения своей деятельности на эмоционально-импровизационный и эмоционально-методический преподавательские стили способствует проявлению их творческих возможностей, а установка на рассуждающе-методический стиль препятствует реализации данных качеств.

Проявления эмоционально-импровизационного и эмоционально-методического стилей педагогической де-

тельности способствует повышению интереса к препода-
успешности усвоения студентами учеб- ваемой дисциплине.

Список литературы

1. *Андреев В. И.* Педагогическая эвристика для творческого саморазвития много-
мерного мышления и мудрости: монография. – Казань: ЦИТ, 2015. – 288 с.
2. *Воронцова Т. В.* Анализ и моделирование инновационной педагогической дея-
тельности. – М.: Изд-во «Вестник РАСХН», 2012. – 41 с.
3. *Загвязинский В. И.* Современная образовательная ситуация и задачи модерни-
зации российского образования // Народное образование. – 2012. – № 5. – С. 11–16.
4. *Кан-Калик В. А., Никандров Н. Д.* Педагогическое творчество. – М.: Педагогика,
1990. – 144 с.
5. *Колесина К. Ю., Мирошниченко А. В.* Проблемы педагогических инноваций
в современном образовании // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2014. –
№ 4.
6. *Рамазанова Э. А.* Сущность инновационной деятельности педагога // Проблемы
современного педагогического образования. – 2017. – № 54-2. – С. 248–253.
7. *Хачатурова К. Р.* Творчество учителя в современной школе // Международный
научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 1–4 (103). – С. 174–178.
8. *Хуторской А. В.* Педагогическая инноватика: методология, теория, практика. –
М, 2005. – 222 с.
9. *Avsec S; Ferk Savec V.* Predictive modelling of pre-service science and technology
teachers' innovative behaviour. // Journal of Baltic Science Education, Šiauliai. – 2021. –
Vol. 20. 2. – Pp. 171–183. DOI: <https://doi.org/10.33225/jbse/21.20.171>
10. *Baghaei S., Riasati M. J.* An investigation into the relationship between teachers'
creativity and students' academic achievement: A case study of Iran EFL context. // Middle
East Journal of Scientific Research. – 2013. – 14 (12). – Pp. 1576–1580. DOI: <https://doi.org/10.5829/idosi.mejsr.2013.14.12.803>
11. *Hall C. Thomson P.* Creativity in teaching: What can teachers learn from artists? //
Recherche & formation. – 2017. – Vol. 3 (3). – Pp. 55–77. DOI: <https://doi.org/10.4000/rechercheformation.2983>
12. *Hosseini S., Rastegar Haghighi Shirazi Z.* Towards teacher innovative work
behavior: A conceptual model // Cogent Education. – 2021. – Vol. 8 (1). DOI: <https://doi.org/10.1080/2331186X.2020.1869364>
13. *Kaplan D.* Creativity in Education: Teaching for Creativity Development. //
Psychology. – 2019. – Vol. 10. – Pp. 140–147. DOI: <https://doi.org/10.4236/psych.2019.102012>.
14. *Khikmah L.* Teachers' creativity in designing learning activities: Sustaining
students' motivation. English Review // Journal of English Education. – 2019. – Vol. 7(2). –
Pp. 85–92. DOI: <https://doi.org/10.25134/erjee.v7i2.1639>.
15. *Kong Y., Li M.* Proactive personality and innovative behavior: The mediating roles of
job-related affect and work engagement // Social Behavior and Personality: An International
Journal. – 2018. – Vol. 46(3). – Pp. 431–446. DOI: <https://doi.org/10.2224/sbp.6618>
16. *Stoll L., Kools M.* The school as a learning organization: A review revisiting and
extending a timely concept. // Journal of Professional Capital and Community. – 2017. –
Vol. 2(1). – Pp. 2–17. DOI: <https://doi.org/10.1108/JPC-09-2016-002s>
17. *Thurlings M., Evers A. T., Vermeulen M.* Toward a model of explaining teachers'
innovative behavior: A literature review. // Review of Educational Research. – 2015. –
Vol. 85 (3). – Pp. 430–471. DOI: <https://doi.org/10.3102/0034654314557949>
18. *Timanson P., Costa J. D.* Learning organizations and their relationship to educational
improvement // The best available evidence / Newton P., Burgess D. (Eds.). – 2016.
P. 99–112.

References

1. *Andreev V. I.* Pedagogical heuristics for creative self-development of multidimensional thinking and wisdom: monograph. Kazan, CIT, 2015. 288 p. (In Russian)
2. *Vorontsova T. V.* Analysis and modeling of innovative teaching activities. Moscow: Publishing house "Bulletin of RAAS", 2012. 41 p. (In Russian)
3. *Zagvyazinsky V. I.* Modern educational situation and tasks of modernization of Russian education. Public education, 2012, no. 5. pp. 11-16. (In Russian)
4. *Kan-Kalik V. A., Nikandrov N. D.* Pedagogical creativity. Moscow: Pedagogika, 1990, 144 p. (In Russian)
5. *Kolesina K. Yu., Miroshnichenko A. V.* Problems of pedagogical innovations in modern education. North Caucasian psychological bulletin, 2014, no. 4. (In Russian)
6. *Ramazanova E. A.* The essence of the teacher's innovative activity. Problems of modern pedagogical education, 2017, no. 54 (2), pp. 248-253. (In Russian)
7. *Khachaturova K. R.* Creativity of a teacher in a modern school. International research journal, 2021, no.1 (103) Part 4, pp. 174-178. (In Russian) DOI: 10.23670/IRJ.2021.103.1.122
8. *Khutorskoy A. V.* Pedagogical innovation: methodology, theory, practice. Moscow, 2005, 222 p. (In Russian)
9. *Avsec S; Ferk Savec V.* Predictive modelling of pre-service science and technology teachers' innovative behaviour. Journal of Baltic Science Education, Šiauliai, 2021, Vol. 20. (2) pp. 171-183. DOI: <https://doi.org/10.33225/jbse/21.20.171>
10. *Baghaei S., Riasati M. J.* An investigation into the relationship between teachers' creativity and students' academic achievement: A case study of Iran EFL context. Middle East Journal of Scientific Research, 2013, Vol. 14(12), pp.1576–1580. DOI: <https://doi.org/10.5829/idosi.mejsr.2013.14.12.803>
11. *Hall C. Thomson P.* Creativity in teaching: What can teachers learn from artists?. Recherche & formation, 2017, Vol. 3(3), pp. 55-77. DOI: <https://doi.org/10.4000/rechercheformation.2983>
12. *Hosseini S., Rastegar Haghighi Shirazi Z.* Towards teacher innovative work behavior: A conceptual model. Cogent Education, 2021, Vol. 8(1). DOI: <https://doi.org/10.1080/2331186X.2020.1869364>
13. *Kaplan D.* Creativity in Education: Teaching for Creativity Development. Psychology, 2019, Vol. 10, pp. 140-147. DOI: <https://doi.org/10.4236/psych.2019.102012>.
14. *Khikmah L.* Teachers' creativity in designing learning activities: Sustaining students' motivation. English Review. Journal of English Education, 2019, Vol. 7(2), pp. 85–92. DOI: <https://doi.org/10.25134/erjee.v7i2.1639>.
15. *Kong Y., Li M.* Proactive personality and innovative behavior: The mediating roles of job-related affect and work engagement. Social Behavior and Personality: An International Journal, 2018, Vol. 46(3), pp. 431–446. DOI: <https://doi.org/10.2224/sbp.6618>
16. *Stoll L., Kools M.* The school as a learning organization: A review revisiting and extending a timely concept. Journal of Professional Capital and Community, 2017, Vol. 2(1), pp. Pp. 2–17. DOI: <https://doi.org/10.1108/JPC-09-2016-002s>
17. *Thurlings M., Evers A. T., Vermeulen M.* Toward a model of explaining teachers' innovative behavior: A literature review. Review of Educational Research, 2015, Vol. 85(3), pp. 430–471. DOI: <https://doi.org/10.3102/0034654314557949>
18. *Timanson P., Costa J. D.* Learning organizations and their relationship to educational improvement. In P. Newton & D. Burgess (Eds.), 2016. The best available evidence (pp. 99–112). Sense Publishers.