

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

УДК 378.1

Егорычев Александр Михайлович

доктор философских наук, профессор, Российский государственный социальный университет; главный научный сотрудник, Институт демографических исследований Российской академии наук, почетный профессор, Новосибирский государственный педагогический университет; Москва, Россия, chelovekcap@mail.ru

ОБРАЗОВАНИЕ В ИНФОРМАЦИОННУЮ ЭПОХУ: ТРАДИЦИИ, ИННОВАЦИИ, ПРИОРИТЕТЫ

В исследовании рассмотрены вопросы, касающиеся функционирования и развития образования в условиях информационной эпохи, его роли и значения как в формировании человека новой формации, так и в определении вектора развития современного общества. Представлен анализ существующих подходов к пониманию сущности наступающей информационной эпохи, возможностей образования в гармонизации человека и окружающего его пространства. Результаты проведенного исследования позволили сделать соответствующие заключение и выводы, которые могут быть использованы как в дальнейших научных изысканиях по данной проблематике, так и в области их практического применения.

Ключевые слова: образование, информационная эпоха, общество знаний, традиции и инновации, информационные процессы.

Egorychev Aleksandr Mikhailovich

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Russian State Social University; Principal Researcher, Institute of Demographic Research of the Russian Academy of Sciences, Moscow; Professor Emeritus, Novosibirsk State Pedagogical University; Moscow, Russia, chelovekcap@mail.ru

EDUCATION IN THE INFORMATION AGE: TRADITION, INNOVATION, PRIORITIES

The study examines issues related to the functioning and development of education in the information age, its role and significance, both in the formation of a person of a new formation, and in determining the vector of development of modern society. The analysis of existing approaches to understanding the essence of the coming information age, the possibilities of education in harmonizing a person and the surrounding space is presented. The results of the study made it possible to draw the appropriate conclusion and conclusions, which can be used both in further scientific research on this issue, and in the field of their practical application.

Keywords: education, information age, knowledge society, traditions and innovations, information processes.

Современная система образования, являясь важнейшей составляющей эффективного функционирования и развития мировой цивилизации, тем не менее всецело зависит от доминирующей идеологии развития мирового сообщества,

той парадигмы на которой строится вся система жизненной организации человека XXI в., исторической динамики развития человеческого сообщества, прежде всего того, что было взято из предыдущих эпох и положено в осно-

вание настоящего и будущего времени.

В своем естественном и органичном единстве обозначенные аспекты сегодня определяют миссию, цели, задачи, содержание и методико-технологическое обеспечение современного образования.

Информационно-технологическая составляющая мировой культуры и цивилизации начала XXI в. – явление сложное и противоречивое, которое вызывает многочисленные споры и дискуссии на самых разных площадках мирового сообщества (философской, политической, экономической, научно-образовательной и др.). Об этом говорит ряд серьезных работ известных отечественных и зарубежных ученых, которые, несмотря на свою противоречивость, можно разделить по направлениям, отражающим прежде всего авторскую исследовательскую специфику, выражающей то значение, которое придается рассмотрению предлагаемой позиции. Анализ позволил выявить следующие направления, которые сегодня доминируют в мировом научном сообществе:

- философско-прогностическое (Э. Тоффлер, 1999, 2003; Р. Барт, 2000; З. Бауман, 2002, 2008; С. Б. Синецкий и др.);
- постиндустриальное общество (О. Тоффлер, 1982; А. Этциони, 1986; D. Bell 1999, 2001 и др.);
- общество знаний (С. Castelfranchi, 2007; Н. Knoblauch, 2013; А. Ю. Булатецкая, 2019 и др.);
- геополитика современного мира (Э. Тоффлер, 2001; Ю. Хабермас, 2004; И. А. Василенко, 2010; М. Ф. Фридман, 2015 и др.);
- глобализация современного мира (Э. Гидденс, 2004, 2011; М. С. Ивченкова, К. Э. Багирова, 2018 и др.);
- информационное общество (М. Кастельс, 2000, 2004; М. Castells, 2003; Ф. Уэбстер, 2004; Дж. Рифкин, 2014 и др.);
- цифровая экономика (Н. В. Днепровская, 2013; Н. А. Колесникова,

2018; А. В. Михайлова, 2018 и др.);

– управление информационным обществом (Д. В. Чайковский, 2010; D. Innerarity, 2012; Е. В. Староверова, 2012 и др.);

– человек в информационном обществе. Цифровая культура (К. Ясперс, 1986; S. Fuller, 1998; Астахова, 2014; Н. Б. Кириллова, 2017; О. В. Шлыкова, 2018 и др.).

Все выделенные научные направления имеют свое хорошее авторское обоснование, тем не менее многие из них достаточно синонимичны и в целом имеют одно общее *основание*, на котором они разрабатываются – это новая идеологическая форма информационно-технологической организации человеческого сообщества начала XXI в. Именно данное основание сегодня определяет развитие всех социальных институтов, включая функционирование и развитие современной системы образования, ее цель, смысловое содержание и методико-технологическое обеспечение.

Научные и технологические количественные и качественные накопления (ресурс) прежних эпох в начале XXI в. получили мощное преобразование и развитие в самых разных направлениях, видах и формах во всех социальных сферах мирового сообщества. Можно уверенно говорить о том, что сегодня идет создание *новой информационно-технологической социальной природы*, которая начинает жить по своим законам, меняя все и вся в окружающем мире, где система образования выступает определяющим средством и механизмом ее функционирования и развития. Современные реалии показывают, что изменения в окружающем мире затронули практически все социальные институты, включая самого человека, его бытийный мир, сознание и мировоззрение, чувства и коммуникацию. Многие известные ученые отмечают, что изменения носят глобальный общемировой

характер, которые содержат в себе как позитивные, так и негативные последствия, касающиеся развития человека и человеческого сообщества, природы и космоса.

С середины XX столетия многие исследователи стали не только обращать пристальное внимание на развитие научно-технологической составляющей и то влияние, которое она может оказывать на социальное пространство человека, его социализацию, воспитание, обучение и развитие, но и строить футурологические прогнозы ближайшего и отдаленного будущего. Они стали говорить и писать об опасности механического засилья социального пространства человека (К. Ясперс, Р. Коэн, А. Этциони и др.), писали о том, как это может повлиять и уже влияет на человека и общество, кардинально меняет его социокультурную и духовную природу, вносит дисбаланс в социальное поведение и систему его многообразных отношений.

Начинают меняться средства, механизмы и технологии воздействия на человека, систему воспитания, социализацию подрастающего поколения и его интеграцию в общество. Качественно и системно меняется вся традиционная система образования и воспитания человека, все более подчиняясь влиянию наступающей эпохи и той идеологии, которую сегодня определяют адепты капиталистического мира. Начиная проявляться и отмечаться все новые процессы и тенденции, связанные с влиянием информационных процессов на человеческое сообщество, все его социальные институты и структуры. Прежние традиционные формы, виды, средства и механизмы, используемые человечеством многие столетия и даже тысячелетия в организации своего бытийного мира, повсеместно во всем мире стали медленно, но уверенно отвергаться и разрушаться. Мир стал

стремится к формализации и выработки некой удобной для всех *универсальности*, касаясь и самых древних социальных институтов человечества – культуры, семьи, образования.

Можно наблюдать, что система современного образования практически во всех странах все более технологизируется, задавая все новые векторы в своем функционировании и развитии, которые не только способствуют ее развитию, но и зачастую выступают провокационным механизмом, иногда мощным социальным вирусом, способствующим разрушению ее составляющих (компонентов). Все «инновационные» продукты, разрабатываемые и усердно внедряемые в систему современного образования, их влияние на человека и общество, по-настоящему можно оценить лишь в будущем измерении. Возникает опасность того, что будущее человечества уже сегодня наполняется «некачественным продуктом», который не способствует формированию более совершенной модели мировой цивилизации – ноосферы и человека, ей соответствующего.

Во многих развитых странах новый социально-экономический уклад (постиндустриальное общество, общество знаний) активно воздействует на разработку новых направлений и технологий в системе образования всех уровней (дошкольного, школьного, профессионального, дополнительного), которые направлены на формирование сознания и мировоззрения нового человека XXI в. Современные инновационные образовательные продукты мощно воздействуют на сознание обучающегося, активизируют развитие социокультурной среды нового порядка, включая виртуальную, в соответствии с наступающей информационной цивилизацией.

Все разрабатываемые инновационные образовательные продукты подаются как показатель высокой органи-

зации образовательного процесса, как некий прорыв в будущее, что, по мнению управленцев системы образования, способствует более качественному ее функционированию. Любая критика инноваций, сегодня активно внедряемых в образование, воспринимается как покушение на прогресс, а сам критик признается ретроградом. К огромному сожалению, многие инновационные разработки, активно насаживаемые сверху и поддерживаемые рьяными поборниками прогресса, не получают тщательного научного анализа и соответствующей экспертизы.

Считается, что использование в системе образования новейших информационных технологий раскрывает возможности человеческого интеллекта, позволяет увеличить его IQ. Это достаточно спорное утверждение. На это указывают многие известные исследователи (Дж. Флинн, Д. Робсон, Б. Братсберг, О. Рогенберг, В. Иноземцев, А. А. Фролов и др.).

Так Дэвид Робсон, журналист BBC Future, исследуя прошлое, настоящее и будущее интеллекта, пишет о том, что есть свидетельства того, что мы, возможно, уже достигли конца роста IQ, остановившимся и даже обратившимся вспять. Предотвращение дальнейшего снижения IQ должно стать приоритетной задачей мирового сообщества на будущее. Далее он приводит позицию Роберта Стернберга, психолога из Корнельского университета (США), который пишет о том, что «...более высокий IQ не принес с собой решения ни одной из главных проблем мира или страны – растущего неравенства доходов, широ-

ко распространенной нищеты, изменения климата, загрязнения окружающей среды, насилия, смерти от отравления опиоидами и других» [14].

Ученые, объясняя задержку роста интеллекта у человека в последние десятилетия, выделяют следующие основные причины: глобальную компьютеризацию всех сфер современного социума, несовершенство современной системы образования, общий ход развития мировой цивилизации начала XXI в.

Анализируя существующие многочисленные данные, касающиеся проблемы роста интеллекта в связи с модернизацией современной системы образования в XXI в. и качество прогресса мирового сообщества, можно сделать следующие умозаключения: система современного образования, несмотря на глобальную информационно-технологическую модернизацию, не способствует росту интеллекта человека; рост интеллекта IQ человека XXI в. не обязательно сопровождается прогрессом во всех областях и сферах человеческого бытийного мира.

Приведенные умозаключения, вполне естественно, порождают некоторые вопросы: Какую цель преследует система образования начала XXI в.? Какова должна быть истинная миссия и цель образования? Каков идеал человека ближайшего будущего должен определять смысл и содержание современной системы образования?

Можно представить следующую модель развития человека в глобальном информационном обществе XXI в. (см. рис.).

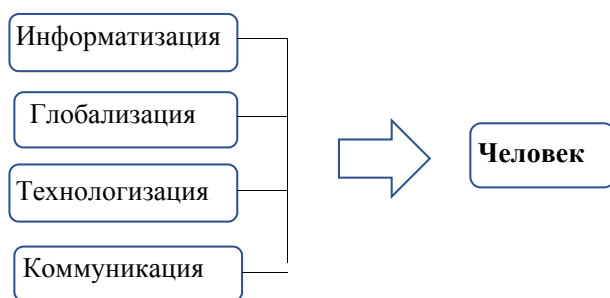


Рис. Модель развития человека начала XXI в.

При определяющей роли капитала в развитии мирового сообщества, когда все социальные сферы, подчинены закону получения прибыли, тем не менее многие ученые пишут о том, что в этой сложной и противоречивой системе наступающего общества знаний (информационно-технологического), неизменным условием становится идея «развития человека культуры», где гуманизм выступает как основная созидательная сила. Отметим, это достаточно спорное утверждение, никто не отменял антагонизм мира капитала и мира духовного разума. Триста с лишним лет утверждения капиталистической формации в организации человечества позволило капитализировать все и вся, включая человеческие ресурсы и жизненные силы человека, которые сегодня обозначаются как «человеческий капитал».

Сторонники так называемой антропологической революции XXI в. уверены в том, что она осуществит переход от типа массового человека индустриальной эпохи к новому человеческому типу – человеку практики. Этому будет способствовать новая система образования, главная цель которой – формирование свободной, творческой и самобытной личности, способной поддерживать высокий уровень самоорганизации, самообразования и работоспособности, способной жить и трудиться в условиях быстро меняющегося и непредсказуемого

мира (К. Робинсон, 2013; М. Н. Невзоров, 2017; А. А. Попов, 2017 др.). Как говорил Христос: «Блаженны верующие».

Ученые, придерживающиеся данного направления, считают, что прежняя система образования в новых условиях эффективно работать не способна, так как она перестала соответствовать реалиям. Ну это понятно всем, изменения, порождаемые новым временем, требуют постоянной модернизации системы образования. Это процесс естественный и должен быть заложен изнутри в систему образования, в каждую образовательную организацию. Самоорганизация и саморазвитие – основные свойства, присущие сложной открытой системе. Любые тяжеловесные надстройки над ней в виде управленческой структуры не только не позволяют ей творчески самоорганизоваться и развиваться, но и в целом ломают естественный ход развития всей социальной системы (социума).

Отметим те тенденции и векторы, которые сегодня активно утверждаются в отечественном образовании – это, прежде всего, стандартизация, компьютеризация, технологизация, демократизация, гуманизация, интернационализация, включая такие направления, как дистанционное образование, самостоятельность в обучении и др.

Новые направления заставляют ученых разрабатывать и новую концепцию отечественного образования, подгонять

ее под те реалии, которые начинают доминировать в отечественной образовательной политике, обосновывать научную базу для создания инновационных образовательных программ. Необходимо отметить, что в погоне за инновационными направлениями система отечественного образования стала терять свое основное преимущество – фундаментальность. Это отмечают практически все отечественные исследователи (Н. В. Садовников, А. Д. Московченко, Е. А. Пушкарёва, Ю. В. Пушкарёв, А. И. Субетто, А. Смирнов, А. Ф. Поломошнов и др.), видя выход из критической ситуации, сложившейся в системе образования в возвращении ее фундаментализации. По мнению Н. В. Садовникова, фундаментализации образования – это направленность образования на создание цельного, обобщающего знания, которое являлось бы ядром (основой) всех полученных студентом знаний, которое объединяло бы получаемые в процессе обучения знания в единую мировоззренческую систему, основанную на базе современной методологии [10].

Обозначенные тенденции и векторы породили множество специализаций в системе отечественного образования (коуч, ментор, тьютор, медиатор, фасилитатор, эдвайзер и др.). Е. И. Соколова, проведя серьезное исследование этимологий данных понятий, отмечает, что четкой границы их применения не существует ни в российских, ни в зарубежных научно-педагогических источниках. В русской педагогической терминологии к данному во многом синонимичному ряду терминов ближе всего находится понятие «сопровождение» [11]. Насколько такое синонимическое дробление специальностей в системе российского образования обосновано и продуктивно, необходимо изучать в контексте исторического отечественного культурного и образо-

вательного контекста. Можно уверенно говорить о том, что современная система отечественного образования модернизируется и трансформируется, прежде всего, как под воздействием наступающей информационно-технологической эпохи, так и под мощным давлением рыночной экономики, реализуя под этот проект все свои творческие силы и возможности.

Одним из векторов современного образования, порожденным социокультурной динамикой нового времени, является феномен «самостоятельность в обучении». Данный феномен (вектор), как показывает динамика социокультурного развития человечества, будет все более развиваться и утверждаться. Огромные потоки самой разной информации благодаря современным компьютерным технологиям становятся доступными обучающемуся любого уровня и возраста, независимо от его социального положения, возраста, интеллектуального развития, национальности, вероисповедания, состояния здоровья и пр.

Многие ученые, особенно западные (Л. Верт, У. Дайзард и др.), возлагают большие надежды на информационные технологии, которые активно используются в системе современного образования и которые, по их мнению, в ближайшем будущем просто произведут социокультурную революцию, которая позволит резко повысить научную и интеллектуальную составляющую в профессиональной подготовке будущих специалистов, выявить наиболее талантливых людей и в целом продвинуть человечество в своем развитии далеко вперед.

К огромному сожалению, данные прогнозы без глубокого и тщательного научного рассмотрения (анализа) могут остаться лишь оптимистической мечтой. На повестке мирового сообщества сегодня остается один важный вопрос,

который касается не просто профессиональной составляющей в подготовке будущего специалиста, но прежде всего формирования его как личности культурной и духовной, которой предстоит жить и работать в информационно-технологическом пространстве современного мира, соединять и сохранять в единое неделимое пространство прошлое, настоящее и будущее. То есть стоит главный вопрос, касающийся отечественного образования: *Какого человека мы творим?*

Синергетический принцип, сформулированный отечественными учеными Е. Н. Князевой и С. П. Курдюмовым, касающийся связи прошлого, настоящего и будущего, гласит: «Построение всякой сложной организации (структуры) связано с ее способностью включения элементов „памяти“, причем „памяти“ разной глубины... Существует связь с будущим, т. е. будущее, причем, неоднозначное будущее, влияет на настоящее и организует его, ведет отбор элементов настоящего, требуемых для построения определенной будущей организации. Существует связь с прошлым, прошлое не исчезает, а живет в настоящем... Непрерывно нарастающий ком прошлого разбухает и надывается, рождая искры природных и социокультурных инноваций» [8, с. 11–12].

Данный принцип свидетельствует о том, что все инновационные процессы современности своими корнями уходят в историческое социокультурное прошлое, являясь соединительным мостом прошлого, настоящего и будущего. Пройденные человечеством исторические этапы никуда не исчезают, они трансформируются в структурные уровни научного знания настоящего и будущего времени, ложатся в фундамент последующих цивилизаций, тем самым создавая прочную основу устойчивого развития человечества. Игнорирование данного принципа чревато

глобальными потрясениями для всего человечества. Забвение исторической памяти прошлых эпох ведет человечество, как ни странно, к потере истинной цели развития человека разумного и духовного.

Таким образом, в современном мировом сообществе поставлен архиважный вопрос, касающийся воспитательно-образовательного вектора, связанного с наступающей информационной эпохой. Резко актуализируется проблема, связанная с необходимостью разработки новой воспитательно-образовательной парадигмы, соответствующей характеристикам и параметрам новой эпохи, включая хорошо обоснованную теоретико-методологическую базу по формированию человека новой эпохи, его сознания и мировоззрения. Справедливо отмечает Б. Ю. Щербаков: «Современному человеку уже недостаточно умения оперировать информацией: у него должно сложиться информационное мировоззрение, осознание своего места и задач в формирующемся информационном обществе» [13, с. 40].

К огромному сожалению, сегодня в российском государстве и сообществе отсутствует идеал человека, закрепленный законодательно, соответствующий историческому архетипу русского (российского) народа. В связи с этим, в отечественном образовании отсутствует и цель-вектор по его формированию. Сегодня в начале XXI в. мы наблюдаем мощную динамику в развитии мирового сообщества, в основе которой лежит великая геологическая сила – человеческая мысль (по В. И. Вернадскому) [2]. Современная наука во взаимодействии с другими формами и видами познавательной деятельности человека (человеческого сообщества) породила и продолжает порождать огромный нескончаемый поток информации. Вполне понятно, что все увеличивающиеся информационные потоки нашего времени есть явление,

порожденное всем ходом эволюционно-го развития человека разумного (*Homo sapiens*). Данное явление, порожденное многотысячелетней историей человеческого сообщества, как и любое другое, должно быть не просто управляемым, а научно управляемым на основе такой социокультурной и духовно-нравственной парадигмы, которая исключает любые отклонения в развитии человека как сущности разумной, культурной и высоко духовной.

Феномен, который сегодня обозначают как «общество знаний», привлекает внимание многих известных ученых самого разного направления. Имеется достаточно большое количество научных работ, где раскрываются многочисленные его положительные и отрицательные аспекты, даются смелые футурологические прогнозы относительно развития человека и общества в рамках информационной эпохи. Отечественные исследователи А. П. Алексеев и И. Ю. Алексеева рассматривают общество знаний как «...динамично развивающееся общество, качественное своеобразие которого определяется действием совокупности факторов, включающей следующие: широкое осознание роли знания как условия успеха в любой сфере деятельности; наличие (у социальных субъектов разного уровня) постоянной потребности в новых знаниях, необходимых для решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг; эффективное функционирование систем производства знаний и передачи знаний; взаимное стимулирование предложения знаний и спроса на знания (предложение стремится удовлетворять имеющийся спрос на знания и формировать спрос); эффективное взаимодействие в рамках организаций и общества в целом систем/подсистем, производящих знание, с системами/подсистемами, производящими материальный продукт» [1, с. 74].

Несмотря на размытость и неясность многих подходов к определению сущности понятия «общество знаний», можно дать следующее определение данному феномену. *Общество знаний современной эпохи – это динамическое состояние современного общества, которое характеризуется процессами и тенденциями своего развития, в основе которых лежит концепция построения постиндустриального общества, где доминирующими смыслами и ценностями становится культ знаний, соединенный с капиталом.*

Рассуждая об образовании начала XXI в., отечественные исследователи в монографическом издании «Информационная эпоха: новые парадигмы культуры и образования» (2019), отмечают: «Это сложный путь трансформации системы образования, во многом болезненный и небыстрый. Но без движения в этом направлении невозможно отвечать на вызовы времени» [7, с. 230]. Трудно не согласиться с этим, однако этот путь еще и опасен своей непредсказуемостью, теми результатами, которые проявятся в будущем.

Наступление общества знаний (информационного) начинает вступать в противоречие с вечными законами развития природы и человека. Прав великий гений В. И. Вернадский, говоривший о том, что в эпоху индустриализации необходима «управляемая социоприродная эволюция», где должны быть совершенно новые подходы к жизненной организации человечества на основе новой научной парадигмы (ноосферной).

Сегодня становится понятным, что деятельность человека, все его инновации и разрабатываемые информационные технологии должны быть согласованы с законами существования живой природы и космоса. Управляемая социоприродная эволюция в своей основе должна опираться на обра-

зование и общественный интеллект. Именно образование должно стать той силой и социальным институтом, которые будут определять вектор развития человеческой цивилизации, где воспитание человека должно выступать государственным и общественным приоритетом.

Есть небольшие позитивные моменты в образовательной политике современной России. 22 июля 2020 г. был принят Государственной Думой РФ и 24 июля 2020 г. одобрен Советом Федерации Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в РФ» по вопросам воспитания обучающихся». Все образовательные программы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, подлежат приведению в соответствие с новыми положениями Федерального закона не позднее 1 сентября 2021 г. Вполне возможно, это тот шанс, который нам дарит судьба, чтобы кардинально изменить миссию и цели российского образования, развернуть его к человеку на основе его исторической культуры. Это вопрос нашего понимания идеала российского человека, вопрос нашей мотивации на гуманизацию российской системы образования.

Вопрос гуманизации российского образования сложен, требует целенаправленной и системной деятельности всех социальных институтов и государственных структур, включая всеисильные СМИ, ответственными за распространение информации. Дело в том, что современные информационные каналы не имеют какой-то общей идеологии, определяющей распространение информации, отсутствуют и адекватные социальные механизмы информационной защиты человека и общества (финансовой, экономической, военной, научно-технической, духовно-нравственной и др.). В большей мере это касается

подростающего поколения. Насколько известно, сегодня явно и скрыто организируются и реализуются информационные войны (внешние и внутренние), для которых характерны целенаправленность и системность информационного воздействия с целью получения определенного выигрыша в политической, военной, материальной, финансовой, воспитательной, иной сферах.

Тем не менее уже сегодня можно предположить те признаки, качества и свойства, которые должны характеризовать систему российского образования в наступающей информационной эпохе.

Во-первых, научно-образовательное сообщество должно выработать и утвердить новую воспитательно-образовательную парадигму, соответствующую вызовам нового времени и отвечающую историческим социокультурным основам развития России. Необходима огромная работа ученых всех направлений мира науки и, прежде всего, философов и представителей социогуманитарных наук по ее разработке. Основу новой парадигмы должны составлять те смыслы и ценности, которые позволяют человеку творить и развиваться как сущности социальной, культурной, духовно-нравственной в условиях отечественной культуры.

Во-вторых, разрабатываемая воспитательно-образовательная парадигма не должна выражать универсальный подход, нивелируя все исторические национальные смыслы и ценности народов планеты Земля. Богатое культурное многообразие мирового сообщества позволяет учитывать его в разработке национальных систем образования, сохраняя уникальный социокультурный опыт жизнеосуществления народов мира.

В-третьих, народы мировой цивилизации, имеющие прекрасный исторический воспитательно-образовательный потенциал, должны не просто его учи-

тывать в разработке парадигмальных оснований национальной системы образования, но наполнять его содержание смыслами и ценностями родной культуры. Многообразие культур, имеющее выражение в национальных системах образования, – это важнейший принцип существования и развития человеческого сообщества, его выживания.

Таким образом, важнейшим социальным институтом любого государства и общества в динамично развивающемся мировом сообществе становится система образования. Образование как важнейший институт воспитания и социализации человека должно:

– иметь в себе механизмы, позволяющие безболезненно и своевременно

реагировать на вызовы времени, самостоятельно проводить ее модернизацию и при этом сохранять свой проверенный временем, огромный исторический национальный социокультурный и образовательный потенциал;

– обладать опережающим развитием, выражающимся в самостоятельной разработке перспективных направлений как собственной стратегии развития, так и стратегии развития всего российского общества, его важнейших институтов (культуры, науки, семьи).

В этом видится историческая преемственность развития социальной материи, человека как творца и выразителя высших законов существования жизни в бесконечном пространстве и времени.

Список литературы

1. Алексеев А. П., Алексеева И. Ю. Роль философии в обществе знаний // Ценности и смыслы. – 2011. – № 7 (16). – С. 73–83.
2. Вернадский В. И. О науке: [в 2 т.]. – Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: «Феникс», 1997. – 576 с.
3. Егорычев А. М., Кувакина Е. С. Сущность, содержание и необходимость формирования гражданской позиции у выпускников отечественных вузов // ЦИТИСЭ. – 2020. – № 3 (25). DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.3.22>
4. Егорычев А. М., Ростовская Т. К., Калимжанова Р. Л. Система образования в эпоху глобализации: необходимость управления ее процессами и тенденциями // Молодежь и молодежная политика: новые смыслы и практики / под ред. С. В. Рязанцева, Т. К. Ростовской, Ю. А. Зубок. – Т. 5, № 1. Серия: Демография. Социология. Экономика. – М.: Экон-информ, 2019. – С. 152–164.
5. Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования: монография / под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. – 252 с.
6. Арпентьева М. Р., Медник Е. А., Рыбакова С. Е. [и др.] Инновационные технологии в образовании и воспитании одаренных детей: коллективная монография / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2017. – 94 с.
7. Информационная эпоха: новые парадигмы культуры и образования: коллективная монография / [О. Н. Астафьева, Л. Б. Зубанова, Н. Б. Кириллова и др.]; отв. ред. Н. Б. Кириллова. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2019. – 292 с.
8. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики. Синергетическое мировоззрение. – М.: КомКнига, 2005. – 240 с.
9. Профессиональное образование в России: вызовы, состояние, направление развития: коллективная монография / [А. М. Егорычев, С. Н. Фомина, Т. К. Ростовская и др.]; под ред. А. М. Егорычева. – М.: Изд-во РГСУ, 2019. – 352 с.
10. Садовников Н. В. Фундаментализация современного образования // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 782–786.
11. Соколова Е. И. Анализ терминологического ряда «коуч», «ментор», «тьютор», «фасилитатор», «эдвайзер» в контексте непрерывного образования // Непрерывное образование: XXI век. – 2013. – № 4 (4). – С. 124–135.

12. *Фролов А. А.* Технология интеллектуального образования: монография. – Екатеринбург: Раритет, 2014. – 180 с.

13. *Robson D.* The Intelligence Trap: Why Smart People Make Dumb Mistakes. – W. W. Norton & Company, 2019. – 336 p.