

DOI: 10.15372/PNE20190406
УДК 13+37.0

УСЛОВИЯ ИНТЕГРАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ И ТРАДИЦИОННЫХ ПОДХОДОВ В ОБРАЗОВАНИИ (аксиологический аспект)

И. В. Яковлева (Новосибирск, Россия), **Г. Н. Глиос** (Барнаул, Россия)

Введение. В статье рассмотрены взаимосвязь и соотношение ценностно-ориентированных аспектов инновационных и традиционных подходов для становления современной парадигмы российского образования с целью выявить исходные определения и исследовать новые формы, пути и условия организации и саморегулирования образовательной деятельности.

Методология и методика исследования. Анализ образовательных технологий (традиционных и инновационных) мы осуществляем на основе образовательно-аксиологической методологии, раскрытия понятийного каркаса традиционных и инновационных образовательных подходов, а также философско-аксиологической интерпретации понятий «соотношение» и «взаимосвязь». Рассмотренный понятийный каркас может представлять интерес как в плане научно-философского анализа социокультурной ситуации в России, так и в плане организации системы образования в неблагоприятных модернизационных условиях.

Результаты исследования. Показано, что интеграция инновационных и традиционных подходов в образовании возможна с установлением оптимальных соотношений и взаимосвязи между данными процессами, обусловленными глобализацией образования, коммерциализацией образовательной системы, возникновением новых функций и форм социо-научно-образовательной деятельности. Выделены варианты и направления соотношения и взаимосвязи традиций и новаций, которые в российском образовании пока с большой степенью вероятности носят приспособительный или амортизационный характер между целеполаганием, требованиями и деятельностью реформаторов системы образования.

Заключение. Сочетание инновационных и традиционных подходов, на наш взгляд, представляет собой успешное решение образовательных проблем, в случае если не рассматривать их как взаимоисключающие категории. Главной задачей является необходимость аксиологического определения наиболее значимых особенностей развития этой образовательной системы

© Яковлева И. В., Глиос Г. Н., 2019

Яковлева Ирина Владимировна – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра РАО, Новосибирский государственный педагогический университет.
E-mail: uhova2005@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9701-297X

Глиос Геннадий Николаевич – кандидат философских наук, доцент, Алтайский государственный медицинский университет.
E-mail: gglios@mail.ru
ORCID: 0000-0002-6737-0415

Irina V. Yakovleva – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Gennadiy N. Glios – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Altai State Medical University.

или отдельного учреждения. Одной из ключевых инновационных проблем является разработка вариантов интеграции, обусловленных глобальным, государственным или локально-социальным заказом на образование.

Ключевые слова: инновационные подходы, традиционные подходы, соотношение, взаимосвязь, философия образования, аксиология образования.

Для цитирования: Яковлева И. В., Глиос Г. Н. Условия интеграции инновационных и традиционных подходов в образовании (аксиологический аспект) // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 83–93.

CONDITIONS OF INTEGRATION OF INNOVATIVE AND TRADITIONAL APPROACHES IN EDUCATION (axiological aspect)

I. V. Yakovleva (Novosibirsk, Russia), G. N. Glios (Barnaul, Russia)

Introduction. The paper considers the relationship and proportion of the value-oriented aspects of innovative and traditional approaches for the development of the modern paradigm of Russian education in order to identify the initial definitions and explore new forms, ways and conditions of organization and self-regulation of educational activities.

Methodology and methods of the research. The analysis of educational technologies (traditional and innovative) is based on the educational axiological methodology, the revealing of the conceptual framework of traditional and innovative educational approaches, as well as the philosophical and axiological interpretation of the concepts of «proportion» and «interconnection». The considered conceptual framework may be of interest both in terms of a scientific and philosophical analysis of the sociocultural situation in Russia, and in terms of organizing the education system in unfavorable modernization conditions.

The results of the research. It is shown that the integration of innovative and traditional approaches in education is possible with the establishment of optimal proportions and interconnections between these processes due to the globalization of education, the commercialization of the educational system, the emergence of new functions and forms of socio-scientific and educational activities. Variants and directions are highlighted of the proportion and interconnection of traditions and innovations, which in Russian education so far with a high degree of probability have an adaptive or attenuating character between the goal-setting, requirements and activities of the educational system reformers.

Conclusion. The combination of innovative and traditional approaches, in our opinion, is a successful solution to educational problems, provided we do not consider them as mutually exclusive categories. The main task is axiological determination of the most significant features of the development of this educational system or individual institution. One of the key innovative problems is the development of integration options due to a global, state or local-social order for education.

Keywords: innovative approaches, traditional approaches, proportion, interconnection, philosophy of education, axiology of education.

For citation: Yakovleva I. V., Glios G. N. Conditions of integration of innovative and traditional approaches in education (axiological aspect). *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 83–93.

Введение. Метаморфозы современного образования неразрывно связаны с аксиологическими противоречиями между традиционными и инновационными подходами в рамках реализации новой образовательной политики. С целью разумного их сочетания необходимо четко представлять сущность и перспективы образовательной модернизации, ее последствия с точки зрения коренных онтологических, эпистемологических и инструментальных преобразований.

По нашему мнению, процессы реформирования образования не учитывают того, что социокультурная ситуация российской реальности значительно сложнее, чем любая приобретенная в образовании компетенция. В данной ситуации квалифицированное мнение научно-философского сообщества становится носителем нового ценностного знания о специфике соотношения аксиологической сферы социума и новых способах общественной институционализации.

Методология и методика исследования. Современная образовательная аксиосфера во многом зависима от соотношения или степени взаимосвязи традиционных и инновационных образовательных технологий, представляющих основу для формирования общих институциональных концепций в философско-образовательном знании. Обращаясь к анализу заявленных образовательных технологий, отметим, что существует необходимость их обоснования и раскрытия в рамках методологии аксиологии образования.

Традиционные подходы в образовании отражают трансляцию внутреннего смысла генетического самодвижения образования, выступающего элементом социокультурной самоорганизации и «обеспечивающего устойчивость, целостность, идентичность индивида и общества» [1, с. 101]. Осмысливая традиционный подход как объективный феномен бытия, исследователи в рамках философии образования (О. А. Андреева, Н. П. Юдина, Т. Г. Новикова, А. И. Макаров, И. А. Лескова [1–5] и др.) выделяют в нем статический, динамический, феноменологический и онтологический аспекты. Статика, например, – это «отобранная временем и сохраненная информация, обеспечивающая целостность и устойчивость общества» [2, с. 55]; в ней «воспроизводятся стратегия деятельности, ее формы, методы и приемы, нормы и образцы, оправдавшие себя в прошлом, а также опыт ценностных отношений, проявляющийся в деятельности» [3, с. 36]. Традиционный подход всегда есть конкретный порядок («модель, образец, ценностный стереотип» [4, с. 3]), который обеспечивает всеобщность опыта и «унификацию уникально-индивидуальных моментов опыта» [5, с. 34]. Динамический аспект акцентирует внимание на процессуальной природе образовательной традиции как взаимосвязи (преемственности) поколений. В этой связи динамика его наполнения разворачивается в «вертикальном измерении, что позволяет рассматри-

вать ее в логике законов исторического развития» [3, с. 37]. Динамическая преемственность осуществляется в процессе соотношения понимания и усвоения готовых образцов с актами их индивидуального принятия и практической реализации. Феноменология образовательной традиции позволяет индивиду преодолеть «неоднозначность связи с социумом, расставить смысложизненные акценты на базисных ценностных основах миссии образования и сформировать ценностно-ориентированный идеальный тип современного специалиста» [6, с. 54]. Феноменология образовательного процесса основана на единстве статического и динамического аспектов, соотношение которых определяет наличие внутренней основы и меры как баланса общего и индивидуального блага. Онтологическое основание традиционного подхода заключается в определенном постоянстве в рамках трансформаций, реформ и модернизации как относительно вечное во временном, выраженное бытийными смыслами и ценностями и претворенное в форме обновленных традиций в осмысленное целое – «это опыт переживаний, пониманий, осуществления смысложизненных ценностей, имеющих надындивидуальный характер» [7, с. 216].

Кроме того, сущностными характеристиками образовательных традиций являются иерархичность (движение от общего к частному, от старшего к младшему, от надындивидуального к индивидуальному); интерсубъективность (включение опыта другого в свой опыт); диалогичность и универсальность, а также консервативно-охранительные функции системы образования, которые позволяют обществу переживать потрясения, реагируя на изменения в мировоззрении, культуре и общественных ценностях. По сути, только образовательная система является индикатором, который наиболее чутко воспринимает подобные изменения. Благодаря разумному консерватизму, сохранению традиций система образования и общество в целом «сохраняют способность сгладить остроту противоречий и степень парадоксальности ситуаций в образовании и социокультурном пространстве» [8, с. 103].

Инновационные подходы в образовании осуществляются в условиях радикальных изменений в сфере российского социокультурного бытия, обусловленного, с одной стороны, модернизацией сложившихся стереотипов и традиций и, с другой стороны, переходом в новое качественное состояние. Й. Шумпетер, говоря о цикличности в процессах экономического роста, выделял инновацию в качестве формы управляемого развития, которое, по его мнению, представляет собой изменения, происходящие не извне, а под влиянием внутренних процессов. Он определил инновацию как «появление чего-то качественного нового, ранее не существовавшего, как железная дорога по отношению к почтовой карете» [9, с. 87]. Как считает С. А. Кузнецова, важно с точки зрения инновационной ориентации в образовании прежде всего признать необходимым «процесс преобразо-

вания научного знания в инновацию»¹. Результат такой образовательной деятельности способен стимулировать и необходимые изменения в социальной среде: изменения информационно-коммуникативного порядка [10]; умение создавать новое и разнообразные механизмы целеполагания, планирования, анализа, рефлексии, самооценки успешности собственной деятельности; эвристические методы решения проблем и способность к деятельности в условиях неопределенности. Инновационный подход в сфере образования определяет превалирование содержания и смысла образования над способами передачи знания, творческого начала в аспекте воспитательного воздействия и основан на онтологическом синтезе двух культур (технической и гуманитарной).

Чтобы раскрыть суть интеграционных процессов между традиционными и инновационными подходами в образовании, необходимо построить их взаимное отношение, то есть сначала разобраться в понятии «соотношение» как взаимной связи между чем-либо («соотношение борющихся сил; соотношение спроса и предложения; соотношение между формой и содержанием»²). Это определение множества взаимосвязей, схожих черт в различных по роду свойств предметов или объектов, показывающая зависимость или взаимное расположение, пропорции, структурные параметры объектов относительно друг друга. При взаимодействии друг с другом традиций и инноваций (прямом или косвенном), а также определении различий в свойствах объектов необходимо учитывать, что при изменении одних другие будут изменяться по законам взаимообусловленности (об этом говорится в концепции тонкой настройки Вселенной).

Крайне важным для философии образования, сходным по значению, но не тождественным соотношению является понятие «взаимосвязь» – категория, указывающая на то, что все явления, предметы и события принадлежат одному и тому же материальному миру, где они возникают, изменяются и исчезают, превращаясь в качественно новые, поэтому «каждое отдельное явление, связано с другими множеством переходов, отношений, воздействий, имеющих всеобщий (бесконечный и непрерывный) характер взаимосвязей»³. Эта взаимосвязь существует как преходящий результат и момент процесса соотношения.

Философия образования рассматривает свой предмет не просто как статичный пласт реальности, но как живое динамичное целое, постоянно находящееся в соотношении причин и следствий, цикличности и спон-

¹ Кузнецова С. А., Маркова В. Д. Инновации: от идеи до проекта: учеб. пособие. – Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2011. – 95 с.

² Словарь синонимов русского языка. Практический справочник / сост. З. Е. Александрова. – М.: Русский язык, 2011. – С. 468.

³ Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 140.

танности, упорядоченности и деструкции, гармонии и хаоса. На основе определений «соотношение» и «взаимосвязь» можно сделать вывод, что эти понятия являются неотъемлемой частью изменений современной системы образования. Как правило, исходя из нахождения интеграционных точек соприкосновения, сопоставления фактов, совершаются те или иные открытия в различных сферах деятельности.

Результаты исследования. Интеграция инновационных и традиционных подходов, на наш взгляд, представляет собой не отрицание и противоречие традициям, а их органичное продолжение и развитие в изменяющихся социокультурных условиях. В данном случае мы можем говорить об оптимальном их применении. Напротив, когда инновационное развитие противопоставляется традиционному, мы можем говорить о неоптимальном и несбалансированном подходе, ввергающем российское образование в череду неизбежных ошибок и противоречий. Например, быстрый темп обновления знаний в современном мире противоречит ограниченным возможностям их усвоения. Это обстоятельство заставляет философию образования отказаться от классических традиционных ценностей (гармонично развитой личности) и перейти к новому идеалу – «самостоятельной институционализации индивида на основе образования и самообразования» [11, с. 297].

Одна из ключевых инновационных проблем – глобализация образования и связанные с ней процессы унификации, эгалитарности и «идеи создания Единой мировой образовательной системы, основанной на единых образовательных стандартах» [12, с. 101]. Сценарии инокультурной модели, предлагаемой в рамках глобализации, замещают ценности традиционной диалектико-материалистической парадигмы на «утилитарно-прагматическую модель техногенно-потребительского общества»⁴. Это общество, унифицируясь в самых различных областях, в том числе в образовании, порождает процессы «национальной дезинтеграции» [7, с. 216], причем в агрессивных формах, которые оказывают разрушающее влияние на индивида, вплоть до полной потери идентичности с собственной культурой.

Неизбежное следствие инновационных процессов – коммерциализация образовательной системы, сопровождаемая сокращением количества бюджетных мест в высших и специальных учебных заведениях. К сожалению, этот процесс протекает без учета становления новой парадигмы развития экономики. Отсюда и снижение роли преподавателя, и нарушение конституционного принципа о доступном и качественном образовании, что не только противоречит традиционным образовательным

⁴ Глиос Г. Н. Социально-философский анализ правосознания переходного периода в постсоветской России: дис. ... канд. филос. наук. – Барнаул: АлтГУ, 2007. – 172 с.

ценностям, но и отчуждает значительную массу населения от доступного качественного и бесплатного образования, достижений высокой культуры, приводит к разительной поляризации социума как в имущественном, так и ценностно-мировоззренческом отношении. Результатом соотношения этого процесса неизбежно выступает процесс отчуждения от знания, и, как следствие, сознание значительных слоев общества неизбежно становится объектом информационно-манипулятивных технологий управления.

Модели интегративных трансформаций уже достаточно четко отслеживаются в стимулировании российских университетов к выбору новых путей своего развития. Е. В. Кудряшова, С. Э. Сорокин, обсуждая теоретические модели высшего образования (инновационный, предпринимательский, научно-исследовательский, корпоративно-сетевой [13]), выделяют их наиболее значимые особенности и некоторые факторы интеграции инновационных и традиционных сценариев. Согласно нашему определению понятия «соотношение» главным условием в данных интегративных ситуациях должно выступать «равенство» образовательных систем: правовое, экономическое, культурное, – поскольку неравные невозможно интегрировать в технологиях, гособеспечении, самостоятельном отношении системы. Пока общественные системы остаются разными, адекватности в интегративном процессе не будет.

Интеграционные процессы в образовании, обусловленные инновациями, требуют колоссальных адаптивных ресурсов и от социума, и от системы образования. Несбалансированный характер реформирования, состоящий в непрерывном процессе принятия новых образовательных стандартов (ФГОС, ФГОС ВО, ФГОС ВО 3++ и др.), приводит к обесмысливанию образовательного процесса, постоянно меняющимся «правилам в процессе игры», отсутствию возможности проведения традиционного образовательного процесса, колоссальному перенапряжению сил преподавателей, вынужденных заниматься только реализацией новых вариантов образовательного нормотворчества.

Инновационный путь развития, с одной стороны, предполагает радикальную ломку сложившихся традиционных образовательных ценностей, а с другой – их замену на новые положения, соответствующие современным реалиям. С позиций философии образования процессы взаимодействия традиций и новаций в российском образовании пока с большой степенью вероятности носят приспособительный или амортизационный характер между целеполаганием, требованиями и деятельностью реформаторов системы образования. Поэтому соотношение традиционных и инновационных подходов возможно с позиций сбалансированности оптимальности и эффективности как концептуально-ценностной ориентации реформирования системы образования. Развитие инновационных процессов в образовании связано с развитием правосознания и формиро-

ванием на этом феномене новых взаимоотношений между образованием и государством [14; 15]. С позиций социальной философии наиболее оптимально и логично рассматривать их через соотношение таких категорий, как «форма» и «содержание». «При этом “Ре-форма”, по сути своей, представляет преобразование, то есть безусловное изменение формы объекта или процесса, но относительно содержания изменения неизбежно носят достаточно неоднозначный, полисемантический характер в зависимости от того, какой смысл заложен в понятие “реформа” организатором процесса»⁵.

Развитие современного образования в России происходит в условиях переходного периода, который в отличие от стабильного состояния общества предполагает радикальные изменения во всех сферах общественного бытия и сознания, а также большую мобильность социальных процессов. При этом, по мнению Н. В. Наливайко, «в условиях переходного периода именно образовательная система является тем индикатором, который наиболее чутко воспринимает подобные изменения. В этой связи необходимо говорить о консервативно-охранительной функции системы образования, которая позволяет обществу переживать подобные потрясения, адекватно реагируя на различные изменения на должном мировоззренческом уровне» [7, с. 216]. Такой консерватизм, по нашему мнению, нельзя отождествлять с отсталостью образовательной системы и боязнью перемен, напротив, благодаря сохранению традиций и осмыслению перемен система образования и общество в целом осуществляют органический переход в новое состояние, соответствующее требованиям времени.

Заключение. С позиций философии образования нам представляется очень важным вопрос о том, насколько инновационное развитие приемлемо для оптимального совершенствования системы образования современной России. Отвечая на этот вопрос, мы выделяем два варианта событий, по которым происходит выбор образовательным учреждением моделей своей интеграции в соотношении инновационных и традиционных подходов. Первый вариант подразумевает степень и уровень интегративных соотношений под воздействием внешних факторов (глобализации, массовизации, государственной или корпоративной потребности), когда реализация образовательных концептов и положений по поводу стратегии реформирования должна стать нормой взаимоотношений образовательного сообщества и внешних условий. Второй вариант предполагает традиционную и инновационную интеграцию на основе внутренних

⁵ Основные положения стратегии устойчивого развития России [Электронный ресурс] / под ред. А. М. Шелехова. – М., 2002. – 161 с. – URL: <http://www-sbras.nsc.ru/win/sbras/bef/strat.html> (дата обращения: 19.08.2019).

факторов как регионального уровня, так и отдельного образовательного учреждения. Это подразумевает осознанный выбор коллектива или руководства в аспекте изменений традиций или создания образовательной технологии «с нуля»; использование предложений, формирующихся на научных форумах различного уровня с реализацией их на практике и др.

Мы делаем вывод о необходимости признавать инновации как акт не отрицания и противоречия традициям, а их органичного продолжения и развития в изменяющихся социокультурных условиях, тогда можно говорить об их актуальности и необходимости. Напротив, когда инновационное развитие противопоставляется традиционному, можно говорить о разногласиях, ввергающих российское образование в череду неизбежных ошибок и противоречий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Лескова И. А.** Традиция в ракурсе постнеклассического подхода: философский аспект // *Философия образования.* – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 101–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159805>
2. **Андреева О. А.** Стабильность и нестабильность в контексте социокультурного развития: монография. – Таганрог: ТИУиЭ, 2000. – 232 с. URL: https://www.liveinternet.ru/users/redhead_queen/post115299600
3. **Юдина Н. П.** Традиция: социокультурные и педагогические аспекты // *Педагогика.* – 2002. – № 8. – С. 35–38. URL: https://library.by/portalus/modules/shkola/readme.php?subaction=showfull&id=1192706448&archive=1196815384&start_from=&ucat=&
4. **Новикова Т. Г.** Традиции и инновации в развитии современного образования // *Методист.* – 2008. – № 3. – С. 2–9. URL: <https://www.sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/novikova-t-g-tradicii-i-innovacii-v-razviti-i-sovr-obrazovani-a>
5. **Макаров А. И.** Понятие надындивидуальной памяти: философские аспекты // *Вестник Волгоградского государственного университета.* – Серия 7. – 2008. – № 1 (7). – С. 32–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11544051>
6. **Яковлева И. В.** Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. – 183 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907>
7. **Наливайко Н. В.** Аксиологические аспекты развития отечественного образования // *Философия образования.* – 2008. – № 1 (22). – С. 213–219. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789648>
8. **Яковлева И. В.** Аксиологические противоречия современного образования и социокультурных реалий // *Философия образования.* – 2018. – № 4 (77). – С. 103–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953>
9. **Шумпетер Й.** Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с. URL: https://eknigi.org/gumanitarnye_nauki/64983-teoriya-yeconomicheskogo-razvitiya-kapitalizm.html
10. **Логинова Н. В.** Проблемы и перспективы развития образования // *Проблемы и перспективы развития образования: материалы III Междунар. науч. конф.* – Пермь: Меркурий, 2013. – С. 42–44. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/66/3227>
11. *Качество современного отечественного образования: сущность и проблемы: монография / Наливайко Н. В. и др.* – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. – 312 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20093309>

12. Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В. Формирование философского мировоззрения обучающихся в современном образовании // Философия образования. – 2015. – № 5 (62). – С. 101–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398336>
13. Кудряшова Е. В., Сорокин С. Э. Модели трансформации российских университетов: факторы выбора // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 14–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159799>
14. Глиос Г. Н. Правовые аспекты инновационных процессов в современном российском образовании // Философия образования. – 2009. – № 4 (29). – С. 179–185. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13026738>
15. Глиос Г. Н. Социально-философский анализ правосознания переходного периода в постсоветской России: монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 232 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25582417>

REFERENCES

1. Leskova I. A. Tradition from the perspective of the post-non-classical approach: philosophical aspect. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 101–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159805> (In Russian)
2. Andreeva O. A. *Stability and instability in the context of socio-cultural development*: monograph. Taganrog: TIUiE Publ., 2000, 232 p. URL: https://www.liveinternet.ru/users/redhead_queen/post115299600 (In Russian)
3. Yudina N. P. Tradition: sociocultural and pedagogical aspects. *Pedagogy*, 2002, no. 8, pp. 35–38. URL: https://library.by/portalus/modules/shkola/readme.php?subaction=showfull&id=1192706448&archive=1196815384&start_from=&ucat=& (In Russian)
4. Novikova T. G. Traditions and innovations in the development of modern education. *Methodist*, 2008, no. 3, pp. 2–9. URL: <https://www.sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/novikova-t-g-tradicii-i-innovacii-v-razvitii-sovr-obrazovania> (In Russian)
5. Makarov A. I. The concept of supra-individual memory: philosophical aspects. *Bulletin of the Volgograd State University. Series 7*, 2008, no. 1 (7), pp. 32–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11544051> (In Russian)
6. Yakovleva I. V. *The axiology of education and the problems of studying modern man*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of NGPU, 2018, 183 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907> (In Russian)
7. Nalivayko N. V. Axiological aspects of the development of national education. *Philosophy of Education*, 2008, no. 1 (22), pp. 213–219. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789648> (In Russian)
8. Yakovleva I. V. Axiological contradictions of modern education and sociocultural realities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 103–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953> (In Russian)
9. Schumpeter J. *Theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy*. Moscow: Eksmo Publ., 2007, 864 p. URL: https://eknigi.org/gumanitarnye_nauki/64983-teoriya-ye-konomicheskogo-razvitiya-kapitalizm.html (In Russian)
10. Loginova N. V. Problems and prospects for the development of education. *Problems and prospects for the development of education*: materials of the III Intern. scientific conf. Perm: Mercury Publ., 2013, pp. 42–44. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/66/3227> (In Russian)
11. *The quality of modern domestic education: the essence and problems*: monograph. N. V. Nalivayko et al. Novosibirsk: Publishing House NGPU, 2009, 312 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20093309> (In Russian)
12. An S. A., Ushakova E. V., Nalivayko N. V. Formation of the philosophical worldview of students in modern education. *Philosophy of Education*, 2015, no. 5 (62), pp. 101–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398336> (In Russian)

13. Kudryashova E. V., Sorokin S. E. Models of transformation of Russian universities: factors of choice. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 14–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159799> (In Russian)
14. Glios G. N. Legal aspects of innovative processes in modern Russian education. *Philosophy of Education*, 2009, no. 4 (29), pp. 179–185. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13026738> (In Russian)
15. Glios G. N. *Socio-philosophical analysis of the legal consciousness of the transition period in post-Soviet Russia*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of the SB RAS, 2008, 232 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25582417> (In Russian)

Received September 11, 2019

Поступила: 11.09.2019

Accepted by the editors November 06, 2019 Принята редакцией: 06.11.2019