

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ, ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9

Шамшикова Ольга Александровна

Горбатовская Екатерина Алексеевна

ОСОБЕННОСТИ ПСИХИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ШКОЛЬНОЙ УСПЕВАЕМОСТИ

Аннотация. Эта статья посвящена актуальной психологической проблеме – исследованию особенностей психических процессов у младших школьников с разным уровнем школьной успеваемости. В статье кратко освещена проблема школьной неуспеваемости и особенностей психических процессов в младшем школьном возрасте с учетом увеличения количества детей, демонстрирующих значительные трудности в обучении. Представлено эмпирическое исследование на выборке из 44 младших школьников в возрасте от 8 до 9 лет, как успешно осваивающих школьную программу, так и испытывающих различные трудности в обучении (учащиеся с ОВЗ в состав выборки не входили). Эмпирической базой служила МБОУ СОШ № 192 г. Новосибирска.

Обнаружено, что при нарастании выраженности отклонений исследуемых психических процессов от возрастной нормы у младших школьников резко ухудшается школьная успеваемость. Представлен сравнительно-сопоставительный анализ типичных ошибок при выполнении тестовых заданий и особенностей психических процессов у младших школьников с разным уровнем успеваемости (низкий–средний–высокий). Показаны различия (U-критерий Манна-Уитни) показателей по количеству допущенных ошибок в тестовых пробах у детей младшего школьного возраста с разным уровнем школьной успеваемости.

Ключевые слова: психические процессы, школьная неуспеваемость, учебная деятельность, младший школьный возраст.

Шамшикова Ольга Александровна – канд. психол. наук, доц., проф., зав. кафедрой общей психологии и истории психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Shamol56@rambler.ru, Новосибирск, Россия

Горбатовская Екатерина Алексеевна – студ. 5 курса, направление «Психология», факультет психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», 89134661967@mail.ru, Новосибирск, Россия

Shamshikova Olga Alexandrovna – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Professor, Head of the Department of General Psychology and the History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Shamol56@rambler.ru, Novosibirsk, Russia

Gorbatovskaya Ekaterina Alekseevna – Student of the Faculty of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, 89134661967@mail.ru, Novosibirsk, Russia

Shamshikova Olga Alexandrovna

Gorbatovskaya Ekaterina Alekseevna

PECULIARITIES OF MENTAL PROCESSES OF PRIMARY SCHOOLCHILDREN WITH DIFFERENT LEVELS OF SCHOOL EXCELLENCE

Abstract. This article is devoted to an urgent psychological problem - the research of the characteristics of mental processes in elementary students with different levels of school performance. The article briefly highlights the problem of school performance and the characteristics of mental processes in primary school age, given the increase in the number of modern children who demonstrate significant learning difficulties. An empirical research is presented on a sample of 44 primary schoolchildren aged 8 to 9 years - both successfully mastering the school curriculum and experiencing various learning difficulties (students with disabilities were not part of the sample). The empirical base was school No. 192 of Novosibirsk.

It was found that with increasing severity of deviations of the researched mental processes from the age norm, primary school performance sharply worsens. A comparative analysis of typical errors in the performance of test tasks and features of mental processes in primary schoolchildren with different levels of performance (low–medium–high) is presented. The differences (U-test Mann-Whitney) of indicators are shown by the number of mistakes made in test samples in children of primary school age with different levels of school performance.

Keywords: mental processes, school performance, educational activities, primary school age.

Введение. На сегодняшний день многие специалисты отмечают рост количества детей с различными психофизиологическими особенностями и отклонениями. В общеобразовательных школах значительно растет число учащихся, демонстрирующих явные трудности в обучении. При этом дети не имеют каких-либо выраженных патологий и клинических диагнозов, а медико-психологические обследования в своем большинстве не выявляют у них грубых нарушений и определяют вариант развития в пределах пограничного состояния между нормой и патологией, либо относят к норме. Эта проблема носит явную выраженность в младшем школьном возрасте.

В соответствии с возрастной периодизацией развития Л. С. Выготского – Д. Б. Эльконина, младший школьный возраст приходится на период от 7 лет до 10 лет [29]. На этом этапе для каждого ребенка происходит ряд значительных изменений, появляется новый социальный статус и принципиально меняется уклад жизни, ведущей деятельностью становится учение, что требует значительных усилий в физическом, интеллектуальном и психологическом планах. Вместе с тем из периода дошкольного детства привносятся основные потребности – сохраняется потребность в игре, потребность в движении, что часто мешает на уроках в школе, потребность в общении и во внешних впечатлениях, преобразующиеся в познавательную активность ребенка [4, 24]. В качестве основной потребности у младших школьников выделяют потребность в общественно-значимой деятельности, которой и является обучение в школе. Учебная деятельность – специфическая деятельность человека, направленная на усвоение определенных знаний, навыков, форм поведения и видов деятельности [19, 20].

Учебная деятельность требует от ребенка новых достижений [12, 17] и дальнейшего развития высших психических функций (ВПФ) [6]. В отечественной психологии проблему развития высших психических функций в младшем школьном возрасте связывают с именами таких ученых, как Л. С. Выготский [5, 6], П. П. Блонский [3], А. А. Смирнов [27, 28], П. И. Зинченко [14, 15], Д. Б. Эльконин [30], В. В. Давыдов [10, 11], П. Я. Гальперин [7, 8], С. Л. Кабыльницкая [8], Л. А. Венгер [4], Н. Н. Поддьяков [24], А. В. Запорожец [13] и многих других. Отмечается, что память, внимание, воображение младшего школьника характеризуются самостоятельностью, в начальных классах ребенок уже научается овладевать специальными действиями, которые помогают ему сосредоточиться на учебной деятельности, удерживать и сохранять в памяти полученную информацию. Подчеркивается, что в младшем школьном возрасте учебная деятельность требует от ребенка присвоения специальных действий, благодаря которым все высшие психические функции, в частности восприятие, внимание, память, воображение и проч., приобретают выраженный произвольный, преднамеренный характер [18].

Важно отметить, что произвольность познавательных процессов у учеников начальных классов возникает лишь на пике волевого усилия, ребенку необходимо специально организовать себя по собственному побуждению или под напором обстоятельств. Дети младшего школьного возраста способны удерживать внимание на интеллектуальных задачах, но это требует колоссальных усилий воли и организации высокой мотивации. Успешное усвоение учебной деятельности лежит в основе таких психологических новообразований, как личностная и интеллектуальная рефлексия, произвольность мышления, формирование функций планирования и контроля за своими действиями, в том числе и эмоциями. Особенность учебной деятельности в младшем школьном возрасте состоит в том, что она, по своей сути, произвольна, обязательна и оцениваема, в ней нет спонтанности и импульсивности, поэтому ребенку необходимо научиться управлять сначала своим поведением, а затем своим внутренним миром [6, 11, 22, 27, 29, 31].

Проблема успешности у младших школьников – это проблема школьной успеваемости/неуспеваемости, что закономерно является предметом психологических исследований. Школьная неуспеваемость – это несоответствие учебных успехов младшего школьника требованиям школьной программы [2, 19, 20]. Психологическая проблема неуспеваемости школьников рассмотрена многими авторами, наиболее многосторонне и основательно этот вопрос исследовался Г. А. Антоновой [1], З. И. Калмыковой [16], Н. А. Менчинской [21], Н. И. Мурачковским [23], Л. С. Славиной [25, 26], Н. П. Локаловой [19], П. О. Эфрусси [31, 32] и др.

Н. А. Менчинская называет проблему школьной неуспеваемости в младшем школьном возрасте ранней школьной неуспеваемостью, в отличие от поздней, появляющейся при переходе в средние классы [21]. И. В. Дубровина трактует неуспеваемость как несоответствие подготовки учащихся обязательным требованиям школы в усвоении знаний, развития умений и навыков, формирования опыта творческой деятельности и воспитания познавательных отношений [12]. Многие исследователи пытались объяснить школьную неуспеваемость психофизиологическими или социальными факторами. Отмечается, что уровень умственного развития и развитие способностей являются факторами, влияющими на школьную успеваемость. Также обозначается важность физического развития и состояние здоровья детей [16, 20, 23, 32].

К основным причинам неуспеваемости в начальных классах психологи чаще всего относят недостаточное развитие у младших школьников мышления, низкий уровень навыков учебного труда, большие пробелы в знаниях, отрицательное отношение к учению, слабое здоровье, большую утомляемость, низкий уровень развития волевых качеств, недисциплинированность, отрицательное влияние семьи, сверстников, недостатки школьного обучения. К основным трудностям неуспевающих детей относят неразвитые способности к планированию (неумение планировать), сложности в установлении логических связей, неумение отделять главное от неглавного, отличие темпа их работы (усвоение и выполнение) от успевающих учеников. Из этого далеко не полного перечня следует, что неуспеваемость может быть результатом как «внутренних», так и «внешних» причин, иначе говоря, как особенностей развития самого ребенка, так и негативных влияний социальной среды [2, 21]. Поскольку в младшем школьном возрасте учение является ведущей деятельностью, то именно в процессе учебной деятельности отражаются дифференциация психических процессов и личностные изменения детей, а ранняя школьная неуспеваемость становится источником широкого круга проблем, оказывая влияние на развитие личности ребенка в целом [20, 32].

Методы и организация исследования.

В исследовании приняли участие 44 респондента, учащиеся 2 классов МБОУ СОШ № 192 г. Новосибирска, как успешно осваивающие школьную программу, так и испытывающие различные трудности в обучении; из них – 21 девочка и 23 мальчика, учащиеся с ОВЗ в состав выборки не входили.

Дифференциация выборки (N=44) производилась по признаку – школьная успеваемость три группы:

ЭГ-1 (N1=12) – высокий уровень успеваемости;

ЭГ-2 (N2=18) – средний уровень успеваемости;

ЭГ-3 (N3=14) – низкий уровень успеваемости, из них – 7 испытуемых с преимущественными жалобами на значительную утомляемость, головные боли во второй половине дня и высокую психоэмоциональную лабильность.

Психодиагностическое обследование испытуемых проводилось по методикам, разработанным Ж. М. Глоzman, А. Е. Соболевой с учетом возрастного этапа развития детей в младшем школьном возрасте [9]:

1) методики для исследования *целенаправленных движений и действий*: исследование организации движений в правой и левой руке, одновременное воспроизведение разнонаправленных движений двумя руками – «Кулак-Ладонь», «Заборчик», «Реакция выбора», «Пальчиковый театр»; исследование организации движений органов речи, воспроизведение серии движений по образцу – «Рожки», «Кулак. Ладонь. Ребро»;

2) методики для исследования *зрительного и слухового восприятия*: «зрительное восприятие» (наложенные фигуры и недорисованные фигуры), «копирование рисунка»; исследования слухового восприятия «Игра в радистов»;

3) методики для исследования *памяти*: «слухоречевая память», «зрительная память», «двигательная память»;

4) методики для исследования *речи*: «оценка спонтанной речи», «понимание логико-грамматических конструкций»;

5) методики для исследования *мышления*: «понимание смысла сюжетной картинки», «свободные и направленные ассоциации».

В ходе работы проводились психодиагностическое обследование испытуемых, группировка данных по их значениям, выявлялись частота встречаемости признака и оценка центральной тенденции распределения (средние значения) по каждой группе отдельно. Далее с помощью U-критерия Манна-Уитни выявлялись значимые различия между эмпирическими группами.

Результаты исследования.

Анализ полученных данных, представленных на рисунке 1, в первом приближении показывает, что показатели выполнения тестовых проб у ЭГ-1, ЭГ-2 и ЭГ-3 находятся в пределах возрастной нормы.

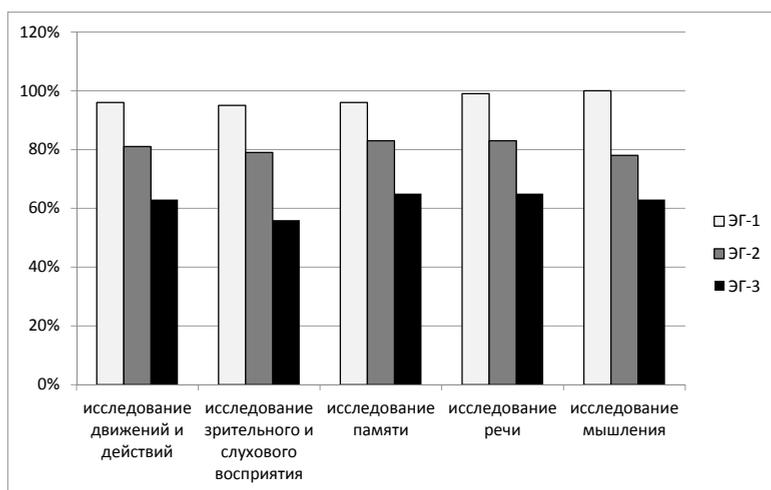


Рис. 1. Оценка центральной тенденции распределения безошибочного выполнения тестовых проб (среднее) для трех групп ЭГ-1, ЭГ-2 и ЭГ-3

Оценка выполнения тестовых проб, направленных на измерение психических процессов для **ЭГ-1 (высокий уровень школьной успеваемости)**, показал следующее:

1) оценка целенаправленных движений и действий:

Для ЭГ-1 характерны высокие показатели при выполнении тестовых проб на *целенаправленные движения* по всем заданным критериям, процент безошибочного выполнения заданий располагается в диапазоне от 92 % до 100 % – в большинстве случаев обнаружено плавное и безошибочное выполнение заданий, умение концентрировать внимание и переключаться с одного вида деятельности на другой, отличное понимание инструкций – значения показателей всех тестовых проб находятся *в соответствии с возрастными нормами*;

2) оценка зрительного и слухового восприятия:

Анализируя результаты по блоку тестирования способностей к узнаванию зрительных образов, звуков и ритмов, стоит отметить, что в группе ЭГ-1 наблюдаются высокие показатели при выполнении заданий, процент выполнения по пробам располагается в диапазоне от 89 % до 100 % – в целом, сложностей с выполнением заданий не обнаружено, за исключением отдельных испытуемых, которые демонстрировали единичные незначительные затруднения в распознавании наложенных или недорисованных фигур – значения показателей всех тестовых проб *находятся в соответствии с возрастными нормами*;

3) оценка памяти:

Процент безошибочного выполнения заданий соответствует диапазону от 98 % до 100 % – производилась оценка слухоречевой, зрительной, двигательной памяти – сложностей с выполнением заданий не обнаружено, мнестические функции у испытуемых *отвечают возрастной норме*;

4) оценка речи:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий (100 %) – производилась оценка спонтанной речи, понимание логико-грамматических конструкций – зафиксированы развернутая, плавная и богатая речь, понимание логико-грамматических конструкций – значения показателей всех тестовых проб находятся *в соответствии с возрастными нормами*;

5) исследование мышления:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий (100 %) – производилась оценка понимания смысла сюжетной картинки, свободные и направленные ассоциации – не обнаружено сложностей с выполнением заданий, значения показателей всех тестовых проб находятся *в соответствии с возрастными нормами*.

Анализ выполнения тестовых проб для **ЭГ-2 (средний уровень школьной успеваемости)**, показал *увеличение времени на выполнение тестовых проб и нарастание ошибок в заданиях*:

1) оценка целенаправленных движений и действий:

Процент безошибочного выполнения заданий располагается в диапазоне от 73 % до 95 % (замедленное вхождение в задание, неполное сжатие и распрямление ладони, замедленное, напряженное, но координированное движение, импульсивные ошибки в виде перемены последовательности движений, дополнительные произвольные движения при выполнении задания, единичные ошибочные импульсивные реакции с возможностью самокоррекции), что может указывать *на недостаточную сформированность целенаправленных движений и действий*;

2) оценка зрительного и слухового восприятия:

Процент безошибочного выполнения по тестовым пробам располагается в диапазоне от 75 % до 89 % (зафиксированы сложности в распознавании наложенных и недорисованных фигур, единичные импульсивные ошибки с самокоррекцией; единичные ошибки при оценке расстояний, углов и пропорций, несоблюдение соответствия величин отдельных элементов копируемого объекта, нестыковка линий и точек пересечения), что может указывать *на недостаточную сформированность зрительного восприятия*;

3) оценка исследования памяти:

Процент безошибочного выполнения заданий соответствует диапазону от 78 % до 90 % (предъявляемый материал воспроизводится с ошибками, обнаружено снижение объема запоминания на 1 и более элементов, замена одного-двух слов местами, низкий темп выполнения задания, при увеличении темпа в последовательности движений отмечаются ошибки, зафиксированы единичные ошибки запоминания серии движений с возможностью самостоятельной коррекции), что может указывать *на недостаточную сформированность слухоречевой памяти*;

4) оценка исследования речи:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий находится в диапазоне от 80 до 85 % (встречается единичный поиск слов, присутствуют сложности в формировании развернутого предложения, единичные ошибки в понимании логи-

ко-грамматических конструкций), что может указывать на *недостаточную сформированность речи*;

5) оценка исследования мышления:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий соответствуют диапазону значений от 75 % до 80 % (обнаружены сложности в понимании сюжетной картины, частичная неспособность понять смысл, отделить главное от неглавного и выделить суть), что может указывать на *недостаточную сформированность мышления*.

Анализ центральной тенденции распределения безошибочного выполнения тестовых проб для **ЭГ-3 (низкий уровень школьной успеваемости)** показал *значительное увеличение времени на выполнение тестовых проб, выраженные и достаточно существенные трудности в выполнении заданий, в ряде позиций достигающие критических значений*:

1) оценка целенаправленных движений и действий:

Значения показателей тестовых проб на *целенаправленные движения* по всем заданным критериям по проценту безошибочного выполнения заданий располагается в диапазоне от 50 % до 77 % (медленное вхождение в задание, напряженное, замедленное и неполное сжимание и распрямление ладони, отставание одной руки или поочередное выполнение задания с коррекцией после указания на ошибку, сложности с концентрацией внимания, негативные эмоциональные проявления в процессе выполнения отдельных заданий, множественные импульсивные реакции при ломке стереотипа с возможностью самокоррекции, множественные проявления инертности (персеверации), сложности с самокоррекцией и удержанием двигательной программы, упрощение программы, дополнительные произвольные движения при выполнении задания (синкенезии), истощаемость (микрография или макрофагия), множественные ошибки с частичной коррекцией при помощи исследователя), что указывает на *несформированность целенаправленных движений и действий*;

2) оценка зрительного и слухового восприятия:

Процент безошибочного выполнения по тестовым пробам располагается в диапазоне от 46 % до 62 % (*критические ошибки* – на копировании объекта, изменение общей, принципиальной схемы пространственного строения предмета, нарушение его целостного образа, топологические ошибки (смещение части и целого относительно друг друга), *множественные ошибки* при оценке расстояний, углов и пропорций, несоблюдение соответствия величин отдельных элементов копируемого объекта, изменение наклона штрихов, нестыковка линий и точек пересечения (метрические ошибки), *критические ошибки* – в распознавании и воспроизведении ритмической структуры, импульсивные ошибки с самокоррекцией, неподдающиеся коррекции ошибки при воспроизведении отдельных ритмических структур), что указывает на *несформированность зрительного и слухового восприятия*;

3) оценка исследования памяти:

Процент безошибочного выполнения заданий соответствует диапазону от 51 % до 79 % (*критические ошибки* – снижение объема запоминания более чем на 50 % от предъявленного материала, *множественные ошибки* – замена фигур местами, замена деталей фигуры, пропуск или замена фигуры), что указывает на *несформированность памяти*;

4) оценка исследования речи:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий находится в диапазоне от 60 % до 70 % (обнаружены дефициты речи – речевая аспонтанность, трудности

включения в речь, длительный поиск слов, чрезмерная простота речи, сложности с формированием полноценного предложения, «бедность» речи, *множественные ошибки* в понимании логико-грамматических конструкций), что указывает на *несформированность речи*;

5) оценка исследования мышления:

Процент безошибочного выполнения тестовых заданий соответствуют диапазону значений от 56 % до 65 % (зафиксированы сложности в понимании смысла сюжетной картинки, множественные ошибки на свободные и направленные ассоциации), что указывает на *несформированность мышления*.

Результаты исследования по всем тестовым пробам позволяют в первом приближении рассматривать испытуемых ЭГ-1 как возрастную норму. Что касается показателей выполнения тестовых проб и количества допущенных ошибок у испытуемых ЭГ-2 и ЭГ-3, в зависимости от их школьной успеваемости, то этот вопрос требует дальнейшего прояснения. Поэтому принято решение рассмотреть количественное распределение конкретных допущенных ошибок во всех тестовых пробах для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень школьной успеваемости).

Далее представлена *оценка допущенных ошибок* в тестовых пробах, направленных на *исследование целенаправленных движений и действий* для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень школьной успеваемости) (рис. 2).

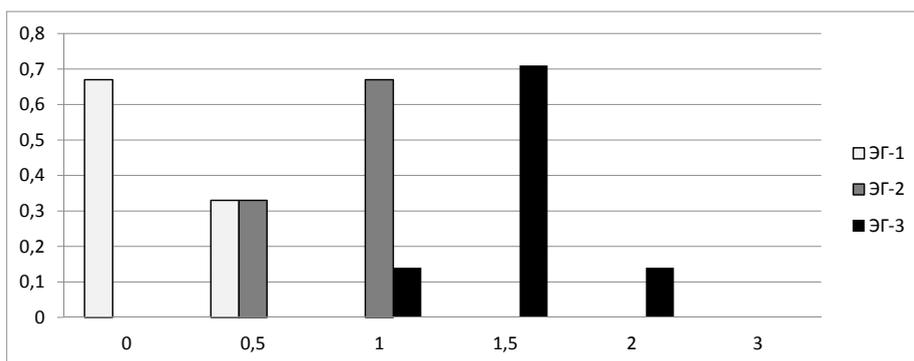


Рис. 2. Процентное распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Кулак-Ладонка» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 балла – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 характерно полное *отсутствие ошибок* у 67 % испытуемых, у 33 % испытуемых были выявлены такие ошибки, как замедленное вхождение в задание, или неполное сжимание и распрямление ладони, замедленное, напряженное, но координированное выполнение (единичная ошибка).

Для ЭГ-2 обнаружено присутствие единичных ошибок, характерных для 33 % испытуемых, и наличие подобных же множественных ошибок для 67 % (замедленное вхождение в задание, неполное сжимание и распрямление ладони или замедленное, напряженное, но координированное выполнение движений).

Для группы ЭГ-3 у 71 % испытуемых обнаружены единичные проявления замедленного вхождение в задание, неполное сжимание и распрямление ладони, за-

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

медленное, напряженное, но координированное выполнение (несколько ошибок одновременно), у 28 % – множественные проявления подобных ошибок, а также отставание одной руки от другой или поочередное выполнение задания *с коррекцией после указания на ошибку* или *с неполной коррекцией после указания на ошибку*.

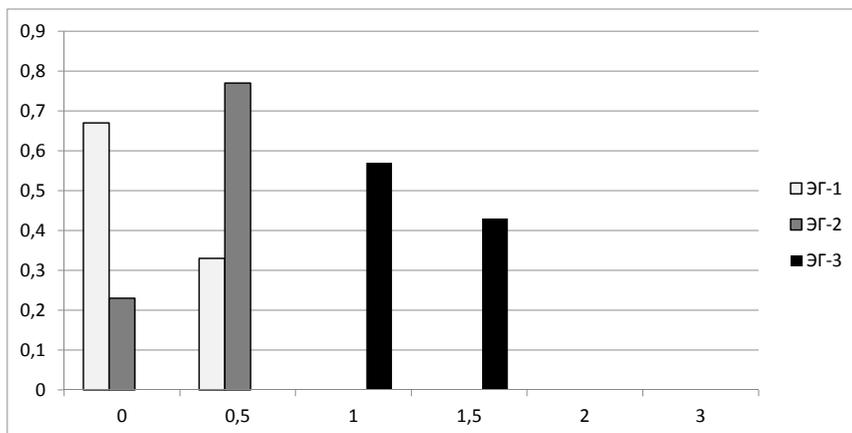


Рис. 3. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Пальчиковый театр» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различающиеся по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 характерно *отсутствие ошибок* у 67 % испытуемых, у 33 % испытуемых из этой группы были отмечены единичные ошибки в виде поиска 1–2 поз пальцев с последующим правильным выполнением.

Для ЭГ-2 у 77 % испытуемых обнаружены ошибки в виде поиска 1–2 поз пальцев с последующим выполнением, у 23 % – не было выявлено ошибок при выполнении задания.

Для ЭГ-3 у 57 % испытуемых характерны ошибки в виде развернутого поиска поз пальцев в большинстве проб, у 43 % – присутствуют *многочисленные ошибки, корригируемые только при внешней организации внимания ребенка*.

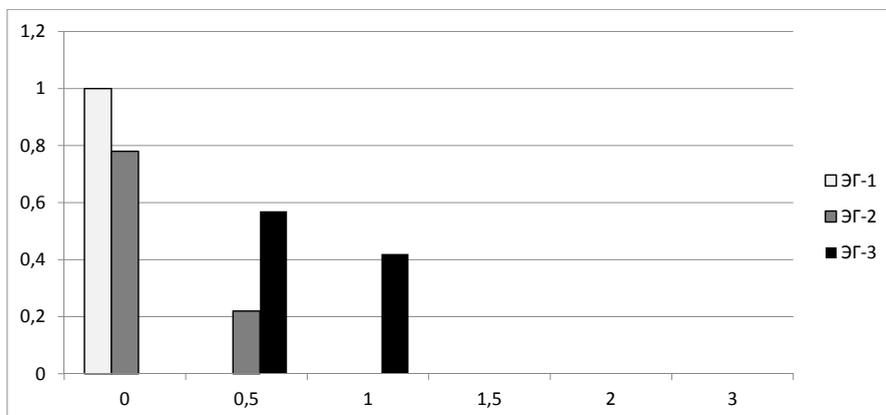


Рис. 4. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Рожицы» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 характерно безошибочное выполнение тестовой пробы у 100 % испытуемых, которым легко было организовать движение или так называемую «рожицу» с помощью мышц лица и языка (органов речи).

Для ЭГ-2 характерно отсутствие ошибок в тестовой пробе при выполнении задания у 78 % испытуемых, для 23 % – зафиксированы ошибки в виде поиска 1–2 требуемых движений или «рожиц» с помощью мышц лица и языка (органов речи).

Для ЭГ-3 обнаружено, что представленное задание вызвало затруднение у всех испытуемых, 57 % – в целом справились с заданием, но в процессе выполнения совершали не менее 1–2 ошибок в виде поиска требуемых движений с помощью мышц лица и языка или «рожиц», у 42 % зафиксирован развернутый поиск в организации движения («рожицы») при выполнении задания.

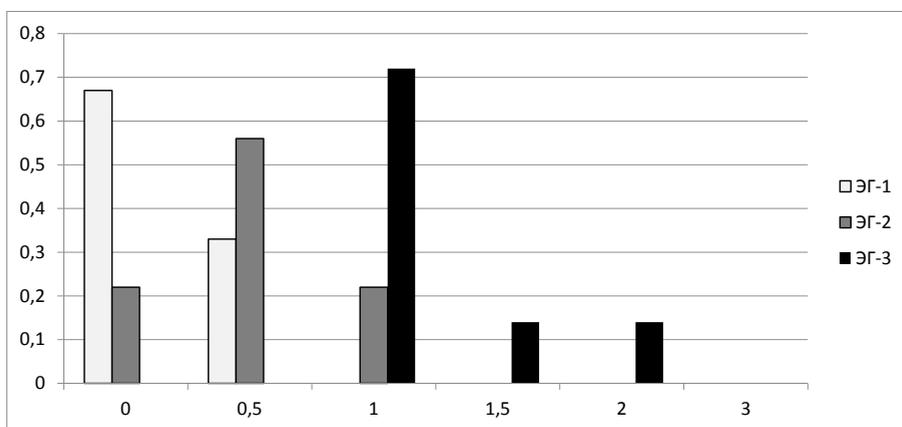


Рис. 5. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Кулак. Ребро. Ладонка» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для группы ЭГ-1 у 67 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания, что проявлялось в плавном и правильном выполнении тестовой пробы, у 33 % – выявлялись ошибки в виде уменьшения угла наклона руки при выполнении задания.

Для ЭГ-2 у 22 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение тестовой пробы, у 56 % – выявлена легкая истощаемость, уменьшение угла наклона руки в выполнении задания, у 22 % – пространственные ошибки (кулак не лежит, а стоит на боку и пр.).

Для группы ЭГ-3 у 72 % испытуемых обнаружены пространственные ошибки (изменение положения кулака, ладони и пр.), а также дополнительные произвольные движения при выполнении заданий (синкенезии), стереотипные повторения движений, у 14 % – подобные множественные ошибки, но с частичной коррекцией

при помощи взрослого, у 14 % – требовалась полная помощь взрослого для выполнения задания (в том числе речевая поддержка).

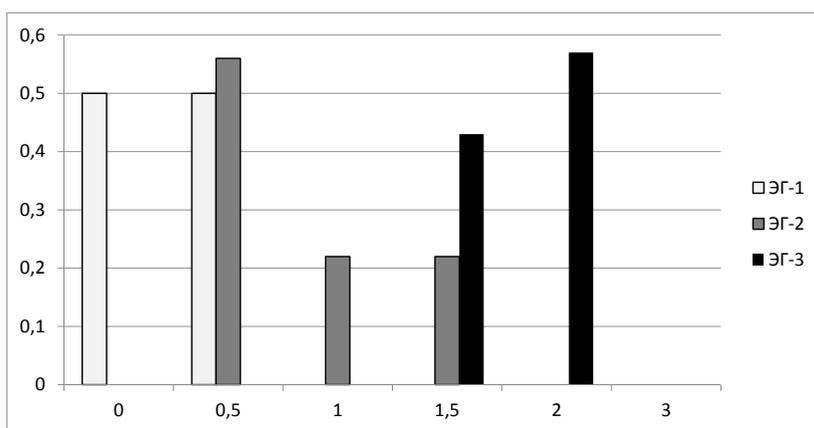


Рис. 6. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Заборчик» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для группы ЭГ-1 у 50 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение тестовых проб (ровный заборчик, выполненный без остановок), у 50 % испытуемых в целом безошибочное выполнение задания, но с небольшими особенностями (незначительное изменение размера заборчика).

Для ЭГ-2 у 56 % испытуемых обнаружено в целом безошибочное выполнение, но с небольшими особенностями (присутствует либо легкий наклон, либо незначительное изменение размера заборчика), у 22 % выявлялись ошибки в виде микро и макрографии, у 22 % – уподобление без коррекции (наличие площадок между элементами заборчика или фиксированные остановки).

Для ЭГ-3 у 43 % испытуемых обнаружены множественные ошибки в виде микро и макрографии, уподобление без коррекции (наличие площадок между элементами заборчика, фиксированные остановки, а также инертное повторение элементов), у 57 % для выполнения задания уже требовалась помощь взрослого.

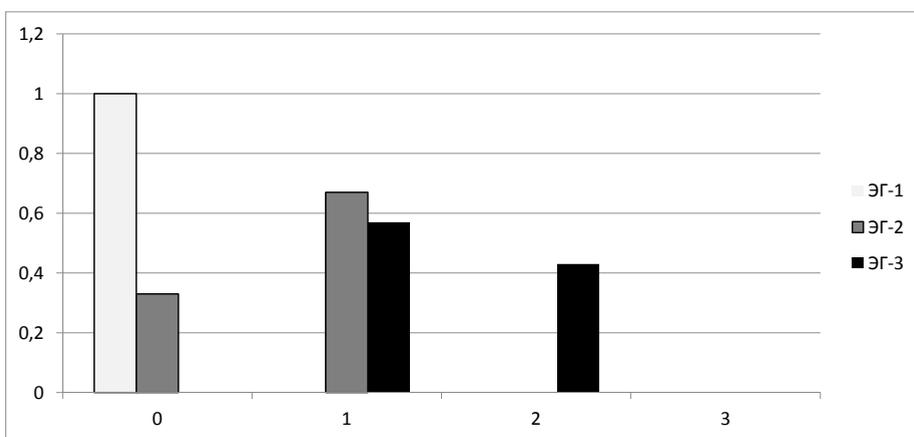


Рис. 7. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Реакция выбора» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 100 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания.

Для ЭГ-2 у 33 % испытуемых отмечено безошибочное выполнение задания, у 67 % – единичные импульсивные реакции при ломке стереотипа, с возможностью самокоррекции (небольшое число исправлений 1–2).

Для ЭГ-3 у 57 % испытуемых обнаружены единичные импульсивные реакции при ломке стереотипа с возможностью самокоррекции, для 43 % – выраженные ошибки с множественными импульсивными реакциями, при этом испытуемые не обращали внимание на то, что совершали ошибку.

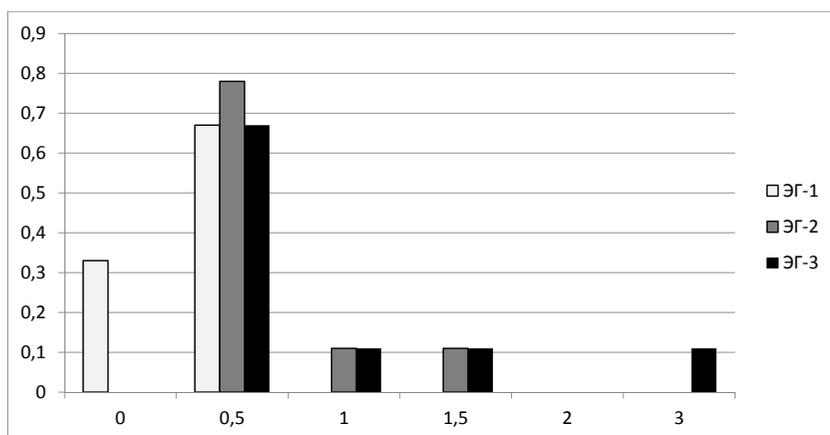


Рис. 8. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Узнавание недорисованных и наложенных фигур» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 33 % испытуемых зафиксировано безошибочное узнавание всех предъявленных изображений, у 67 % – единичные импульсивные ошибки в процессе узнавания с самокоррекцией.

Для ЭГ-2 у 78 % испытуемых обнаружены единичные импульсивные ошибки в процессе узнавания с самокоррекцией, у 11 % узнавание было возможно после обведения контура изображения предмета самим ребенком, у 11 % узнавание было возможно только после обведения взрослого контура зашумленного изображения предмета.

Для ЭГ-3 у 67 % испытуемых обнаружены единичные импульсивные ошибки в процессе узнавания (с самокоррекцией), у 11 % узнавание было возможно после обведения контура изображения предмета самим ребенком, у 11 % узнавание было возможно только после обведения контура изображения взрослым (фрагментарность восприятия), у 11 % выявились некорректируемые ошибки узнавания, больше половины из представленных изображений не опознавались.

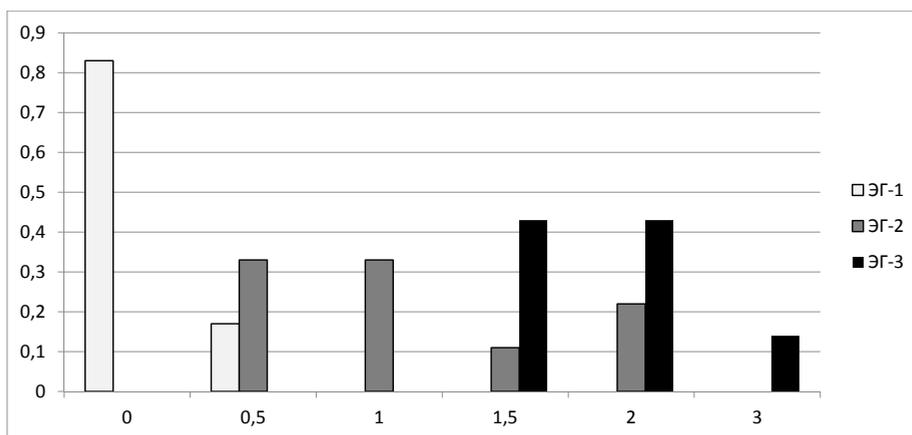


Рис. 9. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Копирование рисунка» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5-единичные ошибки; 1– 2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству, 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 83 % испытуемых выявлено безошибочное копирование фигур, с сохранением приблизительных размеров, направлений и сопряженности элементов фигуры, у 17 % обнаружены единичные ошибки в нарушении соразмерности сопряженных (соединенных) элементов фигуры.

Для ЭГ-2 у 33 % испытуемых выявлены единичные ошибки в нарушении соразмерности сопряженных (соединенных) элементов фигуры, у 33 % испытуемых обнаружено несколько ошибок в соразмерности сопряженных элементов фигуры при общей сохранности формы, у 11 % одна-две топологических ошибок (несопряженные фигуры, наложенные больше чем на 0,5 см), у 22 % нестыковка линий и точек пересечения (метрические ошибки), а также изменения общей, принципиальной схемы пространственного строения предмета.

Для ЭГ-3 были выявлены критические ошибки – у 43 % испытуемых при оценке расстояний, углов и пропорций; несоблюдение соответствия величин отдельных элементов копируемого объекта; изменение наклона штрихов, пересекающих волнистую линию в нижнем левом фрагменте; нестыковка линий и точек пересечения (метрические ошибки), у 43 % выявлены подобные ошибки и ошибки иного характера, изменения общей, принципиальной схемы пространственного строения предмета; нарушение его целостного образа (топологические ошибки), у 14 % – фигура неузнаваема.

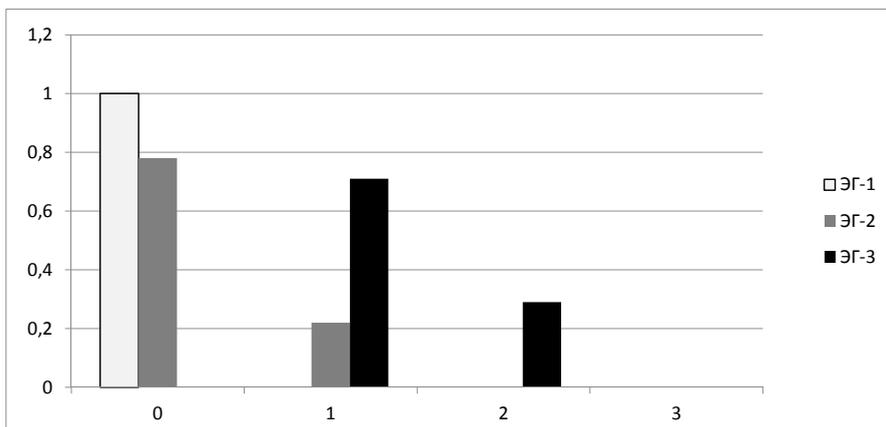


Рис. 10. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Игра в радистов» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 100 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение заданий, полное распознавание и воспроизведение ритмической структуры.

Для ЭГ-2 у 78 % испытуемых – безошибочное выполнение заданий, полное распознавание и воспроизведение ритмической структуры, у 22 % – полное распознавание и воспроизведение ритмической структуры и лишние импульсы с самокоррекцией.

Для ЭГ-3 были выявлены критические ошибки – у 71 % испытуемых выявлены лишние импульсы с самокоррекцией, у 29 % – некорректируемые ошибки при воспроизведении отдельных ритмических структур.

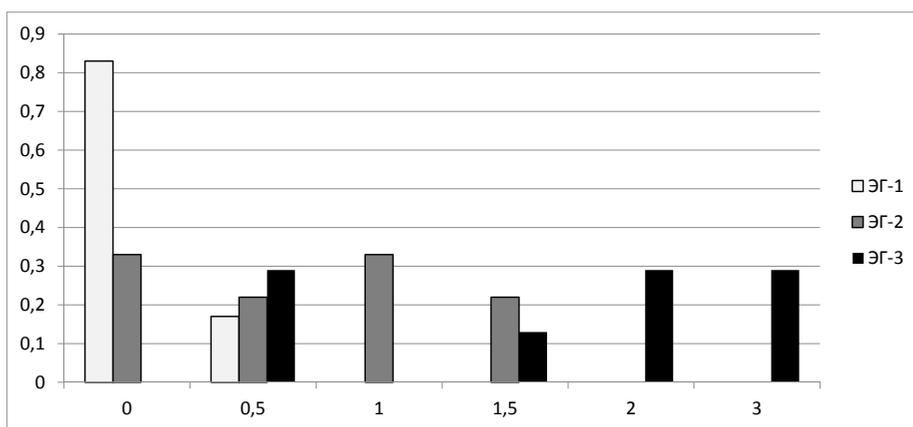


Рис. 11. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Слухоречевая память» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Для ЭГ-1 у 83 % испытуемых выявлена высокая продуктивность запоминания, безошибочное выполнение задания, у 17 % обнаружены единичные ошибки с самокоррекцией (забыли/поменяли 1 слово из предъявленных 2 групп по 3 слова).

Для ЭГ-2 у 33 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания, высокая продуктивность запоминания, у 22 % – единичные ошибки с самокоррекцией, у 33 % – снижение максимального объема запоминания на 1 элемент или замена места 1 слова, у 22 % выявлено снижение объема запоминания на 2 элемента или замена места до 2 слов.

Для ЭГ-3 были выявлены критические ошибки – у 29 % выявлены единичные ошибки с самокоррекцией (забыли/поменяли 1 слово), у 13 % выявлено снижение объема запоминания на 2 элемента или замена места 2 слов, у 29 % – снижение объема запоминания на 2 элемента или замена места 2 слов или полное отсутствие какой-то группы слов, у 29 % – снижение объема запоминания более чем на 50 % от предъявленного материала.

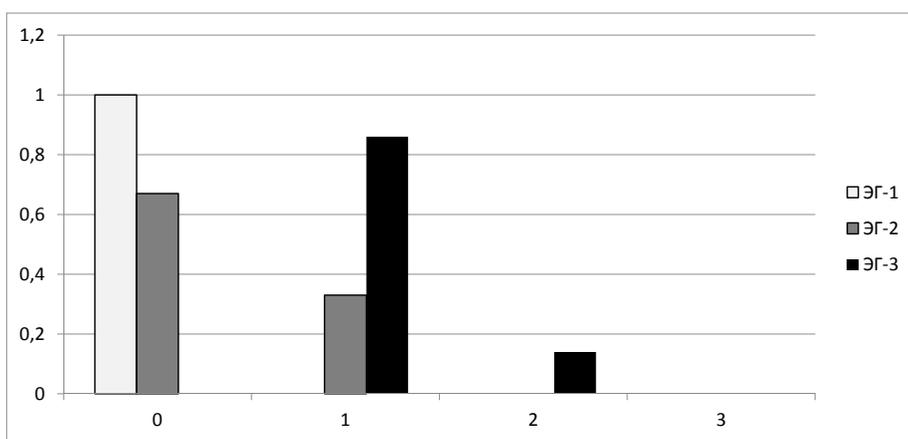


Рис. 12. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Двигательная память» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 100 % испытуемых – уверенное воспроизведение последовательностей движений, без ошибок.

Для ЭГ-2 у 67 % испытуемых – уверенное воспроизведение последовательностей движений, у 33 % – единичные ошибки при переходе ко второй руке с возможностью самостоятельной коррекции, низкий темп выполнения задания, при увеличении темпа наблюдалось нарастание ошибок.

Для ЭГ-3 у 86 % испытуемых выявлены единичные ошибки при переходе ко второй руке с возможностью самостоятельной коррекции, низкий темп выполнения задания с нарастанием ошибок, у 14 % выявлено проговаривание и/или совместное со взрослым выполнение программы для ее усвоения, воспроизведение второй рукой происходило только после подсказки первого элемента серии, присутствовало множество ошибок с частичной коррекцией.

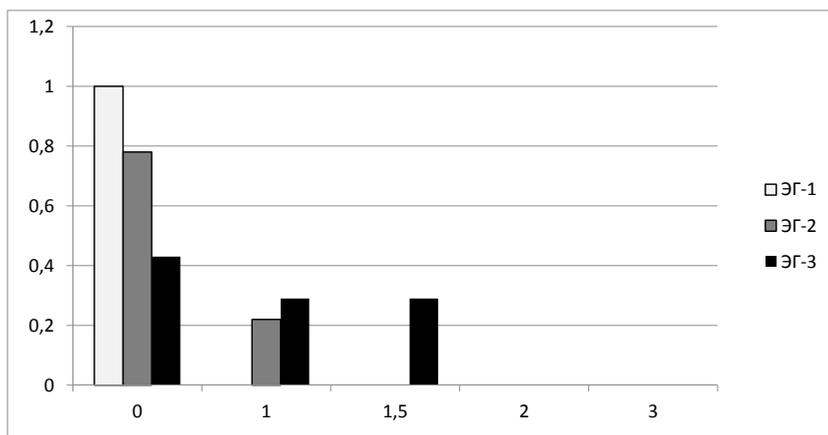


Рис. 13. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Зрительная память» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для группы ЭГ-1 у 100 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания – воспроизведение всех фигур в правильной последовательности.

Для ЭГ-2 у 78 % испытуемых выявлено безошибочное выполнение задания, воспроизведение всех фигур в правильной последовательности, у 22 % – замена местами фигур или единичные самокорректируемые ошибки.

Для ЭГ-3 только у 43 % испытуемых воспроизведение всех фигур происходило в правильной последовательности, у 29 % – единичные самокорректируемые ошибки, перемена мест фигур, у 29 % выявлены подобные ошибки и замена деталей фигуры.

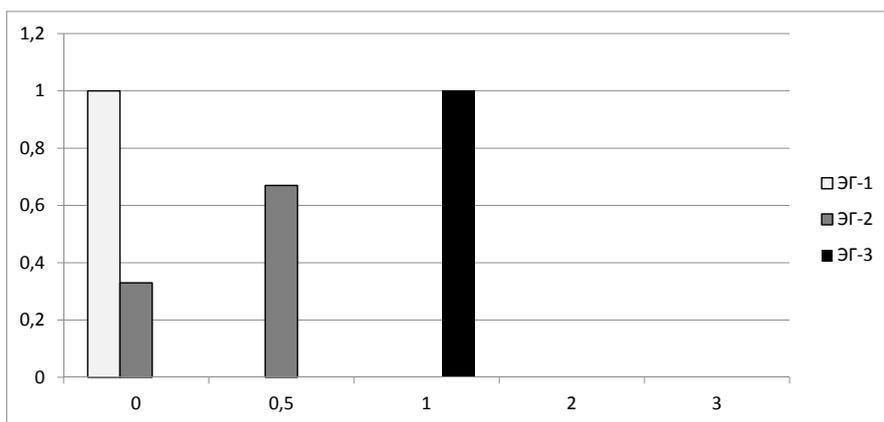


Рис. 14. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Спонтанной речи» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Для ЭГ-1 у 100 % испытуемых обнаружено безошибочное выполнение задания, развернутая, плавная речь без поиска слов.

Для ЭГ-2 у 33 % испытуемых – безошибочное выполнение задания, развернутая, плавная речь без поиска слов, у 67 % – трудности включения в речь.

Для ЭГ-3 у 100 % испытуемых выявлены трудности включения в речь, поиск слов, сложности в формулировании предложений, у некоторых испытуемых проявлялись особенности в звукопроизношении.

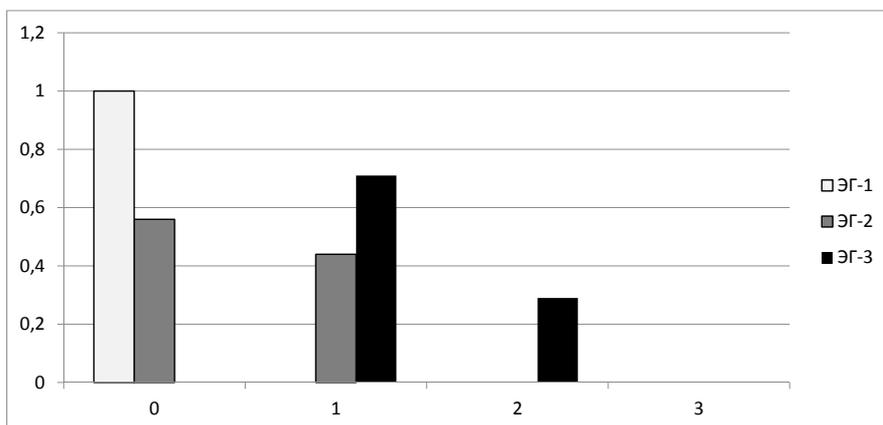


Рис. 15. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Понимание логико-грамматических конструкций» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень школьной успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для ЭГ-1 у 100 % испытуемых выявлено безошибочное выполнение задания, полное и безошибочное понимание логико-грамматических конструкций.

Для ЭГ-2 у 56 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания, понимание логико-грамматических конструкций, у 44 % – единичные ошибки в понимании конструкций или однократная необходимость повторного предъявления.

Для ЭГ-3 у 71 % испытуемых – единичные ошибки в понимании конструкций или однократная необходимость их повторного предъявления, у 29 % – многократные ошибки в понимании конструкций с частичной коррекцией или многократная необходимость повторного предъявления.

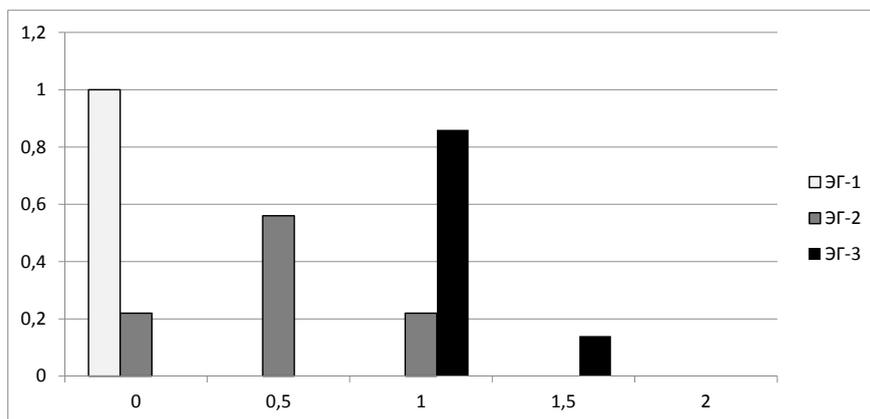


Рис. 16. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Понимание смысла сюжетной картинки» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

Для группы ЭГ-1 у 100 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания.

Для ЭГ-2 у 22 % испытуемых выявлено безошибочное выполнение задания, у 56 % – зафиксировано увеличение латентного периода ответа на вопрос, у 22 % – обнаружены ошибки по типу импульсивности с быстрой самостоятельной коррекцией, акцентирование на деталях, а не на общем смысле.

Для ЭГ-3 у 86 % испытуемых выявлены ошибки по типу импульсивности, неспособность выделить общий смысл, акцентирование на деталях, у 14 % – ошибки коррегируемые при условии, если только взрослый привлекает внимание ребенка и задает наводящие вопросы.

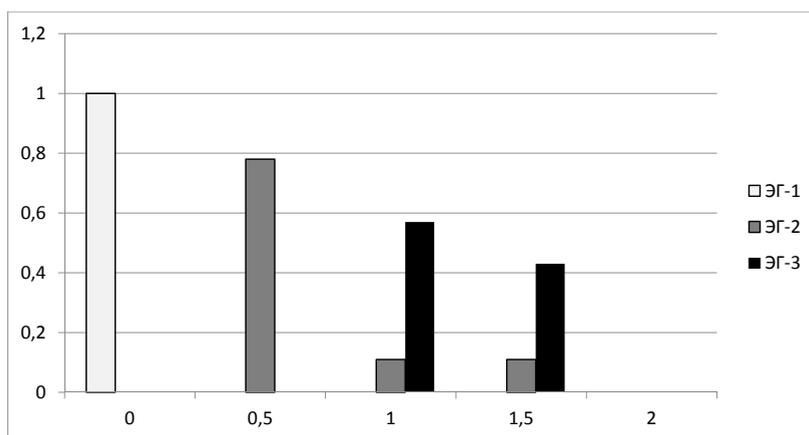


Рис. 17. Распределение допущенных ошибок в тестовой пробе «Направленные и свободные ассоциации» для испытуемых ЭГ-1 (высокий), ЭГ-2 (средний), ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости)

Примечание: 0 баллов – полное отсутствие ошибок по заданию; 0,5 – единичные ошибки; 1–2 баллов – множественные ошибки, различаются по качеству и количеству; 3 балла – полная неспособность выполнить задание.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Для группы ЭГ-1 у 100 % испытуемых зафиксировано безошибочное выполнение задания, активное извлечения слов, легкость переключения с одной семантической группы на другую, с одного слова на другое.

Для ЭГ-2 у 78 % испытуемых выявлено увеличение латентного периода ответа на вопрос при сформированных способностях извлечения слов, переключения с одной семантической группы на другую, у 11 % обнаружены сложности с извлечением слов.

Для ЭГ-3 у 86 % испытуемых зафиксированы множественные трудности с извлечением слов, длительное время вхождения в задание, у 14 % – подобные трудности и слова-повторы, неадекватные по семантическому смыслу слова.

Проведенный количественно-качественный анализ допущенных ошибок по всем тестовым пробам позволяет рассматривать ЭГ-1 как возрастной эталон для сравнения выраженности отклонений от нормы исследуемых параметров при измерении психических процессов у испытуемых ЭГ-2 и ЭГ-3 в зависимости от уровня их успеваемости. Поэтому далее методом U – Манна-Уитни выявлялись значимые различия по параметрам, образованным по всем используемым методикам, между испытуемыми ЭГ-1 (N1=12) – возрастная норма и ЭГ-2 (N2=18) – средний уровень успеваемости; ЭГ-1 (N1=12) – возрастная норма и ЭГ-3 (N3=14) – низкий уровень успеваемости, результаты исследования приведены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

Оценка достоверности допущенных ошибок у испытуемых между ЭГ-2 (средний уровень успеваемости) и ЭГ-1 (возрастная норма) – критерий U – Манна-Уитни

Исследуемые параметры		Статистические показатели			
		Сумма рангов ЭГ-1	Сумма рангов ЭГ-2	U- Манна-Уитни	Уровень значимости
Движения и действия	1. Кулак-ладошка	94	371	16	0,0001
	2. Пальчиковый театр	146	319	68	Не значимо
	3. Рожицы	162	303	84	Не значимо
	4. Кулак. Ладонь. Ребро	144	321	66	Не значимо
	5. Заборчик	108	357	30	0,001
	6. Реакция выбора	90	375	12	0,0001
Восприятие	1. Зрительное восприятие	134	331	56	0,03
	2. Копирование рисунка	88	377	10	0,00004
	3. Игра в радистов	38	327	60	0,04
Память	1. Слухоречевая память	124	341	46	0,009
	2. Двигательная память	138	327	60	0,04
	3. Зрительная память	162	303	84	Не значимо
Речь	1. Спонтанная речь в диалоге	114	351	36	0,002
	2. Логико-грамматические конструкции	102	363	24	0,0004
Мышление	1. Понимание смысла сюжетной картинки	102	363	24	0,0004
	2. Свободные и направленные ассоциации	78	387	0	0,00001

Для ЭГ-2 (средний уровень успеваемости) относительно ЭГ-1 (возрастная норма) по критерию U – Манна-Уитни обнаружено 12 значимых различий из 16 возможных по количеству совершенных ошибок.

Испытуемые ЭГ-2 превосходят ЭГ-1 по количеству совершенных ошибок в следующих заданиях:

– исследование целенаправленных движений и действий по следующим тестовым пробам: «Кулак-Ладощка» (U=16, при $p=0,0001$) «Заборчик» (U=30, при $p=0,001$), «Реакция выбора» (U=12, при $p=0,0001$);

– исследование восприятия по следующим тестовым пробам: «Зрительное восприятие» (U=56, при $p=0,03$), «Копирование рисунка» (U=10, при $p=0,00004$); «Слуховое восприятие» (U=60, при $p=0,04$);

– исследовании памяти по следующим тестовым пробам: «Слухоречевая память» (U=46, при $p=0,009$), «Двигательная память» (U=60, при $p=0,04$);

– исследование речи по следующим тестовым пробам: «Спонтанная речь» (U=36, при $p=0,002$), «Понимание логико-грамматических конструкций» (U=24, при $p=0,0004$);

– исследование мышления по следующим тестовым пробам: «Понимание смысла сюжетной картинки» (U=24, при $p=0,0004$), «Свободные и направленные ассоциации» (U=0, при $p=0,00001$).

Следует заметить, что предельно выраженное различие из всех тестовых проб у ЭГ-2 (средний уровень школьной успеваемости) по отношению к ЭГ-1 (возрастная норма) обнаружены именно по позиции мышление (свободные и направленные ассоциации, U=0, при $p=0,00001$). И это, на наш взгляд, не случайно. С началом школьного обучения мышление становится доминирующим в системе всех психических функций, которые под его влиянием приобретают произвольный характер, и выдвигаются в центр психического развития ребенка [5, 30]. По мере овладения учебной деятельностью, младший школьник осваивает приемы мыслительной деятельности, приобретает способность действовать в уме и анализировать процесс собственных рассуждений. Вместе с тем мыслительная деятельность младшего школьника носит противоречивый характер, с одной стороны у него еще присутствует конкретное мышление, связанное с конкретной практической деятельностью и наглядной опорой, которое уже подчиняется логическим принципам, с другой – ему еще не доступны формально-логические, отвлеченные рассуждения, поскольку период младшего школьного возраста – это переход от наглядно-образного к словесно-логическому, понятийному мышлению.

Таблица 2

Оценка достоверности различий показателей по количеству допущенных ошибок в тестовых пробах между ЭГ-1 (возрастная норма) и ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости) – критерий U – Манна-Уитни

Исследуемые параметры		Статистические показатели			
		Сумма рангов ЭГ-1	Сумма рангов ЭГ-2	U- Манна-Уитни	Уровень значимости
1	2	3	4	5	6
Движения и действия	1. Кулак-ладощка	78	273	0	0,000017
	2. Пальчиковый театр	78	273	0	0,000017
	3. Рожицы	78	273	0	0,000017

1	2	3	4	5	6
	4. Кулак. Ладонь. Ребро	88	263	10	0,00016
	5. Заборчик	78	273	0	0,000017
	6. Реакция выбора	90	261	12	0,00024
Восприятие	1. Зрительное восприятие	110	241	32	0,0081
	2. Копирование рисунка	78	273	0	0,000017
	3. Игра в радистов	78	273	0	0,000017
Память	1. Слухоречевая память	94	257	16	0,00052
	2. Двигательная память	78	273	0	0,000017
	3. Зрительная память	114	237	36	0,015
Речь	1. Спонтанная речь в диалоге	78	273	0	0,000017
	2. Логико-грамматические конструкции	78	273	0	0,000017
Мышление	1. Понимание смысла сюжетной картинки	78	273	0	0,000017
	2. Свободные и направленные ассоциации	78	273	0	0,000017

Для ЭГ-3 (низкий уровень успеваемости) относительно ЭГ-1 (возрастная норма) по критерию U – Манна-Уитни обнаружено 16 значимых различий из 16 возможных по количеству совершенных ошибок в следующих тестовых заданиях:

– исследование целенаправленных движений и действий по тестовым пробам: «Кулак-Ладонь» (U=0, при $p=0,000017$), «Рожицы» (U=0, при $p=0,000017$), «Пальчиковый театр» (U=0, при $p=0,000017$), «Кулак-Ладонь-Ребро» (U= 10, при $p=0,00016$), «Заборчик» (U=0, при $p=0,000017$), «Реакция выбора» (U=12, при $p=0,00024$);

– исследование восприятия по тестовым пробам: «Зрительное восприятие» (U=32, при $p=0,0081$), «Копирование рисунка» (U=0, при $p=0,000017$), «Слуховое восприятие» (U=0, при $p=0,000017$);

– исследовании памяти по тестовым пробам: «Слухоречевая память» (U=16, при $p=0,00052$), «Двигательная память» (U=0, при $p=0,000017$), «Зрительная память» (U= 36, при $p=0,015$);

– исследование речи по тестовым пробам: «Спонтанная речь» (U=0, при $p=0,000017$), «Понимание логико-грамматических конструкций» (U=0, при $p=0,000017$);

– исследование мышления по тестовым пробам: «Понимание смысла сюжетной картинки» (U=0, при $p=0,000017$), «Свободные и направленные ассоциации» (U=0, при $p=0,000017$).

Следует подчеркнуть, что у ЭГ-3 (низкий уровень школьной успеваемости) по отношению к ЭГ-1 (возрастная норма) обнаружены максимально сильные различия по всем позициям из тестовых проб: целенаправленные движения и действия (U=0, $p=0,000017$), восприятие (U=0, $p=0,000017$), память (U=0, $p=0,000017$), речь (U=0, $p=0,000017$), мышление (U=0, при $p=0,000017$), что указывает на предельно выраженную полярность различий у двух сравниваемых между собой групп. Иначе говоря, ЭГ-1 (развитие психических процессов в пределах возрастной нормы) является противоположным полюсом для ЭГ-3 (несформированность психических процессов) на континууме школьной успеваемости.

Выводы.

По результатам проведенного эмпирического исследования были сформулированы следующие выводы:

1. Обнаружена устойчивая тенденция – *при нарастании выраженности отклонений психических процессов от возрастной нормы (достигающих критических значений в тестовых заданиях) школьная успеваемость у младших школьников резко ухудшается.*

2. У младших школьников с высоким уровнем школьной успеваемости наблюдается преимущественно безошибочное выполнение тестовых проб и наличие единичных незначительных ошибок, что свидетельствует о развитии психических процессов в пределах возрастной нормы.

3. У младших школьников со средним уровнем школьной успеваемости *на фоне общего выполнения тестовых проб наблюдаются увеличение тестового времени и нарастание ошибок в заданиях вплоть до существенных*, что может указывать на недостаточную сформированность отдельных психических процессов и требует привлечения внимания школьных психологов и педагогов.

4. У младших школьников с низким уровнем школьной успеваемости наблюдаются *значительное увеличение времени на выполнение тестовых проб, выраженные и достаточно существенные трудности в выполнении заданий, в ряде позиций достигающие критических значений*, что указывает на несформированность исследуемых психических процессов и требует дифференциации учащихся, имеющих выраженные и достаточно существенные отклонения психических процессов от нормы, на «неуспевающих детей» и «детей с пониженной способностью к обучению».

5. Степень несформированности психических процессов у младших школьников индивидуальна, и даже *при сходных нарушениях в выполнении тестовых заданий и высокой выраженности различных отклонений от возрастной нормы встречаются разные проявления трудностей в обучении детей.*

Следует помнить, что самый высокий уровень обучаемости у человека приходится на младший школьный возраст, поэтому необходимо как можно полнее и эффективнее использовать возможности этого возрастного периода. Это обуславливает необходимость построения коррекционно-развивающей программы, учитывающей системный характер несформированности высших психических функций с учетом индивидуальных особенностей развития и личности каждого ребенка.

Список литературы

1. Антонова Г. А., Ельцова О. М., Николаева Н. Н. Воспитание духовности через приобщение дошкольников к традиционной праздничной культуре русского народа. М.: Детство-Пресс, 2012. 336 с.
2. Бабанский Ю. К. Избранные педагогические труды. М.: Педагогика, 1989. 560 с.
3. Блонский П. П. К вопросу о мерах борьбы со школьной неуспеваемостью. Воронеж: МОДЕК, 2006. 620 с.
4. Венгер Л. А. Восприятие и обучение: развитие восприятия в онтогенезе // Хрестоматия по психологии: учебное пособие. М.: Просвещение, 1977. С. 356–360.
5. Выготский Л. С. Мышление и речь. СПб.: Питер, 2019. 432 с.
6. Выготский Л. С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2002. 419 с.
7. Гальперин П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследования мышления в советской психологии. М.: Наука, 1966. 46 с.

8. *Гальперин П. Я., Кабыльницкая С. Л.* Экспериментальное формирование внимания. М.: Издательство Московского университета, 1974. 102 с.
9. *Глозман Ж. М., Соболева А. Е.* Нейропсихологическая диагностика детей школьного возраста. М.: Смысл, 2018. 180 с.
10. *Давыдов В. В.* О понятии развивающего обучения: сборник статей. Томск: Пеленг, 1995. 142 с.
11. *Давыдов В. В., Варданян А. У.* Учебная деятельность и моделирование. Ереван: Луйс, 1981. 220 с.
12. *Дубровина И. В.* Практическая психология образования Спб.: Питер, 2006. 592 с.
13. *Запорожец А. В.* Психология действия: Избранные психологические труды. М.; Воронеж: Московский психолого-социальный институт: МОДЭК, 2000. 736 с.
14. *Зинченко П. И.* Непроизвольное запоминание. М.: Академия педагогических наук РСФСР, 1961. 320 с.
15. *Зинченко Т. П.* Память в экспериментальной и когнитивной психологии. СПб.: Питер, 2002.
16. *Калмыкова З. И.* Проблема преодоления неуспеваемости глазами психолога. М.: Знание, 1982.
17. *Леонтьев А. Н.* Проблемы развития психики. М.: Издательство Московского университета, 1981. 584 с.
18. *Леонтьев А. Н., Лурия А. Р., Смирнов А. В.* О диагностических методах психологического исследования школьников // Советская педагогика. 1968. № 7. 70 с.
19. *Локалова Н. П.* Как помочь слабоуспевающему школьнику. М.: Ось-89, 2005. 95 с.
20. *Локалова Н. П.* Школьная неуспеваемость: причины, психокоррекция, психопрофилактика. СПб.: Питер 2009. 368 с.
21. *Менчинская Н. А.* Психологические проблемы неуспеваемости школьников // Вестник практической психологии образования. 2012. № 4. С. 60–64.
22. *Дубровина И. В., Андреева А. Д., Данилова Е. Е.* [и др.] Младший школьник: развитие познавательных способностей: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2003. 208 с.
23. *Мурачковский Н. И.* Как предупредить неуспеваемость школьников. Минск: Народная асвета, 1977. 80 с.
24. *Поддьяков Н. Н.* Особенности психического развития детей дошкольного возраста. М.: Профессиональное образование, 1996. 32 с.
25. *Славина Л. С.* Изучение недисциплинированных школьников и индивидуальный подход в работе с ними. М.; Воронеж: Институт практической психологии: МОДЭК, 1998. С. 52–110.
26. *Славина Л. С.* Задачи индивидуального подхода при перевоспитании // Вопросы психологии. 1975. № 3. С. 156–161.
27. *Смирнов А. А.* Избранные психологические труды: в 2 т. М.: Педагогика, 1987. Т. 1. С. 163–185.
28. *Морева Г. И.* Общая психология. Познавательные процессы: Учебное пособие // Тюмень 2007 С. 37–43
29. *Эльконин Д. Б.* Введение в психологию развития. М.: Тривола, 1994. 168 с.
30. *Эльконин Д. Б.* Развитие устной и письменной речи учащихся. М.: Интор, 1998. 119 с.
31. *Эфрусси П. О.* Очерки по психологии ребенка школьного возраста. М.: Работник просвещения, 1928. 93 с.
32. *Эфрусси П. О.* Школьная неуспеваемость и второгодничество. М.: Просвещение, 1998. 48 с.

