

DOI 10.15293/1813-4718.1906.02

УДК 374+37.0

Дейч Борис Аркадьевич

Кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет, deich67@mail.ru, ORCID, 0000-0002-7958-5499, Новосибирск

Чельцов Михаил Владимирович

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет, miki7575@mail.ru, ORCID 0000-0002-5986-0959, Новосибирск

МЕРОПРИЯТИЯ ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ КАК ФОРМА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ: ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Аннотация. Введение. Статья посвящена анализу проблемы патриотического воспитания как одного из важных видов воспитательной деятельности в современном российском государстве. Изучается взаимосвязь между понятиями «патриотизм» и «гражданственность». Гражданственность рассматривается как одно из базовых качеств личности, развитие гражданственности способствует формированию патриотических чувств. В статье также анализируются подходы к организации патриотического воспитания, определенные современными авторами. Изучается потенциал мероприятий гражданско-патриотической направленности, а также мероприятий, связанных с государственными праздниками и памяtnыми датами в формировании гражданских качеств и патриотических чувств у разных возрастных групп населения (молодежь, люди среднего возраста, пожилые люди). Приведены результаты исследования, целью которого было определить отношение жителей г. Новосибирска к мероприятиям гражданско-патриотической направленности в целом, качеству их проведения и их мнение о возможности влияния этих мероприятий на формирование гражданских качеств и патриотических чувств.

Цель статьи – на основе анализа мероприятий гражданско-патриотической направленности, проводимых в г. Новосибирске, определить потенциал этих мероприятий для патриотического воспитания граждан разных возрастных групп.

Методология и методы исследования. Методологической основой нашего исследования является системный подход, необходимость использования которого в научно-педагогических исследованиях обоснована в работах В. П. Беспалько, Н. В. Бордовской, В. И. Загвязинского, В. В. Краевского, Н. В. Кузьминой, Х. Й. Лиймитса, А. В. Мудрика, Л. И. Новиковой, Н. Л. Селивановой, В. А. Сластенина, Г. П. Щедровицкого и др. Для современного педагогического исследования есть необходимость опираться не на отдельные методологические основания, а на их системное сочетание.

Также методологической основой исследования является понимание патриотизма как одного из ключевых чувств, на основе которого формируется гражданственность личности. Патриотизм, как чувство, неотделимо от гражданственности как одного из базовых интегративных личностных качеств. Именно это единство позволяет человеку наиболее полно включаться в жизнь общества (социума), осознанно принимать на себя ответственность, выполнять обязанности и использовать права, вести деятельность, направленную на позитивные социальные преобразования окружающего мира. При таком подходе и патриотические чувства и гражданские качества можно считать одними из основных составляющих нравственных основ жизни.

Методы исследования: анализ данных, анетирование (более 600 жителей г. Новосибирска – представители различных возрастных групп (молодежь, люди среднего возраста, пожилые люди)).

Результаты исследования. Авторы считают, что при общем положительном восприятии мероприятий гражданско-патриотической направленности населением (88 % от числа опрошенных) сложно говорить о высокой степени их влияния на патриотическое воспитание граждан. Во многом неустраиваемыми остаются государственные праздники, связанные с атрибутикой страны и появившиеся относительно недавно, а значит, степень их влияния на патриотическое воспитание невысока.

В заключении делается вывод о том, что необходимо обратить внимание на формирование гражданской идентичности, поскольку современная теория патриотического воспитания и проведенное исследование дают возможность сделать заключение о том, что исключительная сосредоточенность на формировании патриотизма может привести к определенным перекосам и не формирует сумму гражданских качеств личности (равно как и гражданскую самоидентификацию) в полной мере.

Ключевые слова. гражданско-патриотическое воспитание, патриотизм, гражданственность, гражданско-патриотические мероприятия.

Введение, постановка проблемы.

Ускорение перехода от традиционных к информационным и иным форматам жизнедеятельности современного общества определяет большое количество новых вызовов. Их преодоление становится не просто залогом относительно стабильного существования, но и инструментом дальнейшего развития, что в условиях мегаполисов можно рассматривать как механизм формирования среды, способствующей успешному становлению и формированию личности в изменяющемся мире. Современный социум тем не менее выдвигает ряд привычных требований к характеристикам личности, включающих позитивное преобразующее мышление и действия, предприимчивость, развитость гражданских качеств личности.

Одним из существенных направлений современной государственной политики является воспитание патриотизма и гражданственности. Решением этой задачи так или иначе занимаются все виды образовательных организаций, а по сути – институтов социального воспитания (дошкольные образовательные учреждения, школы, учреждения дополнительного образования, среднего профессионального и высшего образования). Однако в настоящее время речь идет о патриотическом воспитании не только молодых людей, но и о формировании гражданской ответственности

и осознанного чувства любви к Родине у людей старших возрастных групп. Можно согласиться с тем, что гражданственность является одним из базовых интегративных личностных качеств, позволяющих ощущать себя полноправным и полноценным членом общества. Однако необходимо отметить, что высокая потребность современного российского государства в патриотично настроенных гражданах, с одной стороны, создает дополнительные возможности для организации такой деятельности, выражающиеся в выделении достаточно большого числа направляемых для решения этой задачи ресурсов (финансовых, кадровых, организационных), а с другой стороны, существует необходимость оценки эффективности использования этих ресурсов для решения педагогической задачи – гражданско-патриотического воспитания населения всех возрастных групп.

В условиях постановки задачи включения больших разновозрастных групп населения в систему патриотического воспитания актуализировалась такая форма организации данной деятельности, как массовые мероприятия гражданско-патриотической направленности. Эффективность таких мероприятий формально определяется по числу участников. Однако существует необходимость оценить педагогический потенциал мероприятий гражданско-патриотической направленности

с позиции их влияния на патриотическое воспитание граждан разных возрастов. Таким образом, можно говорить о существовании следующей исследовательской проблемы: каково влияние массовых мероприятий гражданско-патриотической направленности на патриотическое воспитание жителей разных возрастных групп (молодежь, люди среднего возраста, пожилые люди).

Цель статьи на основе анализа мероприятий гражданско-патриотической направленности, проводимых в г. Новосибирске, определить потенциал этих мероприятий для патриотического воспитания граждан разных возрастных групп.

Обзор научной литературы по проблеме. В современных научных исследованиях формирование патриотических чувств рассматривается как один из значимых инструментов формирования гражданской идентичности, где идентичность рассматривается как связь индивида и государства.

Эта связь рассматривается как неотъемлемая личностная характеристика, потому большим количеством исследователей подразделяется на несколько элементов.

В целом, опираясь на высказанные в работах достаточного числа авторов, идеи (А. Н. Выршиков, М. Б. Кусмарцев, А. Д. Лопуха, В. И. Лутовинов, Е. Л. Мальгин и др.), можно мы можем охарактеризовать наиболее общие суждения о патриотизме как понятии, складывающиеся в обществе современной России, описываемые так же и М. В. Чельцовым [16, с. 11–18]:

«← патриотизм является одной из высших ценностей, духовных основ Русской национальной идеи; важным, необходимым и достаточным основанием для развития государственности России, ее культуры и науки, совершенствования жизни народа;

– патриотизм служит образцом (основой), символизирующим героическое начало стойкости российского народа, как необходимого условия единства и силы

Российского государства, его возрождения и процветания;

– сущность патриотизма в разные периоды трактовалась различными исследователями по-разному, в зависимости от исторической эпохи, политического режима, развития общества, философских, социальных, политических, педагогических воззрений;

– патриотизм и его составляющие (идеи, взгляды, концепции, чувства, традиции, патриотическое сознание), наконец, их содержание и направленность зависят от целого ряда меняющихся факторов: экономического и политического состояния страны, духовного и нравственного климата в обществе, реалий повседневной жизни, способности государства к удовлетворению потребностей людей, негативной или позитивной оценки прошлого и настоящего, оптимистических или пессимистических прогнозов на будущее, изменений в системе ценностей в обществе, наличия или отсутствия национальной идеи, привлекательности страны для собственного народа и для других народов, состояния войны или мира;

– роль и значение патриотизма почти всегда возрастает на крутых поворотах истории, в ее переломные эпохальные моменты (войны, революции, экономические, политические и экологические кризисы, социальные конфликты, природные и техногенные катаклизмы и т. д.), что связано с напряжением всех сил граждан. Как всякому сложному понятию, несущему в себе элементы духовных идеальных представлений или конструкций, – понятию «патриотизм» свойственны изменчивость, трансформации и развитие».

Важным так же являлся и учет динамичности социальной среды, так как проведение исследований было связано с изучением мнений людей относительно результативности деятельности по воспитанию патриотизма. Мы опирались на идеи «динамического анализа» Т. Пар-

сонса, согласно которым проблему следует соотносить с системой (в этом случае проблему определения воспитательных воздействий массовых мероприятий с системой организации деятельности и общественного бытия) и социальной активностью, направленной на других (П. Бергер, А. Турен и др.), а также на теории Д. Белла, Т. Фридмана и ряда других авторов о развитии социума в условиях постиндустриальности; принципы новизны в парадигме модерна как морально-нравственного и деятельностного императива (Ю. Хабермас); идеи Т. И. Заславской, С. А. Кравченко, Г. В. Осипова и ряда других авторов о развитии современного российского общества и организации исследований в этих условиях.

Методология и методы исследования. Успешность формирования гражданской ответственности и патриотизма личности определяется, прежде всего, соответствием сущностного содержания понятия и сформированности в образовательной среде представлений об основных и отличительных чертах современного общества.

Методологической основой нашего исследования является понимание патриотизма как одного из ключевых чувств, на основе которого формируется гражданственность личности. Патриотизм как чувство неотделимо от гражданственности как одного из базовых интегративных личностных качеств. Именно это единство позволяет человеку наиболее полно включаться в жизнь общества (социума), осознанно принимать на себя ответственность, выполнять обязанности и использовать права, вести деятельность, направленную на позитивные социальные преобразования окружающего мира. При таком подходе и патриотические чувства и гражданские качества можно считать одними из основных составляющих нравственных основ жизни.

При проведении исследования целесообразно опираться на подход, основанный

на том, что патриотизм как часть гражданской ответственности проявляется в виде способности действовать в общности. В этом случае мы можем говорить о гражданской идентичности как структурной составляющей личности, формирование и развитие которой в большой степени зависит от состояния общественных отношений социума. Они во многом определяют самоидентификацию гражданина проявляющуюся в поступках, деятельности в целом. Следовательно, отношения в обществе одновременно являются и инструментом, действующим на личность (как и поддающийся воздействию со стороны личности, равным образом), так и определенным нормативным объединением, к вхождению в которое готовятся граждане с помощью воспитательных систем.

Это определяет высокую субъектность и сложность воспитания патриотизма (как чувства) и гражданской ответственности (как качества) личности. В этом процессе необходимо учитывать потенциал человека, склонности и интересы, что, в свою очередь, создает дополнительные сложности, связанные с его индивидуальностью. Подобное воспитание не может осуществляться исключительно за счет внутреннего потенциала личности и в рамках официальных социальных институтов. Существенное влияние на процесс воспитания патриотизма и гражданской ответственности личности имеют внешние факторы среды, которые и будут (могут) его усиливать или ослаблять. Так гражданско-патриотическое, в основном в современной реальности опирающееся на военно-патриотический и героико-патриотический компоненты, является между тем многоплановой деятельностью, которая будет эффективной в том случае, если будет носить систематический характер.

При проведении исследования использовались теоретические (метод анализа и синтеза и эмпирические (метод индивидуального анкетирования) методы. Проведение анкетирования осуществлялось

двумя способами: онлайн анкетирование в сети Интернет и личное анкетирование респондентов.

Исследование охватывает широкий круг вопросов: самооущение респондентами себя гражданином и патриотом и их самоопределение в этом контексте; отношение к государственным праздникам, формам их проведения; определение отношений респондентов к мероприятиям по воспитанию патриотизма, проводимым на территории Новосибирской области; определение эффективности проводимых мероприятий для формирования патриотических чувств; определение проблем, влияющих на уровень воспитательного влияния мероприятий гражданско-патриотической направленности на формирование гражданских

качеств и патриотических чувств.

В анкетировании приняли участие 620 человек – жители г. Новосибирска трех возрастных групп: молодежь (14–29 лет); люди среднего возраста (30–59 лет); люди старшего возраста (60 + лет). Такая выборка соответствует требованиям ее формирования по принципу двухосновной пропорциональной районированной выборки, построенной с использованием процедуры квотирования по полу и возрасту опрашиваемых, и основана на данных, приведенных на официальных сайтах (территориального органа федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области, мэрии г. Новосибирска).

В табл. 1 представлено распределение респондентов по возрасту и полу.

Таблица 1

Распределение респондентов по полу и возрасту (количество человек)

Возраст	Кол-во человек	
	мужчины	женщины
14–18	24	27
19–23	22	28
24–29	21	27
30–40	75	96
41–59	75	84
60 +	62	79
Итого	279	341

Распределение респондентов по полу в соответствии с основными показателями составило: мужчины – 45 %, женщины – 55 %.

В настоящее время регулярно проводятся опросы, направленные на выявление самооущения граждан относительно развитости или не развитости у них патриотических чувств. На прямой вопрос о том, считают ли они себя патриотами, до 75 % опрошенных в последние годы дают положительный ответ.

На основе результатов проведенного нами опроса можно утверждать, что в среднем более 50 % респондентов считают себя патриотами. Однозначно положи-

тельно на этот вопрос ответили:

- 43,6 % респондентов в возрасте до 30 лет;
- 49,7 % респондентов в возрасте 30–59 лет;
- 59,6 % респондентов в возрасте старше 60 лет.

Соответственно, около 50 % в совокупности набрали ответы: не считаю себя патриотом, затрудняюсь с ответом, не задумывался над этим.

Одним из патриотических чувств сегодня считается наличие или отсутствие гордости за свое гражданство. Распределение вариантов ответов на соответствующий вопрос представлено на рис. 1.

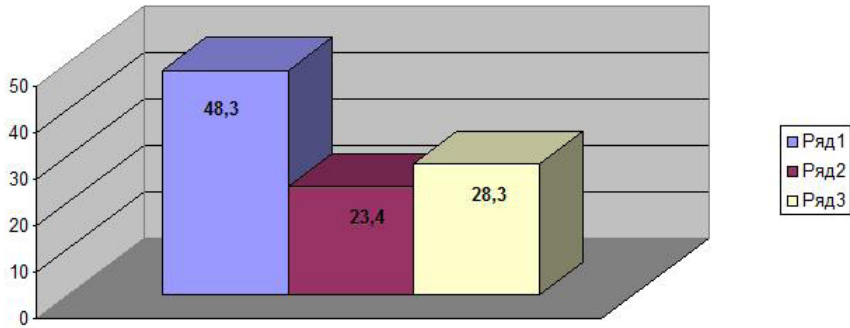


Рис. 1. Ответы респондентов на вопрос: «Испытываете ли Вы гордость за то, что являетесь гражданином Российской Федерации?» (в %)

Ряд 1 – испытывают гордость за гражданство

Ряд 2 – не испытывают

Ряд 3 – затруднились ответить

В нашем случае также можно говорить о том, что примерно каждый второй житель г. Новосибирска испытывает гордость за то, что является гражданином Российской Федерации. Эти данные сопоставимы с числом респондентов, считающих себя патриотами. При этом нужно отметить, что чувство гордости за свою гражданскую принадлежность в старшей возрастной группе выражено более явно – 65 %; среди молодежи и людей среднего возраста положительный ответ на этот вопрос дали около 40 % опрошенных в каждой возрастной группе.

Косвенным признаком того, насколько у человека развиты патриотические чувства, могут послужить его ощущения увеличения или уменьшения количества патриотично настроенных людей в его окружении. Результаты анкетирования показали, что около 24 % опрошенных считают, что количество таких людей в их окружении увеличилось, соответственно 57,1 % процентов респондентов либо не чувствуют положительных изменений, либо констатируют уменьшение количества патриотично настроенных людей в своем окружении (рис. 2).

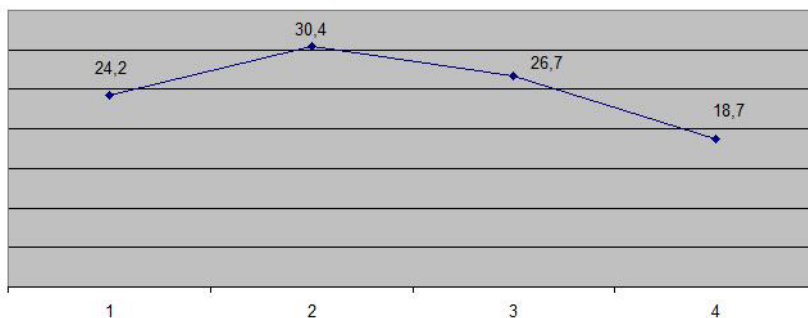
При этом молодежь считает, что количе-

ство патриотично настроенных людей в их окружении уменьшилось (особенно в возрастной группе 14–19 лет), а взрослые наоборот, видят увеличение количества патриотов. Мужчины настроены оптимистичнее женщин, но в целом количество респондентов, считающих, что число патриотично настроенных людей уменьшилось и не отмечающих изменений также достаточно велико в возрастных группах от 30 до 59 лет и среди пенсионеров (в целом более 40 %).

Таким образом, мы можем говорить о неустойчивости в личном восприятии патриотизма в целом, поскольку имеющиеся положительное восприятие не имеет преобладающего значения. Хотя на прямой вопрос («Вы считаете себя патриотом?») количество положительных ответов достаточно существенно. Тем не менее, приведенные выше данные позволяют говорить о достаточном для современной реальности уровне самооощения патриотических настроений у жителей г. Новосибирска во всех возрастных группах. Теоретически это можно объяснить как результатами патриотического воспитания, осуществляемого в советский период (для граждан возрасте 40 + лет), так и результатами патриотического воспитания,

осуществляемого в современных институ- тах социального воспитания («Ничего не знаю...» – 45,4 % ответивших; «Слышал,

но не участвовал» – 33,6; «Участвовал» – 19,2; «Был одним из организаторов» – 1,8 ответивших молодого возраста).



1. Больше патриотично настроенных людей; 2. Меньше патриотично настроенных людей; 3. Ничего не изменилось; 4. Затрудняюсь ответить

Рис. 2. Ответы на вопрос, связанный с ощущение увеличения или уменьшения числа патриотично настроенных людей в ближайшем окружении

Однако в определенной степени на формирование патриотических чувств могли оказать влияние массовые мероприятия гражданско-патриотической направленности. По результатам опроса, достаточно большое число – 88 % от числа опрошенных – высказывают положительное отношение к этим мероприятиям. Однако необходимо учитывать, что только каждый пятый принимал в них участие. 35,4 % на соответствующий вопрос ответили – «Ничего не знаю о таких мероприятиях»; «Слышал, но не участвовал» – 43,6. При этом мы считаем, что 20 % жителей, принимающих непосредственное участие в массовых мероприятиях гражданско-патриотической направленности, – это не только реальный, но и достаточно высокий результат, учитывая современные социальные тенденции.

Важным показателем для определения влияния мероприятий гражданско-патриотической направленности на патриотическое воспитание граждан является оценка ими качества проводимых мероприятий. На наш взгляд, большое значение в этом вопросе значение имеет как само качество подготовки мероприятия, так и учет инте-

ресов возрастных групп, точное попадание в сферу потребностей и интересов респондентов. Представленный анализ по возрастам дает достаточно полную картину удовлетворенности респондентов качеством мероприятий, направленных на воспитание гражданственности и патриотизма. Данные, приведенные на рис., 3 показывают, что примерно каждый второй опрошенный (48,8 %) удовлетворен качеством мероприятий. При этом наибольшее число положительно оценивающих качество мероприятий в старшей возрастной группе, однако в других возрастных группах число давших положительный ответ отличается не радикально.

В рамках проведенного исследования были определены наиболее популярные, «узнаваемые» мероприятия из 25 основных мероприятий гражданско-патриотической направленности, проведенных в 2019 г. К ним респонденты отнесли (распределены по убыванию количества выбранных от наибольшего к наименьшему): областной этап Всероссийской акции «Бессмертный полк»; областной этап Всероссийской акции «Георгиевская ленточка»; областное

народное гуляние «Широкая масленица», память»; Вахта Памяти у мемориалов во-
областная патриотическая акция «Свеча инам-сибирякам.

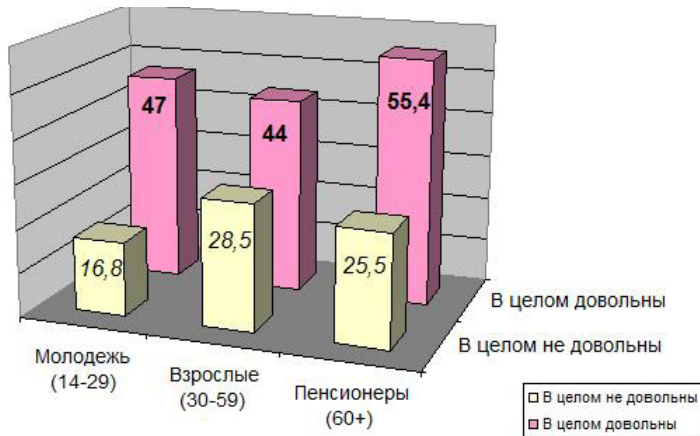


Рис. 3. Удовлетворенность качеством мероприятий в целом (по возрастам, %)

Одной из форм патриотического воспитания, используемой в настоящее время, является празднование государственных праздников и памятных дат. Для того чтобы определить отношение респондентов к таким мероприятиям, им было предложено определить основные места, где они отмечают такие даты. Выбор по месту учебы (работы) и по месту жительства можно отнести к формальному отношению, выбор в семье – к неформальному отношению. Результаты исследования показали, что достаточно часто жители г. Новосибирска отмечают государственные праздники и памятные даты в семье, что говорит об неформальном отношении к этим событиям. Однако в нашем случае речь идет об общем списке таких мероприятий и возникает необходимость их уточнения. В семье чаще всего отмечают такие праздники, как (выстроены по мере убывания количества ответов): 9 мая «День Победы»; 23 февраля «День защитника Отечества»; 1 мая «Праздник Весны и Труда»; 4 ноября «День народного единства».

Такой выбор можно объяснить как тем, что данные государственные праздники соответствуют выходным дням, так и тра-

дициям, заложенным в советский период.

Среди наименее отмечаемых дат, к которым приурочены государственные мероприятия, выделяются следующие (выстроены по мере увеличения количества отрицательных ответов): 12 июня «День России»; 12 декабря «День Конституции РФ»; 22 августа «День государственного флага РФ».

По степени значимости лично для респондентов памятные даты и государственные праздники распределяются следующим образом (от наиболее важного до наименее важного):

- 1) 9 мая «День Победы»;
- 2) 23 февраля «День защитника Отечества»;
- 3) 1 мая «Праздник Весны и Труда»;
- 4) 22 июня «День памяти и скорби»;
- 5) 12 июня «День России»;
- 6) 4 ноября «День народного единства»;
- 7) 12 декабря «День Конституции РФ»;
- 8) 22 августа «День государственного флага РФ».

И наконец, по степени значимости для организации патриотического воспитания памятные даты и государственные праздники были распределены респондентами

следующим образом (от наиболее важного до наименее важного):

- 1) 9 мая «День Победы»;
- 2) 22 июня «День памяти и скорби»;
- 3) 23 февраля «День защитника Отечества»;
- 4) 12 июня «День России»;
- 5) 1 мая «Праздник Весны и Труда»;
- 6) 12 декабря «День Конституции РФ»;
- 7) 4 ноября «День народного единства»;
- 8) 22 августа «День государственного флага РФ».

Результаты исследования, обсуждение. Проведенное нами исследование было осуществлено по заказу Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр гражданского, патриотического воспитания и общественных проектов». В статье представлена часть анализа, проведенного на материалах опроса жителей г. Новосибирска. Данные анализа позволяют говорить об общем положительном восприятии мероприятий гражданско-патриотической направленности населением города.

Однако следует обратить внимание на то, что наиболее высокие оценки получили мероприятия, знакомые с детства, привычные и ожидаемые, часто основанные на военной героике в истории нашей страны. Но при этом чувствуется определенная усталость респондентов от сложившейся шаблонности в их проведении. Во многом

невостребованными остаются государственные праздники, связанные с атрибутикой страны и появившиеся относительно недавно.

Заключение. Не отрицая в целом актуальности патриотического воспитания, необходимо обратить внимание на формирование гражданской идентичности, поскольку современная теория патриотического воспитания и проведенное исследование дают возможность сделать заключение о том, что исключительная сосредоточенность на формировании патриотизма может привести к определенным перекосам и не формирует сумму гражданских качеств личности (равно как и гражданскую самоидентификацию) в полной мере. Это способствует неустойчивости патриотических чувств и настроений, которые при неблагоприятных обстоятельствах могут спровоцировать абсолютно негативные реакции и непредсказуемое поведение в различных группах населения.

Для повышения интереса населения к мероприятиям гражданско-патриотической направленности, а значит и усиления их влияния на формирование гражданских качеств и патриотических чувств, необходимо наряду с традиционной военно-патриотической направленностью воспитательной работы с населением уделять серьезное внимание формированию гражданственности личности.

Библиографический список

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 956 с.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – ПингвинБук, 1966. – 249 с.
3. Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества. Деятельно-структурная концепция. – М.: Academia, 2002. – 568 с.
4. Кравченко С. А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. – М.: Экзамен, 2007. – 750 с.

5. Кусмарцев М. Б. Патриотическое воспитание детей и молодёжи: от образа Победы к духовной идентичности с поколением Победителей. – Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2013. – 190 с.
6. Лопуха А. Д., Подмаренко А. А. Ретроспективный анализ политического воспитания курсантов в военном вузе // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2017. – № 2 (26). – С. 108–414.
7. Лутовинов В. И., Вырицков А. Н. Концептуальные основы военно-патриотического воспитания. – Волгоград: ПринТерра, 2007. – 45 с.

8. Мальгин Е. Л. Патриотическое воспитание студентов вуза на основе программно-целевого моделирования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Барнаул, 2009. – 23 с.
9. Матушкин С. Е. Народность в воспитании гражданственности. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2003. – 61 с.
10. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2002. – 880 с.
11. Ростовцева Л. И., Гельфонд М. Л., Мирошина Е. Ю. Патриотическое воспитание глазами экспертов и школьников // Социологические исследования. – 2019. – № 8 – С. 75–83. – DOI: 10.31857/S013216250006163-2.
12. Санина А. Г., Павлов А. В. Государственная идентичность: содержание понятия и постановка проблемы // Управленческое консультирование. – 2015. – № 9 (81). – С. 30–40.
13. Турен А. После кризиса. – Кембридж: Государство, 2014. – 173 с.
14. Фридман Т. Плоский мир: краткая история 21 века. – М.: АСТ, 2006. – 601 с.
15. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / пер. с нем. М. М. Беляева. – М.: Весь Мир, 2003. – 416 с.
16. Чельцов М. В. Проявление толерантности в рамках патриотического воспитания молодежи // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2014. – № 2. – С. 11–18.

Поступила в редакцию 02.10.2019

Deich Boris Arkad'evich

Cand. Sci. (Pedag.), Assoc. Prof., Head of the theory and methodology of educational systems department, Novosibirsk State Pedagogical University, deich67@mail.ru, ORCID 0000-0002-7958-5499, Novosibirsk

Chelcov Mihail Vladimirovich

Cand. Sci. (Pedag.), Assoc. Prof. Theory and Methodology of Educational Systems Department, Novosibirsk State Pedagogical University, miki7575@mail.ru, ORCID 0000-0002-5986-0959, Novosibirsk

CIVIL-PATRIOTIC EVENTS AS A FORM OF PATRIOTIC UPBRINGING: EVALUATION OF RESULTS

Abstract. Problem and Aim. The article is devoted to the analysis of the problem of patriotic upbringing, as one of the important types of upbringing activities in the modern Russian state. The relationship between the concepts of “patriotism” and “citizenship” is being studied. Citizenship is considered as one of the basic personality traits, the development of citizenship contributes to the formation of patriotic feelings. The article also analyzes approaches to the organization of patriotic upbringing defined by modern authors. The potential of civil-patriotic events, as well as events related to public holidays and memorable dates in the formation of civic qualities and patriotic feelings in different age groups of the population (youth, middle-aged people, elderly people) is studied. The results of the study are shown, the purpose of which was to determine the attitude of the residents of Novosibirsk to events of a civil-patriotic orientation as a whole, the quality of their conduct and their opinion on the possible influence of these events on the formation of civic qualities and patriotic feelings.

The purpose of the article is to determine the potential of civil-patriotic events for the patriotic upbringing of citizens of different age groups, based on an analysis of civil-patriotic events in Novosibirsk.

The methodological basis of the study is the understanding of citizenship as one of the basic integrative personal qualities that allow you to feel like a full and full member of society, with awareness of responsibility to society for your actions, involvement in the fatherland and its history. At the same time, a citizen in his development relies on a sense of patriotism, which is its

integral component. To a certain extent, citizenship and patriotism can be considered one of the main components of the moral foundations of life.

Keywords: civil-patriotic education, patriotism, citizenship, civil-patriotic events.

References

1. Bell, D., 1999. The Coming of Post-Industrial society. Experience of social forecasting. Moscow: Academia Publ., 956 p. (In Russ.)
2. Berger, P. L., Luckmann, T., 1966. The Social Construction of Reality. A Treatise on Sociology of Knowledge. PenguinBooks Publ., 249 p. (In Russ.)
3. Zaslavskaya, T. I., 2002. The social transformation of Russian society. Structural activity concept. Moscow: Academia Publ., 568 p. (In Russ.)
4. Kravchenko, S. A., 2007. Sociology: paradigms through the prism of sociological imagination. Moscow: Exam Publ., 750 p. (In Russ.)
5. Kusmartsev, M. B., 2013. Patriotic education of children and youth: from the image of Victory to spiritual identity with the generation of Victors. Volgograd: VolGMU Publ., 190 p. (In Russ.)
6. Lopukha, A. D., Podmarenko, A. A., 2017. A retrospective analysis of the political education of cadets in a military university. Vocational education in Russia and abroad, No. 2 (26), pp. 108–414. (In Russ.)
7. Lutovinov, V. I., Vyrschikov, A. N., 2007. Conceptual foundations of military-patriotic education. Volgograd: PrinTerra Publ., 45 p. (In Russ.)
8. Malgin, E. L., 2009. Patriotic education of university students on the basis of program-targeted modeling. Barnaul, 23 p. (In Russ.)
9. Matushkin, S. E., 2003. Nationality in the education of citizenship. Chelyabinsk: Chelyab. state Univ. Publ., 61 p. (In Russ.)
10. Parsons, T., 2002. About the Structure of Social Action. Moscow: Academic project Publ., 880 p. (In Russ.)
11. Rostovtseva, L. I., Gel'fond, M. L., Miroshina, E. Yu., 2019. Patriotic Education in Experts and Senior Pupils' Eyes. Case studies, No. 8, pp. 75–83. DOI: 10.31857/S013216250006163-2. (In Russ.)
12. Sanina, A. G., Pavlov, A. V., 2015. State identity: the content of the concept and statement of the problem. Management Consulting, No. 9 (81), pp. 30–40. (In Russ.)
13. Touraine, I., 2014. After the Crisis. Cambridge: Polity Publ., 173 p. (In Russ.)
14. Friedman, T., 2006. The world is Flat: a Brief History of the 21st Century. Moscow: AST Publ., 601 p. (In Russ.)
15. Habermas, J., 2003. Philosophical discourse on modernism. Moscow: All World Publ., 416 p. (In Russ.)
16. Cheltsov, M. V., 2014. The manifestation of tolerance in the framework of patriotic education of youth. Interexpo Geo-Siberia, No. 2, pp. 11–18. (In Russ.)

Submitted 02.10.2019