

В. А. Зверев
Новосибирский государственный педагогический университет

ВОСПРОИЗВОДСТВО НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОЙ ГУБЕРНИИ: РОЛЬ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ И МИГРАЦИИ (1884–1914 гг.)*

Опубликовано: *Зверев, В. А.* Воспроизводство населения Томской губ. за 30 лет: роль естественного движения и миграции (1884–1914 гг.) / В. А. Зверев // Новосибирская обл. в контексте российской истории: материалы II Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию образования Новониколаевской губ. – Новосибирск: Упр. гос. арх. службы Новосиб. обл.: Новосиб. регион. отд-ние Рос. о-ва историков-архивистов, 2011. – С. 71–74.

Социально-демографическая обстановка в Томской губернии конца имперского периода, в частности, в том ее срединном ареале, где располагается территория современной Новосибирской области, уже стала объектом исследования в ряде трудов [1–2 и др.]. В настоящем сообщении впервые выявляется роль естественного и механического движения населения в процессе физического воспроизводства поколений жителей Томской губернии в период 1884–1914 гг. Это время было ознаменовано массовым притоком переселенцев в регион, главным образом в его южные лесостепные и степные местности, которые сейчас входят в состав Новосибирской области и Алтайского края.

В качестве основного исторического источника мы используем статистические материалы медицинского ведомства Министерства внутренних дел, которые восходят к обобщенным данным метрических книг и административно-полицейского учета населения в масштабах всей страны. В Томской губернии этот источник фиксирует стремительное увеличение численности жителей (см. таблицу). В 1884–1896 гг. население губернии выросло в 1,8 раза, при этом среднегодовой прирост составил 6,2 %. В 1897–1914 гг. количество жителей увеличилось еще в 2,2 раза, ежегодно оно прирастало в среднем на 6,5 %. Каково было при этом соотношение естественного прироста, который образуется благодаря превышению рождаемости над смертностью населения, и прироста механического, возникающего при вселении в регион мигрантов?

Анализ построенной нами таблицы показывает, что темпы общего прироста населения губернии последовательно возрастали в 1884–1896 гг., но на переломе веков они резко пошли на убыль. Затем в 1906–1909 гг., в период активного проведения Столыпинской аграрной реформы, наблюдался максимальный прирост (в среднем за год – 260 тыс. человек, или 10,8 %), после чего снова наступил спад, но не такой сильный, как в 1897–1905 гг.

Судя по данным медицинской статистики, естественный прирост населения в Томской губернии изучаемого периода был характерен для ситуации демографического «взрыва»: в 1884–1896 гг. он равнялся 22,4 человек на каждую 1000 человек населения, а в 1897–1914 гг. – 23 ‰ [подсчитано по: 1, с. 26 (табл. 3)]. Поэтому роль естественного прироста в воспроизводстве населения была велика. Он доминировал над механическим приростом в 1884–1891, 1897–1905, 1910–1914 гг. и только в 1892–1896, 1906–1909 гг. уступал

* Выполнено при поддержке РГНФ, проект № 10-01-00247а.

господствующую позицию притоку иммигрантов. Правда, количество переселенцев «стольпинской» волны было так велико, что огромный механический прирост 1906–1909 гг. (в среднем за год – 204 тыс. человек, или 8,5 %), будучи дополнен достаточно высоким уровнем иммиграции в другие периоды, перевесил естественный прирост, взятый в масштабах 1884–1914 гг.

**Соотношение источников прироста населения Томской губ.
на рубеже XIX–XX вв.***

Годы	Численность населения в начале периода, тыс. чел.	Увеличение численности населения за период		В том числе за счет				Доля иммиграции в общем приросте населения, %
				естественного прироста		механического прироста		
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	
1884–1886	1078,6	145,5	13,5	79,8	7,4	65,7	6,1	45,2
1887–1891	1224,1	199,0	16,3	129,8	10,6	69,2	5,7	34,8
1892–1896	1423,1	526,7	37,0	158,0	11,1	368,7	25,9	70,0
1897–1901	1949,8	233,1	12,0	230,1	11,8	3,0	0,2	1,3
1902–1905	2182,9	232,2	10,6	198,6	9,1	33,6	1,5	14,5
1906–1909	2415,1	1038,9	43,0	222,2	9,2	816,7	33,8	78,6
1910–1914	3454,0	761,2	22,0	390,3	11,3	370,9	10,7	48,7
1884–1914	4215,2**	3136,6	290,8	759,3	70,4	2377,3	219,6	75,8

* Подсчитано по: *Отчет* Медицинского департамента МВД за... [1883–1895 гг.]. – СПб.: Мед. департ. МВД, 1886–1898; *Отчет* о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России за... [1896/1901–1914 гг.]. – СПб.; Пг.: Упр. гл. врачеб. инспектора МВД, 1905–1916. Механический прирост найден как разность общего и естественного прироста.

** Численность населения в конце периода, 1 января 1915 г.

Нужно иметь в виду, что статистические данные, на основе которых составлена таблица, не могут претендовать на высокую степень точности. В построенных нами динамических рядах есть момент, требующий серьезной коррекции. Дело в том, что показатели естественного прироста населения в Сибири 1897–1905 гг. официальной статистикой завышены, они почти не оставляют места для механического движения населения [3, с. 62]. Материалы учета мигрантов, передвигавшихся из Европейской России за Урал, показывают, что в Томской губернии в указанные годы намеревалось осесть около 320 тыс. переселенцев и ходоков [подсчитано по: 4, с. 54–57, обратные мигранты исключены]. Конечно, далеко не всем это удалось: в 1898–1905 гг. был закрыт для переселенцев притягательный Алтайский округ, Западная Сибирь в 1900–1901 гг. сильно пострадала от засухи, в 1904–1905 гг. Транссибирская железнодорожная магистраль не справлялась даже с военными перевозками, и т. д. Тем не менее, следует признать, что роль механического движения в воспроизводстве населения Томской губернии в 1897–1905 гг. была выше, чем показано в таблице.

Однако эта поправка, как и другие, которые с помощью данных иного рода источников можно внести в расчеты, основанные на медицинской статистике, не могут поколебать

следующих выводов. В 1884–1914 гг. – в период массового переселенческого движения в Сибирь – иммиграция в регион оказалась основным способом воспроизводства населения Томской губернии. Однако механический прирост преобладал над естественным приростом населения только на тех этапах (особенно в 1906–1909 гг.), когда переселенческое движение достигало экстремальных масштабов. В остальные годы доминировал естественный прирост, благодаря высокой степени преобладания рождаемости над смертностью в регионе.

Библиографический список

1. *Зверев В.А.* Воспроизводство населения Томской губ. в контексте сибирских и общероссийских демографических процессов // Новосибирская обл. в контексте российской истории. – Новосибирск: Ин-т истории СО РАН, 2001. – С. 23–27.
2. *Пронин В.И.* Население Новосибирской обл. в XIX – начале XX в. // Там же. – С. 58–61.
3. *Пронин В.И.* Население Сибири за 50 лет (1863–1913 гг.) // История СССР. – 1981. – № 4. – С. 50–69.
4. *Турчанинов Н.* Итоги переселенческого движения за время с 1896 по 1909 г. (включительно). – СПб.: Переселен. упр., 1910.