

**СЕМЕЙНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ ЖИЛИЩЕ В ЕГО КУЛЬТУРНО-  
САНИТАРНОМ ИЗМЕРЕНИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ОБСЛЕДОВАНИЙ В ТОМСКО-КУЗНЕЦКОМ КРАЕ  
КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX вв.)**

Опубликовано: *Зверев, В. А.* Семейное крестьянское жилище в его культурно-санитарном измерении (по материалам обследований в Томско-Кузнецком крае конца XIX – первой трети XX в.) / В. А. Зверев // Крестьянская семья и двор в Сибири в XX веке: проблемы изучения / отв. ред. В. А. Ильиных. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 1999. – С. 13–32.

Жилище – важнейшая составная часть той материальной сферы, в которой протекает повседневная жизнь любой крестьянской семьи. Характеристики жилищных комплексов (планировка, дифференциация функций, степень комфортности и др.) оказывают серьезное воздействие не только на семейный досуг, но также на некоторые стороны хозяйственной деятельности крестьянского домохозяйства, на состояние здоровья сельчан. Традиционные сельские жилища, их историческая эволюция давно и прочно вошли в круг тех объектов материальной (частично – и духовной) культуры восточнославянского населения России, изучению которых уделяется большое внимание в историко-этнологической и историко-архитектурной отраслях науки. В последнее десятилетие появляются обобщающие труды, характеризующие ситуацию и в целом по стране [1], и в таких ее крупнейших регионах, каковым является Сибирь [2]. Продолжается также углубленное изучение типологии и планировки, технологии возведения и приемов обживания крестьянского дома в отдельных этнокультурных районах на востоке России.

Видный этнолог В. А. Липинская разработала свой вариант «культурно-экологического» районирования Сибири, где среди иных

выделила «Кузнецко-Барабинский район (Томская губерния, север Алтайского горного округа)», сложившийся, по ее мнению, к началу XX в. и обладавший значительной местной спецификой жилищ и усадеб [3]. Вышедшие в последние годы труды П. Е. Бардиной, Л. А. Скрыбиной, А. Ю. Майничевой о развитии архитектурно-строительных традиций русского населения Кемеровской, Новосибирской, Томской областей [4] в целом подтверждают перспективность выделения такого района. Однако, на наш взгляд, степная Барабинская зона с ее жилыми постройками из суррогатных материалов, значительным распространением южнорусских и украинских традиций занимает в нем настолько обособленное положение, что во многих случаях ее следует рассматривать либо как отдельный район, либо объединять с Кулундинской зоной на Алтае.

Применительно ко времени рубежа XIX–XX вв. местность на стыке Верхнего и Среднего Приобья, без Барабы и Нарыма, но с включением в нее бассейна Ини, значительной части бассейнов Томи и Чулыма уместно было бы назвать *Томско-Кузнецким районом (краем)*. В настоящей статье этот район рассматривается в административных границах Кузнецкого, Мариинского и южной части Томского округов (уездов) Томской губернии, существовавших до 1917 г. После серии административных преобразований к концу 1920-х гг. указанная территория входила в Томский и Кузнецкий, частично – в Новосибирский округа Сибирского края.

Можно согласиться с В. А. Липинской в том, что этот район слабо изучен этнографами, однако утверждение о фрагментарности сохранившихся свидетельств дореволюционного времени о жилищах и хозяйственных постройках здешних жителей [5] вызывает возражение. До сих пор в научный оборот вовсе не вовлечены или используются лишь частично целые комплексы конкретно-исторических источников. Например, цифровые и описательные материалы массовых экономико-статистических и санитарных обследований, проведенных в конце XIX – первой трети XX вв.

## Постановка проблемы

Автор настоящей статьи рассматривает крестьянские жилищные комплексы в контексте изучения народной *санитарно-гигиенической культуры*, которая являлась основой жизнесохранительного поведения сибиряков [6]. В рамках указанного подхода в статье анализируются преимущественно те характеристики жилищ, которые оказывали влияние на здоровье и продолжительность жизни поколений русского крестьянства Сибири. Хронологически исследование охватывает период второй половины XIX – первой трети XX вв. Это позволяет выявить историческую динамику, увидеть некоторые изменения, происходившие в период от начала эволюционной модернизации традиционной народной культуры до насильственного разрушения основ последней в ходе сплошной коллективизации сельского хозяйства.

В качестве главного вида источников привлечены материалы нескольких *массовых обследований* крестьянских хозяйств и сельского быта. В 1894 г. статистический отдел Главного управления Алтайского горного округа охватил сплошным экспедиционным обследованием (руководители – П. Г. Сущинский и С. П. Швецов) в самой южной, «кабинетской» части Томского округа почти 14 тыс. крестьянских усадеб, где располагалось 15,6 тыс. жилых строений. На кабинетской земле располагались и те 10 переселенческих поселков Кузнецкого округа, что были обследованы в 1894 г. Обществом любителей исследования Алтая. Одновременно по поручению губернатора группа специалистов под руководством А. А. Кауфмана уже в контексте изучения хозяйственного положения новоселов на «казенных» (государственных) землях выявила жилищные условия около 3,5 тыс. домохозяйств в Томском и Мариинском округах.

Следующим шагом стали работы статистической организации Томского переселенческого района (руководитель – В. Я. Нагнибеда) в 1911–1913 гг. На предмет обеспеченности удовлетворительными жилыми и

хозяйственными постройками обследована 1/6 часть крестьянских дворов в интересующем нас районе. Особенно тщательно, путем измерений по выборочной системе, оказались изученными 6840 жилых помещений. Наконец, в 1920-х гг. медицинские и землеустроительные органы Сибирского крайисполкома организовали выборочное обследование санитарно-гигиенического состояния жилищного фонда, усадебной территории и системы водопотребления по всей Сибири [7]. В частности, они собрали подробные сведения о жилищной ситуации в 51 селении Кузнецкого и почти в 400 населенных пунктах Томского округа, в том числе отдельно – в нескольких десятках переселенческих поселков.

При всех указанных обследованиях особое внимание уделялось общей характеристике санитарно-гигиенического состояния жилищного фонда, однако предпринято много усилий по изучению специфики русских старожильческих и динамики становления переселенческих жилищ. В некоторой степени учитывались также особенности ситуации в основных социальных слоях и территориальных группах крестьянства. В настоящей статье данные массовых обследований дополняются и корректируются сведениями, извлеченными из делопроизводственных источников (отчеты, обзоры, доклады врачей и чиновников), этнографических описаний, мемуаров и иных свидетельств изучаемой эпохи.

В этнографической литературе общим местом становятся утверждения такого рода: «Характерной особенностью сибирского жилища была его чистота и опрятность», «Просторные и светлые дома сибиряков содержались в чистоте» [8]. Основой этой опрятности ученые считают рано утвердившееся отопление сибирских изб «по-белому», преобладание трехчастной горизонтальной планировки, преимущественное использование жирового, а затем керосинового освещения, наличие специальных построек для скота, неустанную заботу женщин о соблюдении домашнего порядка. Ссылаются на свидетельства некоторых наблюдателей XIX в. (М. Геденштром, Г. Елисеев, Н. Петропавловский и др.) о том, что в чистоте

и опрятности сибиряки далеко превосходят жителей русских европейских губерний. Однако игнорируются имевшие место весьма критические суждения других современников о благосостоянии и санитарных качествах селений и многих жилищ у сибиряков. В любом случае субъективные высказывания людей, не являвшихся специалистами в области технологии сельского строительства, санитарии и гигиены, не опирающиеся на статистику, не могут заслуживать безусловного доверия. В рамках конкретного изучения «общего и особенного» в истории бытовой культуры следовало бы выяснить, в какой степени применимы к Сибири выводы этнолога Л. Н. Чижиковой, сделанные на общероссийском материале: «Даже в XIX в. в большинстве крестьянских изб было тесно, ощущался недостаток света и воздуха», «Благоустройством крестьянских селений в пореформенную эпоху занимались мало» [9].

Привлечение новых видов источников как раз позволяет, существенно расширив эмпирическую базу, уточнить и скорректировать некоторые утвердившиеся теоретические положения. Нужно обязательно принять в расчет высказанные уже в изучаемый период компетентными авторами отчетов и докладов, участниками массовых репрезентативных обследований (а это были признанные специалисты – санитарные врачи и инженеры) суждения о качестве жилья в Сибири. Эти суждения опираются на выработанные во второй половине XIX – начале XX вв. в медицинской науке и профессиональной строительной технологии представления о санитарно-гигиенических нормах строительства и эксплуатации жилого фонда в сельских поселениях [10].

Уже тогда была установлена минимально допустимая норма жилой площади на одного человека – 9 кв. м при высоте потолка не менее 3-х или хотя бы 2,5 м, что приближает объем воздуха к 25–30 куб. м. Естественная освещенность жилья оценивалась с помощью светового коэффициента, который измеряется отношением суммарной площади поверхности окон к площади пола и в норме не должен быть меньше 1/8. Медицинские

работники настаивали на обязательном устройстве в крестьянских домах фундаментов, прочных крыш и сухих подполий, печей улучшенной конструкции, приспособлений для вентиляции воздуха и антималарийных сеток в окнах, на обзаведении умывальниками, отдельными полотенцами для каждого жителя и т. п. Таким образом, *имеются объективные критерии*, по которым можно оценить степень приспособленности крестьянского жилья и его убранства к жизненным потребностям человеческого организма.

### **Планировка жилищ: санитарное измерение**

Обследования 1894 г. позволили составить представление об *обеспеченности жильем* крестьянства Томско-Кузнецкого края. В 13 807 деревенских усадьбах кабинетской части Томского округа произвели учет жилых строений, которых оказалось здесь 15 624. Как выяснилось, подавляющее большинство домохозяйств (80,4 %) располагало одним деревянным домом. Два-три дома имели немногие зажиточные домохозяйства – 11,1 %. Некоторая доля крестьян – 2,4 % – владела не целым жилищем, а только его частью. Наконец, 0,2 % крестьянских семейств жило в землянках, а еще 5,9 % вовсе не обладало своим жильем и «приселялось» к более удачливым родственникам и односельчанам [11]. В переселенческих поселках на государственных землях Мариинского и Томского округов в это время ситуация выглядела так. Из общего количества 3566 обследованных хозяйств 9 % обитало в чужих домах, 4 % – в землянках или шалашах, 87 % – в собственных бревенчатых избах. Из тех, кто обзавелся деревянным, наиболее качественным жильем, 52 % сумело сделать это на первом году после переезда в Сибирь, 25 % – на втором году, 10 % – на третьем, 6 % – на четвертом, 7 % – позже четвертого года [12]. В некоторых селениях можно было встретить жилища из суррогатных материалов – саманные, дерновые, литые из глины, но широкого распространения в Томско-Кузнецком районе, богатом запасами строевого леса, они не получили.

В настоящей статье мы оставим за пределами рассмотрения земляные и прочие строения из суррогатного материала, ограничившись указанием, что его санитарно-гигиенические качества не выдерживали никакой критики [13]. Перейдем к характеристике деревянных строений, которые составляли основную массу крестьянских жилищ: 8–9 из каждого десятка. На их санитарные свойства большое влияние оказывали планировка и конструктивные особенности постройки. В материалах массовых обследований имеются сведения о распределении деревянного жилья по типу капитальной планировки у различных категорий населения. В составленную нами таблицу 1 вошли данные о 14 539 обследованных в 1894 г. и 25 323 осмотренных в 1925–1927 гг. жилищах Томского округа. Старожильческое и переселенческое «жило» представлено здесь достаточно репрезентативными выборками.

Таблица 1

**Распределение деревянных жилищ в селениях Томско-Кузнецкого края по типу капитальной планировки, %\***

Тип жилища	1894 г.				1925–1927 гг.		
	у старожилов	у новоселов	у «инородцев»	во всем населении	у старожилов	у новоселов	во всем населении
4-стенные	43,6	51,1	48,0	45,3	33,5	49,0	39,2
5-стенные	29,0	35,2	29,2	29,9	41,0	44,0	50,9
Связные	6,3	3,2	4,0	5,7	4,5	1,3	2,0
Крестовые и двухэтажные	21,1	10,5	18,8	19,1	21,0	5,7	7,9

\* Подсчитано по данным: Материалы по исследованию крестьянского и инородческого хозяйства в Томском окр. Барнаул, 1898. Т. 2. Вып. 1. С. 111; *Лантев А. Н.* Итоги жилищно-бытового обследования селений Томского окр. // Сиб. мед. журнал. 1928. № 5. С. 19, 22.

При анализе данных таблицы 1 выясняется, что в начале 1890-х гг. у русских крестьян – старожилов и новоселов, как и у представителей аборигенного населения, преобладающим типом жилой постройки являлась квадратная в плане *четырёхстенная изба* (по местному названию – «стопа»),

к которой иногда, как и к прочим типам жилья, прирубались бревенчатые или дощатые сени. За последующие 30 с лишним лет доля четырехстенков среди прочих типов построек сократилась, но продолжала оставаться высокой, особенно у новоселов. Такая постройка являлась самой простой и дешевой. Единственная комната служила обитателям спальней и столовой, рабочим помещением и местом отдыха. По словам доктора А. А. Пономарева, одного из руководителей обследования и автора ряда итоговых публикаций, «стопа» обеспечивала «минимум жилищной потребности крестьянина, это жилище деревенских вдов, сирот, бедняков и ... переселенцев, которые недавно прибыли в эти места» [14].

Судя по всему, в период до Первой мировой войны на основе некоторого роста благосостояния крестьянства шло постепенное вытеснение четырехстенков более просторными и удобными постройками, но в 1915–1922 гг. социально-экономические и политические потрясения привели к общему понижению темпов жилищного строительства и возвращению «стопы» в актуальную строительную практику. С середины 1920-х гг. примитивная изба вновь ослабляет свои позиции, по крайней мере, у сибиряков-старожилов.

По данным 1925–1927 гг., в Томском округе общий размер жилой площади в обычном четырехстенке равнялся 25 кв. м, средняя высота потолка составляла 218 см, световой коэффициент – 1/18 [15]. Более подробный перечень санитарно-гигиенических характеристик «стопы», как и прочих типов крестьянского жилья, приводится в материалах обследования Причулымского края, входившего в состав Томского округа (табл. 2). Очевидные конструктивные пороки четырехстенной избы приводили к чрезвычайно неблагоприятным условиям жизни в ней – тесноте, спертости воздуха, сырости, зимнему холоду, слабой освещенности и т. п.

*Таблица 2*

### **Санитарно-гигиеническое состояние жилого фонда в Томском**



### Причулымье (1925 г.)\*

Санитарный показатель	4-стенные избы	5-стенные избы	Связные дома	Крестовые дома
Общее кол-во обследованных жилищ	69	52	4	12
<i>Кол-во жилищ, %:</i>				
со срубами хорошего качества	74	91	100	100
с промазанными глиной и побеленными стенами	92	100	100	100
с двойными рамами в окнах	8	30	50	50
с окрашенным полом	18	52	75	75
с сухим подпольем	28	57	50	67
<i>На одного жильца приходится:</i>				
жилая площадь, кв. м	5,3	6,5	9,1	12,0
объем воздуха, куб. м	12,2	15,1	21,0	30,0
<i>Среднее жилище имеет:</i>				
длину и ширину в горизонтальном плане, м	5 × 5	5 × 9,5	5 × 12	9,2 × 9,2
высоту потолка, см	220	230	230	250
количество окон	3–4	7	8	11–12
световой коэффициент	1/20	1/10	1/15	1/12
<i>Кол-во крыш, %:</i>				
тесовых	26	60	50	92
из дранки	61	40	50	8
протекающих	72	45	25	16

\* Составлено по данным: Пономарев А. А. Жилищный вопрос в селениях Причулымья // Сиб. мед. журнал. 1926. № 1. С. 46–48.

Другой распространенный в крае тип жилья – *пятистенные дома*, имеющие в плане вид прямоугольника с внутренней капитальной перегородкой. Последняя делит жилье на две комнаты – кухню и горницу. Пятистенки являлись обычными постройками середняцкого слоя крестьянства. В конце XIX в. они составляли около трети, а к концу 1920-х гг. – до половины и более всего жилого фонда. Рост их значения произошел, во-первых, в результате «осереднячивания» деревни, которое происходило в первое десятилетие советской эпохи; во-вторых, в процессе совершенствования строительной и санитарной культуры русских сибиряков.

Пятистенки были лучше «стопы» приспособлены для сохранения жизни и здоровья людей, но и в нем ни жилая площадь и объем воздуха, ни уровень

освещения, ни прочие санитарные показатели даже не были близки к санитарным нормам (см. табл. 2). По данным 20-х гг., в Томском округе средний размер всей жилой площади в пятистенном доме равнялся 39 кв. м, высота потолков составляла 225 см, световой коэффициент – 1/13 [16].

*Шестистенные, или связные,* дома представляли собой редкий на изучаемой территории тип построек. Две параллельные капитальные стены делили их внутреннее пространство на три части. Средняя комната обычно являлась как бы прихожей, другие две – кухней и горницей. Дома, построенные «связью», являлись, как правило, достоянием довольно зажиточных крестьян. Их конструкция и обустройство допускали, с санитарно-гигиенической точки зрения, приближение к минимально приемлемым условиям жизни (см. табл. 2).

*Крестовые дома,* или «круглые», по местному выражению, представляли собой наиболее совершенный в технологическом и санитарном смысле тип жилой постройки. Две перпендикулярные друг другу стены разделяли их площадь на четыре части. Под жилье занимали обычно 2–3 комнаты: кухню, столовую, горницу. Оставшиеся помещения использовались как вспомогательные и потому плохо отапливались. По данным Томского округа, в 20-х гг. обычный крестовый дом имел 58 кв. м жилой площади, коэффициент освещения – 1/11, высоту потолков – 230 см [17].

Хозяевами «круглых» крестовиков были зажиточные крестьяне. Сосновые срубы этих домов имели хорошее качество, стены обязательно обмазывались глиной и белились, иногда их даже оштукатуривали или оклеивали обоями. В большинстве крестовиков имелись прочная тесовая крыша, сухое подполье, окрашенный пол, в окна на зиму вставляли вторые рамы и т. д. Еще лучшие условия для жизни были созданы в просторных *двухэтажных домах*, которые изредка встречались в Приобье. Данные таблицы 2 свидетельствуют, что доля крестовых и двухэтажных домов, в конце XIX в. достигавшая в Томско-Кузнецком крае почти пятой части жилых строений, к рубежу 1920–1930-х гг. снизилась более чем в два раза.

Здесь сказались и негативные последствия «военно-революционного» кризиса 1915–1922 гг., и политика советской власти, направленная на ограничение, а затем вытеснение «кулачества».

### **Жилищные условия: специфика социальной среды**

Таким образом, жилищные условия резко различались в разных *социальных слоях и группах* крестьянства Томско-Кузнецкого края, как и в других местностях России. Еще в начале изучаемой эпохи, в 1860-х гг., на это обратил внимание публицист С. И. Турбин: «Поездивши по Сибири, я понял причину, производящую разногласие в показаниях путешественников, из которых одни восхищаются местным крестьянским бытом, другие, напротив, рассказывают о страшной нужде... Те и другие правы; но разница в том, что первые заходили в дома крестьян по званию, но помещиков, купцов или чиновников по ремеслу, другие осведомлялись в избушках полукрытых и даже совсем не крытых (дом без крыши в Сибири повсеместно не составляет редкости)» [18]. В 1920-х гг. по всей Сибири обследования твердо зафиксировали тесную зависимость показателей качества жилищ от социально-имущественного статуса их владельцев. Выявленные на общественных полюсах деревни различия в размерах, качестве строительства и внутренней планировке жилищ были напрямую связаны с разницей во всех санитарных показателях, вплоть до чистоты содержания помещений.

Обследования конца XIX – первой трети XX вв. позволили также подробно характеризовать существенную разницу в жилищных условиях *сибиряков – старожил и новоселов*. Таблица 1 фиксирует различия по типу капитальной планировки жилищ в основном в тех поселениях Томско-Кузнецкого района, где переселенцы селились вместе со старожилами и в какой-то степени опирались на их помощь в обустройстве. Даже при этом условии доля в жилом фонде «самолучших» – шестистенных, крестовых и двухэтажных домов у них была в 1894 г. в 2 раза, а в 1920-х гг. – в 3,6 раза

меньше, чем у «чалдонов» – старожилов. Доля же несовершеннолетних четырех- и пятистенных изб – в 1,2 раза больше. Если же принять в расчет данные о переселенческих поселках, то их контраст со старожильческими селами будет выглядеть еще рельефнее. Четырехстенки составляли 76 % всех жилищ в обследованных 56 поселках Томского округа, 63 % – на 25 осмотренных переселенческих участках Кузнецкого округа. Почти все остальное жилье было пятистенным, а более удобные и просторные дома встречались только как исключение (2–4 %) [19].

Таблица 3 содержит сравнительные данные о некоторых иных показателях санитарно-гигиенического качества жилищ старожилов и приселившихся к ним новоселов. По всем статьям старожильский жилой фонд выглядит гораздо лучше, и со временем такое положение менялось мало.

Обобщенную характеристику старожильческих селений дает доктор А. И. Ремезов в обзоре, составленном в 1880 г. на основе многолетних данных из отчетов сельских врачей и чиновников. По его словам, в лесисто-гористой полосе «деревни отличаются зажиточностью; дома построены просторно и удобно: разделяются на две половины – чистую и кухню» [20]. В средней полосе Западной Сибири, где располагалась основная часть Томско-Кузнецкого края, жилища «везде почти просторны, удобны, опрятны...» [21]. В материалах обследования 1925 г. по Причудлымскому району содержится описание нескольких старожильческих селений со сходными формулировками: «Обстановка жилищ хорошая, крашеные полы, чисто» (д. Нижне-Таткино); «Деревня строится и производит хорошее впечатление» (д. Таньково); «...дома высокие и светлые» (д. Большое Семеново). Однако тут же приводятся статистические данные, которые показывают всю относительность этого благополучия. В упомянутых деревнях на одного человека в среднем приходилось 6,9–11,2 кв. м жилой площади, 14,7–25,8 куб. м объема воздуха в доме [22]. Эти показатели либо только приближаются к минимально допустимой санитарно-гигиенической норме,

либо едва-едва соответствуют таковой, так что к высказываниям о жилищном процветании старожилов-сибиряков следует относиться с большой осторожностью.

Таблица 3

**Различия санитарных показателей качества жилищ у старожилов и переселенцев Томско-Кузнецкого края\***

Показатель	1911–1913 г.		1925–1927 гг.		
	Старожилы	Новоселы	Старожилы	Новоселы	Все население
Средняя высота потолков, см	...	...	230	220	220
Средний световой коэффициент	1/11	1/17	1/14	1/16	1/14
<i>Приходится на одного жильца:</i>					
жилая площадь, кв. м	...	...	6,8	5,6	6,4
объем воздуха, куб. м	16,9	11,5	15,2	12,3	14,0
<i>Кол-во жилищ, %:</i>					
с 4–5-стенной планировкой	...	...	75	92	90
имеющих					
рукомойник	...	...	75	35	56
жители которых спят на полу	...	...	42	40	41
в которых зимой держат скот	17	50	31	43	34
содержащихся в чистоте	...	...	80	44	61

\* Составлено по данным: *Нагнибеда В. Я.* Поселения сельского типа и их благоустройство // Томская губерния и ее производительные силы. Томск, 1922. С. 69–70; *Лантев А. Н.* Итоги... С. 17, 21–24.

На фоне весьма относительных преимуществ в жилищных условиях старожилов и тем более в сравнении с научно обоснованными требованиями переселенческий жилищный фонд выглядел «крайне дефектным во всех отношениях» (слова доктора К. М. Гречищева) [23]. В 1881 г. один объездной врач дал такое описание типичной избушки новоселов в Приобье: «7 аршин длины, 6 аршин ширины и 3 аршина вышины (примерно  $5 \times 4,3 \times 2,1$  м. – В. З.), избушка вмещает в осеннее время и зимой 18 жильцов – 14 взрослых и

4 детей. Нужно прибавить, что в зимнее время в этой же избушке должны найти приют и птица, и мелкий скот» [24]. Почти через полвека, в 1927 г., обследование томских и кузнецких переселенческих поселков дало такие цифры. Средняя жилая площадь на одного обитателя в избушке новосела равнялась 4,3–4,9 кв. м, «кубатура» воздуха – около 10 куб. м, и это еще без вычета площади и объема, занимаемых русской печью [25]. Избы переселенцы устраивали без фундамента, в половине случаев у них протекала крыша, встречалось жилье с земляным полом, с сырыми стенами, освещавшееся в темное время лучиной. Рамы в окнах почти все были одинарные и без форточек и т. п.

Подводя итоги обследования 1920-х гг., ведущий в то время в Сибири врач-гигиенист К. М. Гречищев имел веские основания подчеркивать: переселенческое жилище создается «не только с большими усилиями ... в спешном порядке при самых неблагоприятных условиях, но и с чрезвычайным равнодушием к удобствам жизни и при полном отсутствии элементарных сведений о мерах охранения здоровья» [26]. Уже в изучаемую эпоху обществу были ясны и основные причины, порождавшие столь печальное положение: материальная необеспеченность аграрных мигрантов, низкий уровень их санитарно-бытовой культуры. Современники неоднократно отмечали, что «коренные» сибиряки, жившие более зажиточно и «обиходно», регулярно мывшие или скоблившие не только полы и лавки, но даже деревянные стены и крыльца, смеялись над неряшливостью новоселов: «Лопатня, что свинья, что на дворе, то и в избе», «Только слава, что крещеные, а живут не обрядно: свиньями свиньи» [27].

Впрочем, в ходе обследований стало ясно, что переселенцы переселенцам рознь. В ряде случаев специалисты обратили внимание на различия архитектурно-строительного и санитарно-бытового характера между разными этническими, конфессиональными и территориальными группами мигрантов, а также на серьезные усилия жителей некоторых переселенческих поселков по благоустройству своего жилья [28]. Однако, к

сожалению, программы обследований не предусматривали специального сбора материалов о жилищных условиях в Сибири выходцев из разных местностей Европейской России, представителей различных этносов.

### **Общие достоинства и недостатки сельского жилья**

Имеющиеся в распоряжении современных исследователей материалы массовых обследований больше всего сориентированы на характеристику общих, генеральных черт санитарно-бытового состояния всего крестьянства в субрегионах Сибири. В Томско-Кузнецком крае и в конце XIX в., и в 1920-х гг. условия для жизни населения по ряду показателей выглядели *более благоприятно*, чем в большинстве других местностей, особенно – степных. Положительно сказывались лесные богатства края, давшие возможность строить хорошие дома, относительная мягкость природно-климатических условий, давнишняя заселенность русскими людьми (с начала XVII в.), а значит, и адаптированность их к местным условиям, сформированность культурно-бытовых традиций.

Как мы отмечали выше, в Томско-Кузнецком районе было относительно немного бездомных семейств. Не имело распространения суррогатное жилищное строительство – из неподходящих пород дерева, из самана или дерна: в основном использовались добротные сосновые бревна. Достоинствами здешнего жилья можно по праву считать зафиксированное в 1920-х гг. наличие у большинства домов деревянных (тесовых либо драночных) крыш – 95 % в Кузнецком округе; подпольных ям (82 % в Кузнецком, 97 % – в Томском округах); деревянных полов (97 % в Кузнецком округе), зачастую покрашенных масляной краской (в Томском округе – 40 %).

В девяти из каждого десятка жилищ стены промазывали глиной и несколько раз в год белили. Стены обычно были сухими: 83 % в Кузнецком округе. Сени здесь пристраивали к домам чаще, чем во многих иных местах

(в 70 % случаев в Кузнецком, в 47 % – в Томском округах). Отопление было налажено относительно неплохо благодаря обилию дров, наличию во всех домах русской печи, часто дополненной печами иного типа. Содержание в зимнее время молодняка животных и птиц в жилье не стало здесь общим правилом, для этого чаще использовали помещения на подворье. Искусственное освещение жилья производили главным образом с помощью керосиновых ламп (100 % домов в Кузнецком округе), являвшихся в изучаемых период передовым средством освещения [29].

И все же необходимый уровень чистоты и порядка, благоприятные условия для жизни людей трудно было создать и поддерживать при тех *несовершенных традициях строительства* крестьянских жилищ, что господствовали в крае во второй половине XIX – первой трети XX вв. Прежде всего, были явно малы средние размеры жилых строений, примитивна их планировка. На самом деле, по данным 1894 г., на каждую жилую комнату в Томском округе приходилось 2,5 жильца (у старожилов – 2,4, у переселенцев – 3,7 человека) [30]. Непомерная теснота характеризует крестьянское жилье и в последующее время (см. табл. 2–3). Следует учесть, что даже при наличии нескольких комнат все обитатели дома, как правило, большую часть времени проводили в слишком тесной для этого кухне: здесь было теплее и светлее всего.

Прочие важные конструктивные недостатки сельского жилья, выявленные во время обследований 1920-х гг., суть следующие. Избы имели низкий потолок, слабое естественное освещение. Около половины жилищ не имело сеней, а потому в них легко попадала грязь, проникала стужа. Крыши редко ремонтировали, например, в Кузнецком округе 46 % из них протекало. Фундамент имели только 3 % строений. Необходимые в климатических условиях Сибири двойные потолки и двойные полы не имели распространения. И в Томском, и в Кузнецком округах только в 11 % изб вставляли двойные рамы на зиму. Окна с открывающимися створками обнаружили в 23 %, с форточками – в 5 % кузнецких изб [31]. Поэтому в



жилых помещениях была затруднена вентиляция воздуха, летом было душно, а зимой окна пропускали холод, отпотевали.

Знаменитая русская печь, при всех своих достоинствах, главное из которых – многофункциональность, тоже имела существенные недостатки. Она занимала в избе слишком много места: иногда до  $1/5$  –  $1/4$  всего пространства. Коэффициент теплоотдачи ее был недостаточно высок из-за прямооточного дымохода. В дополнение к ней в 60 % случаев ставили вторую печь, но обычно это была не хорошая голландская или утермарковская, а весьма негигиеничная и пожароопасная железная печь.

Поскольку во многих домах подполье заливало вешней водой (69 % в Томском округе), а отверстия для продуха воздуха в подпольях не прикрывали сетками, в подпольных ямах врачи часто находили скопища комаров анофелес – разносчиков малярии. Через открываемую в полу западную и через окна с выставленными на лето стеклами, также никогда не снабжаемые антималярийной сеткой, комары легко проникали в жилые помещения.

Наряду с конструктивными изъянами жилищ, врачи выявили ряд *типичных пороков повседневной эксплуатации и содержания* жилого фонда крестьянами. Во-первых, это все же практиковавшееся размещение во время сильных морозов в хате тех или иных домашних животных (23 % жилищ в Кузнецком, 54 % – в Томском округах). Во-вторых, постоянное наличие в 85–90 % жилых помещений насекомых-паразитов, разносчиков заразы: клопов, тараканов, мух, блох. В-третьих, небрежная уборка помещений. Еще С. И. Турбин отмечал применительно к избам бедноты: «... везде чисто, только эта чистота ограничивается полом, столом и стенами, все же остальное – верх неряшества» [32]. В 1920-е гг. санитарные врачи по своим критериям оценили содержание жилья как «чистое» только в 64 % случаев по Кузнецкому округу и в 61 % – по Томскому. Остальные жилые помещения безоговорочно оценены как «грязные».

Некоторые проявления образа жизни крестьянства, напрямую

влиывшие на состояние здоровья людей, к сожалению, нашли слабое и иногда противоречивое отражение в материалах массовых обследований. Так, наличие рукомойника («урыльника», по местному выражению), согласно обобщающей публикации по Томскому округу, отмечено «далеко не во всех избах», а именно – в 56 % [33]. Однако доктор А. А. Пономарев, обследовавший в 1925 г. Причулымье, входившие в состав Томского округа, констатирует: «Для поддержания чистоты рук в каждом доме имеется умывальник...» [34]. О ночном отдыхе крестьян доктор А. Н. Лаптев пишет так: он «протекает в условиях далеко не нормальных». В подтверждение приводятся только данные, не дифференцированные по категориям населения, типам жилищ. Оказывается, в Томском округе на кроватях спало 50,2 % жителей, на полу – 40,5 %, на печи – 5,4 %, на полатах – 3,1 % и на нарах – 0,8 %. Нары отмечены лишь в Молчановском и Коларовском районах [35]. По другим источникам известно, что кроватями, если они даже стояли в горнице зажиточного дома, пользовались (и то не всегда) в основном домохозяйин с женой. Старики спали на печи, молодежь и дети – на полу, на матрацах-сенниках, которые утром выносили в кладовую. Во время сна вместо подушки и одеяла зачастую использовали верхнюю одежду. Чистое постельное белье в повседневном крестьянском обиходе практически не использовалось.

\* \* \*

Известный российский этнограф Д. К. Зеленин писал в 1927 г.: «Среди всех восточных славян самой большой и даже болезненной чистоплотностью отличаются севернорусские – сибиряки... Особенно следят за чистотой жилища...» [36]. Высокие оценки санитарно-гигиенического качества жилищ и тщательности ухода за ним в семьях русских крестьян Сибири высказаны и рядом современных ученых. Однако привлеченные нами для анализа материалы массовых экономико-статистических и санитарных обследований заставляют поставить вопрос о пересмотре сложившихся и становящихся уже стереотипными представлений.

Описанная в настоящей статье ситуация в Томско-Кузнецком крае не может быть оценена однозначно. Во второй половине XIX – первой трети XX вв. здесь имели место *несомненные успехи* в деле развития народной архитектурно-строительной и санитарно-бытовой культуры. Однако эти успехи имели локальное распространение – главным образом в среде зажиточной части старожильческого крестьянства. Достижения периода 1861–1914 гг. были прерваны и во многом сведены к нулю в 1915–1922 гг., а новый подъем ко времени «раскулачивания» не привел к решающим успехам. На протяжении всей изучаемой эпохи в отчетах и обзорах, сделанных административными и медицинскими органами, постоянно отмечается наличие в Томско-Кузнецком районе, как и в иных местностях Сибири, очагов социальных, остроинфекционных, простудных заболеваний населения, связанных, в частности, с «несовершенными бытовыми чертами и привычками населения», с «отсутствием санитарно-гигиенических навыков» в его среде [37]. *Недостатки* народной санитарной культуры особенно явственно видны при сопоставлении реального качества крестьянского семейного жилья с утвердившимися на рубеже XIX–XX вв. в российской медико-санитарной науке требованиями к сельским жилым постройкам.

### Примечания

1. См.: *Чижикова Л. Н.* Жилище // Этнография восточных славян: Очерки традиционной культуры. М., 1987. С. 223–258; *Она же.* Жилище восточнославянских народов // Традиционное жилище народов России, XIX – начало XX вв. М., 1997. С. 11–59; *Она же.* Сельские жилища в XVIII – начале XX вв. // Русские. М., 1997. С. 257–286; и др.
2. См.: *Липинская В. А.* Местные особенности традиционных поселений, жилищ, хозяйственных строений и возможности их учета и использования в современном строительстве (по материалам Сибири) // Русские народные традиции и современность. М., 1995. С. 174–206; *Она же.* Жилище восточнославянского населения Сибири // Традиционное жилище... С. 60–78.
3. См.: *Липинская В. А.* Жилище... С. 66, 69–70.
4. См.: *Бардина П. Е.* Быт русских сибиряков Томского края. Томск, 1995; *Скрябина Л. А.* Русские Притомья: Ист.-этногр. очерки. Кемерово, 1997; *Майничева А. Ю.* Архитектурно-строительные традиции крестьянства северной части Верхнего Приобья: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1997; и др.
5. См.: *Липинская В. А.* Жилище... С. 69.
6. Предыдущие наши работы см.: *Зверев В. А.* Историческая эволюция крестьянских

- жилищ в Сибири по данным массовых санитарных обследований 1920-х гг. // Сибирь в XVI–XX вв. Новосибирск, 1997. С. 139–154; *Он же*. Поселения и жилища Новосибирского окр. в 1920-е гг. // Этнография Алтая и сопредельных территорий. Барнаул, 1998. С. 60–64; *Зверев В. А., Зверева К. Е.* Крестьянские усадьбы Томско-Кузнецкого края (по материалам массовых обследований конца XIX – первой трети XX вв.) // Сибирь в панораме тысячелетий. Новосибирск, 1998. Т. 2. С. 184–192.
7. Подробнее см.: *Зверев В. А.* Материалы массовых санитарных обследований селений и жилищ в Сибири 1920-х гг. как историко-культурологический источник // Культурный, образовательный и духовный потенциал Сибири. Новосибирск, 1997. С. 130–154.
8. *Липинская В. А.* Жилище... С. 65; *Майничева А. Ю.* Развитие традиционного жилища русских крестьян Западной Сибири // Народы Сибири: история и культура. Новосибирск, 1997. С. 125; Этнография русского крестьянства Сибири, XVII – середина XIX вв. М., 1981. С. 130–131; и др.
9. *Чижикова Л. Н.* Жилище... С. 241; *Она же*. Сельские жилища... С. 229.
10. См.: *Эрисман Ф. Ф.* Курс гигиены. М., 1887. Т. 1–2; *Он же*. Краткий учебник по гигиене. 3-е изд. М., 1912; *Скачков А. И.* Способы защиты от огня и сырости деревянных сельских построек. М., 1923; *Он же*. Хорошая русская печь. М., 1925; *Кузнецов В. М.* Крестьянские постройки. М., 1925; и др.
11. Материалы по исследованию крестьянского и инородческого хозяйства в Томском окр. Барнаул, 1898. Т. 2. Вып. 1. С. 117.
12. Подсчитано по: *Кауфман А. А.* Хозяйственное положение переселенцев, водворенных на казенных землях Томской губ. СПб., 1896. Т. 2. Ч. 1. С. 226–227, 246–247.
13. См.: Азиатская Россия. СПб., 1914. Т. 1. С. 482–483; *Швецов С. П.* Сибирь: кто в ней живет и как живет. СПб., 1909. С. 57–58; Из жизни переселенцев // Сиб. жизнь. 1908. 20 дек.; и др.
14. *Пономарев А. А.* Жилищный вопрос в селениях Причулымья // Сиб. мед. журнал. 1926. № 1. С. 45.
15. *Лантев А. Н.* Итоги жилищно-бытового обследования селений Томского окр. // Сиб. мед. журнал. 1928. № 5. С. 21.
16. Там же.
17. Там же.
18. *Турбин С. И.* Страна изгнания и Исчезнувшие люди. СПб., 1872. С. 32–33.
19. Подсчитано по: *Гречищев К. М.* Материалы для характеристики санитарного состояния переселенческих поселков Сибирского края. Новосибирск, 1928. С. 11.
20. *Ремезов А. И.* Очерк санитарного состояния Западной Сибири. Омск, 1880. С. 137.
21. Там же. С. 100. См. также: *Завалишин И. И.* Описание Западной Сибири. М., 1862. Т. 1. С. 189; *Турбин С. И.* Сибирь: Краткое землеописание. СПб., 1871. С. 48; Русские очерки. М., 1956. Т. 2. С. 592; Т. 3. С. 442, 530, 540; и др.
22. *Пономарев А. А.* Жилищный вопрос... С. 50–51.
23. *Гречищев К. М.* Материалы... С. 16.
24. *Мартынов С.* Санитарно-медицинская часть на Алтае // Алтай: Ист.-стат. сб. Томск, 1890. С. 215.
25. *Гречищев К. М.* Материалы... С. 13–14.
26. Там же. С. 16.
27. *Бородкина М. В.* Деревня Иткара Томского края. Томск, 1927. С. 5; *Турбин С. И.* Страна изгнания... С. 37.
28. См.: *Швецов С. П.* Материалы по исследованию мест водворения переселенцев в Алтайском окр. // Алтайский сборник. Барнаул, 1899. Т. 4. Вып. 2. С. 458, 474; *Лантев А. Н.* Итоги... С. 22–23; и др.
29. *Сапожков В. В.* Жилищные условия сельского населения по данным выборочного обследования Бачатского и Кузнецкого р-нов Кузнецкого окр. // Сиб. мед. журнал. 1929.

- № 4. С. 32; *Лантев А. Н.* Итоги... С. 17.
30. Материалы по исследованию... С. 126.
31. *Сапожков В. В.* Жилищные условия... С. 32; *Лантев А. Н.* Итоги... С. 17. Далее данные обследований 1920-х гг. приводятся по тем же источникам.
32. *Турбин С. И.* Страна изгнания... С. 33.
33. *Лантев А. Н.* Итоги... С. 17.
34. *Пономарев А. А.* Жилищный вопрос... С. 53.
35. *Лантев А. Н.* Итоги... С. 17.
36. *Зеленин Д. К.* Восточнославянская этнография. М., 1991. С. 280.
37. *Мартынов С.* Санитарно-медицинская часть... С. 223; Отчет о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России за 1904 г. СПб., 1906. С. 75; *Айзин М. Л.* Эндемические очаги сифилиса в Сибири и организованные формы борьбы с ним // Сиб. мед. журнал. 1926. № 5. С. 38; ГАНО. Ф. Р-1353. Оп. 1. Д. 18. Л. 91об.-92; и др.