

Шамшикова Ольга Александровна**Кулигина Ксения Андреевна****ЛИЧНОСТНЫЕ КОРРЕЛЯТЫ ЛОКУСА КОНТРОЛЯ У СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Аннотация. В статье рассмотрена проблема соотношения локус контроля и личностных особенностей у сотрудников правоохранительных с учетом их пола. Отмечается, что специфика деятельности сотрудников правоохранительных органов сопряжена с систематическими нагрузками, а также решением крайне сложных задач в условиях ограниченного времени. При этом требования, предъявляемые к сотрудникам вне зависимости от пола и статуса, обуславливают запрос на профессионально-важные качества, которые в большинстве своем определяются личностными характеристиками и локализацией субъективного контроля.

Представлено *эмпирическое исследование, направленное* на поиск значимых взаимосвязей между личностными особенностями и локус контролем у сотрудников правоохранительных органов с применением критерия r_s – Спирмена. Дифференциация выборки ($N = 100$) по половому признаку была обусловлена предположением о том, что служба в правоохранительных органах по-разному влияет на сотрудников, формируя у них специфические личностные особенности и субъективный локус контроля. С целью оценки достоверности различий между группами ЭГ-1 ($N_1 = 50$, женщины) и ЭГ-2 ($N_2 = 50$, мужчины) применялся статистический критерий U – Манна-Уитни.

Ключевые слова: личностные особенности, локус контроля, деятельность сотрудников правоохранительных органов, профессионально важные качества, интернальность, экстернальность.

Shamshikova Olga Aleksandrovna**Kuligina Ksenia Andreevna****PERSONAL CORRELATES OF THE LOCUS OF CONTROL
IN LAW ENFORCEMENT OFFICERS**

Abstract. This article discusses the problem of the ratio of locus of control and personal characteristics of law enforcement officers, taking into account their gender. It is noted that the specifics of the activities of law enforcement officers is associated with systematic loads, as well as the solution of extremely complex problems in a limited time. At the same time, the requirements for employees, regardless of gender and status, determine the request

Шамшикова Ольга Александровна – кандидат психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии и истории психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск, Россия

Кулигина Ксения Андреевна – студентка 5 курса, факультет психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск, Россия

Shamshikova Olga Aleksandrovna – Candidate of Psychology, Professor, Head of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Kuligina Ksenia Andreevna – 5th year student, psychology department, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

for important professional qualities, which are mostly determined by personal characteristics and localization of subjective control.

An empirical study is presented aimed at finding meaningful relationships between personality traits and locus of control among law enforcement officers using the r_s – Spearman criterion. Differentiation of the sample ($N = 100$) by gender was due to the assumption that service in law enforcement agencies affects employees in different ways, forming their specific personal characteristics and subjective locus of control. In order to assess the significance of differences between the EG-1 groups ($N_1 = 50$, females) and EG-2 ($N_2 = 50$, males), the statistical criterion U – Mann-Whitney was used.

Keywords: personality traits, locus of control, activity of law enforcement officers, professionally important qualities, internality, externality.

В современных условиях эффективность и успешность деятельности сотрудников правоохранительных органов во многом зависит от осознания меры ответственности как за процесс, так и за результат своей работы. Специфика деятельности сотрудников правоохранительных органов сопряжена с систематическими психическими и физическими нагрузками, а также решением крайне сложных задач в условиях ограниченного времени [5]. Это предполагает, во-первых, развитую способность контроля собственных действий, а во-вторых, наличие у сотрудников специфических личностных особенностей (которые отражают неизменные устойчивые структуры и предоставляют человеку возможность ассимилироваться, приспосабливаясь к среде, и в то же время подчеркнуть собственную уникальность) [3; 11]. Вместе с тем С. Л. Рубинштейн подчеркивал, что психические свойства личности – не первичная данность, они развиваются и проходят свое становление в ходе деятельности [13].

Зачастую обстоятельства служебной деятельности носят спонтанный, трудно прогнозируемый характер и требуют объяснения причин собственных неудач. Это подталкивает к перекладыванию ответственности за свои действия на внешние обстоятельства или воздействует на личность самого сотрудника, что приводит к трудностям, возникающим и в профессиональной сфере и в межличностных отношениях [8].

В свое время Дж. Роттер отмечал, что все люди по-разному локализируют субъективный контроль (как степень понимания ими причинных взаимосвязей между собственным поведением и достижением желаемого над значимыми для себя событиями) [14]. Исходя из этого положения, он выделил два противоположных понятия, интернальность и экстернальность. Интернальность представляет собой личностное образование, свойственное тем, кто считает, что все положительные и отрицательные события жизни – это результат их собственной деятельности. Подобные лица испытывают переживания личной ответственности за все, что происходит с ними. Экстернальность – понятие противоположное. Это свойство характерно для людей, склонных предписывать происходящие с ними события внешним факторам (например, влиянию тех или иных обстоятельств) [12]. Иначе говоря, локализация контроля бывает двух типов: внутренний локус контроля (интернальность) и внешний локус контроля (экстернальность) [15]. Дж. Роттер указывает, что человек, вступая во взаимоотношения с другими людьми, получает опыт, отражающий наличие или отсутствие подкрепления на результат его действий, что вырабатывает причинную связь между собственными действиями и последующим подкреплением [2].

Говоря о системе правоохранительных органов нужно понимать, что вне зависимости от пола и статуса, требования, предъявляемые к сотруднику, обуславливают запрос на профессионально-важные качества, которые в большинстве своем определяются личностными характеристиками [17]. Так, при профессионально-психологическом отборе кандидатов на службу особое внимание обращается на устойчивые личностные характеристики, мотивационно-волевую направленность [16] и локализацию субъективного контроля [10; 16]. Специфика деятельности в правоохранительных органах требует от сотрудников достаточного развития интернальности, поскольку это качество является составляющим профессионально-личностного потенциала [11]. Кроме того, сотрудники (и мужчины, и женщины) перед законом в равной степени несут ответственность за результат своей деятельности.

В контексте обозначенной проблемы было проведено эмпирическое исследование, направленное на поиск значимых взаимосвязей между личностными особенностями и локусом контроля у сотрудников правоохранительных органов с учетом их пола.

Для сбора эмпирических данных были использованы следующие методики: модифицированный опросник «Мотивационный профиль» Ш. Ричи и П. Мартина [14], методика многостороннего исследования личности ММИЛ (в адаптации Ф. В. Березина, М. П. Мирошникова, Р. В. Рожанца) [1], методика «Локус контроля» (в адаптации Е. Ксенофоновой) [6], опросник волевого самоконтроля «ВСК» А. Г. Зверькова, Е. В. Эйдмана [4].

Исследование проводилось на базе подразделений Главного Управления МВД России по г. Новосибирску на выборке сотрудников правоохранительных органов в количестве 100 человек. Выборка была дифференцирована на две эмпирические группы: ЭГ-1 ($N_1 = 50$) составили женщины, ЭГ-2 ($N_2 = 50$) – мужчины. Дифференциация выборки по половому признаку была обусловлена предположением о том, что служба в правоохранительных органах по-разному влияет на сотрудников, формируя у них специфические личностные особенности и субъективный локус контроля. С целью оценки достоверности различий между группами был применен статистический критерий U – Манна-Уитни (табл. 1).

Таблица 1

Оценка достоверности различий исследуемых признаков между ЭГ-1 ($N_1 = 50$) и ЭГ-2 ($N_2 = 50$)

Исследуемые признаки	Сумма рангов		U – Манна-Уитни	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>Методика многостороннего исследования личности ММИЛ (в адаптации Ф. Березина, М. Мирошникова)</i>				
Шкала вытеснения факторов, вызывающих тревогу / истерии	2319,5	2933,5	960	0,01
Шкала импульсивности / психопатии	2128	2925	953	0,01
Шкала выраженности мужских / женских черт	3747	1505	127,5	0,01
Шкала социальной интроверсии	2953	2299,5	921,5	0,01

1	2	3	4	5
<i>Методика оценки субъективной локализации контроля над значимыми событиями (модификация Е. Ксенофонтовой)</i>				
Шкала общей интернальности (ИО)	2237	3016	962	0,01
Шкала интернальности в профессиональной деятельности (ИД)	2108,5	3144,5	835,5	0,01
<i>Методика «Волевой самоконтроль» (ВСК)</i>				
Шкала волевого самоконтроля	2127	2926	952	0,01
<i>Методика «Мотивационный профиль»</i>				
Взаимоотношения (ВО)	3055	2947,5	1030,5	0,05
Стремление к достижениям (СД)	2389,5	2863	1011,5	0,05

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что ЭГ-1 (женщины) превосходят ЭГ-2 (мужчины) по параметрам «выраженность женских черт» ($U = 127,5$ при $p \leq 0,01$) и «взаимоотношения» ($U = 1030,5$ при $p \leq 0,05$). Иначе говоря, женщины в большей степени стремятся транслировать свою половую принадлежность в поведении и регулярном межличностном общении с противоположным полом, что связано с работой в мужском коллективе. У женщин больше, чем у мужчин выражена потребность в установлении и поддержании тесных, доверительных взаимоотношений.

Испытуемые в ЭГ-2 (мужчины) значительно превосходят испытуемых ЭГ-1 (женщины) по параметрам «импульсивность» ($U = 953$ при $p \leq 0,01$); «вытеснение факторов, вызывающих тревогу» ($U = 960$ при $p \leq 0,01$); интернальность общая ($U = 962$ при $p \leq 0,01$); интернальность в профессиональной деятельности ($U = 835,5$ при $p \leq 0,01$); волевой самоконтроль ($U = 952$ при $p \leq 0,01$); стремление к достижениям ($U = 1011,5$ при $p \leq 0,05$).

Для испытуемых ЭГ-2 (мужчины) характерно стремление активно проявлять свою личностную позицию и повышенную поисковую активность; вытеснять факторы, вызывающие тревогу; они сочетают в себе повышенный уровень личностных притязаний и потребность в причастности к интересам группы; в большей степени способны сознательно управлять своими действиями, состояниями и побуждениями, а так же склонны к принятию ответственности за свои действия (как фактор организации собственной производственной деятельности, что немаловажно в продвижении по службе); они больше, чем женщины мотивированы на достижение целей в профессиональной деятельности. На наш взгляд, это обусловлено тем, что мужчины намного чаще, чем женщины выполняют задачи, связанные с обеспечением правопорядка, зачастую требующие применения физической силы и слаженности действий в условиях коллектива. Кроме того, возможность получения высоких должностей и званий в системе правоохранительных органов определяет специфику мотивационной направленности мужчин.

Для исследования взаимосвязи локус контроля и личностных особенностей сотрудников правоохранительных органов, был проведен корреляционный анализ (критерий r_s – Спирмена) отдельно для каждой из групп. По результатам корреляционного анализа в группе ЭГ-1 выявлено 15 значимых взаимосвязей, в том числе 12 – обратных и 3 – прямых, из них 11 – на однопроцентном, 4 – на пятипроцентном

уровне значимости. Для последующего анализа полученных данных в табл. 2 представлены наиболее информативные связи.

Таблица 2

Расчет взаимосвязей между параметрами, образованными по шкалам методик, в группе ЭГ-1 (N1 = 50) с применением r_s – Спирмена

Исследуемые признаки	Исследуемые признаки	r_s – Спирмена	Уровень значимости
Тревога и депрессивные тенденции	Интернальность достижений (ИД)	-0,323	0,01
	Интерес и полезность (ИП)	- 0,284	0,01
	Настойчивость (Н)	-0,387	0,01
Психастения или фиксация тревоги и ограничительное поведение	Волевой самоконтроль (ВС)	-0,410	0,01
	Настойчивость (Н)	-0,419	0,01
Социальная интроверсия	Настойчивость (Н)	-0,418	0,01
Отрицание тревоги или гипоманиакальные тенденции	Интернальность общая (ИО)	-0,367	0,01
	Интернальность межличностных отношений	-0,327	0,01
Разнообразие и перемены	Готовность к деятельности (ГД)	-0,393	0,01
	Интернальность неудач (ИН)	-0,289	0,01
Креативность	Готовность к деятельности (ГД)	-0,431	0,01
Интерес и полезность	Интернальность Общая (ИО)	0,377	0,01
	Готовность к деятельности (ГД)	0,372	0,01
	Интернальность профессиональной деятельности (ИП)	0,325	0,01

По результатам проведенного корреляционного анализа (r_s – Спирмен) в ЭГ-1 были выявлены следующие сильные взаимосвязи:

– «креативность» – «готовность к деятельности» ($r = -0,431$ при $p \leq 0,01$), – это может свидетельствовать в пользу того, что готовность к деятельности предполагает достижение результата, а показатель креативности, в свою очередь, может отдалять человека от него. Соответственно, чем выше показатель креативности у испытуемых, тем в меньшей степени выражено у них стремление к осуществлению деятельности;

– «психастения или фиксация тревоги и ограниченное поведение» – «настойчивость» ($r = -0,419$ при $p \leq 0,01$); «волевой самоконтроль» ($r = -0,410$ при $p \leq 0,01$) – можно предположить, что испытуемые, склонные к опасениям, выражающие сомнения в принятии самостоятельных решений, часто испытывают сложности в эффективном управлении своими действиями и в завершении начатого дела;

– «социальная интроверсия» – «настойчивость» ($r = -0,418$ при $p \leq 0,01$) – похоже, что слабая включенность в социальную среду и низкая интенсивность социальных контактов у испытуемых отражают трудности в достижении ими поставленных целей;

– «разнообразие и перемены» – «готовность к деятельности» ($r = -0,393$ при $p \leq 0,01$); «интернальность неудач» ($r = -0,289$ при $p \leq 0,05$) – вероятно, что чем сильнее выражена у испытуемых мотивация к избеганию рутинной работы, смене обстановки и разнообразию, тем сложнее им мобилизовать свои ресурсы для выполнения

конкретной деятельности, а также нести ответственность за нежелательные события, какие-либо неприятности и неудачи в собственной жизни;

– «тревога и депрессивные тенденции» – «настойчивость» ($r = -0,387$ при $p \leq 0,01$); «интернальность достижений» ($r = -0,323$ при $p \leq 0,01$); «интернальность профессиональной деятельности» ($r = -0,284$ при $p \leq 0,01$); «интернальность общая» ($r = -0,297$ при $p \leq 0,05$) – такая конфигурация взаимосвязей может свидетельствовать о том, что сотрудницы с устойчивым сниженным фоном настроения, а также с выраженным беспокойством в меньшей степени включены в профессиональную деятельность. Они не готовы доводить начатое дело до конца, справляться с трудностями для достижения результата и даже в случае успеха не склонны предписывать себе и своей деятельности положительные события и достижения;

– «интерес и полезность» – «интернальность общая» ($r = 0,377$ при $p \leq 0,01$); «готовность к деятельности» ($r = 0,372$ при $p \leq 0,01$) и «интернальность профессиональной деятельности» ($r = 0,325$ при $p \leq 0,01$) – похоже, что испытуемые, для которых выражена мотивация к ощущению востребованности в своей работе, стремление к оказанию общественной полезности, в большей степени готовы осуществлять субъективный контроль над любыми значимыми ситуациями, брать на себя личную ответственность за свою профессиональную деятельность. Можно предположить, что это определяется тем, что служба в правоохранительных органах предполагает оказание помощи гражданам в решении сложных ситуаций и жестко требует выполнения служебной деятельности в соответствии с должностными обязанностями;

– шкала «отрицание тревоги или гипоманиакальные тенденции» – «общая интернальность» ($r = -0,367$ при $p \leq 0,05$); «интернальность межличностных отношений» ($r = -0,367$ при $p \leq 0,05$) – видимо, испытуемые с повышенной, зачастую хаотичной активностью, склонные к пренебрежению трудностями, декларируемыми оптимизмом, в меньшей степени контролируют и берут на себя ответственность за любые значимые события своей жизни, избегают ответственности за способность вызывать уважение и симпатию других людей.

По результатам корреляционного анализа в группе ЭГ-2 выявлено 14 значимых взаимосвязей, 7 – обратных и 7 – прямых, из них 10 – на однопроцентном уровне значимости, 4 – на пятипроцентном уровне значимости. Фрагмент матрицы интеркорреляций в группе ЭГ-2 (мужчины) представлен в табл. 3.

Таблица 3

Расчет взаимосвязей между параметрами, образованными по шкалам методик, в группе ЭГ-2 (N2 = 50) с применением r_s – Спирмена

Исследуемые признаки	Исследуемые признаки	r_s – Спирмена	Уровень значимости
1	2	3	4
Параноидность / ригидность аффекта	Интернальность общая (ИО)	0,282	0,01
Индивидуалистичность и аутизация	Настойчивость (Н)	-0,408	0,01
	Волевой самоконтроль (В)	-0,381	0,05
	Самообладание (С)	-0,300	0,05
Социальная интроверсия	Готовность к деятельности (ГД)	-0,429	0,01
	Интернальность достижений (ИД)	-0,407	0,01

1	2	3	4
	Интернальность в профессиональной деятельности (ИП)	-0,396	0,01
	Интернальность общая (ИО)	-0,308	0,05
Стремление к достижениям	Готовность к деятельности (ГД)	0,419	0,01
	Интернальность общая (ИО)	0,416	0,01
	Интернальность неудач (ИН)	0,345	0,01
	Самообладание(С)	0,334	0,01
	Волевой самоконтроль (В)	0,290	0,05
Интерес и полезность	Готовность к деятельности (ГД)	0,458	0,01

По результатам проведенного корреляционного анализа (r_s – Спирмена) в ЭГ-2 были выявлены следующие взаимосвязи между переменными:

– «интерес и полезность» – «готовность к деятельности» ($r = 0,458$ при $p \leq 0,01$) – можно предположить, что испытуемые, чувствующие потребность в ощущении востребованности в работе, наполненной смыслом с элементом общественной полезности, склонны брать на себя личную ответственность за свою профессиональную деятельность, поскольку служба в правоохранительных органах предполагает оказание помощи гражданам в решении сложных ситуаций и требует незамедлительного реагирования;

– «социальная интроверсия» – «готовность к деятельности» ($r = 0,429$ при $p \leq 0,01$); «интернальность достижений» ($r = 0,407$ при $p \leq 0,01$); «интернальность в профессиональной деятельности» ($r = 0,396$ при $p \leq 0,01$) – возможно, замкнутые сотрудники, которые слабо включены в социальную среду, в меньшей степени готовы к выполнению разного рода задач, а также испытывают трудности с принятием ответственности за результат своей деятельности, в том числе и положительный;

– «стремление к достижениям» – «готовность к деятельности» ($r = 0,419$ при $p \leq 0,01$); «интернальность общая» ($r = 0,416$ при $p \leq 0,01$); «интернальность неудач» ($r = 0,345$ при $p \leq 0,01$); «самообладание» ($r = 0,334$ при $p \leq 0,01$) и «волевой самоконтроль» ($r = 0,290$ при $p \leq 0,05$). Перечисленные взаимосвязи свидетельствуют о том, что испытуемые, ориентированные на достижения, готовы к выполнению служебных задач, принятию личной ответственности и имеют самообладание в случае неудач, не предписывают результат своей деятельности внешним обстоятельствам, мешающим достижению цели. Возможно, это связано с тем, что система предъявляет к сотрудникам достаточно высокие требования по осуществлению служебных задач, за выполнение или невыполнение которых сотрудник несет личную ответственность в соответствии с законом;

– «индивидуалистичность или аутизация» – «настойчивость» ($r = -0,408$ при $p \leq 0,01$); «волевой самоконтроль» ($r = -0,381$ при $p \leq 0,05$); «самообладание» ($r = -0,300$ при $p \leq 0,05$) – можно предположить, что испытуемые, стремящиеся к изоляции, опирающиеся на внутренние субъективные критерии, имеют сложности с проявлением упорства при выполнении служебных задач, а также с управлением своими действиями в целом. Сотрудникам правоохранительных органов, склонным к проявлению индивидуалистичности, сложнее опираться на общепризнанные внутренние критерии, регулируя свое поведение в соответствии с требованиями общества;

– «параноидность или ригидность аффекта» – «интернальность общая» ($r = 0,282$ при $p \leq 0,01$) – похоже, что испытуемые с выраженной подозрительностью, чувствительностью по отношению к действительным или мнимым несправедливостям стремятся осуществлять непрерывный контроль за всеми сферами своей жизни. Однако, в условиях служебной деятельности тенденция в сторону выраженности параноидальных черт у сотрудников правоохранительных органов может привести к снижению эффективности ее выполнения как результат застревания на мнимых или реальных событиях.

Сравнительно-сопоставительный анализ конфигураций корреляционных взаимосвязей, характерных для каждой из двух групп, показывает, что для мужчин и женщин способность мобилизовать свои ресурсы для выполнения конкретной деятельности связана с мотивационной направленностью полезности и является стимулирующим фактором. Помимо этого для мужчин стремление к достижениям также является фактором, определяющим повышенную готовность к выполнению деятельности. При этом для женщин препятствующими факторами на пути к готовности к деятельности является мотивационная направленность на креативность и перемены, а для мужчин социальная интроверсия как личностная особенность.

Такие личностные особенности женщин, как психастения, социальная интроверсия и депрессивные тенденции, являются факторами, снижающими способность прилагать волевое усилие для завершения того или иного действия. Для мужчин таким фактором является индивидуалистичность (аутизация). Для женщин характерна тревожность и депрессивность, которая понижает уровень субъективного контроля над эмоционально положительными событиями в области достижений. Для мужчин, в свою очередь, интернальность в сфере достижений снижает социальная интроверсия, но мотивационная направленность на достижения у мужчин позволяет осуществлять субъективный контроль над успехом и достижениями.

Список литературы

1. Березин Ф. Б., Мирошников М. П., Соколова Е. Д. Методика многостороннего исследования личности. Структура, основы интерпретации, некоторые области применения / предисл. Т. Барлас. 3-е изд. М., 2011. 320 с.
2. Горностаев С. В. Особенности служебного положения и деятельности как факторы служебной лояльности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 1 (72). С. 95.
3. Ермолова Е. О., Шамшикова О. А., Щемель А. О. Влияние способов совладающего поведения на социально-психологический климат в структурных подразделениях ОВД // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 3. С. 103–108.
4. Зверьков А. Г., Эйдман Е. В. Диагностика волевого самоконтроля (опросник ВСК). Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М.: МГУ, 1990. С. 116–124.
5. Золотарева К. В. Личностные детерминанты нервно-психической устойчивости у представителей стрессогенной профессии. М.: Лаборатория Книги, 2010. 215 с.
6. Ксенофонтова Е. Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» // Психологический журнал. 1999. Т. 20, № 2. С. 103–114.
7. Линевиц В. Л. Психологическая диагностика суицидального риска у лиц, подлежащих государственной защите // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1 (68). С. 79.

8. *Марьин М. И., Петров В. Е., Сафронов А. Д.* Психологическая подготовка сотрудников полиции к профессиональной деятельности. Домодедово: ВИПК МВД России, 2014. 156 с.
9. *Наследов А. Д.* Математические методы психологического исследования. СПб., 2011. 338 с.
10. *О полиции*: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 10.02.2019).
11. *Простяков В. В.* Психологические требования к личности и профессиональной деятельности сотрудника органов внутренних дел // Юридическая психология. 2012. № 1. С. 27–30.
12. *Родыгина Ю. К., Дерягина Л. Е., Соловьев А. Г.* Психофизиологические маркеры профессиональной успешности сотрудников подразделений органов внутренних дел // Экология человека. 2005. № 10. С. 33–38.
13. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2007. 720 с. (Серия «Мастера психологии»).
14. *Фрейджер Р., Фрейдимен Дж.* Личность: теории, эксперименты, упражнения. СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2006.
15. *Хьел Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб.: Питер Ком, 2003.
16. *Чуфаровский Ю. О.* Правоохранительные органы Российской Федерации. М., 2002. 156 с.
17. *Шамишкова О. А.* Инвариантность воли в пространстве индивидуального стиля саморегуляции произвольной активности человека. Новосибирск, 2006.

