

СУЩНОСТЬ ФОНЕТИЧЕСКИХ НАПИСАНИЙ

О.Г. Кузнецова

В настоящей статье ставится вопрос об интерпретации написаний, подводимых либо под фонетический принцип, либо под традиционный; их сходство - зависимость от буквосочетаний, отсюда термин «фонемографический тип написаний».

Традиционное понимание фонетических написаний как явлений звукового письма, т.е. написаний слов в соответствии с произношением, в современной науке пересматривается и опровергается. В русском языке действительно существуют слова, буквенный состав которых полностью отражает звуковой. Это слова типа *дом*. Но целесообразно ли написание таких слов называть фонетическим, т.е. относить к фонетическому типу написания? Тем более что трудностей при их написании не возникает, так как выбор их графического образа обусловлен сильными позициями соответствующих фонем.

Вероятно, слова типа *дом* нуждаются в некоем определении. Так, Л.Б. Селезнева называет такие написания «графограммами» [7].

Фонетический тип написаний в научной литературе имеет множество толкований, среди них сохраняется традиционное и появляются совершенно новые. Представим некоторые из них.

«Фонетический принцип правописания сводится к правилу «пиши как говоришь», то есть опорой для письма в таком случае является произношение», - пишет А.Н. Гвоздев [2]. В.Ф. Иванова полагает: «фонетический принцип - это такой принцип обозначения фонем, когда фонемы слабых позиций, с которыми чередуются фонемы сильных позиций, обозначаются буквами, адекватными фонемам слабых позиций на основе прямой связи «фонема - адекватная ей буква» [3].

«Фонетические написания отражают те особенности нашего произношения, а степень варьирования написания морфем в зависимости от фонетических условий», - утверждает В.М. Бельдян [1].

Толкования различаются не только по своей сути, но и имеют расхождения в названиях написания: варьируются понятия «фонетический принцип», «фонетический тип написания», «фонематический принцип» (Л.Б. Селезнева), а также выявляются различные группы слов, соответствующие этому типу написания. (Мы выбираем термин «тип написания», так как считаем, что принцип орфографии один - морфологический).

Наиболее часто в качестве фонетических выделяют написания приставок, оканчивающихся на *з/о*, *раз~/рвз~ (рас~/рос-)*. написание *ы* после приставок вместо *и*; написание суффиксов *-опок-*, *-онк(а)* после шипящих, правописание корней типа

раст(ш)/рос(т), скак/скок, лаг/лож, гар/гор, зар/зор, клан/клон, плав/плов, твар/твор. Как видим, группы слов ограничены.

Но для того, чтобы все эти довольно различные написания объединить в один тип, необходим общий признак, на основе которого и должен произойти синтез разнородных элементов. Попробуем его выделить. Рассмотрим отмеченные группы слов. При написании приставок на *з-/с-* орфограмма возникает на стыке морфем. Предположим, что в таких фонетических условиях происходит взаимодействие звуков, т.е. перед глухим - оглушение, перед звонким - озвончение: *возбужденный - воспаленный; (възб)уэюдeнный - ъсп)аленный*. Но как происходит это взаимодействие, если звуки произносятся все-таки в определенной последовательности, т.е. сначала *з* потом *б*, или сначала *с* потом *я*? Значит, этот процесс не происходит в момент речи, а каким-то образом запрограммирован в человеческом сознании в виде фонемного кода.

Из этого следует, что буква *з* пишется на месте фонемы в сильной позиции (перед гласными, сонорными согласными и *в*), буква *с* пишется на месте фонемы в слабой позиции (перед глухим и звонким согласными). Следовательно, в соответствии с морфологическим принципом пишется буква *?* на месте этимологического *з*, а написание *с* нарушает принцип русской орфографии. Но есть слово, которое является исключением из общего правила и представляет особый интерес. Это слово *безвкусный*. Оно пишется в соответствии с морфологическим принципом, но не соответствует фонетическому виду написания. Вероятно, эти альтернативы и дали повод говорить в научной литературе о противопоставленности фонетического «принципа» и морфологического.

На определенном этапе исторического развития русского языка, после процесса падения редуцированных, появляется написание буквы *с*, однако слово *безвкусный* сохраняется без изменений. Это дает возможность говорить о явлениях другого рода.

В соответствии с фонетическими написаниями под ударением пишется *о* в приставках *рвз~/рос~*, и *а* для обозначения гласного в безударном положении в соответствующих приставках *раз-/рос~*. В этом случае в словарях до 1991 года также существовало исключение: *розыскной, розыскник*, теперь эти слова имеют вид *разыскной, розыскник* [3]. Поэтому, естественно, возникает вопрос: только ли в ударении дело? Существует слово с ударной приставкой *раз-*: *разум*, которое опять-таки нарушает стройность сложившейся системы.

В данных приставках нашел отражение исторический процесс образования начальных сочетаний *ра-/ро-* в диалектах праславянского языка из дифтонгического сочетания **бг* в позиции перед согласным.

Следовательно, и фонетические условия /для данных написаний не являются первостепенными.

Написание *ы* после русских приставок вместо этимологического *и* определяется

не произношением и не чередованием фонем. Необходимо отметить, что это написание возникло в древнерусском языке после процесса падения редуцированных. То есть преобразование фонем является опять-таки следствием исторического фонетического процесса. В современном же русском языке мы имеем уже результат этого исторического процесса. А данное написание скорее подтверждает слоговой принцип русской графемике, потому что после твердого согласного и на месте «смягчающего» гласного закономерно появляется «не смягчающий» гласный.

Однако после приставки *меж-* буква *и* пишется вопреки русской графемике, но в соответствии с традицией церковной графемике, а следовательно, исключением для данного типа написания не должно являться. То же наблюдается и при написании приставки *сверх-*. Сочетания *гы, кы, хы* действительно не свойственны русскому языку, потому что произошедший в древнерусском языке процесс смягчения заднеязычных утвердил соответствующие и графемике, и фонетике написания *га, ки, хи*.

И здесь нет исключения, так как в современном русском языке есть фонемы [г], [к], [х], а соответствующие мягкие *г\к\х'* являются их вариациями.

Иноязычные приставки при соединении с корнем, естественно, не переживали исторических изменений, свойственных русскому языку, поэтому и сохранили этимологический *и*. Пожалуй, можно предположить, что написание после иноязычных приставок *и* не является исключением, а лишь отражает современное состояние языка и абсолютно подкрепляется морфологическим принципом русской орфографии.

Если мы обратимся к написанию *о* после шипящих в суффиксах *онок-/-онк(а)~*, то выделим те же особенности, что и в ранее рассмотренных группах слов. В современном русском языке используются варианты суффиксов *ёнок-/-ёнк(а)* и *-онок-Аоик(а)*, но суффикс *-онок-* появился все же позднее, а именно после фонетического процесса перехода *е* в *о* в древнерусском языке. И поэтому объяснить фонетически правописание гласных, с точки зрения сегодняшнего дня, невозможно. Сильная позиция под ударением не влечет за собой никакой вариативности. Под ударением пишутся обе буквы: *ё* и *о*. Значит, различие должно наблюдаться в качестве фонем и в буквах их обозначающие после шипящих пишется <?, а после мягких согласных - *ё*, и именно в этих суффиксах.

Заметим, что это суффиксы существительных, следовательно, здесь имеет место и так называемое дифференцирующее написание.

Проследим правописание корней с чередующимися гласными. Сразу же отметим, зависимость фонем от фонетических условий в данной группе слов за некоторым исключением является сомнительной. А если бы существовала зависимость этих написаний от произношения, то никогда *о* не оказалось бы в безударном положении.

Однако корни *гор, твор, клон* пишутся с *о* именно в безударной позиции.

Остановимся подробнее на правописании корней.

Итак, правописание корней *гар/гор*, *твар/твор*, *клан/клон* не вызывает сомнения, если корни находятся под ударением. Однако в слабой позиции гласную фонему представляет буква *о*. В этих корнях позиция фонемы по отношению к ударению является значимой. Но в корнях, *плав/плов/пльв* фонетические условия совершенно безразличны для написания той или иной буквы.

В корнях *лаг/лож*, *скак/скоч* наличие фонем *ж* или *г*, *к* или *ч* важно для выбора *а* или *о*, но оказывается, здесь имеет место и морфологический вид написания. После корней глаголов может быть или не быть суффикс *-а*. Если он следует за корнем, то корень имеет вид: *лаг*, *скак*, при отсутствии суффикса - *лож*, *скоч*. Например: *предлагать*, но *изложить*; *скакать*, но *подскачить*.

Корни *зар/зор* имеют важное различие в лексических значениях, что дает возможность отнести их к семантическому типу написания. Об этом отличии свидетельствует не только материал исследования «Слова о полку Игореве» [9], но и современный семантический анализ слов с этими корнями. Корень *-зар~* имеет интегральную сему «яркий свет / свет»: *зарев* («отсвет пожара или заката на небе»), *заря* («яркое освещение горизонта перед восходом или заходом солнца»), *зарница* («отдаленная вспышка на небосклоне, отблеск далеких молний»), *лучезарный* («сверкающий, сияющий»), *озарение* («внезапное прояснение сознания, ясное понимание чего-нибудь»), *озарить* («ярко осветить»), *зарянка* («птица с ярким оперением»). (В некоторых словарях и пособиях - *зорянка*). Корень *-зор~* обозначает «время суток (утро или вечер)»; *зоревать* («встречать раннее утро»), *зорька*, *зори* («утренние или вечерние»), *зоровой*.

Слова с корнями *раен/ровн* и *раст(щ)/рос(т)* все же являются традиционными написаниями. Начальные сочетания *ра-/ро-* свидетельствуют о старославянском и древнерусском происхождении, поэтому слова с этими корнями различаются соответственно по признаку абстрактности/конкретности: *растение*, *отрасль* (абстрактные понятия); *заросль*, *водоросль*, *Ростов*, *ростовщик* (конкретные явления).

Написание *а* или *о* в корнях *раст(щ)/рос(т)* может зависеть и от словообразовательных процессов. Например, *о* пишется перед сочетанием *ст* в производных словах, образованных от формы прошедшего времени *вырос*: *вырост*, *выростной*, *выросток*, *выростковый*; *подрост*: *подростковый*; *зарос*: *заросток* [8]. Поэтому обращение к фонетическим условиям в этих корнях может привести к ошибочному написанию.

Итак, рассмотренные нами чередования гласных в корнях далеко не всегда зависят от фонетических условий и, к сожалению, список исключений большой и

не поддается упорядочению.

Правда, существует возможность сократить этот список, для чего необходимо как можно более точно выделить признак, приемлемый для всех фонетических написаний.

Из вышеизложенного ясно, что слабые и сильные позиции фонем, чередования фонем, произношение, разного рода фонетические условия не могут являться доминирующими в объединении слов в один фонетический вид написания. А.М. Моисеев СМ. Кузьмина предлагают оценивать характер написания в зависимости от взаимодействия букв [5, с. 233; 4, с. 251]. Но возможна ли зависимость букв друг от друга? Оказывается, что в фонетическом типе написания действительно происходит взаимодействие букв, передающих основные фонемные значения, которые и являются следствием древнейших фонетических процессов. То есть написание основывается не на связи «фонема - буква», а, наоборот, «буква - фонема».

Таким образом, буквенные сочетания, передающие основные фонемные значения, можно определить в качестве главного признака для фонетических написаний.

Тогда становится понятным, написание слов: *безвкусный, межинститутский, сверхинтересный, разыскной* и т.д. При таком подходе не исчезают проблемы взаимоотношений звуков, фонем и букв, но написание тех или иных слов более свободно поддаются объяснению, что немаловажно.

Объясняются и ошибкоопасные буквосочетания, такие, как *ст, ск, зд* и т.д. (*кость, английский, здание*). Данные сочетания согласных (один из которых находится в слабой позиции) предполагают гиперфонему, т.е. выбор написания какой-либо буквы. Но орфограмма требует однозначного ответа, а для этих сочетаний согласных мы его не получим. Среди таких написаний встречаются слова, которые можно объяснить только с точки зрения этимологии. Вместе с тем, согласно главному признаку фонетических написаний, в них буквы передают основные фонемные значения. Правда, этот признак является для букв побочным, потому что написание все-таки относится к традиционным (*вокзал, вторник*).

Написание или ненаписание буквы *ь* при сочетании согласных объясняется фонемографически. То есть существуют сочетания согласных, не допускающих *ь*: *кость, ручка, банщик, конечно* и т.д.; и допускающих *ь*: *альбом, просьба, борьба, сильный, льстить, кольцо*. Тогда можно предположить, что написание буквы *ь* зависит от качества фонемных значений сочетающихся букв. Например, после сонорных, губных перед губными *ь* пишется, но после зубных, мягких шипящих перед взрывными

ь нет. Все существующие закономерности, касающиеся таких написаний, рассмотрены СМ. Кузьминой в работе «Теория русской орфографии» [4].

Значит, сочетания букв в основных фонемных значениях различают и написание ь при обозначении мягкости согласных.

Существующее правило обозначения твердости и мягкости согласных на письме последующими гласными буквами, к сожалению, не поясняет, почему буква *е* пишется и после твердых согласных (*антенна* - *ант(э)нна*). Так как буква *э* используется только в заимствованных словах (хотя и на месте этимологического *е*, то, возможно, с помощью букв *э* и *е* русская орфография пытается передать особые качества согласных фонем заимствованных слов (*метр* - *мэтр*).

Итак, мы рассмотрели главный признак фонетических написаний - сочетания букв в основных фонемных значениях. Поэтому, на наш взгляд, название «фонемографический тип написания» более точно определяет этот основной признак объединения всех названных групп слов в один тип. К тому же, при таком подходе сокращается целый ряд исключений, появляется реальная возможность объяснить то или иное написание и объединить, наконец, в этот тип написания больших групп слов.

- [1] Бельдиян В.М. Графика и орфография русского языка. Ташкент, 1985.
- [2] Гвоздев А.Н. Основы русской орфографии. М, 1954. С. 44.
- [3] Иванова В.Ф. Современная русская орфография. М., 1991. С. 112-114.
- [4] Кузьмина СМ. Теория русской орфографии. М., 1981.
- [5] Моисеев А.И. Русский язык: Фонетика. Морфология. Орфография. М., 1980.
- [6] Селезнева Л.Б. Графема и орфография в современном русском письме // Русский язык в школе. 1981. № 5.
- [7] Селезнева Л.Б. Современное русское письмо. Системный анализ. Томск, 1981. С. 56.
- [8] Соловьев Н.В. Русское правописание. Орфографический справочник. СПб., 1997. С. 666.
- [9] Энциклопедия «Слово о полку Игореве». СПб., 1995. Т. 2. С. 212.