

**ТИПЫ И ВИДЫ НАПИСАНИЙ В РУССКОЙ ОРФОГРАФИИ
(НА МАТЕРИАЛЕ НАИБОЛЕЕ УПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ
ЛЕКСИКИ СЛОВАРЯ Н.М.ШАНСКОГО)**

В теории орфографии принято рассматривать не типы написания, а принципы. Термин "тип написания" не является общепринятым. Нет единства и в определении принципов написания. Например, основным принципом в русской орфографии ЛФШ считает морфологический, а МФЩ - фонологический (фонематический). Среди второстепенных выделяют: фонетический, традиционный, дифференцирующий и т.д.

Самая смелая и радикальная точка зрения была предложена М.В.Ломоносовым. Он выделил единственный принцип русской орфографии - единообразное написание морфем. Однако во времена Ломоносова понятия *морфемы* не было, и он использовал понятие *склад*. После того как И.А.Бодуэном де Куртенэ было введено понятие морфемы, можно/говорить о морфологическом принципе, как о единственном. Все же остальные принципы - репрезентация единого морфологического, то есть реализация в виде отдельных написаний.

Итак, принцип один - написаний много (Бельдиян, 1985, с.23). Причем принцип единообразного написания морфемы не означает абсолютной тождественности морфемы, он учитывает и разного рода чередования внутри морфемы. Поэтому актуальны вопросы: что взять за основу единообразного написания? Каков эталон? Ответ на данные вопросы заключается в выборе типов написания. Когда пишущему предстоит сделать выбор инварианта (эталона написания), то он обращается к типам написания: фонологическому, грамматическому, семантическому. Следующий путь - это разделение типов' написания на следующие виды орфографических аналогий: фонологический тип написания представлен фонематическим и фонетическим видом аналогий; грамматический тип написания реализуется в морфонологическом и морфологическом (дифференцирующем) видах аналогий; семантический тип написания сводится к лексическому и этимологическому (традиционному) видам аналогий.

Для исследования типов написания был выбран словарь лексики Н. М. Шанского, в котором представлено 4000 слов. Такой объем слов обычно считается достаточным для обыденной коммуникации. Задачи данной работы были следующими:

- 1) выделить типы написаний в морфемах;
- 2) произвести подсчёт типов написания (в процентном соотношении).

Для каждого типа и вида аналогий были выбраны условные обозначения. Слова из

словаря были выписаны на отдельные карточки, разделены на морфемы в соответствии с той или иной частью речи. Деление на морфемы производилось по словарю - справочнику русского языка под редакцией д-ра филол. наук А.Н.Тихонова.

Трудности в выделении типов аналогий были разного рода. Во-первых, при современном морфемном членении многие аффиксы уже не рассматриваются в качестве отдельных морфем, а являются частью корня, поэтому их правописание соотносилось с двумя-тремя аналогиями. Во-вторых, часто правописание той или иной морфемы не ограничивается одним типом аналогий, а имеет порядка двух-трёх видов, среди которых трудно установить иерархию, так как они могут оказывать одинаковое влияние на написание. В-третьих, некоторые, ранее отмечаемые в научной литературе и школьных учебниках примеры орфограмм и типов написания, мы рассматривали как явления графики и относили к графограммам.

В науке до сих пор имеют место споры о разделении и неразделении графики (графемики) и орфографии. Против разделения выступают учёные, считающие, что при написании слова для пишущего будет стоять проблема выбора графемного или орфографического правила. "Разделение правил письма на графемнику и орфографию означает признание того, что процесс получения буквенной записи словоформ складывается из двух этапов, что "работа" правил графемики и орфографии заключается в последовательном применении правил двух категорий: сначала применяются правила графемики, не использующие информацию о морфемах, в состав которых входят фонемы, а затем полученная (предварительная, неокончательная) буквенная запись корректируется правилами орфографии, то есть правилами, использующими информацию о морфемах" (С.М.Кузьмина с.243). С.М.Кузьмина считает, что пишущий ведёт запись в один приём, а не создаёт графемную запись (безграмотную, как считает С.М.Кузьмина), исправляя её потом на орфографическую. Видимо, под графической записью подразумевается фонетическое письмо. Однако ещё создатель теории фонем Бодуэн де Куртенэ считал, что письмо не в состоянии отразить звуки речи, поэтому на письме отражаются только обобщённые звуковые представления - фонемы. При этом он устанавливает зависимость графем от морфем, а это означает, что буква - знак фонемы со всеми ее вариантами. А слоговой принцип графики имеет свои правила. Рассмотрим, например, правило написания жи, щи, ча, ща, чу, шу. Обычно такие написания причисляют к традиционным и относят к разряду орфографических правил. Действительно, данные написания являются традиционными, но не в плане орфографии, а в плане графемики, и являются, следовательно, отступлением от слогового принципа русской графемики. Несомненно, что с точки зрения орфографии их объяснить невозможно. Или как, например, с точки зрения правил орфографии объяснить наличие (ь) в

слове *стеть!* Мы пишем букву (ь), чтобы показать мягкость фонемы, основываясь на правиле графемике о букве <ь>, обозначающей мягкость согласного.

Так, разделив правила графемике и орфографии, мы устанавливаем:

- 1) их независимость;
- 2) различный характер правил графемике и орфографии. Основных правил графемике всего 5 (Бельдиян, 1985, с. 49).

Изучение их позволяет освободить орфографические правила от несвойственных им особенностей, связывающих произношение и написание правила. Поэтому при анализе типов написания необходимо отделить графемные написания от орфографических.

Рассмотрим фонологический тип написания и представляющие его фонематический и фонетический виды аналогий. Оба эти вида основаны на определении сильных и слабых позиций фонем. Для орфографии наиболее важными являются сильные и слабые позиции по глухости-звонкости для согласных, а для гласных сильная позиция - под ударением, слабая - безударная.

Для того, чтобы установить правильность написания гласной, необходимым условием является возможность постановки этой гласной в сильную позицию. Этого, как известно, можно добиться, видоизменяя слово, например, ковёр [к а вор] – коврик [ковр'ьк].

Дополнительные затруднения вызывают случаи, когда позиционные чередования сопровождаются чередованиями непозиционными. Например, хожу [хажу] - ходит [ходьт], но похаживает [пахажьвь і ьт]. Под ударением в одной и той же морфеме здесь встречаются и [о], и [а]. Однако, появление [а] здесь связано с изменением морфемной структуры слова. Если написание орфограммы [о] связано с фонематическим видом написания (что проверяется позиционным чередованием безударного [а] и ударного [о]), то правописание в корневой морфеме либо [о], либо [а] объясняется морфонологическим видом написания. Таким образом, правописание [о] одновременно является и фонематическим, и морфонологическим. Но доминирующим здесь всё-таки является фонематический вид написаний. Правописание [а] в данной корневой морфеме объясняется морфонологически (зависимость от структуры слова, наличие в нём суффикса -ива-) и фонематически (под ударением произносится [а]), но доминирующим здесь является морфонологический вид написаний.

Исторические процессы, оставившие яркий след и в морфемном членении, также создают некоторые трудности в определении доминирующего положения фонематического или традиционного типа аналогий. Это проявляется в процессе опрощения, когда бывшие приставки и суффиксы превращаются в субморфы и становятся частью корня. В таких случаях первым мы выделяем традиционный тип аналогий, только затем - фонематический. Мы считаем, что такой тип выделения отнюдь не замедляет развития орфографической зоркости.

Во-первых, оно развивает историческое и морфемное чутьё у школьников, а, во-вторых, доказывает необходимость этимологических исследований в области таких написаний. Например, в слове *послушный* современные морфемы таковы: по-слуш-н-ые. Фонему |о| в слове послушный фактически проверить можно, подобрав неизвестное для учеников слово *послух*. Но есть ли гарантия, что, оставшись один на один с трудным словом, учащийся подберёт иеупотребимое в современном русском языке проверочное слово? На помощь приходит этимологический анализ. При этимологическом анализе выделяются следующие морфемы: ПО-СЛО-УШ-ЬН-ЬН. Как видим, проверка приставки, в которой составляющей является фонема |о|, становится возможной, т.к. подбор даже современных слов, таких как *подан, порван*, указывает на сильную позицию фонемы |о| в данной подставке. Именно поэтому фонематический и традиционный типы аналогий гармонично добавляют друг друга.

Особенную трудность и при морфемном членении, и при выборе типа аналогий представляют заимствованные слова. Петерсон М.Н. выделяет суффикс *-тор_в* в словах *директор, лектор, рефлексор* и т.д., но в словаре Тихонова А.Н. - *тор* является субморфом и входит в состав корня в словах директор, доктор, а в слове лектор суффиксом считается - од. В данном случае мы считаем доминирующим традиционный тип аналогий, и вследствие трудности подбора проверки, и в силу выделения морфем.

Для проверки согласной морфемы существуют сильные позиции: 1) перед гласными; 2) перед сонорными и |в|. Такое положение имеет место при словоизменении и в различного рода видоизменениях: степь-степи, вписать-внести. Особого внимания заслуживает написание суффикса -ть в инфинитиве. Во многих учебных пособиях, в частности книге В.Ф.Ивановой "Трудные вопросы орфографии" такое написание рассматривается как традиционное, ввиду слабой позиции фонемы |т|. Однако, если вспомнить об алломорфе -ти, который обычно находится под ударением, то традиционный тип аналогий можно смело оценить как фонематический. Как видим, фонематический вид аналогий встречается как в чистом виде, так и подкрепляясь традиционным, или являясь его следствием. Всего данный вид аналогии (фонематический) встречается в приставках - 38,4 %, в корнях - 28,3%, суффиксах -29,7%, в окончаниях - 15,6%. И, наконец, 27% составляют фонематические написания от общего числа всех написаний в исследуемых нами 4000 слов.

Фонетические написания составляют 10% от числа написаний. В корнях - 14,6%, в суффиксах - 4,18%, в приставках - 9,05%.

Остановимся далее на грамматическом типе написания, который составляет морфонологический (словообразовательный) и морфологический (дифференцирующий) виды аналогий.

Нами было установлено, что морфонологические связи более действенны между корнями и суффиксами. В приставках и флексиях данный вид аналогий не имеет места.

Проведенный нами анализ позволяет вычленил следующие группы корней, объединённых морфонологическим видом аналогий.

В первую группу вошли корни: *бер-бир, дер-дир, пер-пир, тер-тир, блест-блист, жег-жиг, стел-стил, чет-чит*, в которых чередование е\и зависит от того, следует ли за корнем суффикс, -а- или нет. Если такой суффикс присутствует, то в корне пишется <и>: *соберу*, но *собирать*. Вторая группа представлена парой *кас-кос*. В корне будет буква <а>, при условии наличия суффикса -а-. Но здесь морфонологический вид аналогий поддерживается дифференцирующим, т.к. при словообразовании наблюдается изменение вида глагола: *коснуться* (что сделать?), но *касаться* (что делать?).

Далее, в третью группу отнесём пары *лаг-лож, скач-скач*, в которых определяющим является фонетический тип аналогий, т.к. написание <а> в корне зависит от фонем, выраженных буквами <г> в корне -лаг- с одной стороны, и <ж> в корне -лож-. <к> в корне -скач-, с одной стороны, и <ч> в корне -скач-, с другой стороны. Но без поддержки морфонологического вида аналогий могут возникнуть сложности, например, в написании корня -скач-. Если же имеет место суффикс -а-, то в корне пишется <а>.

Ещё одну особую группу составляют корни -раст(щ)-рост(т)-. В данных корнях все типы аналогий, выделяемые нами, весьма значимы. Большинство корней, согласно фонетическому принципу, содержит определённый набор фонем, так корни раст-раш обычно имеют данный вид, но могут выглядеть и как рост-рош (*подростковый, пророцственный*). Поэтому необходимо выделить и традиционный тип аналогии для этих написаний, поскольку слова, имеющие данные корни, способны различаться по принципу абстрактности-конкретности, или как слова старославянского и древнерусского происхождения: *отрасль и поросль, водоросль*. Хотя не все искомые корни могут иметь такое яркое противопоставление: *расти-роет*. Есть и ещё одна особенность у слов с данными корнями - трудность в вычленил современного морфема. Например, при словообразовании от слова подрост у словоформы подростковый должны выделяться приставка под-, корень рос-, суффикс -т-, суффикс -к-, суффикс -ов- и флексия -ый, но в словарях очень часто выделяется корень -рост-.

Следовательно, эти корни нельзя изучать, отрабатывая только один тип аналогии, важно учесть все особенности и виды написаний.

Морфонологические написания мы выделяем и в суффиксах -(е)н и -нн(енн). Дело в том, что морфонологический вид аналогии является в суффиксе -н- доминирующим и поддерживается дифференцирующим видом аналогии, т.е. различает, например, полное и краткое причастие. А в написании суффиксов -нн- и -енн- (-н- и -нн-) главным мы отмечаем

традиционный вид (как во многих учебных пособиях), однако, морфонологический тип здесь также имеет место наряду с дифференцирующим и фонематическим, т.к. важно понимать, какая часть речи образуется: жаренная (причастие) и жареная (прилагательное).

В суффиксах этот вид аналогий занимает 5,3%, а в корнях всего 1,1%, и лишь только 0,2% таких написаний мы выделяем среди всех остальных.

Дифференцирующие написания составили в корнях - 1,2%, в суффиксах - 41,8%, в окончаниях 52,5%. Всего же данный вид аналогии занимает 24%.

Более всего исследуемых написаний было выделено в окончаниях, мы выделили все окончания у всех частей речи, кроме нулевых. Написание и ненаписание <ь> в глагольных суффиксах, точнее в форме инфинитива, мы относим к дифференцирующему виду (различать формы 3 лица ед. числа и форму инфинитива; сравни *купиться и купится*).

В корнях мы обнаружили таких написаний немного. Сравни ожог (существительное) и ожёг (глагол),

Семантический тип написаний включает в себя лексический вид аналогии и этимологический (традиционный).

Лексический вид написания занимает всего 2,7% среди всех остальных написаний. В корнях - 1,6%, в суффиксах - 0,16%, в приставках - 25, 6%.

Данному виду аналогии следуют корни мак-мок, зар-зор, равн-ровн, т.к. они различаются своими значениями. Различаются по семантическому значению слова типа компания - кампания, хотя необходимо учитывать при написании этой пары и традиционный тип аналогии, т.к. существует возможность установить этимологические гнезда с этимонами ком- и кам- (латинское com- и cam). Написание е\и в приставках пре- и при-, а\о в приставках пра- и про- также относится к семантическому типу написаний. Все эти приставки имеют собственные значения. О приставках пре- и при- в учебных пособиях даётся исчерпывающее объяснение, что же касается приставок про- и пра-, то в них лексический вид аналогий тесно связан с фонематическим, т.к. их написание можно проверить. Сравни: правнук и праязык, пробежать и пробил. Приставка пра- имеет (материал взят из Толкового словаря и словообразовательных единиц русского языка Ефремовой Т. Ф.)

1) значение первоначальности: прародина:

2) значение степеней родства: прабабушка.

Приставка про- представлена омонимами, которые выделяет следующие лексические значения:

1) значение лица, являющегося сторонником чего-либо - про-американец;

2) значение неполной степени проявления признака - проседь:

- 3) значение лица или учреждения, заменяющего кого-либо-проректор:
- 4) значение лица или учреждения, располагающихся между чем-либо - простенок:
- 5) значение признака, характеризующегося поддержкой или защитой качества - проамериканский:
- 6) значение признака, характеризующегося наличием чего-либо в определенной степени - продолговатый:
- 7) преодоление расстояния, движение вперед - пробежать:
- 8) движение с направлением внутрь - пробудить:
- 9) направить действие мимо - пройти:
- 10) упустить или пропустить что-либо - прослушать:
- 11) довести до результативного действия - пропеть:
- 12) с интенсивностью подвергнуть действию - продумать:
- 13) значение истратить - прожить;
- 14) наделить признаком - прохладить:
- 15) с незначительной интенсивностью совершать действие -простирнуть:
- 16) причинить себе ущерб - просчитаться:
- 17) для удовольствия совершить действие - проехаться;
- 18) прийти в нормальное состояние с помощью действия -проспаться.

Рассмотрим этимологический (традиционный) вид написаний. При анализе других видов аналогий мы уже соприкасались с традиционным видом, который мог быть либо доминирующим, либо поддерживающим, либо органически связанным с иными видами. Поэтому мы выделяли не просто непроверяемые написания, но и написания, возможность проверки которых существует опосредованно, через этимологический анализ и нахождение этимологически родственных слов и морфем.

Особенность этого типа написаний состоит в том, что, во-первых, необходимо знать исторические процессы в языке; во-вторых, уметь отличать заимствованную лексику от исконной; в-третьих, видеть и выделять старые и новые морфемы.

Основываясь на данных особенностях мы к этимологическому виду аналогий относим различные группы слов и форм:

- 1) слова с непроверенными гласными и согласными, то есть фонемами, имеющими всегда слабую позицию, например: *пионер, коллектив, второй* и т.д. В таких случаях наблюдается явление гиперфонемы;
- 2) суффиксы *-ниј*, *-ива*, *-ыва*, *-тель*, *-ся* также были рассмотрены нами как традиционные;
- 3) окончания среднего рода существительных *-е*, мужского рода прилагательных *-ый*,

-ий выделяются и в научной литературе;

Мы находим нужным внести в этот список слова с полногласиями-неполногласиями. Несмотря на то, что многие такие слова способны изменяться, чтобы таким образом у гласных в корне или приставке (входящих в полногласные сочетания) появлялась сильная позиция, все же эти слова выделяются нами как традиционные. Дело в том, что существует опасность проверки неполногласий полногласиями и наоборот. Например, Л.Н.Донина (Л.Н.Донина, Н.Н.Щербакова "Вопросы истории русского языка на школьном уроке" с. 31) в своей книге "Вопросы истории русского языка на школьном уроке" отмечает возможность такой ошибки в слове "дражайший", которое учащиеся проверяют словом с полногласием "дорогой". Мы предлагаем рассматривать такие слова списком, который имеет три пункта, по замечанию авторов книги "Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе" (В.В.Иванов, З.А.Потиха "И" с.51-55). Они разделили исследуемые слова на группы:

"I группа. Исторически однокорневые полногласные и неполногласные формы, существующие в современном русском языке параллельно. Для этой группы характерно:

- а) семантический распад одинаковых по происхождению корней;
- б) разнородное стилистическое употребление" (там же с. 51).

"2 группа. Слова, выступающие в русском литературном языке только с полногласными сочетаниями, неполногласные варианты полностью утрачены" (там же с. 53). "3 группа. Слова, которые в русском литературном языке выступают только с неполногласными сочетаниями; соответствующие им полногласные варианты полностью отсутствуют" (там же с. 54).

Таким образом, устанавливая соответствия между словами с полногласиями и неполногласиями, исследуя группы без вариантов, объясняя историю их возникновения, выделяя стилистическое и лексическое различие, можно сформировать у школьников грамотное написание подобных слов.

1) К традиционному типу аналогий относятся написания корней с чередованием а\им и я\им, ин, т.к. только с исторической точки зрения можно объяснить данные написания, и поэтому возможность проверки исключена. Нельзя, например, проверить слово поднимать словом подъём. Такие результаты в славянских языках дал исторический процесс монофтонгизации дифтонгов и дифтонгоидов.

2) К этимологическим написаниям мы относим и некоторые исключения из правил, например, слова пловец, пловчиха, пригарь, утварь, потому что современное объяснение их написаниям дать невозможно.

3) К данному типу аналогии мы относим и корни с чередованием фонем с\д, с\т,

несмотря на их проверяемость, т.к. данные чередования могут вызвать у школьников трудности в определении морфем: сесть - сяду, сладкий - сласть, мести - мету. Традиционный вид аналогий в данном случае является второстепенным и играет роль исторического комментария.

4) Ранее отмеченные нами случаи перехода морфем в субморфы также имели место при выделении традиционных корней.

5) Корни *равн-ровн, раст(щ) -рос(т)* и слова с начальными ра-, ла-, ро-, до- (исключая ударные [а] и [о]) мы относим к этимологическим написаниям, подключая, где это необходимо, фонематические, фонетические, морфонологические виды аналогий.

В результате наших исследований было установлено, что этимологические написания составляют 34% от всех имеющихся написаний; в корнях - 53%, в суффиксах - 19%, в приставках - 18,3%, в окончаниях - 32%.

Таким образом, можно говорить о достаточной распространенности таких написаний. Заметим, что наибольшую трудность составляет написание корней, т.к. именно в этих морфемах наблюдается различного, рода чередования. В правописании корней этимологических написаний более половины (53%).

По сравнению с другими написаниями (во всех морфемах), традиционные занимают первое место: 34%, фонематические - второе: 27%, дифференцирующие - третье: 24%, фонетические - четвертое: 10%, семантические - пятое: 2,7%, морфонологические - шестое: 2% и 1,5% мы выделили написаний смежных, отдельных, дефисных, которые объясняются и традиционно, и морфонологически, и семантически.

Итого, из 4000 слов 64,4% имеют орфограммы, а 35,6% слов записываются свободно и не вызывают трудностей. Поэтому овладеть грамотностью при существующей системе освоения орфографии чрезвычайно сложно. Если же изучение орфографии вести от определения типов морфем, установления частей речи к типам преобразования, далее переходить к типам написаний, и затем к правилам, и только конечной точкой будет обращение к орфограмме и типам орфограмм, - только в этом случае возможно сознательное и более оптимальное обучение правописанию.

