

Библиографический список

1. **Ризрдон, Б.Э.** Толерантность – дорога к миру / Б.Э. Ризрдон. – М.: Изд-во «Бонфи», 2001. – С. 214 – 218.
2. **Шемякина, О.Д.** Эмоциональные преграды во взаимопонимании культурных общностей / О.Д. Шемякина // *Общественные науки и современность*. – 1994. – № 4. – С. 104 – 115.

FROM INTOLERANCE TO TOLERANCE IN EDUCATION ENVIRONMENT OF AN INSTITUTE OF HIGHER EDUCATION

I.G. Pchelintseva

The paper relates to modern actual problems of tolerance education of students by means of building tolerant environment of the institute of higher education.

Key words: tolerance, intolerance, educational space of an institute of higher education.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.А. Ряписов

В статье рассмотрены основные организационно-экономические аспекты модернизации современной системы образования, связанные с его финансированием, мониторингом качества, подготовкой кадров и созданием институциональных взаимосвязей на рынке образовательных услуг.

Ключевые слова и словосочетания: модернизация образования, эффективность и качество образования, проверка результатов обучения, механизмы финансирования, образовательные услуги, подготовка педагогов.

Оценка современного состояния российской образовательной системы показывает, что в условиях начавшегося ее реформирования необходимы инновационные изменения как в части постановки целей и задач, так и в организационно-экономических механизмах формирования современного рынка образовательных услуг. Можно выделить следующие основные группы социально-экономических резервов, актуализация которых будет способствовать повышению качества российского образования на всех его уровнях:

- финансирование;
- развитие системы проверки знаний;
- подготовка кадров;
- создание институциональных взаимосвязей между участниками рынка образовательных услуг.

Традиционно в качестве основного резерва повышения эффективности в сфере образования использовалось увеличение финансирования. Такой подход характерен как для России, так и для многих других стран мира. Принципиально целесообразность этого подхода не может быть оспорена; увеличение финансирования необходимо, особенно в условиях, когда образование довольно долго находилось просто “на голодном пайке”. Увеличение финансирования должно коснуться не только повышения заработной платы учителей и преподавателей, но и совершенствования материальной базы, технического оснащения, внедрения новых прогрессивных методик обучения и проверки знаний.

Однако принципиально важно не только выделять средства и контролировать их расходование, но и постоянно проводить оценку эффективности распределения средств и степени достижения поставленных перед системой образования целей. Как уже отмечалось, инструментом для такого мониторинга и оценки выступает такая отрасль в сфере образования, как проверка знаний. Она, в свою очередь, является отдельным организационным резервом усовершенствования всей системы образования. Особенно это становится актуальным в условиях многоканального финансирования в сфере образования, появления новых финансовых инструментов в виде ГИФО и ваучеров, которых не было ранее.

Создание системы оценки качества образования в России происходит в период введения новых образовательных стандар-

тов и появления необходимости в связи с этим оценивания достижений учащихся в масштабах всей страны. Поэтому ставится задача создать систему получения объективной информации о результатах обучения в соответствии со стандартами, что позволит не только оперативно принимать эффективные управленческие решения, но и решить проблему рассогласованности между отдельными участниками рынка образовательных услуг.

Традиционная система оценки знаний учащихся, сформировавшаяся в советский период, несомненно, накопила богатый опыт в области контроля за результатами обучения. Однако в настоящее время она не отвечает современным потребностям общества. Результаты традиционной системы оценки знаний уже нельзя использовать для получения объективных показателей, позволяющих эффективно управлять качеством образования. В этих условиях целесообразно обратиться к зарубежному опыту оценки не только знаний учащихся, но и эффективности работы системы образования в целом, переосмыслить его и использовать для модернизации российской системы проверки знаний.

Безусловно, разнообразие организационно-технологического обеспечения зарубежных систем тестирования свидетельствует о необходимости очень осторожного подхода к использованию этого опыта и его адаптации к особенностям нашей страны при создании новой системы оценки качества образования, включающей систему тестирования¹.

Данный опыт позволяет оценить ситуацию в стране в международном контексте и высказать предложения о направлениях развития, которые бы не копировали ту или иную систему, а гармонично учитывали положительный и отрицательный опыт, мировые тенденции при принятии ответственных решений.

Приведем основные предложения по модернизации российского образования, сформулированные в работе Г.С. Ковалевой, представляющиеся нам достаточно конструктивными. Для по-

¹ *Ковалева Г.С.* Основные подходы к сравнительной оценке качества математического и естественнонаучного образования в странах мира (по материалам международного исследования TIMSS). – М.: ИОСО РАО, 1996. (<http://www.centeroko.ru/public.htm>).

строения в России системы тестирования как отдельной независимой отрасли проверки знаний автор предлагает решить целый комплекс задач, основными из которых являются следующие:

- в образовательных стандартах желательно устранить существующий дисбаланс между описанием содержательной номенклатуры и педагогическими требованиями к уровню подготовки школьников. Переместить акценты в главных нормативных документах от перечисления конкретных фактов и оценок к тому, что должен уметь делать (мысленно, в воображении, руками и проч.) школьник того или иного возраста, прошедший определенный этап изучения математики, химии, истории и т.д.;

- основным объектом нормирования в документах, в том или ином виде содержащих образовательные стандарты, должны стать достижения школьников разных возрастных групп в сфере учебной деятельности (умения и навыки, соотнесенные с изучаемым материалом). Знания в современном мире быстро устаревают, а умения логически мыслить, работать с информацией, анализировать, сравнивать и т.д. остаются;

- от тестов с машинной обработкой результатов (основной тип вопросов – закрытые, с выбором ответа, число проверяемых элементов подготовки школьников при этом ограничено) необходимо перейти к комплексным тестам, охватывающим все составляющие подготовки школьников. Учет зарубежного опыта позволил бы избежать глобального внедрения, возможно, относительно дешевых, пригодных для получения массовой информации, но по существу недостаточных, мало репрезентативных форм тестирования;

- настоятельно необходим переход от локального, любительского составления многочисленных тестов, порой вызывающих затруднения даже у учителей, к концептуальному обоснованию и созданию полноценной системы педагогического контроля достижения требований государственных образовательных стандартов. При этом помимо уже признанных рубежей на выходе из начальной, основной и полной средней школы – 4, 9, 11-х классов, следует дополнительно обозначить объективно существующий рубеж на уровне 6 – 7-х классов (12 – 13 лет);

- следует создать механизм распределения обязанностей и ответственности между Министерством образования и другими

организациями. Министерство должно больше доверять подведомственным организациям не только выполнению работ в рамках процедуры тестирования, но и делегировать ответственность за полученные результаты;

- необходима система лицензирования организаций, занимающихся профессионально разработкой тестового инструментария;

- восстановить в России систему контроля качества образования, систему инспектирования. Эти службы должны быть независимы и подотчетны только Министерству образования. Тогда обязательный экзамен по окончании средней школы в полной мере сможет стать вступительным экзаменом в вуз. Публикация ежегодных отчетов об инспектировании учебных заведений повысит ответственность образовательных учреждений и учителей за качество обучения;

- организовать систему повышения квалификации, которая была бы направлена на информирование и обучение педагогов корректному использованию тестирования в практике работы, а также его результатов;

- принять меры по повышению квалификации работников управления образованием, особенно на федеральном и высшем региональном уровне, с целью обучения использованию данных результатов тестирования;

- следует более детально изучить и, возможно, использовать некоторые перспективные подходы к организации системы оценивания: сочетание внешнего и внутреннего контроля образовательных достижений; одновременная оценка подготовки учащихся на обязательном (минимальном) и повышенном уровнях; более широкое использование заданий, валидных по отношению к требованиям к уровню подготовки выпускников школы (например, заданий со свободно-конструируемыми ответами, практических заданий и др.); более широкое привлечение учителей в процессе контроля за образовательными достижениями; использование технологии разработки тестов в рамках современной теории тестов (IRT); создание механизмов обеспечения качества разработки тестов; создание негосударственных агентств, обладающих полномочиями по разработке тестов, а также проведе-

нию независимого, признанного на всех уровнях системы образования РФ, контроля качества подготовки учащихся;

- организация общественно-профессиональной экспертизы на важнейших этапах разработки тестов или отдельных не зависящих от образовательных учреждений и их административного управления структур на федеральном, региональном и местном уровнях, используемых для аттестации учащихся и мониторинга качества образования;

- нецелесообразно использовать подходы или технологии, от которых отказывается большинство развитых стран (например, использовать только тесты с закрытыми заданиями или с небольшим количеством открытых заданий, применять авторские тесты для системы государственной аттестации, использовать результаты тестирования только для аттестации, сравнивать результаты отдельных тестируемых или регионов в целом с использованием не отработанных технологий, тестов и др.);

- для ликвидации отставания России в овладении современными методами оценки результатов образования необходимо развернуть научные исследования в данной области².

Целесообразно организовать научно-исследовательский институт измерений в области образования или негосударственные агентства, которые бы проводили перспективные исследования, необходимые для создания современной системы оценки качества образовательных достижений обучающихся в России.

Перейдем к следующему из организационных резервов в сфере образования. В процессе подготовки педагогов для новой модели образования неизбежны парадоксы. Как подготовить «новых» учителей внутри пока еще «старой» модели образования (пусть даже подвергшейся первоначальному реформированию)? Возможно ли это сделать быстро, или понадобится значительный временной промежуток, чтобы на смену прежнему поколению

² Ковалева Г.С. Отчет о построении государственных систем образовательных стандартов и тестирования в странах Западной Европы: Англия, Шотландия, Нидерланды (по результатам учебной поездки ведущих российских специалистов в Англию, Шотландию, Нидерланды). – М.: Министерство образования РФ, 1999. – С. 29 – 30. обра-

учителей пришли новые? Возможно ли это осуществить в принципе в рамках прежней модели образования? Как видим, вопросов много, но однозначных ответов на них пока нет.

То, что проблема подготовки учителей нового типа существует, говорят результаты международных исследований. Конвейерная модель образования формирует и определенный тип преподавателя. Главная его характеристика заключается в том, что он является носителем учебного предмета и транслятором учебных знаний. В этих рамках можно быть замечательным лектором, но работа в малой группе и проектирование образования со студентами уже не входят в профессиональную компетенцию такого преподавателя.

Всемирный банк провел в 1995 г. исследование среди преподавателей в ряде стран (Россия, США, Япония, Корея, Швеция, Австралия, Германия, Израиль и Голландия), посвященное профессиональным и социальным предпочтениям профессорско-преподавательского состава. Как выяснилось, российские преподаватели больше, чем их зарубежные коллеги, придают значение вопросам о долге государства и правительства перед образованием, тому, кто должен заботиться о них, изыскивать новые финансовые источники. Одновременно с этим российские преподаватели гораздо меньше уделяли внимание таким вопросам, как: поддержка международных контактов; свобода в определении того, чему учить; занятия научными исследованиями; академические свободы.

Эти результаты лишний раз говорят о консерватизме преподавателей, о том, что старая модель образования очень живуча. Без специальной государственной политики по выстраиванию новой модели образования Россия еще долго будет потихоньку выживать и еще более отставать от передовых стран.

Особенно необходимо отметить консервативность ректорского корпуса, который, фактически, занимается не поиском новых моделей образования, а лоббированием своих интересов в федеральных структурах и выбиванием новых государственных, бюджетных денег, действуя по принципу: «Дайте нам больше денег, и мы перевернем весь мир», а не по принципу: «Сначала надо менять мышление, а потом изменится и сама система».

На наш взгляд, нужно изменить систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогов и механизмы отраслевой системы оплаты труда. Это принципиальная задача. Есть школы, в которые принципиально не берут на работу выпускников педвузов как не способных к педагогической работе людей. И в этом смысле, действительно радикальным реформаторским ходом было бы закрытие всех педвузов и передача освободившихся средств на педагогическую специализацию студентов университетов. Но вряд ли министерство пойдет на это. Однако, если принципиальных изменений в подготовке кадров не произойдет, всем реформаторским ходам будет грош цена – осуществлять реформы будет просто некому. Пока подход, который изменил бы кадровую ситуацию в образовании, не предложен.

Часто говорят о том, что самое важное в решении проблем образования России – это поднять зарплату учителей или насытить школы компьютерами. Но редко за этими высказываниями можно найти серьезные проработки влияния того или иного фактора на конечный результат. Вместе с тем, в мире широко практикуются подобного рода исследования.

В качестве примера приведем результаты исследования, целью которого был ответ на вопрос, насколько велико влияние учителя на результаты обучения в классе по сравнению с другими факторами. Факторный анализ был проведен на основе данных, полученных в результате Второго международного математического исследования по восьми странам, в которых была доступна информация «класс/учитель». Проведенные расчеты показывают, что влияние фактора «учитель» на успехи школьников в некоторых странах превышает 40%, в то время как воздействие такого фактора, как характеристики и параметры школы, было значительно ниже, находясь между 0 – 9% (см. табл. 1)³. Выводы о ведущей роли

³ *Rowe K.J. The importance of teaching: Ensuring better schooling by building teacher capacities that maximize the quality of teaching and learning provision – implications of findings from emerging international and Australian evidence-based research // Supporting paper to invited address presented at the Making Schools Better conference: A Summit Conference on the Performance, Management and Funding of Australian Schools. 2004. – P. 26 – 27.*

влияния учителей на результаты обучения по сравнению с другими факторами подтверждают и другие исследования⁴.

Таблица 1

Сравнительные (по странам) данные влияния на результаты обучения различных факторов, в %

Страна	Фактор		
	учитель	школа	в сумме
США	45	9	54
Финляндия	45	0	45
Швеция	45	0	45
Новая Зеландия	42	0	42
Шотландия	31	5	36
Израиль	21	8	29
Канада	17	9	26
Франция	16	6	22

В приведенных результатах исследования видно, что если не учитывать факторы влияния по США с его специфичной разносторонней образовательной сферой, то влияние школы и учителя связано с высокой ролью учителя и нулевым влиянием школы.

Одно из серьезных исследований по данной тематике было проведено профессором одного из университетов Новой Зеландии Дж. Хатти (J. Hattie). В его работе оценивается влияние ряда факторов, объясняющих различия в успеваемости школьников. Примерно половина полученной дисперсии объясняется индивидуальными характеристикам учеников, более 30% – характеристиками учителей, остальная часть поделена поровну между такими факторами, как «влияние семьи» и «характеристики школы»⁵. Автор пишет, что необходимо выявлять главные источники разброса в успеваемости, что позволит усилия в управлении образованием сконцентрировать именно на этих

⁴ *Tymms P., Merrell C., Henderson B.* The first year at school: A quantitative investigation of the attainment and progress of pupils // *Educational Research and Evaluation*. 1999. – № 4. – P. 101 – 118.

⁵ *Hattie J.A.* Teachers make a difference: What is the research evidence? // Background paper to invited address presented at the 2003 ACER Research Conference. Melbourne, 2003.

источниках. А это, в свою очередь, будет залогом для создания реальных положительных изменений.

В исследованиях роли факторов на результаты обучения, активно предпринимающихся в последние годы во многих странах мира, используются самые прогрессивные методики. Одной из наиболее распространенных стало использование иерархического линейного моделирования. Оно позволяет разделить факторы, оказывающие воздействие на отклонения в успеваемости учащихся. К таким факторам относятся: решение конкретных задач учащимися, учебный план, личность директора школы, атмосфера в школе, учитель, различные стратегии обучения и дом. При этом неизбежно игнорируются взаимосвязанные воздействия, и исследователи отмечают этот отрицательный момент. Вместе с тем, новые методы анализа позволили выявить шесть основных факторов, объясняющих разброс в успеваемости школьников.

1. Сами учащиеся являются причиной 50% разброса результатов успеваемости. То, насколько хорошо школьники выполняют поставленные задачи, является основной переменной. Корреляция между способностями и результатом очень высока. Роль школы заключается в улучшении тенденций в успеваемости всех этих учеников.

2. Влияние лидеров в классе обуславливает 5 – 10% отклонений в успеваемости. Не имеет особого значения, с кем ты учишься, и, когда школьников переводят из одной школы в другую, влияние сверстников незначительно. Конечно, существуют исключения, но, как показывают массовые исследования, это – не норма. Несомненно, лидеры могут оказывать положительное влияние на успеваемость других, но часто встречаются и обратные примеры.

3. От учителей зависит 30% результата. Исследователи выделили группу, так называемых, учителей-экспертов, отличающихся от обычных учителей методами работы в классе, уровнем мотивации, который они создают для учащихся. Школьники, обучаемые учителем-экспертом, отличаются от других учеников глубиной усвоения темы, проявляют большее понимание целей, которые планировались вначале, что является более комплексным и гармоничным. Они способны к более высокому уровню обобщения, чем другие ученики.

4. От характеристик самой школы зависит только 5 – 10% отклонений в успеваемости школьников. Обсуждение таких атрибутов школ, как уровень финансирования, размеры здания школы, класса имеет свое значение, но не заслоняет более важную роль других факторов.

5. Фигура **директора** значительно воздействует на общую успеваемость. Однако воздействие это носит косвенный характер. Оно направлено не на само обучение и его результаты. Оно проявляется тогда, когда в школе вместо бюрократического контроля создан более гибкий механизм управления, сформирована атмосфера психологической безопасности для учеников и учителей, центр внимания сфокусирован на обсуждении содержания обучения школьников.

6. Такой фактор, как **семья**, отвечает за 5 – 10% разброса в успеваемости. Подразумевается, что основное влияние семьи уже включено в атрибуты успеваемости учащихся. Влияние этого фактора находится на уровне ожиданий и вдохновения и явно не подразумевает вовлечение родителей или попечителей в управление школой.

Дж. Хатти справедливо отмечает, что «довольно часто на уровне министерств образования в разных странах ошибочно считается, что основными факторами, обеспечивающими успехи в образовании, являются семья и характеристики школ. Вкладываются огромные средства в строительство новых школьных зданий, в оборудование школ. Постоянно говорится о необходимости сокращения количества учеников в классе, о новых экзаменах, новом учебном плане, то и дело просят родителей помочь в управлении школой. Мы высвечиваем проблемы школьников, как будто они и являются сами проблемой, тогда как в этом и заключается роль школы – в сокращении этих проблем... Ответ лежит где-то в другом месте. Он заключается в человеке, который проводит урок, в человеке, который проводит с детьми более 15 часов в неделю»⁶.

⁶ *Hattie J. A. Teachers make a difference: What is the research evidence? // Background paper to invited address presented at the 2003 ACER Research Conference. – Melbourne, 2003.*

Воздействие разных факторов является, главным образом, отражением *качества преподавания*. Выводом является то, что за счет качества преподавания и предоставления возможности для обучения появляются «эффективные» (effective) школы⁷. Эту идею хорошо выразили авторы проекта Викторианских школ, показав, что на основе результатов их исследований стало очевидно, что влиятельные школы «влиятельны» только до той степени, пока у них есть «эффективные преподаватели»⁸.

Конечно, как обстоит дело в России, ученым еще только предстоит выяснить. Но представляется, что если такие исследования будут проведены, скорее всего, будут получены аналогичные результаты. Очевидно, что роль педагога по сравнению с другими факторами влияния на результаты обучения нельзя игнорировать. Поэтому вопрос подготовки «эффективных преподавателей» сегодня актуален как никогда.

Неоднородность информации о предоставляемых образовательных услугах обязательно порождает проблему их качества. Многие экономисты и теоретически, и практически (на уровне моделей) признали тот факт, что люди не могут вести себя рационально всегда, они «ограниченно рациональны» и поэтому не в состоянии полностью оценить все издержки и выгоды от получения образования. На экономическое поведение людей воздействуют социальные, культурные и правовые факторы. Выгода от образования не исчерпывается прибавкой к заработной плате, хорошее образование обеспечивает престиж, статус, социальные связи.

⁷ См., например: *Creemers B. P. M. The effective classroom. London, 1994; Creemers B. P. M. Effective instruction: An empirical basis for a theory of educational effectiveness // Advances in school effectiveness research and practice. Oxford, 1994. P. 189 - 205; Rowe K.J. The importance of teacher quality as a key determinant of students' experiences and outcomes of schooling // Background paper to keynote address presented at the 2003 ACER Research Conference. Carlton Crest Hotel. – Melbourne, 2003.*

⁸ *Hill P. W., Holmes-Smit P., Row K.J. School and teacher effectiveness in Victoria // Key findings from Phase 1 of the Victorian Quality Schools Project / Centre for Applied Educational Research. Melbourne. The University of Melbourne Institute of Education, 1993.*

Поэтому к анализу сферы образования нельзя подходить с точки зрения применения конкурентных моделей.⁹ Образование относится к категории доверительных благ, то есть к тем товарам и услугам, качество которых покупатель практически не в силах оценить сам напрямую даже после их приобретения и вынужден полагаться на информацию, которую ему предоставляет продавец. Иначе говоря, доверительная природа образования обуславливает неопределенность его качества. Однако для образования это не единственный вид неопределенности. Другой ее вид таится внутри самой системы, на стыке общего и профессионального образования, поскольку у абитуриента в момент принятия решения о начале учебы нет достоверной информации о том, насколько полезной и ценной для него окажется выбранная им профессия. Соответственно, и здесь он вынужден полагаться на сигналы, которые посылает ему система профессионального образования, с одной стороны, и сигналы экономического рынка, с другой. Если получаемые сигналы неэффективны, то неоднородность информации о структуре рынка образовательных услуг возрастает.

Доверительная природа товара открывает широкие возможности “оппортунистического” (термин авторский. – Н.Р.) поведения более информированных участников рынка. При этом даже установленный факт “оппортунизма” в форме предоставления заниженного качества образовательных услуг необязательно позволит покупателю этих услуг получить компенсацию, поскольку последствия такого образования сказываются далеко не сразу.

Поэтому на образовательном рынке как никогда актуальны механизмы дисциплинарной ответственности за качество предоставляемых услуг и право пользования неоднородной, непроверенной информацией. Причем это должны быть не контрактные, а институциональные механизмы. Оформление этих институциональных механизмов напрямую связано с проверкой знаний, в которой наметился явный процесс выделения в самостоятельный вид деятельности. В пер-

⁹ Юдкевич М. М. Модель совершенной конкуренции и рынок образования: 30 лет спустя (комментарий к статье Л. Лесли и Г. Джонсона) // Вопросы образования. – 2004. – № 2. – С. 107.

спективе сложится некоторый класс институтов обучения и комплементарный к нему класс институтов проверки знаний.

ECONOMIC-ORGANIZING RESERVES OF RUSSIAN EDUCATION QUALITY IMPROVEMENT

N.A. Riapisov

In the paper the basic economic-organizing aspects of modernization of the modern educational system connected with its financing, quality monitoring, staff training and creation of institutional interconnections in the market of educational services are considered.

Key words: modernization of education, efficiency and quality of education, examination of teaching results, financing mechanisms, educational services, pedagogical training.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ ПЕДВУЗА

А.В. Чумакова

Статья касается вопросов построения педагогической системы развития психолого-педагогической культуры студентов педвуза, т.к. данная система является неотъемлемой частью общей системы обучения и воспитания студентов. Рассматривать ее необходимо в комплексности самого образовательного процесса.

Ключевые слова: модернизация системы образования, педагогическая система, профессионально-педагогическая культура, принципы построения педагогической системы, этапы развития профессионально-педагогической культуры.