

УДК 378+37.0+316.6

О. А. Кищенко

ДИАЛОГОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ИНТЕГРАТИВНОЕ, СИСТЕМНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В последнее десятилетие тема диалога, культуры, культурологической направленности воспитания и обучения становится особенно востребованной. Об этом свидетельствует тематика диссертационных исследований, публикации в отечественных и иностранных периодических изданиях по психологии и педагогике.

Чем продиктован такой интерес к диалогу как психолого-педагогическому феномену? Мы полагаем, это связано с новыми требованиями, предъявляемыми к специалисту, который должен обладать не только знаниями в области своей специальности, но также и в сфере общения, коммуникации. Уметь общаться, быть хорошим речевым партнёром, работать в команде, сотрудничестве, находить взаимопонимание с коллегами полезно всем, особенно тем, чья профессия непосредственно связана с людьми, общением. Такова профессия учителя.

Если мы обратимся к справочной литературе, то не найдём понятия «диалоговая культура». Но энциклопедии, энциклопедические и толковые словари дают определения культуры и диалога.

Что значит «диалоговый»? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к толковым словарям, дающим определение, происхождение этого термина, его понимание в психолого-педагогической науке.

Согласно словарю Ларусс [10], диалог происходит от латинского «dialogus», что значит разговор, беседа. В эпоху развития информационных технологий, Интернета термин «диалоговый» относится к сфере программирования. Так, существуют диалоговый режим, окно, диалог «человек – машина», т. е. интерактивный режим работы.

Интерактивный – «метод организации обмена данными между пользователем и ЭВМ, при котором пользователь взаимодействует с вычислительной системой в оперативном режиме и может вмешиваться в процесс выполнения заданий» [8, с. 125].

В психологии диалог связан с такими понятиями, как Я - концепция, самосознание, восприятие человека человеком, оптимальный способ организации общения, способ духовного развития человека. Я - концепция понимается как система представлений человека о самом себе, включающая осознание своих физических, интеллектуальных и прочих свойств; самооцен-

ку; субъективное восприятие влияющих на собственную личность внешних факторов [3]. Одним из первых исследователей Я - концепции был У. Джемс, писавший о диалогизме «Я»: «О чём бы я не думал, я всегда в то же самое время более или менее сознаю самого себя, своё личное существование. Вместе с тем ведь это я сознаю, так что моё самосознание в целом является как бы двойственным – частью познаваемым и частью познающим, частью объектом и частью субъектом» [3, с. 144].

По У. Джемсу [3], личность состоит из Я как «познаваемое» («эмпирическое Я») и Я как «познающее» («чистое Я»). Эмпирическое «Я» имеет следующую структуру: 1) физическая личность; 2) социальная личность (признание в нас личности со стороны других людей: у человека столько социальных личностей, во сколько социальных групп он психологически включён; 3) духовная личность, единство всех духовных свойств и составляющих личности: мышления, эмоций, желания и т. п., ядром которого является чувство активности «Я».

Таким образом, Я - концепция включает образ «Я» в глазах других людей, для формирования образа «Я», познания самого себя, отнесения своего «Я» к определенной культурной группе, необходимы другие люди, «значимые другие». Таким образом, у психологов-интеракционистов личность имеет диалогическую природу и формируется в диалогическом общении. В психологической науке утверждается диалогическая сущность личности, сознание личности – это диалогическая система, представляющая диалог или полилог всевозможных «Я».

Очевидно, что термин «диалоговый», принятый в разных областях наук, пришёл из философии.

Так, первым применившим диалог в качестве метода познания был Сократ. На отрицании насилия в обучении и общении основан сократический метод. Согласно Сократу, познание человека – это составная часть процесса человеческих взаимоотношений, общения людей, т. е. познание – это момент общения. В общении присутствует духовное воздействие людей друг на друга.

В общении человек всматривается в себя через других, углубляет и дополняет свои мысли.

По мнению М. М.Бахтина [1], диалог является важнейшей формой непрерывного взаимодействия человека с миром (с другими людьми, с вещами), когда в процессе обмена репликами, вопросами, ответами субъект развивается именно в результате такого общения. Человек сам как автор отвечает на возникшие у его партнеров и у него вопросы, для чего необходимо не только использовать уже имеющийся у него интеллектуальный и эмоциональный опыт, но и развивать его дальше.

Суть своей теории Бахтин выражает следующими словами: «Единственно адекватной формой словесного выражения подлинной человеческой жизни

является незавершенный диалог. Жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответственность, соглашаться и т. д. В этом диалоге человек участвует весь и всю жизнь: глазами, губами, руками, душой, духом, всем телом, поступками. Он вкладывает всего себя в слово, и это слово входит в диалогическую ткань человеческой жизни, в мировой симпозиум» [1, с. 318].

В работах М. М. Бахтина и в особенности работах его последователей 60-70-х гг. [2] диалог явился импульсом для появления ряда гипотез – субъект-субъектных отношений, сотворчества, свободного труда. Диалог также рассматривается как взаимосвязь понимания и общения, как текст в лицах, как коммуникативная природа сознания, как взаимодействие «Я» и «Другого» в процессе коммуникации. Особое значение уделяется диалогу культур и межнациональному диалогу как проявлению этнических стереотипов.

В. С. Библер, последователь М. М. Бахтина, вводит понятие «диалогизма» и рассматривает диалог как «диалогическое мышление». Развитие мышления «человека культуры» – человека не просто образованного, связано с идеей диалогизма. По словам В. С. Библиера, в логическом плане мышление есть всегда диалог с собственным мышлением [2, с. 3]. Таким образом, диалог – это не просто сумма частных случаев, но обобщение идей, взглядов, это исходное общение с самими собой, со своим разумом. На основе этих идей была разработана программа «школы диалога культур», которая работает в Красноярске, Новосибирске, Харькове. Главным принципом работы этих школ является развитие нелинейного мышления школьников в процессе освоения исторических культур (античная культура, Средневековье, Новое время) на основе диалога между возрастами, классами, культурами.

Представленные далее определения диалоговой культуры и культуры диалога основываются на философском понимании диалога, что абсолютно, на наш взгляд, правильно. Главное, что **в философии диалог связан не просто с обменом информацией, но с чувствами, эмоциями, опытом, постоянным взаимодействием с другими, с миром.** Всё это нашло отражение в определениях, представленных далее.

Для начала дадим определение О. К. Сазоновой: «диалоговая культура – сложное системное образование, включающее три основных компонента: освоение информации, ориентирующей на диалог, усвоение ценностно-значимых умений, присвоение как система положительной установки на диалог; восхождение к личностной культуре через движение на модальные стимулы друг друга, дающее возможность каждой личности совершенствоваться и находить способ реализации» [7, с. 10].

Это определение диалоговой культуры имеет общее с понятием «культура диалога», данное в диссертационном исследовании Л. И. Малыгон: «Культура диалога – это сложное интегративное системное образование, включающее в себя два основных компонента: содержательный и

технологический. Содержательный компонент представляет собой культуру восприятия и понимания, культуру речи и поведения, культуру отношений, технологический – знания, коммуникативно-диалоговые умения и толерантность как личностную характеристику будущего учителя. Культура диалога учителя и ученика является сущностью диалогического общения, полифункциональным явлением, где диалог используется как метод, средство и форма» [4, с. 5 – 6].

Данное определение диалоговой культуры основано на понимании воспитания как восхождения к культуре, предложенного Н. Е. Щурковой. Процесс восхождения включает три слагаемых: знание как освоение, умения как усвоение, отношение как присвоение культурных ценностей, моделей, образцов. Особенно важно понимание присвоения: «Присвоить мир – значит включить в структуру личности все его проявления как личностно значимые, видеть себя в контексте протекания событий жизни, понимать связь своего существования и существования окружающих, брать на себя ответственность за характер протекания явлений» [9, с. 10].

Таким образом, диалоговая культура тождественна определённым структурным компонентам. Представленные определения позволяют сделать вывод, что диалоговая культура и культура диалога имеют много общего, различаются лишь количеством компонентов. Но ни в том, ни в другом определении не отражена функция этого вида культуры, её роль в организации общения. Мы считаем необходимым уточнить функцию диалоговой культуры, показать её отличие от культуры диалога и её роль в организации общения.

Общение «это сложный и многогранный процесс, который может выступать в одно и то же время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга, и как процесс сопереживания и взаимного понимания» [5, с. 122].

Коммуникация (от лат *communico* – делаю общим, связываю, общаюсь) это «информационная связь субъекта с тем или иным объектом – человеком, животным, машиной. Коммуникация выражается в том, что субъект передаёт некую информацию (знания, идеи, деловые сообщения, фактические сведения, указания, приказание и т. п.), которую получатель должен всего-навсего принять, понять (правильно декодировать), хорошо усвоить и в соответствии с этим поступить» [5, с. 88].

Таким образом, в общении есть и коммуникация, и перцепция, и интеракция.

Так как диалоговая культура, из анализа философской и психологической литературы, связана и с восприятием людьми друг друга, и с обменом информацией, и происходит это в процессе взаимодействия, можно указать её функцию в общении. Мы придерживаемся интегралистского,

или метасистемного, подхода к определению культуры. По мнению, Ю. М. Резника [6], культура — феномен человеческой деятельности. Она составляет содержание и основу деятельности, но этим не исчерпывается все содержание культуры.

Культура обеспечивает деятельность предметными и символическими средствами, т. е. является метасистемой деятельности [6, с. 210].

Культура характеризует целостность деятельности и является качественной и системной характеристикой человеческой деятельности, охватывающей ее субъективные предпосылки (способности, умения, навыки) и объективные условия (способы, результаты).

Следующим важным признаком культуры является ее метасистемность. Метасистема — это система систем или система, которая призвана, по определению, выражать и описывать свойства другой системы или систем. Она характеризуется сверхнормативностью и творческой активностью, благодаря чему эта система способна управлять другими системами и обеспечивать контроль над их функционированием и развитием. При этом культура выступает одновременно как то, что предшествует или опосредует деятельность, и как часть или сфера деятельности, и как ее системное качество.

Таким образом, культура — это особый феномен социальной жизни, возникающий в ходе взаимодействия людей как способ и продукт их деятельности. Главное предназначение культуры состоит в том, чтобы направлять и конструировать деятельность посредством имеющихся эталонов, образцов.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что **диалоговая культура является сложным системным образованием, производна от деятельности (от общения или коммуникативной деятельности), создаётся в этой деятельности, но не сводится к ней, а является её метасистемой.** Таким образом, диалоговая культура обеспечивает осуществление коммуникативной деятельности (общения) с точки зрения содержания и средств её осуществления, т. е. диалоговая культура определяет то, как люди организуют своё общение.

Соответственно, диалоговая культура — это метасистема коммуникативной деятельности. Являясь метасистемой, диалоговая культура регулирует стиль общения, придавая ему диалогическую направленность, ориентируя общение на равноправие, уважение, стремление к взаимопониманию и сотворчеству, развитию каждого в процессе общения.

Исходя из полученных данных, **структуру диалоговой культуры можно представить следующим образом:**

1) теоретические знания о диалоговой культуре (понятие «диалог», типы диалогов, понятие культуры и диалоговой культуры, роль и место диалоговой культуры в общении и коммуникативной деятельности);

2) коммуникативно-диалоговые умения (умение организации и ведения диалога, владение речевым этикетом, культура речи, техника речи);

3) система диалоговых норм и ценностей, ориентирующих общение на диалог (эмпатия, толерантность, другодоминантность, самореализация, свобода, интерес, взаимопонимание, сотрудничество, поддержка);

4) потребность в саморазвитии, творческом совершенствовании через общение с другими людьми.

5) рефлексия как способность к самоанализу, критическому восприятию собственного поведения в общении.

Библиографический список

1. **Бахтин, М. М.** Поэтика творчества Достоевского / М. М. Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.

2. **Библер, В. С.** От наукоучения к логике культуры/В. С. Библер. – М.: Изд-во полит. лит., 1991. – 413 с.

3. **Джемс, У.** Психология / У. Джемс. – М.: Педагогика, 1991. – 369 с.

4. **Малыгон Л. И.** Развитие культуры диалога в процессе подготовки будущего педагога к профессиональной деятельности: автореф. дис.канд. пед. наук / Л. И. Малыгон. – Хабаровск: Изд-во КГПУ, 1999. – 21 с.

5. **Педагогическое речеведение:** словарь-справочник / под ред. Т. А. Ладыженской, А. К. Михальской; сост. А. А. Князьков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Флинта; Наука, 1998. – 312 с.

6. **Резник, Ю. М.** Культура как предмет изучения/Ю. М. Резник // Личность. Культура. Общество. – 2001. – Т. 3, вып 3(9). – С. 156 – 182.

7. **Сазонова, О. К.** Организационно-педагогические условия формирования диалоговой культуры студентов университета: автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. К. Сазонова. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2000. – 16 с.

8. **Терминологический словарь** по проблеме «Базы данных в сетях ЭВМ информатике» / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Горшкова, д-ра техн. наук, проф. Л. Н. Суморокова. – М.: Наука, 1984. – 300с.

9. **Щуркова, Н. Е.** Новое воспитание / Н. Е. Щуркова. – М.: Пед. о-во России, 2000.

10. **Larousse.** Dictionnaire usuel / M. Beaucourt, C. Bruguiere. – Paris: Librairie Larousse, 1986. – P. 280.