



© О. А. Братцева, А. В. Миронов, К. О. Миняйло, О. В. Булатова

DOI: [10.15293/2658-6762.1901.07](https://doi.org/10.15293/2658-6762.1901.07)

УДК 376.2

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ У СТУДЕНТОВ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ НА ЭТАПЕ ПОДГОТОВКИ В ВУЗЕ

О. А. Братцева, А. В. Миронов, К. О. Миняйло, О. В. Булатова (Ханты-Мансийск, Россия)

Проблема и цель. В статье поднимается проблема выявления специфики проявления профессиональной мобильности у студентов на этапе подготовки в вузе в зависимости от наличия или отсутствия инвалидности. Цель статьи состоит в выявлении особенностей развития профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью.

Методология. Основывается на анализе и обобщении научно-исследовательских работ, значимость которых в сфере профессионального образования и дефектологии признана научным сообществом. Для исследования были использованы теоретические и практические методы психолого-педагогического исследования, методы математической статистики, методы психодиагностики для оценки особенностей проявления профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью.

Результаты. Авторы выявили, что профессиональная мобильность у студентов с инвалидностью имеет определенные особенности в зависимости от наличия или отсутствия инвалидности. Профессиональная мобильность у студентов с инвалидностью характеризуется преобладанием неадекватного уровня притязаний к своим способностям и возможностям; слабой мотивацией в получении конкретной профессии и дальнейшего трудоустройства, недостаточной информированностью о мире профессий и своих возможностях; не сформированностью коммуникативных способностей и т. д. Студенты с инвалидностью определенно не готовы к смене социально-экономических и профессионально-средовых (включая статусные) позиций, к профессиональным трансформациям.

Заключение. Делается вывод о том, что профессиональная мобильность у студентов с инвалидностью имеет определенные особенности в зависимости от наличия или отсутствия инвалидности.

Ключевые слова: профессиональное образование; профессиональная мобильность; студент; инвалидность; личностное развитие; инклюзивное образование.

Братцева Ольга Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Югорский государственный университет.

E-mail: choa2612@yandex.ru

Миронов Андрей Валерьевич – кандидат психологических наук, директор гуманитарного института, Югорский государственный университет.

E-mail: milan109@yandex.ru

Миняйло Кристина Олеговна – студентка 4 курса, Югорский государственный университет.

E-mail: c.minyailo@yandex.ru

Булатова Ольга Владимировна – кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Югорский государственный университет.

E-mail: bov1978@list.ru



Постановка проблемы

Смена приоритетов в системе образования и ориентация на инновационное образование привели к острой востребованности личности, способной к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов, профессиональному и личностному росту, социальной и профессиональной мобильности. В связи с этим основной задачей вуза становится подготовка конкурентных кадров, способных самостоятельно найти пути самореализации и самосовершенствования в условиях усиления динамики социально-экономических процессов и глобальной конкуренции во всех сферах жизни. Особое внимание должно быть уделено исследованиям в области инклюзивного образования, так как на этом этапе профессионального развития закладываются основы будущего специалиста, его мировоззрения на основе специфического восприятия мира и учебно-познавательной деятельности. При этом важно стремиться к обеспечению оптимальных условий в вузе, где обучаются студенты с инвалидностью, в частности для личностного становления таких студентов как субъектов профессиональной деятельности.

В зарубежных исследованиях проблема развития профессиональной мобильности как личностного качества не рассматривается. Широкое распространение получили вопросы создания условий и поддержки студентов с

инвалидностью, поиска средств для выстраивания личной, профессиональной и общественной деятельности, способствующие успешной интеграции в социум. R. Hewett, G. Douglas, M. McLinden, S. Keil подчеркивают необходимость создания инклюзивной среды, обеспечивающей высокое качество предоставляемых образовательных услуг, доступ к «учебной программе» студентам с инвалидностью и наличие хорошо развитых навыков самостоятельного обучения, важность прогрессивных и взаимных приспособлений [1]. D. Simoes, M. Pinheiro, C. Santos, S. Filipe, B. Barbosa, G. Dias и другие считают, что реализация программы по обмену (Erasmus) (перемещение студентов на определенный академический период в другое высшее учебное заведение для обучения или проведения исследований) способствует развитию мобильности¹ и выступает эффективным инструментом формирования профессиональных навыков и навыков трудоустройства в условиях международного рынка труда². A. Zagrai, W. J. Ostergren, L. T. Borden, S. Zeman отмечают, что учет потребностей студентов с инвалидностью, создание окружающей среды, стратегии обучения будут способствовать повышению конкурентоспособности³.

Следующий комплекс мер поддержки студентов с инвалидностью связан с «карьерным планированием»⁴ и «развитием карьеры»

¹ Simoes D., Pinheiro M., Santos C. A., Filipe S., Barbosa B., Dias G. P. Insights into the expectations of mobility students: the impact of Erasmus in their future professional careers // 3rd International Conference on Higher Education Advances. – Valencia, 2017. – P. 696–704. DOI: <https://doi.org/10.4995/HEAd17.2017.5360>

² Dolga L., Filipescu H., Popescu-Mitroi M. M., Mazilescu C. A. Erasmus Mobility Impact On Professional Training And Personal Development Of Students Benefi-

ciaries // Proceedings of 6th World Conference on Educational. – Valletta, 2015. – Vol. 191. – P. 1006–1013. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.235>

³ Zagrai A. N., Ostergren W. J., Borden L. T., Zeman S. Improving competitiveness of engineering students with disabilities through focused learning // Proceedings of the ASME international mechanical engineering congress and exposition. – 2016. – Vol. 5. DOI: <https://doi.org/10.1115/IMECE2016-67982>

⁴ Hrabackova P., Hruskova J. Inclusive learning environment at the University of West Bohemia, Czech Republic // 5th

на различных уровнях образования [2; 3]. Оказание помощи студентам с инвалидностью в самоопределении, формировании социальных и коммуникативных навыков повышает готовность для поступления в колледж и построения карьеры, подготовки к полноценной взрослой жизни [4].

Данный концептуальный подход базируется на социальной модели отношения общества к людям с инвалидностью. Суть концепции независимой жизни инвалидов сводится к созданию условий для максимальной самореализации и последующей его интеграции в общество. Ощущение инвалидом ограниченности своих возможностей вызвано не болезнью, а существующими для него в окружающей социальной среде барьерами. Выделяют следующие барьеры инвалидности: трудовой сегрегации, выражающийся в недоступности рабочих мест, неразвитости рынка труда, низком уровне заработной платы [5]; барьер изоляции связан с физическими ограничениями, трудностями передвижения и ориентации в пространстве; пространственно-средовой связан с отсутствием благоустройства жилых зон, транспорта и т. д.⁵ [6–7]; коммуникативный и эмоциональный барьер, содержащий непродуктивные двусторонние (инвалид – общество, общество – инвалид) эмоциональные реакции и связи [8–10]; финансовый, проявляющийся в малообеспеченности [11]; информационный барьер, затрудняющий как получение информации, так и возможность лицам с инвалидностью высказывать свои взгляды, нужды [12]. Таким образом, зарубежные исследования сводятся к необходи-

мости создания условий или устранения барьеров инвалидности, что, по мнению авторов, будет способствовать саморазвитию и самореализации студентов с инвалидностью.

Однако такой подход достижения независимости, по мнению А. Witso, А. Kittelsaa, размыт и маскирует сложную, запутанную модель зависимости. Инвалидность часто подразумевает недостатки со стороны человека, который нуждается в помощи. Профессиональное обучение зависит не только от способности человека, его возможностей, но и от поддержки, которую он получает от специалистов, педагогов, включая и то, как они общаются и взаимодействуют с ним. Поэтому необходимо говорить о взаимозависимости среды и студентов с инвалидностью [13].

С данной позицией солидарны Т. Tarandek, Z. Leutar, которые выявили в своем исследовании связь между самостоятельной жизнью, наблюдаемой через аспекты степени самостоятельности и периодичностью выполнения деятельности в семье, и пространственной доступностью, качеством жизни и повседневным функционированием [14].

Российское сообщество только начинает продвигаться к инклюзивному обществу, формированию массового сознания, рассматривающего инвалида как неотъемлемую часть социальной жизни общества. На уровне профессионального образования происходит поиск технологий включения студентов в образовательный процесс и создание специальных условий. В. Д. Байрамов, Т. И. Бонкало, Д. С. Райдугин, Е. В. Воєводина считают, что основной целью профориентационной работы в инклюзивном вузе

International Conference on New Horizons in Education (INTE). – Paris, 2015. – Vol. 174. – P. 3814–3817. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.1118>

⁵ Kelly S. M. Role of Vision Specialists in Special Services // F. E. Obiakor, J. P. Bakken (ed.) *Interdisciplinary Connections to Special Education: Key Related*

Professionals Involved (Advances in Special Education, Volume 30B). – Emerald Group Publishing Limited, 2015. – P. 197–211. DOI: <https://doi.org/10.1108/S0270-40132015000030B017>

должна стать актуализация профессионального и личностного самоопределения студентов с инвалидностью [15]. Б. Б. Айсмонтас, М. А. Одинцова констатируют, что среда вуза сама по себе выступает как ресурс для развития жизнестойкости и самоактивации таких студентов [16].

По нашему мнению, недостаточно создать «доступную инклюзивную среду» в вузе, устранить барьеры, необходимо подготовить такого специалиста, который сумеет с наибольшей пользой для себя и общества применить в профессиональной деятельности свои склонности и способности, свободно ориентироваться и быть конкурентоспособным на рынке труда. Это и будет показателем социальной адаптации и интеграции в социум, когда инвалид способен не только к простому приспособлению к обществу (или общества к нему), но и к самореализации, раскрытию своего потенциала, самостоятельной жизни, поэтому развитие профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью в условиях реализации гуманистических идей инклюзивного образования является одной из важных задач вузовского образования. Мы полагаем, что без решения этой задачи невозможно формирование конкурентоспособного специалиста на рынке труда, успешно строящего свою карьеру, нацеленного на самореализацию в профессиональной и личной сфере.

Между тем исследователи отмечают личностные деформации у студентов с инвалидностью, выражающиеся в характерологических особенностях: сужение мотивационно-потребностной сферы (доминирование мотива избегания неудачи, редукция мотива достижения, изменение содержания ведущего мотива деятельности или его замена содержанием более низкого мотива либо новым мотивом;

упрощение деятельности и обеднение ее целевой структуры); эгоцентрические установки, склонность к подражанию; негативный фон развития самосознания (бедность его содержания, существенные расхождения между образами реального и идеального «Я», нарушение критичности и снижение уровня самоконтроля, неадекватная самооценка) [17; 18]. Е. С. Фоминых пишет, в личностном развитии лиц с инвалидностью наблюдаются негативные тенденции – инфантилизм и иждивенчество, характеризующие социальную и психологическую незрелость [19]. Е. М. Голикова, Л. И. Лубышева указывают на трудности профессионального самоопределения студентов с инвалидностью и реализации собственных возможностей на этапе подготовки в вузе, снижение эффективности освоения профессиональных компетенций и достижения оптимального уровня социальной активности [20].

При этом проблема развития профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью пока не стала предметом пристального внимания ученых и исследуется применительно к условно здоровым студентам, педагогам и т. д. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что сущность понятия «профессиональная мобильность» в отечественной науке рассматривается с двух позиций – социальной и педагогической. В соответствии с этим даются абсолютно разнообразные качественно различные трактовки понятия «профессиональная мобильность».

Представители социальной точки зрения рассматривают данное определение как «способ к перемещению», «процесс перемещения (движения, стремления), осуществляемого благодаря развитию определенных свойств индивидуумов, составляющих данный социум», говоря в первую очередь о социальных

перемещениях в обществе, изменении социального статуса⁶.

Сторонники педагогического подхода рассматривают профессиональную мобильность как психолого-педагогическую подготовку к возможной смене профессий или специальностей внутри одной профессии на этапе получения профессионального образования или в процессе будущей трудовой деятельности⁷. Так, Л. И. Амирова считает, что это двигатель, ориентир к саморазвитию, и в качестве самоцели выступает преимущественно не карьерный рост, а тяга к получению новых возможностей и знаний [21]. В. А. Мищенко трактует данное понятие как интегративное качество личности, в чем мы с ним полностью солидарны, способность к профессиональным перемещениям (вертикальным, горизонтальным), включающая ряд компонентов: мотивационный, когнитивно-компетентностный, общеличностный и рефлексивно-оценочный [22; 23].

Профессиональная мобильность чаще всего выступает как ценностно-смысловое образование, тип реагирования личности на условия изменяющейся жизнедеятельности, является показателем профессиональной и социальной востребованности субъекта.

Таким образом, для обеспечения современных, качественных условий профессионального становления студентов с инвалидностью необходимо полноценное, фундаментальное исследование феномена профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью. Цель статьи заключается в выявлении особенностей развития профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью, обеспечивающей готовность к осмысленному построению будущего профессионального пути.

⁶ Сорокин П. А. Социальная стратификация и социальная мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – С. 373–424.

Методология исследования

Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является положение Л. С. Выготского о единстве психологических закономерностей нормального и отклоняющегося развития. С этой позиции развитие профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью происходит по тем же законам, что у условно здоровых студентов, но имеет специфические особенности проявления. Здесь же приведем положение В. А. Мищенко о роли профессиональной мобильности у студентов в профессиональной адаптации и самореализации. Профессиональная мобильность как интегративное качество личности будущего специалиста, по мнению автора, проявляется в его готовности к горизонтальным и вертикальным профессиональным перемещениям, к смене социально-экономических и профессионально-средовых (включая статусные) позиций [22, с. 71].

Раскрывая понятие профессиональной мобильности, мы основываемся на том, что основной целью системы профессионального образования является не столько реабилитация, сколько развитие личностных качеств и компетенций выпускников, обеспечивающих им конкурентоспособность на рынке труда. В основу закладывается подход Л. С. Выготского о необходимости развития высших психических функций, ориентации на завтрашний день. Среда является источником развития личности. В таком понимании профессиональная мобильность выступает как механизм адаптации студентов с инвалидностью к современным условиям, не простому приспособлению к среде, а к самореализации, раскрытию сво-

⁷ Игошев Б. М. Организационно-педагогическая система подготовки профессионально-мобильных специалистов в педагогическом университете: монография. – М.: Владос, 2008. – 201 с.

его потенциала, созданию условий для прогрессивных изменений среды [17], т. е. основным содержанием педагогического процесса, социально-психологического сопровождения в вузе должно стать развитие профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью как психологического новообразования на этапе профессионального становления. Поэтому возникает необходимость исследования профессиональной мобильности как интегративного качества личности на этапе подготовки в вузе.

Результаты исследования

В качестве участников исследования были привлечены студенты 2–4 курсов ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», обучающиеся по специальности «Психолого-педагогическое образование», «Социальная работа» и «Менеджмент», в количестве 21 человека (8 студентов с ОВЗ, 13 студентов в норме) в возрасте 19–25 лет.

Для выявления степени сформированности компонентов профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью использовались следующие методы сбора эмпирических данных: «Опросник мотивации В. К. Гербачевского»; «Опросник деловой направленности личности» (В. Тараненко); опросник «Коммуникативные и организаторские склонности» (В. В. Синявский, В. А. Федоришин); «Тест структуры интеллекта Амтхауэра»; «Опросник самоотношения» (В. В. Столин, С. Р. Пантеев); опросник «Якоря карьеры» (Э. Шейн, перевод и адаптация В. А. Чикер, В. Э. Винокурова).

Статистический анализ данных исследования проводился с применением программного пакета SPSS Statistics 17.0. Рассчитывались первичные описательные статистики, для сравнения выраженности показателей профес-

сиональной мобильности использовался непараметрический критерий сравнения для независимых выборок U–Манна–Уитни.

Анализируя результаты опросника мотивационной структуры личности (В. Гербачевский), можно сделать вывод, что основными факторами, непосредственно побуждающими студентов с инвалидностью к определенному виду деятельности, являются внутренние социально-значимые мотивы: самоуважения у 62,5 %, у половины испытуемых состязательный и познавательный (50 %); достижение достаточно сложных целей связано с высокой оценкой своего потенциала (50 %), но вместе с тем для достижения целей не прилагают усилий, не ожидают результатов деятельности; доминирует высокий уровень притязаний в достижении поставленных целей (62,5 %), не соизмеримый с реальными возможностями. У условно здоровых студентов преобладают внутренние индивидуально значимые мотивы, выражающиеся в «необходимости прилагать усилия» личностью (77 %); преобладает осознанное усилие к выбору цели (38,5 %), мобилизация внутренних ресурсов. Сравнительный анализ показал, что у студентов с инвалидностью преобладает уровень притязаний неадекватный их способностям и возможностям.

Анализ полученных данных опросника деловой направленности личности (В. Тараненко) показал, что деловая направленность у студентов с инвалидностью носит субъектный характер деятельности, они не стараются отстаивать свои личные цели (62,5 %), находятся в постоянном поиске «защитника, помощника», избегают общества (37 %). Иными словами, у студентов с инвалидностью слабая мотивация в получении конкретной профессии и дальнейшего трудоустройства, наблюдается дисфункциональность образовательной стратегии как для рынка труда, так и для самой личности. Недостаточная информированность

о мире профессий и возможностях таких студентов затрудняет профессиональное самоопределение и становление, не позволяет преодолеть установки на инвалидность (иждивенчество, инфантилизм).

Деловая направленность у условно здоровых студентов (46,2 %) характеризуется упорством в отстаивании своей деловой стратегии и старанием наиболее эффективно использовать действенные механизмы для достижения конкретных результатов. Они предпочитают иметь заранее четкую разработку оперативных планов и приоритетности действий.

Изучая результаты опросника «Коммуникативные и организаторские склонности» (В. В. Синявский, В. А. Федоришин), мы выяснили, что у большинства студентов с инвалидностью (75 %) коммуникативные и организаторские способности находятся на низком уровне. У условно здоровых студентов эти способности находятся на более высоких уровнях (средний – 39 %, высокий – 30,8 %). Для сравнения выраженности коммуникативных и организаторских склонностей у студентов с инвалидностью и условно здоровых студентов был рассчитан критерий U–Манна–Уитни. Были выявлены значимые различия по показателю коммуникативных склонностей ($U = 14,50$, при $p < 0,01$) и показателю организаторских склонностей ($U = 23,50$, при $p < 0,05$).

Таким образом, у студентов с инвалидностью коммуникативные и организаторские способности не сформированы: испытывают трудности в установлении контактов; плохо ориентируются в незнакомой ситуации; не отстаивают свое мнение, тяжело переживают обиды; в общественной деятельности не проявляют инициативы; избегают принятия самостоятельных решений; не умеют правильно выстроить свои обязанности.

Анализ интеллектуальных способностей (Р. Амтхауэр) у студентов с инвалидностью как самостоятельных разновидностей интеллекта показал, что преобладает вербальный интеллект (77,5 %) и практические способности (100 %). У условно здоровых обучающихся преобладает вербальный интеллект (89,24 %), теоретические способности (88,25 %), математические способности (средний уровень – 96,15 %) и пространственный интеллект (69,2 %). Результаты сравнения выраженности показателей субтестов и общего показателя теста структуры интеллекта Амтхауэра представлены в таблице 1.

По результатам статистического анализа установлено, что у условно здоровых студентов более высокие показатели интеллекта по семи субтестам. Особое внимание следует уделить таким субтестам, как «Математическая интуиция», «Абстрактное мышление», «Логическая оперативная память». У студентов с инвалидностью показатели значимо ниже и находятся на слабом уровне развития. В структуре интеллекта данные компоненты тесно взаимосвязаны между собой. Слабый уровень математических навыков преимущественно связан с недостатками в развитии абстрактного и понятийного мышления, а логическая память формируется в результате преобразования памяти на основе понятийного мышления.

В совокупности низкие значения по данным компонентам интеллекта становятся препятствием в освоении точных дисциплин и дисциплин гуманитарного цикла, предметом которых выступают качественные и количественные измерения. Это свидетельствует о том, что студенты с инвалидностью не сопоставляют ситуацию на рынке труда и ситуацию, складывающуюся в ходе своей деятельности с собственными способностями и готовностью к конкретной смене профессии. Выбор

профессии и построения карьеры осуществляется на принципах доступности и социальной значимости, без учета потребностей рынка

труда конкретного региона, страны и содержания деятельности конкретной профессии.

Таблица 1

Средние значения показателей по тесту структуры интеллекта (Р. Амтхауэр)

Table 1

Average values of the intelligence structure test (R. Amthauer)

Шкала	Группа		U	p
	Норма	ОВЗ		
Общая осведомленность	13,69	10,75	16	0,01
Интуитивное понятийное мышление	12,61	10,25	27	0,067
Понятийное логическое мышление	11,31	8,88	23,50	0,05
Понятийная категоризация	13,46	7,5	14,50	0,01
Математическая интуиция	7,53	3,5	15,50	0,01
Абстрактное мышление	6,46	4,25	23,50	0,05
Образный синтез	9,77	6,63	21,50	0,05
Пространственное мышление	6,46	5,5	41	0,421
Логическая оперативная память	14,23	5,25	8	0,01
Общий показатель	95,23	62,5	8,5	0,01

Результаты опросника (В. В. Столина, С. Р. Пантилеева) показали в целом позитивное развитие самоотношения у студентов с инвалидностью: позитивное отношение к своему «Я» (50 %), адекватное чувство собственного достоинства (50 %); отрицательное восприятие и принятие себя со стороны окружающих (50 %), проявление высокого уровня интереса к себе и к своим мыслям (62,5 %) и позитивная «Я-концепция» у 75 %. Сравнение результатов двух групп студентов показало незначительные отличия. Для самоотношения условно здоровых студентов свойственно дружественное отношение к собственному «Я» (69,2 %), средний уровень (статистическая норма) самоуважения (53,9 %), самоинтереса 100 %, ярко выражена аутосимпатия (76,2 %). У студентов с инвалидностью наблюдается более выраженная закрытость, в сравнении с условно здоровыми студентами, что говорит о значительно меньшей осознанности своего

«Я», пониженной критичности и рефлексивности. Наблюдается достаточно распространенная ситуация формирования «социального вывиха», являющегося причиной формирования дальнейших отклонений, формального подхода к работе с людьми с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья на всех уровнях образования и факторах социализации.

Анализ полученных данных по методике «Диагностика ценностных ориентаций в карьере» (Э. Шейн) показал, что у студентов с ОВЗ доминирует ценностная ориентация «служение» (37,5 %), что свидетельствует о главенствующем желании реализовать в своей работе главные ценности, не требующиеся в данном виде работы способности. У условно здоровых студентов доминирует «стабильность» (38,4 %) – связано с долгосрочной перспективой развития карьеры, престиж профессии на рынке труда.

Заключение

Представленные результаты исследования подтвердили предположение о существовании специфических особенностей проявления профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью. Профессиональная мобильность у студентов с инвалидностью характеризуется преобладанием неадекватного уровня притязаний к своим способностям и возможностям, слабой мотивацией в получении конкретной профессии и дальнейшего трудоустройства, недостаточной информированностью о мире профессий и своих возможностях, не сформированностью коммуникативных и организаторских способностей, не самостоятельностью и неорганизованностью, преобладанием вербального интеллекта и практических способностей, меньшей осознанностью своего «Я», пониженной критичностью и рефлексивностью; ориентацией на собственные ценности, не соотносимые с потребностями трудовой деятельности. Таким образом, студенты с инвалидностью не готовы к профессиональным трансформациям.

Причины более низких результатов, которые продемонстрировали студенты с инвалидностью, связаны с тем, что у них не всегда достаточно внутренних ресурсов для преодоления установки на инвалидность, и среда не всегда способствует преодолению и компенсации дефектов в развитии. Особенности развития и жизнедеятельности создают существенные трудности в процессе получения профес-

сионального образования, в развитии профессиональной мобильности и как следствие трудности в профессиональной и личностной самореализации, социальной адаптации.

На наш взгляд, одной из важных задач вузовского образования в условиях реализации гуманистических идей и инклюзивного образования должно стать развитие профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью. Профессиональная мобильность, выступая как интегративное личностное качество на этапе подготовки в вузе, позволит преодолеть недостатки психического и личностного развития у студентов с инвалидностью, будет способствовать переосмыслению и пониманию своих возможностей в достижении требований рынка труда.

Перспективы исследования заключаются в привлечении большего числа респондентов, выявлении специфики взаимосвязи между компонентами профессиональной мобильности у студентов с инвалидностью, выявлении типологических групп студентов с инвалидностью в пространстве профессиональной мобильности и разработки программы по развитию профессиональной мобильности. Интеграция в образовательный процесс инклюзивных программ по повышению уровня развития профессиональной мобильности является необходимым условием повышения конкурентоспособности выпускников с инвалидностью в быстро меняющемся мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Hewett R., Douglas G., McLinden M., Keil S.** Developing an inclusive learning environment for students with visual impairment in higher education: progressive mutual accommodation and learner experiences in the United Kingdom // *European journal of special needs education*. – 2017. – Vol. 32 (1). – P. 89–109. DOI: <https://doi.org/10.1080/08856257.2016.1254971>
2. **Гуртов В. А., Хотеева Е. А.** Планирование карьерной траектории школьников: ориентация на «хочу», «могу» и «надо» // *Интеграция образования*. – 2018. – № 1. – С. 134–150. URL:



- <https://elibrary.ru/item.asp?id=32612736> DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.090.022.201801.134-150>
3. **te Wierik M. L. J., Beishuizen J., van Os W.** Career guidance and student success in Dutch higher vocational education // *Studies in Higher Education*. – 2015. – Vol. 40 (10). – P. 1947–1961. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2014.914905>
 4. **Root J. R., Knight V. F., Mims P. J.** A Guide to Addressing Multiple Priorities in Core Content Instruction for Students With Severe Disabilities // *Career Development and Transition for Exceptional Individuals*. – 2017. – Vol. 40 (1). – P. 56–61. DOI: <https://doi.org/10.1177/2165143416680997>
 5. **Mattocks K., Briscoe-Palmer S.** Diversity, inclusion, and doctoral study: challenges facing minority PhD students in the United Kingdom // *European political science*. – 2016. – Vol. 15 (4). – P. 476–492. DOI: [10.1057/s41304-016-0071-x](https://doi.org/10.1057/s41304-016-0071-x)
 6. **Babic M. M., Dowling M.** Social support, the presence of barriers and ideas for the future from students with disabilities in the higher education system in Croatia // *Disability and Society*. – 2015. – Vol. 30 (4). – P. 614–629. DOI: <https://doi.org/10.1080/09687599.2015.1037949>
 7. **Morina A., Morgado B.** University surroundings and infrastructures that are accessible and inclusive for all: listening to students with disabilities // *Journal of further and higher education*. – 2018. – Vol. 42 (1). – P. 13–23. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2016.1188900>
 8. **Costea-Barlutiu C., Rusu A. S.** A preliminary investigation of Romanian university teachers' attitudes towards disabilities – A premise for inclusive interaction with students with disabilities // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 209. – P. 572–579. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.289>
 9. **Sanchez M. T. P., Fernandez-Jimenez C., Cabezas M. F.** The Attitudes of Different Partners Involved in Higher Education towards Students with Disabilities // *International Journal of Disability, Development and Education*. – 2018. – Vol. 65, № 4. – P. 442–458. DOI: <https://doi.org/10.1080/1034912X.2017.1406066>
 10. **Schwab S.** The impact of contact on students' attitudes towards peers with disabilities // *Research in Developmental Disabilities*. – 2017. – Vol. 62. – P. 160–165. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2017.01.015>
 11. **Webb K., Repetto J., Seabrooks-Blackmore J., Patterson K. B., Alderfer K.** Career development: Preparation, integration, and collaboration // *Journal of Vocational Rehabilitation*. – 2014. – Vol. 40 (3). – P. 231–238. DOI: <https://doi.org/10.3233/JVR-140688>
 12. **Cockain A.** Shallow Inclusion (or Integration) and Deep Exclusion: En-Dis-Abling Identities through Government Webpages in Hong Kong // *Social inclusion*. – 2018. – Vol. 6 (2). – P. 1–11. DOI: [http://dx.doi.org/10.17645/si.v6i2.1282](https://dx.doi.org/10.17645/si.v6i2.1282)
 13. **Witso A. E., Kittelsaa A. M.** Active adult lives for persons with learning disabilities: The perspectives of professionals // *British journal of learning disabilities*. – 2018. – Vol. 46 (1). – P. 10–16. DOI: <https://doi.org/10.1111/bld.12207>
 14. **Tarandek T., Leutar Z.** Neki aspekti neovisnog življenja osoba s invaliditetom // *Revija za socijalnu politiku*. – 2017. – Vol. 24 (3). – P. 301–320. DOI: <https://doi.org/10.3935/rsp.v24i3.1393>
 15. **Байрамов В. Д., Бонкало Т. И., Райдугин Д. С., Воеводина Е. В.** Методологические подходы к актуализации профессионального самоопределения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в условиях становления системы инклюзивного образования // *Психологическая наука и образование*. – 2018. – № 2. – С. 19–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34884923>



16. **Айсмонтас Б. Б., Одинцова М. А.** Инклюзивная образовательная среда вуза как ресурс для развития жизнестойкости и самоактивации студентов с инвалидностью // Психологическая наука и образование. – 2018. – № 2. – С. 29–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34884924>
17. **Булатова О. В., Братцева О. А., Мищенко В. А., Гильманов С. А., Данилова А. Д., Лубышев Е. А.** Профессиональная мобильность как механизм адаптации студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью к современным условиям // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 7. – С. 42–44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35290361>
18. **Шинина Т. В.** Проблемы личности инвалидов: социально-психологические аспекты // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2011. – № 1. – С. 145–150. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15611033>
19. **Фоминых Е. С.** Психологический анализ рисков виктимизации студентов с ограниченными возможностями здоровья в профессионально-образовательной среде // Грани познания. – 2012. – № 2. – С. 69–73. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18047198>
20. **Голикова Е. М., Лубышева Л. И.** Социальное развитие личности студентов с ограниченными возможностями здоровья на основе индивидуальных образовательных траекторий в системе адаптивного физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2017. – № 6. – С. 53–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30607949>
21. **Амирова Л. А.** Развитие личностной мобильности педагога профессиональной школы в условиях образовательного кластера // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2017. – № 10 (210). – С. 14–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30764251>
22. **Mishchenko V. A., Belova L. A., Frolova E. V., Torkunova J. V., Dudov A. V., Galiyev R. M., Palyanov M. P., Tenyunina I. A.** Management factors and conditions of higher education students professional mobility formation // International Review of Management and Marketing. – 2016. – Vol. 6 (1). – P. 70–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26831405>
23. **Братцева О. А., Булатова О. В., Мищенко В. А.** Профессиональная мобильность у студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – № 2. – С. 16–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34904288>



DOI: [10.15293/2658-6762.1901.07](https://doi.org/10.15293/2658-6762.1901.07)

Olga Anatolyevna Bratseva,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogics and Psychology,
Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5165-3771>
E-mail: choa2612@yandex.ru

Andrey Valeryevich Mironov,
Candidate of Psychological Sciences, Director,
Humanitarian Institute,
Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9531-6347>
E-mail: milan109@yandex.ru

Christina Olegovna Minyailo,
4th year student,
Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0807-4840>
E-mail: c.minyailo@yandex.ru

Olga Vladimirovna Bulatova,
Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogics and Psychology,
Yugra State University, Khanty-Mansiysk, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7456-6953>
E-mail: bov1978@list.ru

Development of professional mobility among university students with disabilities

Abstract

Introduction. *The article raises the problem of revealing the specifics of students professional mobility while pursuing degrees at higher educational institutions, depending on the presence or absence of a disability. The purpose of the article is to identify the characteristic features of developing professional mobility among students with disabilities.*

Materials and Methods. *The study is based on the analysis and synthesis of research works on higher (professional) and special education, recognized by the scientific community. The authors applied theoretical and practical methods of psychological and educational research, methods of mathematical statistics, and methods of psychodiagnostics in order to evaluate the characteristics of professional mobility among students with disabilities.*

Results. *The results suggest that the professional mobility of students with disabilities has certain features depending on the presence or absence of disabilities. Professional mobility among students with disabilities is characterized by a predominantly inadequate self-assessment of their abilities and capabilities, weak motivation for career choice and further employment, low professional and personal awareness, poor communication skills, etc. Students with disabilities are definitely not ready for changes in socio-economic and professional positions, as well as for professional transformations.*

Conclusions. *It is concluded that characteristic features of professional mobility among students with disabilities depend on the presence or absence of a disability.*

**Keywords**

Professional education; Professional mobility; Student; Disability; Personal development; Inclusive education.

REFERENCES

1. Hewett R., Douglas G., McLinden M., Keil S. Developing an inclusive learning environment for students with visual impairment in higher education: progressive mutual accommodation and learner experiences in the United Kingdom. *European Journal of Special Needs Education*, 2017, vol. 32 (1), pp. 89–109. DOI: <https://doi.org/10.1080/08856257.2016.1254971>
2. Gurtov V. A., Khoteeva E. A. Schoolchildren's career trajectory planning: focus on "want", "can" and "need". *Integration of Education*, 2018, vol. 22 (1), pp. 134–150. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.090.022.201801.134-150>
3. te Wierik M. L. J., Beishuizen J., van Os W. Career guidance and student success in Dutch higher vocational education. *Studies in Higher Education*, 2015, vol. 40 (10), pp. 1947–1961. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2014.914905>
4. Root J. R., Knight V. F., Mims P. J. A Guide to addressing multiple priorities in core content instruction for students with severe disabilities. *Career Development and Transition for Exceptional Individuals*, 2017, vol. 40 (1), pp. 56–61. DOI: <https://doi.org/10.1177/2165143416680997>
5. Mattocks K., Briscoe-Palmer S. Diversity, inclusion, and doctoral study: Challenges facing minority PhD students in the United Kingdom. *European Political Science*, 2016, vol. 15 (4), pp. 476–492. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41304-016-0071-x>
6. Babic M. M., Dowling M. Social support, the presence of barriers and ideas for the future from students with disabilities in the higher education system in Croatia. *Disability and Society*, 2015, vol. 30 (4), pp. 614–629. DOI: <https://doi.org/10.1080/09687599.2015.1037949>
7. Morina A., Morgado B. University surroundings and infrastructures that are accessible and inclusive for all: Listening to students with disabilities. *Journal of Further and Higher Education*, 2018, vol. 42 (1), pp. 13–23. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2016.1188900>
8. Costea-Barlutiu C., Rusu A. S. A preliminary investigation of Romanian university teachers' attitudes towards disabilities – A premise for inclusive interaction with students with disabilities. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 209, pp. 572–579. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.289>
9. Sanchez M. T. P., Fernandez-Jimenez C., Cabezas M. F. The Attitudes of different partners involved in higher education towards students with disabilities. *International Journal of Disability, Development and Education*, 2018, vol. 65 (4), pp. 442–458. DOI: <https://doi.org/10.1080/1034912X.2017.1406066>
10. Schwab S. The impact of contact on students' attitudes towards peers with disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 2017, vol. 62, pp. 160–165. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2017.01.015>
11. Webb K., Repetto J., Seabrooks-Blackmore J., Patterson K. B., Alderfer K. Career development: Preparation, integration, and collaboration. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 2014, vol. 40 (3), pp. 231–238. DOI: <https://doi.org/10.3233/JVR-140688>
12. Cockain A. Shallow inclusion (or integration) and deep exclusion: en-dis-abling identities through government webpages in Hong Kong. *Social Inclusion*, 2018, vol. 6 (2), pp. 1–11. DOI: <http://dx.doi.org/10.17645/si.v6i2.1282>



13. Witso A. E., Kittelsaa A. M. Active adult lives for persons with learning disabilities: The perspectives of professionals. *British Journal of Learning Disabilities*, 2018, vol. 46 (1), pp. 10–16 DOI: <https://doi.org/10.1111/bld.12207>
14. Tarandek T., Leutar Z. Some aspects of the independent living of people with disabilities. *Revija za Socijalnu Politiku*, 2017, vol. 24 (3), pp. 301–320. (In Croatian) DOI: <https://doi.org/10.3935/rsp.v24i3.1393>
15. Bayramov V. D., Bonkalo T. I., Raidugin D. S., Voevodina E. V. Methodological approaches to the actualization of professional self-determination in students with disabilities in the context of development of inclusive education. *Psychological Science and Education*, 2018, vol. 23 (2), pp. 19–28. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34884923>
16. Aysmontas B. B., Odincova M. A. Educational environment in university as a resource for resilience and self-activation in students with disabilities. *Psychological Science and Education*, 2018, vol. 23 (2), pp. 29–41. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34884924>
17. Bulatova O. V., Bratseva O. A., Mishchenko V. A., Gilmanov S. A., Danilova A. D., Lubyshev E. A. Professional mobility driven adaptation of handicapped students to modern environments. *Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury*, 2018, no. 7, pp. 42–44. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35290361>
18. Shinina T. V. Problems of the personality of the disabled: socio-psychological aspects. *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychological Sciences*, 2011, no. 1, pp. 145–150. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15611033>
19. Fominykh E. S. Psychological analysis of victimization risks in the system “student – disabled – educational environment”. *Grani Poznaniya*, 2012, no. 2, pp. 69–73. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18047198>
20. Golikova E. M., Lubysheva L. I. Health -deficient students" socializing individual education trajectories offered in adaptive physical education system. *Fizicheskaja kultura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka*, 2017, no. 6, pp. 53–55. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30607949>
21. Amirova L. A. Vocational school teacher personal flexibility development under conditions of educational cluster. *Bulletin of Orenburg State University*, 2017, no. 10, pp. 14–18. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30764251>
22. Mishchenko V. A., Belova L. A., Frolova E. V., Torkunova J. V., Dudov A. V., Galiyev R. M., Palyanov M. P., Tenyunina I. A. Management factors and conditions of higher education students professional mobility formation. *International Review of Management and Marketing*, 2016, vol. 6 (1), pp. 70–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26831405>
23. Bratseva O. A., Bulatova O. V., Mishchenko V. A. Professional mobility of students with disabilities and invalids. *World of Science, Culture and Education*, 2018, no. 2, pp. 16–17. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34904288>

Submitted: 02 September 2018

Accepted: 09 January 2019

Published: 28 February 2019



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).