

Кучеревская Марина Олеговна

Кандидат педагогических наук, заместитель директора по научно-методической работе Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет, keumarina@mail.ru, ORCID 0000-0003-2885-4932, Новосибирск

Шалыпин Олег Васильевич

Доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой изобразительного искусства, Новосибирский государственный педагогический университет, shalyapin.oleg@mail.ru, ORCID 0000-0003-2263-2992, Новосибирск

**ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ОРГАНИЗАЦИИ
СРАВНИТЕЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Аннотация. Проблема и цель. Статья посвящена проблемному полю сравнительной педагогики. Указываются временные рамки становления сравнительно-педагогических исследований, оформления их в научное направление. Анализируются источники сравнительной педагогики, проблема соотношения отечественного и зарубежного опыта в образовании.

Цель статьи – проанализировать историю становления и развития теории и практики компаративных исследований, изучить тематику актуальных в отечественной компаративистике сравнительно-педагогических исследований.

Методология. Исследование построено на основе сравнительно-исторического подхода, позволяющего сравнивать и анализировать исследуемый вопрос в исторической динамике, в конкретно-исторических условиях развития с учетом влияния социально-экономических факторов. Методы исследования: анализ и синтез, сравнение, обобщение и интерпретация.

С опорой на исследования отечественных компаративистов описаны ведущие подходы к организации сравнительно-педагогических исследований и их тематика, перечислены авторы первых научных публикаций, аргументирующих в пользу компаративных исследований. Делается вывод о схожих тенденциях в заимствовании педагогических идей в России и за рубежом.

В заключении статьи автор аргументирует обновление проблемного поля сравнительной педагогики, с этой целью характеризует актуальную в отечественной компаративистике тематику сравнительно-педагогических исследований с опорой на результаты деятельности «Научного совета по проблеме сравнительной педагогики» на базе Института стратегии развития образования РАО в 2018 г.

Ключевые слова: компаративистика, сравнительная педагогика, методология сравнительно-педагогических исследований, международные исследования в области образования, международное сотрудничество в области образования.

Постановка задачи. Необходимым условием поступательного развития общественных и государственных институтов является следование традициям, отвечающим запросам времени, и внедрение инноваций. В свою очередь условием развития любого научного знания выступает познавательная преемственность в его эволюции [3]. Актуальность обозначенного тезиса для педагогической науки определяется содержанием проблемы воспитания

и образования подрастающего поколения, решаемой в различных социально-исторических условиях во взаимосвязи традиций и инноваций с учетом результатов научных сравнительных исследований.

Современные образовательные системы разных стран имеют общие и особенные черты функционирования, обусловленные их историческим, культурным, экономическим развитием. Однако передовой педагогический опыт во все времена вызывает

интерес исследователей и практиков. «Общезвестность того факта, что социально-экономические условия (факторы) оказывают прямое влияние на образование не только не отменяет, но и делает еще более актуальной проблему изучения этого влияния на формирование, развитие и состояние образовательного пространства мира, страны, региона» [7, с. 31].

Цель статьи заключается в анализе становления и развития сравнительно-педагогических исследований и изучении их актуальных направлений в современной отечественной педагогической науке.

Организация исследования. С учетом актуальности обозначенной проблематики в современном научном знании, нами проведен теоретический анализ отечественных источников по сравнительной педагогике, выявлены тенденции заимствования педагогического опыта в мире, представлены актуальные в современном педагогическом знании направления и подходы сравнительно-педагогических исследований. Актуальность исследований сравнительно-педагогической направленности в России аргументируется с опорой на анализ содержания государственного задания ведущего учреждения России в области компаративистики.

Результаты исследования. Исследования сравнительно-педагогической направленности первоначально возникли в западной научной школе. Основная причина этому не связана наукой педагогика, а лишь с местом и временем развертывания промышленной революции (европейские страны). Развивающееся высокими темпами промышленное производство в ведущих странах Европы нуждалось в новых подходах к управлению, в обеспечении квалифицированными рабочими. Теория первых научных школ управления Ф. Тейлора и А. Файоля возникла в результате сравнения традиционного для того времени подхода к управлению промышленным производством с новым, научно

обоснованным. Позитивные, экономически выгодные последствия применения этих теорий в промышленности популяризировали у исследователей сравнительную методологию и способствовали ее распространению в других отраслях науки.

Отечественные исследователи (Б. Л. Вульфсон, А. Н. Джурицкий, З. А. Малькова, Б. Р. Мандель и др.) отмечают, что интерес к проблеме организации воспитания подрастающего поколения в чужеземных странах обнаруживается в глубокой древности [3–5; 10]. В исторических повествованиях античных философов даются краткие, донаучные рассказы о воспитании юношества: в Вавилоне и Египте (Геродот), в античной Греции (Платон), у древних германцев (Тацит) и т. д. Позже, в Средние века, интерес к зарубежным сопоставлениям в сфере образования был неравномерным: в период монополизации этой сферы церковью в раннем средневековье незначительным, в позднее средневековье более выраженным, стимулируемым процессом формирования наций.

Возрастание социальной ценности образования в новое время, перевод его из привилегии господствующего класса в общекультурную ценность в эпоху создания крупной машинной индустрии вновь усиливает интерес педагогической общественности к международному педагогическому опыту и к его сопоставлению с организацией обучения в своей стране. Например, в «Великой дидактике» (1632 г.) Я. А. Коменского обобщен опыт организации обучения стран, в которых автору научной педагогики пришлось в разное время жить и работать: Чехия, Польша, Венгрия, Голландия, Швеция. В труде французского ученого и автора терминов «сравнительная педагогика» и «сравнительное воспитание» М.-А. Жюльена (Жюльена Парижского) «Набросок и предварительные заметки к работе по сравнительной педагогике» (1817 г.) анализируется школьно-педагогический опыт Франции и Швейцарии.

Однако отметим характерную особенность большинства сравнительно-педагогических научных исследований этого периода – в их основе обобщение результатов так называемых «педагогических путешествий» в близлежащие страны, предпринятых по личной инициативе исследователей.

До конца XIX в. случаи востребованности результатов сравнительных педагогических исследований представителями государственной власти не многочисленны. Например, в 1641 г. Я. А. Коменский (1592–1670) был приглашен в Лондон, так как предполагалось использовать его знания при становлении английской национальной системы образования [3]. В. Кузен (1792–1867), профессор Сорбонны и член высшего совета по народному образованию Франции, по поручению правительства несколько раз выезжал в Пруссию для изучения ее системы образования [10]. Состояние общественного образования в Германии, Голландии, Франции и Бельгии обобщил в своем одноименном труде профессор Мюнхенского университета Ф. Тирш (1774–1860). Американские исследователи Х. Манн (1796–1859) и Г. Барнард (1811–1900) отстаивали в США идею заимствования европейского педагогического опыта. Несмотря на наличие научного интереса к сравнительно-педагогической проблематике, усилия ученых в большинстве случаев не были формализованы, объединены в рамках профильных организаций. Первая в мире международная организация по сравнительной педагогике была создана лишь в 1925 г. в Женеве – «Международное бюро просвещения».

Отечественный опыт заимствования педагогических идей складывался аналогично европейскому. Например, результатом педагогического путешествия Л. Н. Толстого в 1860–1861 гг. по Германии, Англии, Франции, Швейцарии, Италии и Бельгии стала еще большая его приверженность идее «свободного воспитания»,

в котором нет места жесткой регламентации школьной жизни, педантичного дидактизма и оторванности школьного образования от реальных потребностей детей. Созданная им на этих основаниях Яснополянская школа была центром притяжения педагогических путешественников разных стран, в том числе в 1902 г. Д. Адамс основательницы уникального педагогического учреждения сеттельмент. В труд «О народности в общественном воспитании» К. Д. Ушинский включил очерки о специфике организации и деятельности учебных заведений во Франции, Англии, Германии, Северной Америке [13]. В процессе повествования он делает вывод о проблеме заимствований. С одной стороны, заимствование зарубежного научного опыта в педагогике К. Д. Ушинский признает целесообразным, критикует деление науки по национальному признаку. С другой, сторонник идеи «народности образования» признает заимствование систем воспитания исключением из правила, поскольку они не могут быть воспроизведены вследствие их выраженного национального характера.

В советский период отечественные исследователи крайне мало занимались сравнительно-педагогическими исследованиями, непредвзятое сопоставление отечественной и зарубежной педагогической практики в России системно было начато лишь в годы перестройки в середине 80-х гг. XX столетия, когда политическая ситуация в России и мире изменилась.

В настоящее время традиция международных контактов в сфере образования и обмена педагогическим опытом стала в мире всеобщей. Претерпев значительную трансформацию, большое количество существовавших в разное время международных и национальных учреждений по сравнительной педагогике (Международная ассоциация образования в США, Международный институт интеллектуального сотрудничества во Франции, Между-

народное бюро просвещения в Швейцарии и др.) стали работать под эгидой созданной в 1946 г. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). С тех пор ежегодно результаты проводимых сравнительно-педагогических исследований в разных странах классифицируются и обобщаются. Издаваемый ЮНЕСКО «Международный ежегодник воспитания и образования» освещает комплекс вопросов: от типов учебных заведений, составляющих национальные системы образования, и систем управления и финансирования ими до освещения программ подготовки преподавателей для разных типов учебных заведений и вопросов интеграции сфер образования разных стран. Другими словами, освещаемые в международных сравнительно-педагогических исследованиях вопросы имеют в настоящее время междисциплинарный характер, основываются на сопоставительном анализе наукометрических показателей.

В СССР первой организацией, целенаправленной на сравнительно-педагогические исследования стал созданный в 1988 г. «Совет по сравнительной педагогике» при Академии педагогических наук. В настоящее время в России на базе Института стратегии развития образования РАО функционирует «Научный совет по проблеме сравнительной педагогики» при Отделении философии образования и теоретической педагогики РАО [11]. С 2011 г. по настоящее время Институт издает специализированный журнал «Отечественная и зарубежная педагогика», на страницах которого публикуются результаты сравнительно-педагогических исследований по нескольким разделам: «История педагогики и образования», «Дидактика и методика образования», «Педагогическая компаративистика», «Вопросы воспитания в современном мире», «Профессиональное образование» и др. [9].

Подходы к организации сравнительно-педагогических исследований менялись в

процессе становления и развития гуманитарных наук. В настоящее время наиболее распространенными терминами, указывающими на исследования в области сравнительной педагогики, являются: «компаративистика», «компаративное исследование», «сравнительное исследование в области педагогики», «сравнительно-педагогическое исследование», «сравнительное образование». В большинстве европейских стран понятие «сравнительная педагогика» уступило место по частоте применения «сравнительному образованию» [6].

Впервые подход к организации международных сравнительно-педагогических исследований предложил в конце XVIII в. французский ученый, участник Великой французской революции и сторонник Робеспьера М.-А. Жюльен (1775–1848). С целью получения репрезентативных данных сравнительно-педагогических исследований он составил «вопросник (более 250 вопросов), касающийся разных сторон деятельности школы, и предлагал его разослать правительствам европейских государств» [5, с. 15]. Ответы на эти вопросы, по его мнению, позволят сократить субъективизм и ограниченность оценок о деятельности школ, дадут правительствам государств-участников не только определить лидеров в сфере европейского образования, сколько предоставят возможность осознать причины отставания и наметить пути преодоления препятствий для положительной динамики исследуемых характеристик.

Актуальный для своего времени, обозначенный подход со временем утратил свою ценность. Увеличение количества сравнительно-педагогических исследований по заказу государственных организаций позволило понять, что на их результаты оказывают влияние значительно большее количество факторов и условий, чем были включены в вопросник М.-А. Жюльена. И главное, стало понятно, что позитивный педагогический опыт одних стран при ко-

пировании может не дать искомым результатов в других системах образования. Процесс интернационализации образования и связанное с ним внедрение инноваций в сферу образования в настоящее время в мире продолжается с учетом культурно-исторических традиции образования и воспитания. Вместе с тем, часть исследователей указывают на негативные стороны этого процесса: «Международные организации предлагают осваивать достижения более успешных стран, и часто нововведения происходят без должного изучения и верификации» [6, с. 60].

Отметим, общей методологии международных сравнительно-педагогических исследований вплоть до начала XX в. в мире не сложилось. Причин тому несколько. Помимо существенных военно-политических причин, в странах отсутствовала статистика национального образования; имеющаяся педагогическая документация не была унифицирована и вследствие этого плохо систематизировалась; школьное законодательство находилось в процессе становления. В сопоставлении образовательной практики разных стран «к концу XX века произошел переход от “методологии единичного” (изучения одной страны-нации) к “методологии общего” (изучение страны-нации в контексте целого региона или всего мирового пространства)» [1, с. 38].

Современные компаративисты черпают информацию как из национальных, так и международных статистических данных о сфере образования, из педагогической документации и законодательных актов разных стран. Дополнительным источником, недоступным первым исследователям-компаративистам, является печатная и электронная продукция: научные монографии, педагогическая периодика, отчеты о реализуемых в сфере образования проектах и программах. Существенную помощь в обработке данных предоставляют компьютерные технологии.

Кром того, век информационных техно-

логий открыл еще больше возможностей для ученых-компаративистов: часть сравнительно-педагогических исследований стало возможно проводить без посещения исследуемой страны, вне естественных условий педагогического процесса (в первую очередь это утверждение относится к сравнениям в области законодательства в сфере образования). В целом, доступность теоретической базы при сборе и систематизации исследуемых в сравнительно-педагогических исследованиях характеристик в настоящее время является ведущим условием для их организации, проведения и результативности.

Ученый, проводящий сравнительное исследование в области образования в настоящее время, обращается как к теоретическим, так и практическим методам исследования. Ведущим, базовым методом является сравнительно-исторический, предполагающий изучение истории вопроса, сравнение и анализ сложившихся подходов к его решению, формулирование выводов и обобщений.

Поскольку образование является феноменом культуры, традиционным для сравнительно-педагогических исследований является культурологический подход. Центральными в исследовании в этом случае становятся вопросы образовательной традиции в школьном обучении и воспитании (как наиболее массовом во всех странах), а также стратегических целей школьного образования и механизмов их достижения.

Система образования любой страны является частью общей социальной системы. Поэтому в компаративистике распространен системный подход, для которого характерно, с одной стороны, многообразие исследуемых параметров, а с другой, изучение функциональных связей между выделенными элементами системы, т. е. масштаб подобных исследований может существенно различаться. Часть исследователей концентрируют внимание на изучении и сравнении какой-либо стороны

образовательного процесса в школьном образовании разных стран; часть ищут взаимосвязь между влиянием социально-экономических, политических факторов на функционирование системы образования в стране или регионе, и т. д. Общим для компаративных исследований с опорой на системный метод является ориентация на изучение условий стабильного функционирования системы образования и построение гипотез о тенденциях ее развития. Именно поэтому подтвержденные доказательствами гипотезы компаративистов находят отражение в образовательной политике современных государств.

Одной из тенденций развития образования в мире является его международная интеграция. Например, Болонский процесс направлен на построение в присоединившихся к Болонской декларации странах системы высшего образования, аналогичной системам образования стран Запада. Как следствие, интеграционные процессы оказывают существенное влияние на условия, процесс и результат сравнительно-педагогических исследований в области высшего образования.

В международном сотрудничестве в области образования возрождаются в новом формате давние исторические традиции. В частности характерный для средневековых университетов тип кочующего студента и традиция обмена учеными и профессорами в учебном году сегодня возродились в программах «академической мобильности» для педагогов и студентов. И хотя основания для такого обмена в Средние века и в настоящее время изменились (нет всеобщего обучения на латинском языке, нет совпадающего перечня факультетов в университетах), программы академической мобильности необычайно популярны, открывают перед участниками не только возможность для получения качественного образования, но и для проведения сравнительно-педагогических исследований, участия в международных проектах по сравнительной педагогике.

Представляется важным, что участниками программ международного сотрудничества в области образования становится все большее количество субъектов образования, что увеличивает качество и направленность сравнительно-педагогических исследований. Например, студенты-участники международной программы «Эразмус» (реализуется с 1987 г. в рамках ЕС) могут сравнивать и анализировать отечественную и зарубежную практику организации обучения по магистерским программам. Руководители нескольких латиноамериканских университетов, познакомившись в рамках программы «Колумбус» (реализуется с начала 1990-х гг.) с опытом сотрудничества с промышленными фирмами и развития научных исследований в ведущих европейских университетах, получили возможность адаптировать этот опыт в своих вузах. Преподаватели и работники кадровых служб университетов – участники программы «Леонардо да Винчи» (начала реализовываться с 1994 г.) – получают знания и опыт по организации программ повышения квалификации в области профессионального образования.

Заметим, у процесса глобализации есть свои сторонники и противники. Последние аргументируют свою позицию опасениями о стирании национальных черт. В частности А. А. Бурзалова отмечает: «Охвативший мир финансово-экономический кризис повлек за собой кризис сформировавшихся представлений о глобализации и подводит к необходимости пересмотреть некоторые установки – в частности, отношение к базовым ценностям либерализма с точки зрения их эффективности и универсальности» [2, с. 123].

Реализация в новейшей истории масштабных международных проектов, направленных на сопоставление национальных систем образования, к сожалению, не явились источником стабильного развития компаративистики в мире. К концу XX в. в сравнительно-педагогических исследо-

ваниях в мире наметился кризис. Исследователи называют несколько его причин:

1) спад интереса к сравнительной проблематике в мировой педагогике и концентрация внимания исследователей на изменениях в национальных системах образования [12];

2) снижение научного уровня исследований по качеству методик и количеству включенных в исследование стран [3];

3) недостаточная трансляция результатов отечественных компаративных исследований в «интернационализированный сегмент мировой науки» [8, с. 7];

4) изменение тематики научных интересов компаративистов.

Вместе с тем, в современном научном знании роль сравнительных методов высока и обусловлена ценностью исследований, результаты которых одновременно

объективны и эффективны. Потребность использовать потенциал международных педагогических исследований осознается на уровне управления государств, лежит в основе государственной политики в области образования. Одним из российских учреждений, получившим в 2018 г. государственный заказ на сравнительные исследования в сфере образования, является ФГБ НУ «Института стратегии развития образования РАО». Анализ отчета этого учреждения о выполнении государственного задания в 2018 г. позволяет выделить актуальные направления сравнительно-педагогических исследований в отечественной компаративистике [14]. В государственное задание на 2018 г. были включены исследования фундаментального и прикладного характера. Кратко представим результаты проведенных исследований (табл.).

Таблица

Характеристика сравнительно-педагогических исследований ФГБ НУ «Института стратегии развития образования РАО» в 2018 г.

| Тема исследования | Результаты исследования представлены | Целевая группа получателей результатов исследования |
|---|--|--|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| Реализация потенциала историко-педагогических исследований в современном педагогическом образовании | – в 4 томах Антологии мирового и отечественного педагогического наследия; – на 58 научных мероприятиях (в том числе 30 международных); – в защищенных в рамках госзадания диссертациях: 1 кандидатской и 1 докторской; – в 94 научных статьях | Профессорско-преподавательский состав учреждений высшего и среднего профессионального образования, студенты, учителя |
| Теоретические и методические основы подготовки будущих педагогов к воспитательной и профориентационной деятельности | – в учебном пособии «Теория и методика воспитания»; – на 42 научных мероприятиях; – в защищенных в рамках госзадания диссертациях: 2 докторских; – в 46 научных статьях | Профессорско-преподавательский состав педагогических вузов и институтов повышения квалификации, студенты |
| Методологические основы преемственности и непрерывности образования в условиях его структурных изменений | – в 3 монографиях, 2 учебных пособиях, рабочей программе; – на 58 научных мероприятиях (в том числе 40 международных); | Специалисты органов управления образованием, руководители образовательных организаций, работники педагогического образования и науки |

| 1 | 2 | 3 |
|---|--|--|
| | – в защищенных в рамках госзадания диссертациях: 1 кандидатской и 2 докторских; – в 46 научных статьях | |
| Методологическое обеспечение междисциплинарных исследований в сфере образования | – на 16 международных научных мероприятиях; – в защищенных в рамках госзадания диссертациях: 2 кандидатских и 5 докторских; – в 69 научных статьях | Работники педагогического образования и науки, специалисты органов управления образованием |
| Дидактическое сопровождение формирования функциональной грамотности школьников в современных условиях | – в серии методических пособий (3), монографиях и книгах для учителей (4); – на 63 научных мероприятиях; – в 63 научных статьях | Специалисты органов управления образованием, руководители образовательных организаций, специалисты методических объединений различного уровня, работники педагогического образования и науки |
| Обновление содержания образования и методов обучения в условиях современной информационной среды | – в методических пособиях и рекомендациях (10); – в программах (2) и сборниках задач (2); – на 124 научных мероприятиях (в том числе 40 международных); – в 124 научных статьях | Работникам системы основного общего и среднего общего образования |
| Формирование системы оценки образовательных достижений школьников как механизма повышения качества общего образования | – на 35 научных мероприятиях (в том числе 8 международных); – в 21 научной статье | Работникам системы общего образования |

Заключение. Современное состояние сравнительно-педагогических исследований характеризуется глобализацией, увеличением потока научного знания из теории и практики педагогики. Актуальность названных проблем находит отражение в издаваемых под эгидой ЮНЕСКО сравнительно-педагогических публикациях [15–17]. На фоне этих тенденций отечественная компаративистика продолжает активно развиваться. Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о достаточно широкой направленности сравнительно-педагогических исследований ведущего учреждения России. Репрезента-

тивность полученных данных достигается широким охватом экспериментальных и инновационных площадок Института: около 200 образовательных учреждений из 22 субъектов РФ, а также русских зарубежных школ. Практическая значимость проведенных исследований заключается в ориентации их результатов на решение широкого круга проблем образования и воспитания усилиями профессионалов сферы образования России.

В заключение отметим, что перечень проблем, освещаемых в сравнительно-педагогических исследованиях, регулируется тенденциями развития образования в мире.

В настоящее время перспективными для международных сравнительно-педагогических исследований является освещение таких проблем, как гуманизация и гуманитаризация образования; сохранение открытости и доступности систем образования; разработка современных теорий обучения

и воспитания, целенаправленных на создание в образовательном процессе условий для саморазвития и самореализации всех субъектов педагогического процесса; реализация идеи непрерывного образования; развитие профессионального образования; оценка качества образования, иные.

Библиографический список

1. Бражник Е. И. Особенности методов сравнительных педагогических исследований // Исследовательская культура: методы, приемы, процедуры. – СПб.: РГПУ, 2005. – 267 с.

2. Бурзалова А. А. К вопросу о глобализации: экспансия или диалог [Электронный ресурс] // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – Вып. 6. – С. 121–125. – URL: file:///C:/Users/T1000/Downloads/BurzalovaAA.pdf (дата обращения: 12.03.2019).

3. Вульфсон Б. Л. Сравнительная педагогика: история и современные проблемы. – М.: Изд-во УРАО, 2003. – 232 с.

4. Вульфсон Б. Л., Малькова З. А. Сравнительная педагогика: учебное пособие. – М.: УРАО, 1996. – 232 с.

5. Джуринский А. Н. Сравнительная педагогика. Взгляд из России: монография. – М.: Прометей, 2013. – 162 с.

6. Дудко С. А. Особенности методологии современных сравнительно-педагогических исследований в России и Франции [Электронный ресурс] // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2018. – Т. 1, № 1 (46). – С. 60–71. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_32724286_84105203.pdf (дата обращения: 14.02.2019).

7. Иванов О. Б., Иванова С. В. Формирование современного образовательного пространства: междисциплинарный взгляд [Электронный ресурс] // Философские науки. – 2016. – № 1. – С. 39–49. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25795006_24761178.pdf (дата обращения: 12.03.2019).

8. Куракова Н. Г., Григорьев О. Г., Тихомиров И. А., Девяткин Д. А. Оценка соответствия мировому уровню исследований в условиях самоизоляции российской науки: проблемы и возможности решения [Электронный ре-

сурс] // Экономика науки. – 2015. – Т. 1, № 1. – С. 6–4. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24226934> (дата обращения: 28.03.2019).

9. О журнале [Электронный ресурс] // Отечественная и зарубежная педагогика. – URL: <http://ozp.instrao.ru/> (дата обращения: 11.03.2019).

10. Мандель Б. П. Сравнительная педагогика: история, теория, проблематика: учебное пособие для обучающихся в магистратуре. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 573 с.

11. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». История [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/251-nauchnyy-sovet-po-problemam-sravnitelnoy-pedagogiki-pri-otdelenii-filosofii-obrazovaniya-i-teoreticheskoy-pedagogiki-rao/2044-istoriya> (дата обращения: 11.03.2019).

12. Тагунова И. А. Методологические проблемы сравнительной педагогики на современном этапе ее развития [Электронный ресурс] // Новое в психолого-педагогических исследованиях. Теоретические и практические проблемы психологии и педагогики. – 2013. – № 3 (31). – С. 79–84. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21252979_80055367.pdf (дата обращения: 13.03.2019).

13. Ушинский К. Д. Собрание сочинений [Электронный ресурс]. – Т. 2. Педагогические статьи 1857–1861 гг. – М.; Л.: Из-во Академии педагогических наук, 1948. – 656 с. – URL: http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t2_1948/go,4;fs,1/ (дата обращения: 28.03.2019).

14. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». Госзадание-2018. Итоги выпол-

нения государственного задания № 074-00524-18-01 на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 за 2018 год [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/362-goszadanie-2018> (дата обращения: 15.03.2019).

15. *Crosier D., Parveva T.* Le Processus de Bologne: son impact en Europe et dans le monde [Электронный ресурс]. – UNESCO, 2014. – URL: http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5040 (дата обращения: 14.03.2019).

16. *Rethinking Education. Towards a Global Common Good?* [Электронный ресурс]. – UNESCO, 2015. – URL: http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5087 (дата обращения: 14.03.2019).

17. *Benavot A.* Rapport mondial de suivi sur l'éducation 2016 [Электронный ресурс]. – UNESCO, 2017. – URL: http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5176 (дата обращения: 14.03.2019).

Поступила в редакцию 03.04.2019

Kucherevskaya Marina Olegovna

Cand. Sci. (Pedag.), Deputy Director for Scientific and Methodical Work of the Institute of Arts, Novosibirsk State Pedagogical University, keymarina@mail.ru, ORCID 0000-0003-2885-4932, Novosibirsk

Shalyapin Oleg Vasilyevich

Dr. Sci. (Pedag). Prof., head of the Department of Fine Arts, Novosibirsk State Pedagogical University, shalyapin.oleg@mail.ru, ORCID 0000-0003-2263-2992 Novosibirsk

EVOLUTION OF APPROACHES TO THE ORGANIZATION OF COMPARATIVE PEDAGOGICAL RESEARCH

Abstract. The issue and the aim. The article is devoted to the problematic field of comparative pedagogy. The author indicates the time frame for the development of comparative pedagogical research, design them in the scientific direction. The sources of comparative pedagogy, the problem of the correlation of domestic and foreign experience in education are analyzed.

The article is to analyze the formation and development history of the comparative research theory and practice and to study the topics of the comparative education research which are topical for the Russian comparative linguistics.

Methodology. The research is based on the comparative historical approach which makes it possible to compare and analyze the issue under study in its historical dynamics and in certain historical development conditions taking into account the influence of socio-economic factors. Research methods: The author applies the method of analysis and synthesis, comparison, generalization and interpretation. The leading approaches to the organization of comparative education research and its topics which are based on domestic comparatists' studies are described, the authors of the first scientific publications arguing in favour of comparative research are listed. It is concluded that there are similar trends in the adoption of pedagogical ideas in Russia and abroad.

In conclusion the author argues the renewal of the problem field of comparative pedagogy, for this purpose describes the topics of the comparative education research which are important for the Russian comparative linguistics based on the results of the activities of the Scientific Council on Comparative Education on the basis of the Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education in 2018.

Keywords: comparative linguistics, comparative pedagogy, comparative education research methodology, international education research, international cooperation in the field of education.

References

1. Brazhnik, E. I., 2005. Features of the methods of comparative pedagogical research. Research culture: methods, techniques, procedures. St. Petersburg: RSPU Publ., 267 p. (In Russ.)
2. Burzalova, A. A., 2010. On the issue of globalization: expansion or dialogue [online]. Bulletin

- of the Buryat State University, Iss. 6, pp. 121–125. Available at: <file:///C:/Users/T1000/Downloads/ByrzalovaAA.pdf> (accessed: 12.03.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
3. Wolfson, B. L., 2003. Comparative pedagogy: history and contemporary problems. Moscow: URAO Publ., 232 p. (In Russ.)
4. Wolfson, B. L., Malkova, Z. A., 1996. Comparative pedagogy. Textbook. Moscow: URAO Publ., 232 p. (In Russ.)
5. Dzhurinsky, A. N., 2013. Comparative pedagogy. A look from Russia. Monograph. Moscow: Prometheus Publ., 162 p. (In Russ.)
6. Dudko, S. A., 2018. Features of the methodology of modern comparative pedagogical research in Russia and France [online]. Domestic and foreign pedagogy, Vol. 1, No. 1 (46), pp. 60–71. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_32724286_84105203.pdf (accessed: 14.03.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
7. Ivanov, O. B., Ivanova, S. V., 2016. Formation of the modern educational space: an interdisciplinary view [online]. Philosophical Sciences, No. 1, pp. 39–49. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_25795006_24761178.pdf (accessed: 12.03.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
8. Kurakova, N. G., Grigoriev, O. G., Tikhomirov, I. A., Devyatkin, D. A., 2015. Assessment of compliance with the world level of research in conditions of self-isolation of Russian science: problems and possible solutions [online]. Economics of Science, Vol. 1, No. 1, pp. 6–4. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24226934> (accessed: 28.03.2019). (In Russ.)
9. About the magazine [online]. Domestic and foreign pedagogy. Available at: <http://ozp.instrao.ru/> (accessed: 11.03.2019). (In Russ.)
10. Mandel, B. R., 2016. Comparative pedagogy: history, theory, problems. A manual for students in the magistracy. Moscow; Berlin: Direct Media Publ., 573 p. (In Russ.)
11. Federal State Budgetary Institution “Institute for the Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education”. Story [online]. Available at: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/251-nauchnyy-sovet-po-problemam-sravnitelnoy-pedagogiki-pri-otdelenii-filosofii-obrazovaniya-i-teoreticheskoy-pedagogiki-rao/2044-istoriya> (accessed: 11.03.2019). (In Russ.)
12. Tagunova, I. A., 2013. Methodological problems of comparative pedagogy at the present stage of its development [online]. New in psychological and educational research. Theoretical and practical problems of psychology and pedagogy, No. 3 (31), pp. 79–84. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_21252979_80055367.pdf (accessed: 13.03.2019). (In Russ., abstract in Eng.)
13. Ushinsky, K. D., 1948. Collected Works [online], Vol. 2. Pedagogical articles 1857–1861. Moscow; Leningrad: Academy of Pedagogical Sciences Publ., 656 p. Available at: http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t2_1948/go,4;fs,1/ (accessed: 28.03.2019). (In Russ.)
14. Federal State Budgetary Institution “Institute for the Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education”. State order-2018. Results of fulfillment of state task No. 074-00524-18-01 for 2018 and for the planning period 2019 and 2020 for 2018 [online]. Available at: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/362-goszadanie-2018> (accessed: 15.03.2019). (In Russ.)
15. Crosier, D., Parveva, T., 2014. Le Processus de Bologne: son impact en Europe et dans le monde [online]. UNESCO Publ. Available at: http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5040 (accessed: 14.03.2019). (In Eng.)
16. Rethinking Education. Towards a Global Common Good? [online]. UNESCO Publ., 2015. Available at: http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5087 (accessed: 14.03.2019). (In Eng.)
17. Benavot, A., 2017. Rapport mondial de suivi sur l'éducation 2016 [online]. UNESCO Publ. Available at: [ublishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5176](http://publishing.unesco.org/details.aspx?Code_Livre=5176) (accessed: 14.03.2019). (In Eng.)

Submitted 03.04.2019