

Хлытина Ольга Михайловна

Кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой отечественной и всеобщей истории Института истории, гуманитарного и социального образования, Новосибирский государственный педагогический университет, khlytina@mail.ru, ORCID 0000-0002-9832-2977, Новосибирск

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ В УЧЕБНОМ ПОЗНАНИИ: ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИЗУЧЕНИЯ

Аннотация. Проблема и цель. Внедрение ФГОС общего образования в практику обучения выявило потребность в детализации крайне обобщенных требований к результатам освоения основных образовательных программ.

Цель статьи – обосновать систему учебных действий, составляющих умение работать с историческими источниками применительно к каждому году изучения истории в школе.

Методология представлена системно-деятельностным подходом к обучению; учтены выводы педагогических и методических исследований, раскрывающих структуру и логику развития историко-познавательной деятельности школьников.

Умение работать с историческими источниками трактуется как компонент «учебного исторического познания», т. е. учебной познавательной деятельности, для которой характерно активное и осознанное применение учениками элементов современной методологии научного исторического познания. В статье определены линии развития умения работать с источниками (возрастание познавательной самостоятельности школьников; усложнение приемов анализа источников в логике «чтение» – «комментирование» – «интерпретация»; расширение круга и числа исторических источников как объектов историко-познавательной деятельности учеников; усложнение исторического материала, изучаемого на основе источников); представлены формулировки планируемых результатов с 5-го по 11-й класс.

В заключении делается вывод, что предложенная система планируемых результатов работы с историческими источниками поможет школьникам научиться верифицировать историческую информацию, а учителю – более качественно проектировать уроки, корректно проводить диагностические и оценочные процедуры.

Ключевые слова: школьное историческое образование, историко-познавательная деятельность, планируемые результаты, исторический источник, урок истории.

Постановка задачи. Процесс внедрения Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) в основную школу близится к завершению: через год первые выпускники 9-х классов, обучающихся в начальной и основной школе по новым образовательным стандартам, в рамках ОГЭ и защиты индивидуальных проектов продемонстрируют достижения и проблемы реализации требований ФГОС в массовой практике обучения. Вместе с тем ФГОС рождался как рамочный документ, предоставляющий образовательным организациям широкие возможности для проектирования вариативного образова-

тельного процесса как с точки зрения содержания отдельных учебных предметов, так с позиции применяемых учителями педагогических технологий и методик. Принципиально важным условием была ориентация образовательного процесса в каждой отдельной школе на достижение планируемых результатов (личностных, предметных и метапредметных), заявленных в стандарте.

Вместе с тем требования к планируемым результатам освоения учениками основной образовательной программы зафиксированы в ФГОС в крайне общих формулировках, что затрудняет создание

диагностического инструментария для выявления уровня их достижения учениками, не позволяет получить обоснованный и однозначный ответ о степени реализации требований стандарта при проведении оценочных процедур. Например, ФГОС основного общего образования предписывает педагогам организовать при изучении истории развитие умения «искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней»; это умение должно помочь ученикам освоить «специфические для данной предметной области виды деятельности по получению нового знания <...> его преобразованию и применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях, формирование научного типа мышления...» [14].

При прочтении этих требований стандарта не ясно, предстоит ли ученику научиться работать со *всеми* возможными источниками исторической информации – учебными и внеучебными, адаптированными и неадаптированными, представленными в различных знаковых формах (письменные, устные, визуальные, вещественные) и др.? Должен ли ученик освоить всю *систему умений*, работать со всем этим безграничным комплексом источников исторической информации («искать, анализировать, сопоставлять и оценивать»)? Каждое из этих умений сложное по своей структуре и включает большой комплекс познавательных *действий и операций*, все ли их нужно освоить ученику?

Конкретизация требований к предметным результатам по классам, в которых этот предмет изучается, призвана ответить на эти вопросы и тем самым помочь учителю грамотно спроектировать историческое содержание урока и историко-познавательную деятельность школьников с ориентацией на достижение требований ФГОС.

По инициативе Минобрнауки России (а теперь Министерства просвещения России) такая работа ведется на протяжении двух последних лет. Было предложено несколько вариантов конкретизации планируемых результатов изучения истории, которые уже стали и еще станут предметом осмысления научного педагогического сообщества и учителей-практиков [5; 15; 16].

Цель статьи – охарактеризовать систему приемов историко-познавательной деятельности, составляющих *умение школьников работать с историческими источниками* – базовое умение учебного исторического познания, позволяющее ученикам научиться верифицировать разнообразную и противоречивую историческую информацию как при выполнении учебных заданий, учебно-исследовательских и проектных работ, так и в повседневной жизни, при обращении к произведениям искусства, материалам СМИ, при осмыслении коллективных исторических представлений, носителем которых является сам школьник и его близкие. Важно понимать, какие этапы по освоению этого умения должен пройти ученик вместе с учителем при изучении истории в 5–9-х классах, каким должен быть перечень основных учебных действий к концу основной школы и какие задачи в развитии этого умения предстоит решать учителям при организации изучения предмета в 10–11-х классах.

Научная экспозиция, введение в проблему. Методологической основой исследования выступает системно-деятельностный подход, основные положения которого сформулированы представителями психолого-педагогической школы Л. С. Выготского (А. Н. Леонтьевым, П. Я. Гальпериным, Д. Б. Элькониним, В. В. Давыдовым, А. Б. Воронцовым, И. Д. Фруминим и др.), создателем методологической школы Г. П. Щедровицким. Этот подход предопределил понимание предметных результатов изучения исто-

рии как освоенных учениками способов и средств учебного исторического познания, которые школьник готов применять в учебных и жизненных ситуациях.

При проектировании планируемых результатов изучения исторических источников были учтены выводы Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой, М. А. Пинской, И. М. Улановской, О. Б. Даутовой о необходимости уровневого подхода к проектированию результатов обучения, об их возможностях выступать содержательной и критериальной базой оценки образовательных достижений ученика в процессе реализации формирующего оценивания, определения дальнейших траекторий обучения и учения [4; 12; 13].

Разделяя мнение Е. О. Ивановой и И. М. Осмоловской о повышении значимости в информационном обществе, о способности человека критически относиться к информации и, следовательно, об усилении роли методологического аспекта процесса обучения [7], умение работать с историческими источниками предлагается рассматривать как компонент «*учебного исторического познания*» [18] – учебной познавательной деятельности, для которой характерно активное и осознанное применение учениками элементов современной методологии научного исторического познания – знаний о нормах и принципах научного познания прошлого, средствах и методах изучения истории, этапах и процедурах научной исследовательской деятельности в области истории [17]. Поэтому ценными были работы Л. Н. Алексашкиной, Н. И. Ворожейкиной, Н. Н. Лазуковой, О. Н. Журавлевой, О. Ю. Стреловой, Е. Е. Вяземского, охарактеризовавших специфические приемы учебного исторического познания, базирующиеся на процедурах научного исторического познания, и предложивших основания и варианты проектирования системы предметных умений школьников [1–3; 9; 11; 16]. Наша статья продолжает обсуждение этого вопроса.

Исследовательская часть. Поскольку история изучается в школе на протяжении семи лет, для проектирования системы усложняющихся от класса к классу приемов учебной работы важно определить основные *линии развития историко-познавательной деятельности*, объектами которой выступают исторические источники. Умение работать с *историческими источниками* призвано помочь *ученику* научиться формулировать самостоятельные выводы *о прошлом* на основе критического осмысления информации, поэтому векторами развития (усложнения) этого умения выступают: круг приемов анализа исторических источников, которыми овладел ученик; типы и виды исторических источников, которые школьник научился критически анализировать; степень самостоятельности школьника при работе с историческими источниками; аспекты прошлого, которые школьник способен осмысливать на основе критического анализа исторических источников. Охарактеризуем эти векторы развития умения.

Первый вектор – усложнение *приемов анализа исторических источников*. В наших работах детально охарактеризована модель ученического анализа исторических источников [8; 18], вместе с тем еще раз обозначим базовые положения этой модели.

Комплекс приемов работы школьников с историческими источниками включает два блока: 1) приемы «создания» исторических источников; 2) приемы их изучения. *Приемы «создания» исторического источника* школьниками – это *приемы сбора исторической информации* (интервью, беседа, анкетирование, тестирование, наблюдение, коллекционирование атрибутов прошлого и др.) и *приемы фиксации исторической информации* (аудио- и видеозапись, фотографирование, протоколирование, картографирование, описание вещественных памятников и др.). Очевидно, что о «создании» школьниками исторических

источников можно вести речь преимущественно при изучении истории XX – начала XXI в., когда старшеклассники в рамках поисковой деятельности проводят опросы участников или свидетелей исторических событий, собирают вещественные памятники эпохи и др.

Приемы изучения исторических источников – это приемы «внешнего» и «внутреннего» анализа источника. В первом случае речь идет о получении учениками сведений об источнике, значимых для адекватного понимания его содержания и корректного использования при изучении прошлого. Ученику необходимо получить в готовом виде от учителя или найти самостоятельно (при условии наличия достаточного объема контекстных знаний) ответы на вопросы о происхождении источника (определение времени, места, обстоятельств и цели создания источника, его авторства, типа и вида, ценности и ограниченности в изучении конкретной темы). Изучение и истолкование содержания исторического источника в контексте определенной исследовательской проблемы («внутренний» анализ) предполагает последовательное осуществление учениками основных исследовательских процедур: «чтение» (первичное знакомство с содержанием, прояснение значения незнакомых слов, извлечение из источника явных исторических фактов и «скрытой» (неочевидной) исторической информации, перевод исторической информации из одной знаковой системы в другую, первичная систематизация информации источника); «комментирование» (вписывание фактов источника в событийный и мировоззренческий контекст эпохи, в которую он был создан, и личную биографию его автора, выяснение влияния на содержание и структуру источника его типологической принадлежности; оценка степени достоверности исторической информации, содержащейся в источнике), «интерпретация» (реконструкция исторической реальности, ее

описание и объяснение).

С учетом сложившейся школьной практики работы с историческими источниками каждый из названных этапов изучения источника может пониматься и как новый этап развития умения работать с историческими источниками.

Второй вектор – расширение круга и числа исторических источников, выступающих объектами историко-познавательной деятельности школьников. Изменения в жизни людей и ее организации, происходившие в разные исторические эпохи, отразились на эволюции корпуса дошедших до нас исторических источников. При этом, чем меньше временной промежуток между нашей эпохой и изучаемыми историческими событиями, тем большее число и вариативность доступных нам источников хранит память об этом событии, и наоборот, чем дальше во времени отдалена эпоха, тем меньшим числом источников мы располагаем. Поэтому при изучении разных разделов курса ученик имеет возможность научиться работать с источниками разных типов (письменные, вещественные, визуальные, устные) и видов (летопись, законодательный акт или картина, карикатура и др.), в большей мере воплотивших память об изучаемых событиях. Наиболее разнообразна источниковая база курса истории XX – начала XXI в., изучаемого в старших классах, что позволяет ученикам последовательно наращивать опыт анализа источников разных типов и видов, в том числе, проводя их сопоставительный анализ.

Третий вектор – возрастание степени познавательной самостоятельности школьников и, следовательно, уровня овладения ими опытом историко-познавательной деятельности с историческими источниками.

Имеют место различные подходы к построению иерархии учебных целей и планируемых результатов изучения предметов, различные варианты определения уровней овладения умениями и учебно-предметными компетенциями. Опираясь

на работу под редакцией П. Г. Нежнова, И. Д. Фрумина, Б. И. Хасана «Диагностика учебной успешности в начальной школе», на монографию М. В. Кларина «Инновационные модели обучения: исследование мирового опыта» и учебник «Методика обучения истории» [6; 10; 11], можно вести речь о *трех уровнях овладения умениями*, в том числе, умениями работать с историческими источниками: 1) репродуктивный, формальный – овладение действием со стороны его внешней формы, формальное копирование образца; 2) продуктивный, предметный – усвоение базового алгоритма действия, его модельное представление, самостоятельное следование этому алгоритму в процессе деятельности; 3) творческий, функциональный – свободное использование способа деятельности, в том числе, его адаптация к изменяющимся условиям, координация нескольких действий и др. Каждому уровню овладения умением работать с историческими источниками соответствует определенный тип познавательных задач, выполнение которых и служит основанием оценки учебных достижений каждого ученика и мониторинга их динамики.

Четвертый вектор – усложнение *исторического материала*, изучаемого школьниками на основе самостоятельного анализа источников. Результаты выполнения заданий ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, НИКО, региональных мониторингов убеждают, что ученики основной школы более успешно усваивают фактический исторический материал, а не теоретический (причинно-следственные связи, версии и оценки прошлого); сведения о событиях политической истории, а не историю развития культуры и общественной мысли; событийную историю, а не историю процессов [7]. Поэтому изменение учебного содержания по этим на-

правлениям также способствует развитию умения работать с историческими источниками.

Представим вариант проектирования планируемых результатов развития умений школьников работать с историческими источниками по классам с учетом указанных линий усложнения историко-познавательной деятельности школьников (см. табл.).

Заключение. Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Предложенная система планируемых результатов изучения школьниками исторических источников отражает процесс развития умения по всем этапам изучения истории в школе и позволяет учителю определить перспективу («зону ближайшего развития») при проектировании учебного процесса.

Конкретные и релевантные формулировки планируемых результатов изучения школьниками исторических источников делают возможным конструирование вариативных познавательных заданий и на этапе развития умения (обучения школьников работе с источниками), и на этапе диагностики и оценивания уровня его освоения школьниками.

Принципиально важно, что это умение рассматривается не как самоцель, а как основа для самостоятельного изучения истории на основе использования разнообразных информационных ресурсов. Планомерное развитие умения работать с историческими источниками на протяжении всех лет изучения истории в школе поможет выпускникам научиться верифицировать историческую информацию, думать и приходить к обоснованным выводам о прошлом, анализируя противоречивую историческую информацию, в избытке представленную в информационной среде современного общества.

Планируемые результаты работы школьников с историческими источниками

Класс	Типы и виды исторических источников	Исторический материал, изучаемый на основе исторических источников	Степень познавательной самостоятельности школьников	Планируемые результаты (приемы работы школьников с источниками) [3]
1	2 Отдельные примеры письменных, визуальных, вещественных, устных источников	3 Отдельные яркие эпизоды важнейших исторических событий; условия жизни людей в прошлом; выдающиеся памятники культуры; поступки исторических личностей	4 Самостоятельно: «чтение» информации отдельных визуальных и адаптированных письменных источников Под руководством учителя: критический анализ информации письменных источников – различение вымышленной и достоверной информации	5 «Внешний анализ»: – называть и различать основные типы исторических источников (письменные, визуальные, вещественные, устные), приводить примеры источников разных типов; – различать первичные (подлинные) памятники культуры изучаемой эпохи и вторичные источники (созданные в последующие эпохи), приводить примеры <i>Внутренний анализ</i> – «чтение» письменного и визуального источника: – извлекать из письменного источника явные (очевидные) исторические факты (имена, названия событий, даты и др.); находить в визуальных памятниках изучаемой эпохи ключевые знаки, символы, образы; определять смысл (главную идею) высказывания, изображения; – соотносить информацию источника с контекстными знаниями об эпохе; с помощью учителя отличать вымышленную (легендарную) информацию от достоверной
6	Примеры новых видов письменных источников Средневековья Отдельные примеры визуальных источников Средневековья	Ход важнейших исторических событий; образ жизни разных групп населения Средневековья; выдающиеся памятники культуры; факты биографии и деятельности исторических личностей	Самостоятельно: «чтение» информации отдельных визуальных и адаптированных письменных источников, определение позиции автора Под руководством учителя: критический анализ информации письменных и визуальных источников – различение вымышленной и достоверной информации	«Внешний анализ»: – различать основные виды письменных источников Средневековья (летописи, хроники, законодательные акты, духовная литература); – характеризовать авторство, время, место создания источника «Внутренний анализ» – «чтение» письменного и визуального источника: – выделять в тексте письменного источника исторические описания (хода исторических событий, деятельности личности, природных условий) и объяснения (причины, сущности, последствий исторических событий); – находить в визуальном источнике и вещественном памятнике ключевые символы, образы; – определять (характеризовать) позицию автора письменного и визуального исторического источника; – соотносить информацию отдельного источника с контекстными знаниями об эпохе, отличать вымышленную (легендарную) информацию от достоверной

Продолжение табл.

1	2	3	4	5
7	<p>Примеры основных видов письменных источников эпохи Нового времени</p> <p>Отдельные примеры визуальных и вещественных памятников эпохи Нового времени</p>	<p>Причины, ход, итоги и последствия важнейших исторических событий; образ жизни разных групп населения Нового времени; выдающиеся памятники культуры, факты биографии и деятельности исторических личностей, их личные качества</p>	<p>Самостоятельно: «чтение» информации вещественных, визуальных и письменных (в том числе неадаптированных) источников; извлечение неочевидной информации о прошлом из текстов письменных источников</p> <p>Под руководством учителя: сопоставительный анализ источников</p>	<p><i>«Внешний анализ»:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – различать международные договоры, законодательные акты, исторические повести и публицистические произведения как виды письменных исторических источников; – характеризовать обстоятельства и цель создания источника, раскрывать его информационную ценность (о каких сторонах исторического процесса он свидетельствует) <p><i>«Внутренний» анализ – «чтение» письменного, визуального, вещественного источника:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – проводить поиск исторической информации в визуальных и вещественных памятниках эпохи; извлекать информацию из текста письменного исторического источника, в том числе – «скрытую» (неочевидную) информацию о прошлом; – сопоставлять и систематизировать информацию из нескольких однотипных источников
8	<p>Примеры основных видов письменных источников эпохи Нового времени XVIII в.</p> <p>Отдельные примеры визуальных источников и вещественных памятников эпохи Нового времени</p>	<p>Важнейшие социально-экономические и политические события и процессы XVIII в.; образ жизни разных групп населения в XVIII в.; выдающиеся памятники культуры; направления деятельности исторических личностей</p>	<p>Самостоятельно: «чтение» информации вещественных, визуальных и письменных (в том числе неадаптированных) источников; извлечение неочевидной информации о прошлом из текстов письменных источников, визуальных и вещественных источников</p> <p>Под руководством учителя: сопоставительный анализ комплекса разнотипных взаимодополняющих источников</p>	<p><i>«Внешний анализ»:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – различать источники личного происхождения (мемуары, дневники, частные письма) и публицистические произведения как виды письменных исторических источников; – объяснять назначение исторического источника, раскрывать его информационную ценность и ограниченность в изучении темы <p><i>«Внутренний» анализ – «чтение» письменного, визуального, вещественного источника:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях и людях отечественной и всеобщей истории XVIII в. из взаимодополняющих письменных и (или) визуальных и вещественных источников

1	2	3	4	5
9	<p>Примеры основных видов письменных источников эпохи Нового времени XIX – начала XX в.</p> <p>Отдельные примеры визуальных источников и вещественных памятников эпохи Нового времени XIX – начала XX в.</p>	<p>Важнейшие события и процессы экономической и политической истории, развитие общественно-политической мысли; эволюция образа жизни разных групп населения в XIX – начала XX в.; технические и художественные приемы создания выдающихся памятников культуры; личная жизнь и общественная деятельность исторических личностей</p>	<p>Самостоятельно: «чтение» разнообразной информации вещественных, визуальных и письменных источников; систематизация информации из нескольких источников</p> <p>Под руководством учителя: сопоставительный анализ информации из комплекса альтернативных источников; различение фактов и интерпретаций событий прошлого</p>	<p>«Внешний анализ»: – различать статистические материалы, произведения общественной мысли, программы политических партий как виды письменных исторических источников; – определять тип и вид источника (письменного, визуального), выявлять принадлежность источника определенному лицу, социальной группе, общественному течению и др.</p> <p>«Внутренний» анализ – «чтение» альтернативных письменных и (или) визуальных источников и вещественных источников: – извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях и людях отечественной и всеобщей истории XIX – начала XX в. из разных (альтернативных) письменных и (или) визуальных источников и вещественных источников; различать факты и интерпретации событий прошлого</p>
10–11	<p>Комплекс разнообразных исторических источников по теме</p>	<p>Важнейшие события и процессы истории XX – начала XXI в.; эволюция образа жизни разных групп населения в истории XX – начала XXI в.; технические и художественные приемы создания выдающихся памятников культуры; личная жизнь и общественная деятельность исторических личностей</p>	<p>Самостоятельно: «чтение» информации любого исторического источника (письменного, визуального, вещественного, устного)</p> <p>Под руководством учителя: «комментарий» любого исторического источника (письменного, визуального, вещественного, устного); выполнение заданий и работ на основе комплекса исторических источников по теме</p>	<p>Создание исторического источника: – собирать, фиксировать, критически анализировать и использовать устные свидетельства очевидцев и участников событий отечественной и всеобщей истории XX – начала XXI в.</p> <p>«Внешний анализ»: – различать программные документы политических партий, директивные материалы, периодическую печать как виды письменных исторических источников</p> <p>«Внутренний» анализ – «комментирование»: – объяснять, как на содержание источника повлияла его принадлежность к определенной эпохе (ее событиям, мировоззренческому контексту) и личная биография автора (принадлежность к определенной социальной группе, политические взгляды и др.)</p> <p>«Внутренний» анализ – «интерпретация»: – выполнять задания исследовательского характера на основе комплекса источников по теме (самостоятельно создавать исторические описания и исторические объяснения)</p>

Библиографический список

1. *Алексашкина Л. Н.* Методологические основы школьного курса истории: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1999. – 330 с.
2. *Алексашкина Л. Н., Ворожейкина Н. И.* История. Планируемые результаты. Система заданий. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2014. – 128 с. – (Работаем по новым стандартам).
3. *Вяземский Е. Е., Алексашкина Л. Н., Хлытина О. М.* О системном подходе к проектированию предметных результатов изучения истории в школе // Преподавание истории в школе. – 2018. – № 8. – С. 3–14.
4. *Даутова О. Б.* Проектирование учебно-познавательной деятельности школьника на уроке в условиях ФГОС. – СПб.: КАРО, 2016. – 184 с. – (Петербургский вектор внедрения ФГОС ООО).
5. *Десятаякина Н. И.* Исторический источник как тренд современного урока (проект новой редакции ФГОС) // Преподаватель XXI век. – 2018. – № 3, Ч. 1. – С. 193–203.
6. *Диагностика* учебной успешности в начальной школе / под ред. П. Г. Нежнова, И. Д. Фрумина, Б. И. Хасана, Б. Д. Эльконина. – М.: Развивающее образование, 2009. – 131 с.
7. *Иванова Е. О., Осмоловская И. М.* Теория обучения в информационном обществе. – М.: Просвещение, 2011 – 190 с. – (Работаем по новым стандартам).
8. *Бехтенова Е. Ф. и др.* Исторические источники в исследовательской и образовательной практике / отв. ред. О. М. Хлытина, В. А. Зверев. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2011. – 288 с.
9. *История* с древнейших времен до наших дней: программа. 5–11 классы / под общ. ред. П. А. Баранова, О. Н. Журавлевой. – М.: Вентана-Граф, 2006. – 144 с.
10. *Кларин М. В.* Инновационные модели обучения: исследование мирового опыта: монография. – М.: Луч, 2016. – 640 с.
11. *Ванина Э. В. и др.* Методика обучения истории: учебник для вузов, ведущих подготовку по направлению «Педагогическое образование» / под ред. В. В. Барабанова, Н. Н. Лазуковой. – М.: Академия, 2014. – 428 с. – (Высшее образование: Педагогическое образование. Бакалавриат).
12. *Демидова М. Ю. и др.* Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий: в 2 ч. / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – Ч. 1. – М.: Просвещение, 2010. – 215 с. – (Стандарты второго поколения).
13. *Пинская М. А., Улановская И. М.* Новые формы оценивания. Начальная школа. – М.: Просвещение, 2014. – 80 с. – (Работаем по новым стандартам).
14. *Об утверждении* федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 (с изменениями и дополнениями). – URL: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 16.01.2019).
15. *Об утверждении* федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в новой редакции [Электронный ресурс]: Проект Приказа Министерства образования и науки РФ (подготовлен Минобрнауки России 09.07.2017). – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56619643/> (дата обращения: 16.01.2019).
16. *Стрелова О. Ю., Маринкина Л. Г.* Предметные результаты обучения истории детализированы: что дальше делать учителю и методисту? // Преподавание истории в школе. – 2019. – № 1. – С. 36–46.
17. *Хлытина О. М.* Методологический компонент учебного исторического познания на старшей ступени школы // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – № 9. – С. 209–219.
18. *Хлытина О. М.* Организация работы старшеклассников с историческими источниками: от овладения умениями к познанию прошлого // Вестник Омского университета. – 2011. – № 3 (61). – С. 367–373.

Поступила в редакцию 20.01.2019

Hlytina Olga Mikhaylovna

Cand. Sci. (Pedag.), Head of the Department of Russian and Global History, Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University, khlytina@mail.ru, ORCID 0000-0002-9832-2977, Novosibirsk

HISTORICAL SOURCES IN EDUCATIONAL COGNITION: DESIGNING THE PLANNED RESULTS OF THE STUDY

Abstract. The problem and the goal. The introduction of the federal state educational standard of basic general education into the practice of training has revealed the need for detailing the extremely generalized requirements for the results of mastering basic educational programs.

The purpose of the article is to substantiate the system of educational activities that make up the ability to work with historical sources in relation to each year of studying history in school.

The methodology is represented by a system-activity approach to learning; the conclusions of pedagogical and methodological studies, revealing the structure and logic of the development of historical and cognitive activity of schoolchildren are taken into account.

The ability to work with historical sources is interpreted as a component of “educational historical knowledge”, i.e. educational cognitive activity, which is characterized by active and conscious use by students of modern methodology elements of scientific historical knowledge.

The article defines the lines of development of the ability to work with sources (increasing the cognitive independence of schoolchildren; complicating the methods of analyzing sources in the logic of “reading” – “commenting” – “interpretation”; expansion of the range and number of historical sources as objects of students’ historical and educational activities; complication of historical material studied on the basis of sources); presents the wording of the planned results from the 5th to the 11th grade.

In conclusion, it is learned that the proposed system of planned results of work with historical sources will help schoolchildren to verify the historical information, and the teacher to better develop lessons, correctly carry out diagnostic and evaluation procedures.

Keywords: school history education, historical cognitive activity, planned results, historical source, history lesson.

References

1. Aleksashkina, L. N., 1999. Methodological foundations of the school course of history. Moscow, 330 p. (In Russ.)
2. Aleksashkina, L. N., Vorozhekina, N. I., 2014. History. Planned results. Knowledge system. Grades 5–9. A handbook for teachers of general education. organizations. Moscow: Enlightenment Publ., 128 p. (In Russ.)
3. Vyazemsky, E. E., Aleksashkina, L. N., Khlytina, O. M., 2018. On a systems approach to designing subject results of studying history at school. The teaching of history in schools, No 8, pp. 3–14. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Dautova, O. B., 2016. Designing educational and cognitive activity of a student at a lesson under the conditions of the Federal State Educational Standards. St. Petersburg: KARO Publ., 184 p. (In Russ.)
5. Devyataykina, N. I., 2018. Historical source as a trend of a modern lesson (draft new edition of the Federal State Educational Standards). Educator in the 21st Century, No 3, Part 1, pp. 193–203. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Nezhnov, P. G., Frumin, I. D., Khasan, B. I., Elkonin, B. D., 2009, eds. Diagnosis of educational success in elementary school. Moscow: Developing education Publ., 131 p. (In Russ.)
7. Ivanova, E. O., Osmolovskaya, I. M., 2011. Learning Theory in the Information Society. Moscow: Enlightenment Publ., 190 p. (In Russ.)
8. Bekhtenova, E. F. et al., 2011. Historical sources in research and educational practice. Novosibirsk: NGPU Publ., 288 p. (In Russ.)
9. Baranova, P. A., Zhuravleva, O. N., 2006,

- eds. History from ancient times to the present day. Program. Grades 5–11. Moscow: Ventana-Graf Publ., 44 p. (In Russ.)
10. Klarin, M. V., 2016. Innovative learning models: a study of world experience. Monograph. Moscow: Luch Publ., 640 p. (In Russ.)
11. Vanina, E. V. at al., 2014. Methods of teaching history. A textbook for universities, leading training in the direction of “Pedagogical education”. Moscow: Academy Publ., 428 p. (In Russ.)
12. Demidova, M. Y. at al., 2010. Evaluation of the achievement of the planned results in primary school. Knowledge system: in 2 parts, part 1. Moscow: Education Publ., 215 p. (In Russ.)
13. Pinskaya, M. A., Ulanovskaya, I. M., 2014. New forms of assessment. Primary School. Moscow: Enlightenment Publ., 80 p. (In Russ.)
14. On approval of the federal state educational standard of basic general education [online]. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 17, 2010 No. 1897 (with amendments and additions). Available at: <http://base.garant.ru/55170507/> (accessed: 16.01.2019). (In Russ.)
15. On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education in the New Edition [online]. Draft Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation (prepared by the Ministry of Education and Science of Russia 09.07.2017). Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56619643/> (accessed: 16.01.2019). (In Russ.)
16. Strelova, O. Yu., Marinkina, L. G., 2019. The subject results of teaching history are detailed: what to do next for the teacher and the methodologist?. The teaching of history in schools, No 1, pp. 36–46. (In Russ., abstract in Eng.)
17. Khlytina, O. M., 2010. Methodological component of educational historical knowledge at the senior school level (at the high school)? Siberian Pedagogical Journal, No 9, pp. 209–219. (In Russ., abstract in Eng.)
19. Khlytina, O. M., 2011. Organization of the work of high school students with historical sources: from mastering skills to knowing the past. Herald of Omsk University, No 3 (61), pp. 367–373. (In Russ., abstract in Eng.)

Submitted 20.01.2019