

УДК 37.025.7

## ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

**Е. П. Уйданова** (г. Новосибирск)

**М. В. Соколов** – научный руководитель (г. Новосибирск)

В статье рассмотрено сравнение понятий творческого мышления, а также его составляющие компоненты. Сравниваются задачи диссертационных исследований, методики развития творческого мышления. Рассматриваются школы изучения творческого мышления в зарубежной и отечественной науке.

**Ключевые слова:** мышление, творческое мышление.

## PREREQUISITES FOR THE DEVELOPMENT OF CREATIVE THINKING IN MODERN EDUCATION

**E. P. Ujdanova** (Novosibirsk)

**M. V. Sokolov** – supervisor (Novosibirsk)

In the article comparison of the concepts of creative thinking, as well as its component parts. Compares the task of dissertation research methodology for the development of creative thinking. Discusses school study of creative thinking in foreign and domestic science.

**Keywords:** thinking, creative thinking

Часто в жизни современных детей дошкольного возраста преобладают репродуктивные способы действия, действия по образцу, в результате чего остается мало места для творческой деятельности, и ребенок может быть недостаточно творчески развит. Развитие творческого начала личности является движущей силой для ребенка в любой образовательной деятельности, что ставит перед современным педагогом серьезную задачу увидеть в ребенке его творческий потенциал и развить его.

В современном обществе выдвигаются определенные требования к воспитанию, образованию и развитию разносторонней личности. Социум ставит

---

**Уйданова Екатерина Павловна** – магистрант кафедры декоративно-прикладного искусства Института искусств Новосибирского государственного педагогического университета.

**Е. П. Ujdanova** – Novosibirsk State Pedagogical University.

**Соколов Максим Владимирович** – научный руководитель, профессор, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой декоративно-прикладного искусства Института искусств Новосибирского государственного педагогического университета, член Союза дизайнеров России.

**M. V. Sokolov** – Novosibirsk State Pedagogical University.

цель развития креативно-активной личности. Человек, адаптируясь в условиях современной жизни, учится разрешать различные проблемы, а также преодолевать различные трудности посредством эффективного и нестандартного мышления. Следовательно, перед образовательными учреждениями ставится задача воспитания и развития разносторонних и творческих способностей детей. Основной задачей дошкольного учреждения является развитие полноценной личности дошкольника. Внимание к психологии творчества проявляли такие исследователи как: Л. С. Выготский, Г. С. Альтшуллер, И. М. Верткин, В. В. Знаков, А.М. Матюшкин, Ю.Г. Там-берг, Л.И. Шрагина, к теории диагностики и развития творческих способностей ребенка Т. А. Барышева, И. Г. Тулина, В. А. Шекалов, О. М. Дьяченко, В. В. Синельников, В. Т. Кудрявцев, к теории развития творчества дошкольников Н. А. Ветлугина, М. С. Гафитулин, Т. С. Комарова, Л. В. Марьяновская, И. . Мурашкова, А. А. Нестеренко, О. П. Радынова, А. М. Страунинг, М. Н. Шустерман.

Анализируя определения понятия «творчество» в диссертации С. Я. Витлин мы пришли к такому выводу, что в основе творчества лежат два конструкта – это процесс создания чего-либо нового и сам процесс создания. Понятие креативности можно рассмотреть как умственный процесс, направленный на создание чего-либо нового, генерирования идей и дающий продуктивную пользу обществу. [2]. В диссертации И. А. Сериковой авторы рассматривают креативность как качество, порождающее уникальные идеи, выходящие за рамки некой деятельности, а также эталон индивидуума как образец творческих возможностей [11]. В будущей диссертации Е. П. Уйдановой Гилфорд выделил дивергентное и конвергентное мышление, а именно конвергентное мышление лежит в основе интеллекта, и позволяет решить задачу с единственно правильным ответом, а дивергентное мышление лежит в основе креативности и позволяет решить задачу с множеством вариантов ответа. По мнению Дж. Гилфорда, креативность – это процесс продуктивного дивергентного мышления [4]. Анализируя определения в диссертации И. А. Сериковой, мы выявили некие особенности наглядно-образного или художественного мышления – человек мыслит образами, следовательно искусство мыслит образами. Человек как бы фотографирует цепь своих жизненных событий и воплощает их в виде картинок, т.е. неких образов. А в будущей диссертации Е. П. Уйдановой образное мышление характеризуется конкретными понятиями в виде представленных образов, а неясные образы представлены в расплывчатом виде.

Творческое мышление в диссертации Сериковой характеризуется по его продукту, когда дети создают субъективно новое, проявляя свою уникальность [11]. Определение понятию творческого мышления в будущей диссертации Е. П. Уйдановой идентично определению И. А. Сериковой, а в диссертации С. Я. Витлин авторы под навыком творческого мышления «работы сети» понимают обмен информацией с целью генерирования инновационных идей [2]. По определению Сериковой, творческое воображение создает некие неповторимые образы, в то же время для самостоятельного воплощения образов нужна некая база, на которой основывается детское воображение [11]. В определении будущей диссертации Е. П. Уйдановой, автор дает определение понятию во-

ображение, воображение – это психический процесс, позволяющий открывать новые видения и новые знания с помощью интуиции, основанные на прошлом опыте.

Отсюда следует, что мы привели общие определения из диссертационных исследований С. Я. Витлин, И. А. Сериковой и Е. П. Уйдановой. Своеобразие данных определений показывает нам все логику построения диссертационных исследований.

При сравнении каждой конкретной задачи, вытекающей из общего числа задачи в диссертациях Минейленко, Витлин, Сериковой и Уйдановой можно сделать вывод, что первой задачей будет служить анализ научно-методической литературы по конкретной теме исследования. Второй задачей в данных исследованиях будет являться раскрытие сути определенного понятия по данной теме, структуры и процессов данного понятия. Третьей задачей будет являться изучение возрастных особенностей детей и возможности развития их данного мышления в каждом из предложенных исследований. Следующие задачи разнятся между данными исследованиями.

Подытоживая все о данном контексте можно придти к следующему выводу, что каждая задача имеет универсальный характер. Другими словами, все эти задачи между собой перекликаются, в то же время несут в себе обобщающие и конкретизирующие аспекты.

Школы, которые рассматривали авторы: С. Я. Витлин, И. А. Серикова и Е. П. Уйданова, руководствовались разными идеями. Образовательная деятельность школ основывалась на следующем. В репродуктивных теориях мышления ставится задача воспроизвести реальность по шаблону, такое мышление чаще представляет собой память или восприятие, чем творчество. Актуализация к постановке ключевых задач сводится к тому, чтобы сама задача протекала либо на основе механических проб и ошибок с верным найденным решением, либо актуализации сложившегося алгоритма определенных действий.

Рассмотрим следующий пример сторонников направления, связанного с репродуктивным процессом.

Продуктивный процесс конструируется человеком сознательно, а не автоматически повторяется, оставляя за собой право творческого преобразования.

Общее между этими школами является – создание образов.

Экспериментальная работа, проводимая в Вюрцбургской школе, явилась доказательной базой, что мышление – процесс, не имеющий ничего общего с чувственными образами и зависящий от различных причин, в том числе и от заданной цели, появляющейся при осуществлении задачи. Именно в Вюрцбургской школе для исследования мышления были применены различные методы. Как показывают исследования, которые привели к открытию феномена «безобразного мышления», а также показали, что каждая ассоциация определяется не по ранее намеченному плану, а движется целью, можно сказать о том, что работа в Вюрцбургской школе имеет свою особенность. А именно выделив мышление в самостоятельную деятельность, Вюрцбургская школа фактически

противопоставила и оторвала ее от практической деятельности, мышления, языка и чувственных образов.

Анализируя работу школы, становится очевидным, что психологические закономерности мышления имеют без-образное представление. Таким образом, при изучении мышления становится использование психологически аспектов. Близок к Вюрцбургской школе был и О. Зельц суть проблемности он находил в незаконченности этого комплекса. Таким образом, процесс мышления для О. Зельца представлялся процессом восполнения отрывков или восстановления недостающих звеньев в этом комплексе, а не цепочкой ассоциаций, как считали представители ассоцианистского подхода.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы: что зарубежные исследователи были нацелены на экспериментальную работу, результаты которой направлялись на изучение творческого мышления как процесса продуктивного и репродуктивного. А также у ассоцианистов мышление представлялось на полученные впечатления в виде образов. И в продуктивной теории гештальтпсихологии принцип решения проблем возникает в порядке инсайта. А в Вюрцбургской школе исследования привели к открытию феномена «безобразного мышления».

Помимо зарубежных исследователей над темой творческого мышления работали и наши соотечественники. В трудах советских психологов продуктивность выступает как наиболее характерная, специфическая черта мышления, отличающая его от других психических процессов, и в то же время рассматривается противоречивая связь её с репродукцией. Идеи о творческом характере мышления разрабатывались в трудах Б. Г. Ананьева, П. Я. Гальперина, А. В. Запорожца, А. Н. Леонтьева, Н. А. Менчинской и многих других.

Можно представить такую ситуацию, что все от того, что человек перестал мыслить творчески, механически делая свою работу, и из-за этого зачастую происходят ошибки, допускаемые людьми в той или иной профессии. И чтобы этого не происходило, необходимо развивать творческое мышление, начиная с сензитивного периода дошкольного возраста и на протяжении всей сознательной жизни человека.

Для проведения экспериментальной части исследования в диссертации С. Я. Витлин были предложены следующие методики, а именно: тесты Дж. Гилфорда и Торренса на определение креативности, критериями определения уровня креативности данные тесты были:

- беглость – определяет всевозможный вариант предлагаемых ребенком ответом
- гибкость – определяет число ответов для конкретной категории
- оригинальность – характеризуется необычностью ответов, их уникальностью и редкостью

Следующая методика, предлагаемая в данной диссертации, называется тест Вильямса. Тест выстраивается по пяти критериям. Это - четыре критерия, разработанные Дж. Гилфордом и пятый критерий это – название рисунков.

Перейдем к методике «Солнце в комнате» В. Синельниковой и В. Кудрявцевой, данной методике нужно детям перейти от нереальности в реальность. Други-

ми словами нужно определить несоответствие и предупредить причины его устранения.

В методике «Что может быть одновременно» Т. Д. Марцинковской авторы предлагают детям парировать противоположностями с целью поиска общих точек соприкосновения.

В диссертации И.А. Сериковой использовался тест «Вербальная фантазия, который заключает в себе придумывание сюжета рисунка по словам. Для выявления креативности применяли тест Торренса.

При подготовке к написанию будущей диссертации Е.П. Уйдановой применялись такие методики как: тест Вильямса «Тетрадь Вильямса», субтест Дж. Гилфорда «Слова», тест Торренса «Необычные способы употребления» на примере картонных коробок и «Геометрия в композиции» Е.М. Торшиловой и Т. В. Морозовой.

К примеру, предлагается разработанная Е.П. Уйдановой методика: игра «В гостях у сказки», состоящая из трёх упражнений, целью которой является развитие творческого мышления посредством конструирования, «Детского дизайна – пластилинографии» (рисовании пластилином), а также аппликацией. Отсюда вытекают следующие задачи:

- развитие мелкой моторики рук как немаловажного эффективного фактора для дальнейшего развития устной речи у детей;

- развитие первоочередного качества при активизации работы творческого мышления как одухотворенность, которая включает в себя всю познавательную деятельность, связанную с положительными эмоциями отсюда вызывается оптимизм у детей;

- формирование у детей целого ряда личностных свойств, таких, как справедливость, честность, смелость, чувство юмора и т.д.;

- научить детей работать в команде, делая акцент на лидерский потенциал у детей, имеющих к этому склонности;

- способствовать выявлению у детей театральных наклонностей;

- развитие устной речи у детей за счет сочинительства, умения излагать свои мысли;

- развитие патриотических чувств у детей на интегрированных занятиях (использование рассказов К. Ушинского, К. Паустовского, произведений русско-народных сказок и т.д.)

Таким образом, существует различное многообразие методик по выявлению креативности у детей. Одни методики диагностируют быструю оценку способностей, другие направлены на объективное наблюдение. Каждая методика индивидуальна и включает в себе характеристику определенных личностных качеств ребенка.

Акцентируя внимание на ключевом аспекте статьи и основываясь на том, что, проблемы развития творческого мышления актуальны и даже на современном этапе образования можно сделать следующий вывод о том, что: творческое мышление будет развиваться в процессе образовательной деятельности наиболее эффективно при диагностировании по конкретным методикам, направленным на выявление креативности и интеллектуальных качеств детей.

**Список литературы**

1. *Барышева Т. А.* Психологическая структура креативности // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2012. – № 142. – С. 54–64.
2. *Витлин С. Я.* Исследование креативности старших дошкольников, занимающихся по системе М. Монтессори: дис. ... канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2016. – 101 с.
3. *Выготский Л. С.* Воображение и творчество в детском возрасте. – СПб.: СОЮЗ, 1997. – 96 с.
4. *Гилфорд Дж.* Три стороны интеллекта // Психология мышления / под ред. А. М. Матюшкина. – М.: Прогресс, 1965. – С. 433–456.
5. *Ермолаева-Томина Л. Б.* Психология художественного творчества: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2003. – 304 с.
6. *Ильин П.* Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2009. – 434 с.
7. *Немов Р. С.* Психология: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн. – 4-е изд. – М.: Владос, 2001. – Кн. 1: Общие основы психологии. – 688 с.
8. *Психология: учебник для гуманитарных вузов.* – 2-е изд. / под общ. ред. В. Н. Дружинина. – СПб.: Питер, 2009. – 656 с.
9. *Психология: словарь* / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – 2-е изд. испр. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
10. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2000. – 487 с.
11. *Серикова И. А.* Развитие визуального мышления младших школьников на уроках изобразительного искусства в общеобразовательной школе: дис. ... канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2005. – 177 с.
12. *Ширшов Е. В.* Информационно-педагогические технологии: ключевые понятия: словарь / под ред. Т. С. Буториной. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2006. – 253 с.