

*Ушакова Елена Владимировна*

*Доцент кафедры педагогики и методики начального образования Института детства, Новосибирский государственный педагогический университет, elekta@nxt.ru, ORCID 0000-0003-0158-7264, Новосибирск*

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ РУССКОМУ ЯЗЫКУ (НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБУЧЕННОСТИ УЧАЩИХСЯ)**

*Аннотация.* В статье раскрывается роль контроля и оценки знаний и умений у младших школьников; на основе результатов мониторинга качества обученности младших школьников – анализа результатов диагностических работ по русскому языку, в том числе всероссийских проверочных работ (представлены статистические данные), приводятся типичные языковые ошибки учащихся и представлены рекомендации учителю начальных классов для их устранения и предупреждения. Статья содержит практические советы учителю при работе над проблемными темами дисциплины «Русский язык»; предлагаются и анализируются задания по фонетике, лексикологии, морфемике, синтаксису, орфографии русского языка, а также уделяется внимание работе с текстом в начальной школе: определение темы текста, формулирование его основной мысли, деление текста на микротексты, формулирование микротема.

*Ключевые слова:* обучение, младшие школьники, русский язык, типичные ошибки, фонетическая работа, синтаксис, однородные члены предложения, текст, микротекст, микротема.

**Введение в проблему.** Трудно переоценить роль контроля и оценки в обучении младших школьников. Особенно острой эта тема становится в условиях введения и реализации требований ФГОС НОО [2; 4; 6], в связи с особенностями формирования универсальных учебных действий [3; 5; 8; 9]. Именно результаты мониторинга обученности младших школьников русскому языку, анализируемые нами в течение более десяти лет, многолетний опыт разработки заданий диагностических работ по русскому языку для младших школьников Новосибирска и Новосибирской области, Москвы и Московской области, анализ результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку (2016, 2017), выполняемые совместно с преподавателем Центра развития детей «Baby smile» Е. П. Петрухиной по заказу Новосибирского центра мониторинга и развития образования, позволяют нам сделать выводы о типичных языковых ошибках учащихся

и предложить некоторые рекомендации учителям начальных классов и студентам, а также всем заинтересованным в наиболее эффективном обучении младших школьников русскому языку, что является основной целью данной работы.

**Анализируя результаты** распределения первичных баллов в ВПР по русскому языку учащихся четвертых классов Новосибирской области (2017 г.), мы установили, что процент младших школьников, набравших от 0 до 13 баллов (неудовлетворительно) составил 5,24 % (в среднем по России 3,85 %), что на 1,39 % больше среднего по России; от 14 до 23 баллов (удовлетворительно) – 25,58 % (21,74 %), что на 3,84 % больше среднего по стране; от 24 до 32 баллов (хорошо) – 47,3 % (45,67 %), что на 1,63 % выше, чем в общей выборке; от 33 до 38 баллов (отлично) – 21,88 % (28,74 %), что на 6,86 % ниже среднего по России. Для наглядности представим статистику по отметкам в таблице 1.

**Результаты выполнения ВПР по русскому языку учащимися четвертых классов в 2016 и 2017 гг. (Новосибирская область, средний по России), проценты**

Год	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
2016 г.	3 (2,7)	14,4 (14,9)	39,1 (38,1)	43,5 (44,2)
2017 г.	5,2 (3,8)	25,6 (21,7)	47,3 (45,7)	21,9 (28,7)

Как видим, в 2017 г. результаты выполнения ВПР по русскому языку у младших школьников Новосибирской области снизились, по сравнению с результатами 2016 г., ниже они оказались и по сравнению со средними по России.

Количество неудовлетворительных отметок увеличилось в 2017 г. на 2,2 %; на 1,4 % у новосибирских школьников больше «двоек», чем в среднем по России. На 11,2 % увеличилось количество работ, выполненных на «удовлетворительно», что на 3,9 % больше общероссийских показателей.

Успехом можно было бы считать увеличение отметок «хорошо» за выполнение ВПР – на 8,2 % (на 1,6 % выше средних по России), если бы резко не снизились в 2017 г. показатели отличных отметок – на 21,6 % (на 6,8 % ниже средних результатов по стране).

Успешность выполнения ВПР в 2017 г., по сравнению с результатами 2016 г., значительно снизилась как у учащихся начальной школы г. Новосибирска и Новосибирской области, так и у младших школьников страны в целом. Статистические данные приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Изменение успешности выполнения ВПР в 2017 г., проценты**

Неудовлетворительно		Удовлетворительно		Хорошо		Отлично	
НСО	Россия	НСО	Россия	НСО	Россия	НСО	Россия
> на 2,2	> на 1,1	> на 11,2	> на 6,8	> на 8,2	> на 7,6	< на 21,6	< на 15,5

**Практическая направленность работы** определяется рекомендациями учителю для устранения лаку в знаниях младших школьников при работе над проблемными темами дисциплины «Русский язык»; предлагаются и анализируются задания по фонетике, лексикологии, морфемике, синтаксису, орфографии русского языка, а также уделяется внимание работе с текстом в начальной школе: определение темы текста, формулирование его основной мысли, деление текста на микротексты, формулирование микротем.

Содержание Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), сакцентированное на выработке у младших школьников универсальных

учебных действий, не исключает работу над теорией школьных дисциплин, овладением их содержательной стороной, где, к сожалению, из года в год учащимися начальных классов повторяются одни и те же (если говорить о предмете «Русский язык») ошибки.

По окончании периода обучения грамоте фонетическая работа на уроке русского языка уходит на второй план, в программе появляется все больше тем орфографических, грамматических, в области развития речи учащихся. Между тем, к звуковой стороне языка обращаться все же следует. Правильная фонетическая работа на уроке, как известно, развивает фонематический слух ребенка, закладывает основы орфографии.

При звуковом анализе мы формируем умение ориентироваться на звучание (на звук), а не на написание слова (не на букву). Анализ (это еще К. Д. Ушинский доказал) следует проводить от звука к букве, многократно произнося (или протягивая, когда это возможно) один и тот же звук.

Устно:

[ма-рос] – 2 слога. [ма-рОс] – ударение на втором слоге. [М-м-марос] – тянем или многократно повторяем звук – первый звук [м]. [мааарос] – тянем звук – следующий звук [а]. [марррос] – тянем звук – следующий звук [р]. [мароос] – тянем звук – следующий звук [о]. [мароссс] – тянем звук – последний звук [с].

[м] [а] [р] [о] [с] – в слове 5 звуков.

Выполняя звуковой анализ, мы произнесли слово как минимум 7 раз: деля его на слоги, определяя ударение и еще столько раз, сколько звуков в слове (их 5). Многократное произнесение звуков слова необходимо при фонетической работе.

Или письменно:

[м] – согл., звонк. непарн., сонорн., тв. парн. – обозначается буквой «эм» – М

[а] – гласный, безударный – обозначается буквой О

[р] – согл., звонк. непарн., сонорн., тв. парн. – обозначается буквой «эр» – Р

[О] – гласный, ударный – обозначается буквой О

[с] – согл., глух. парн., тв. парн. – обозначается буквой «зэ» – З

5 звуков, 5 букв

При работе над фонетическими явлениями следует учить произносить, слушать и слышать слово. «У младших школьников важно сформировать такую мотивацию, чтобы пробудить интерес к наблюдениям и самонаблюдениям над своим артикуляционным аппаратом, над «рождением» звучащей и слышимой речи, тогда и новые языковые понятия станут осмысленными, а не просто «спущенными» учителем сверху» [1, с. 22].

Ценные советы и приемы фонетической работы предлагает А. А. Бондаренко в статье «Живая фонетика в начальной школе» [1].

Для студентов и практикующих учителей в пособии Е. А. Суховой «Теоретические основы и технологии начального языкового образования (Модуль “Фонетика”)» «представлены теоретические вопросы и практические задания по основным темам» раздела «Фонетика», которые «направлены на формирование системы знаний по проблемным темам, развитие навыков самостоятельной исследовательской работы, творческой профессиональной деятельности» [7].

В процессе обучения русскому языку необходимо уделять внимание орфоэпической норме, формированию правильного литературного произношения как одной из важнейших составляющих успешной коммуникации (свёкла, цепочка, карсивее, балует, положить, звонись, скворешник и др.); целенаправленно расширять словарный запас младших школьников, уделяя этому внимание на *каждом* уроке русского языка и литературного чтения, в том числе работая над переносным значением слов.

При работе с близкими по значению словами следует учить детей подбирать как языковые, так и контекстуальные синонимы. Многозначное слово в контексте употреблено в определенном значении, к нему (этому значению) и лучше подбирать синоним, ориентируясь на контекст. Например, *легкий* – 1. Нетяжелый (*легкая сумка*); 2. Нетрудный (*легкая задача*); 3. Нестрогий (*легкое наказание*); 4. Неопасный (*легкое заболевание*); 5. Уживчивый, покладистый (*легкий характер*); 6. Слабый, небольшой по силе (*легкое столкновение*). И другие значения данного слова.

При изучении программных тем по русскому языку следует предлагать учащимся вариативный языковой материал для отработки умений обнаруживать изучаемое явление в различных ситуациях. Напри-

мер, при изучении однородных членов предложения рассматривать предложения с разной структурой, с различным местоположением однородных членов. Кроме того, как показывает опыт анализа результатов ВПР по русскому языку учащихся четвертых и пятых классов (2016, 2017 гг.), следует обучать и отыскиванию предложения с однородными подлежащими (сказуемыми) в тексте (или среди набора предложений). Давать задание на составление предложений с однородными членами. *В воздухе ласточки добывают себе пищу, пьют и даже спят!* – наиболее «прозрачный» пример из ВПР по русскому языку 2017 г.

Стоит заметить, что следует методически грамотно подходить к выбору языкового материала для отработки темы. Например, в ВПР 2017 г. для четвероклассников в задании «Найди в тексте предложение с однородными подлежащими (сказуемыми). Выпиши это предложение, подчеркни в нем однородные подлежащие (сказуемые)» предлагается в качестве ответа следующее предложение: *Ее (ласточку) отличают хвост с глубоким вырезом и красивые узкие крылья.*

Опытному учителю сразу бросятся в глаза грамматические особенности однородных подлежащих и сказуемого: подлежащее *хвост* стоит в форме ед. ч., подлежащее *крылья* – в форме мн. ч., сказуемое *отличают* в форме множественного числа. Форма числа глагола-сказуемого совпадает только с формой одного существительного-подлежащего (...*отличают*... *крылья*), с другим подлежащим, стоящим рядом со сказуемым, формально грамматической связи нет (...*отличают хвост*). Обычно школьники, выявляя однородные члены (подлежащие или сказуемые), следуют за определением однородных членов и придерживаются такого алгоритма: отыскивая однородные подлежащие, они задают к ним один и тот же вопрос (Кто? или Что?), затем определяют, к одному ли и тому же сказуемому они относятся, за-

давая при этом *один и тот же* вопрос от каждого подлежащего.

В анализируемом предложении школьники должны сначала условно «объединить» подлежащие и задать один общий вопрос к сказуемому: *хвост* и *крылья* что делают? *Отличают*. Предполагаем, что среднестатистический четвероклассник вправе не справиться с заданием такого уровня.

Еще одно предложение с однородными подлежащими, предложенное авторами в тексте ВПР: *У ласточки чёрная гладкая спинка, белая грудка*. Правда, данное предложение не предусмотрено в качестве выбора его детьми (в правильных ответах оно отсутствует), но, поскольку в нем также есть однородные подлежащие, дети вправе были выбрать и его. В предложении отсутствует сказуемое, оно подразумевается (*есть, имеется*), но в русском предложении эти глаголы избыточны, в отличие от структуры английского, например, предложения: *The swallow has black smooth back, white breast. (Ласточка имеет чёрную гладкую спинку, белую грудку).*

Неполные предложения, также как и односоставные, не следует предлагать учащимся для работы над синтаксическими явлениями.

А вот «провокационный» языковой материал в составе тренировочных (!) заданий предлагать стоит: *Между комочками пернатые строители кладут соломинки, части конских волос, тростник, травинки.* (ВПР, 2017)

Прямые дополнения в предложении – отвечают на вопрос «что?» Окончания, сходные с окончаниями существительных-подлежащих (как в именительном падеже) и отсутствие предлогов – это «провокация», их младшему школьнику легко спутать с подлежащими.

Изучая программный материал по русскому языку, стоит предлагать детям разные формулировки одного и того же задания, формы его подачи (текст, таблица, схема).

1. Проверочные слова соответствуют проверяемым:

Проверяемые слова	Проверочные слова
1. священное	А. (на) подбородке
2. бородатый	Б. борода
3. борода	В. святое
	Г. посвящается

(Ответы: 1. священное – В святоЕ; 2. бородатый – А (на) подборОдке; 3. борода – Б бороДа)

2. Проверочные слова соответствуют проверяемым:

Проверочные слова	Проверяемые слова
А. боковое	1. (толстые) бока
Б. сбоку	2. красное
В. гребень	3. гребёнка
Г. гребешок	

(Ответы: 1. (толстые) бока – сбОку; 2. красное – А боковОе; 3. гребёнка – В грЕбень)

При изучении программных тем по русскому языку желательно предлагать учащимся вариативный языковой материал для отработки умений обнаруживать изучаемое явление в различных ситуациях: например, при изучении однокоренных слов и форм одного и того же слова, желательно сравнивать однокоренные слова с формами слова (*кроха, крохой*), с синонимами (*школьник, ученик*), со словами одной тематической группы (*мороз, зима, холод, снег*), созвучными словами (*мороз, моросить*), с ассоциативными словами (*сало, солить*), со словами с омонимичными корнями (*вода, водитель; солить, солист*).

ФГОС НОО рекомендует особое внимание уделять работе с текстом, вырабатывать следующие умения: читать текст осмысленно; определять тему текста; формулировать его основную мысль; делить текст на микротексты; формулировать микротемы (с аргументацией).

Зачастую сложность для младших школьников представляет определение основной мысли текста и определение микротема текста. Формулируя микротему, мы отыскиваем самое важное в микротексте, ориентируясь на ключевые слова в нем.

Выделите и сформулируйте микротемы в басне.

Лев, медведь и лисица

*Лев и медведь добыли мяса и стали за него драться. Медведь не хотел уступить, и лев не уступал. Они так долго бились, что ослабели оба и легли. Лиса увидела промеж них мясо, подхватила его и убежала. (Л. Толстой)*

В более объемных текстах микротексты чаще всего совпадают с абзацами. Басня Л. Толстого лаконична. В ней каждый микротекст – это одно предложение, соответственно, в каждом предложении содержится своя микротема.

Анализируя эту басню, даже студенты при формулировании микротемы не всегда точно их называют, наиболее частотная ошибка встречается при определении последней микротемы по контексту *Лиса увидела промеж них мясо, подхватила его и убежала*. Самый распространенный ответ-ошибка – «хитрая лиса». Но здесь лиса особой хитрости не проявила, она просто взяла то, что «плохо лежало», хотя в заголовке она не «лиса», а «лисица» – именно это животное у Толстого оказалось между двумя силачами (не волк, например). А между тем, ответ в подтексте: читатель понимает, что драчуны остались без обеда.

Микротемы (чаще всего соответствуют плану текста)

Не поделили.

Не уступают друг другу.

Устали, ослабели.

Остались ни с чем.

Идея басни (мораль): спорщики, которые не хотят уступить друг другу, проигрывают оба.

При формировании текстовых умений необходимо также периодически организовывать целенаправленную работу над составлением учащимися письменных высказываний на предложенную тему (афоризм, пословицу).

**Выводы.** Ежегодный анализ результатов диагностических работ младших школьников г. Новосибирска и Новосибирской области, общие результаты ВПР по русскому языку (снижение успешности ее выполнения в 2017 г.), анализ достижений требований ФГОС начального общего образования, определяемых по результа-

там выполнения младшими школьниками каждого задания диагностической работы, позволили выявить типичные ошибки учащихся в области русского языка. Для устранения и предупреждения языковых ошибок младших школьников мы проанализировали и предложили задания по наиболее проблемным темам фонетики, лексикологии, морфемики, синтаксиса, орфографии русского языка; остановились на работе с текстом в начальной школе – формулировании его основной мысли, делении на микротексты, формулировании микротема. Ограниченные рамками статьи, мы привели лишь некоторые виды языковой работы над темами разделов русского языка и наметили направления, на которые учителю, с нашей точки зрения, стоит особо обратить внимание.

#### Библиографический список

1. Бондаренко А. А. Живая фонетика в начальной школе // Начальная школа. – 2015. – № 7. – С. 17–22.

2. Колесова С. Н. Особенности контроля и оценки в обучении литературному чтению. Памятки как методический инструментарий формирования регулятивных универсальных учебных действий // Сибирский учитель. – 2015. – № 1 (98). – С. 105–108.

3. Молокова А. В. Особенности формирования универсальных учебных действий в условиях информатизации образовательного процесса // Сибирский учитель. – 2012. – № 83. – С. 20–24.

4. Смолеусова Т. В. Система оценки: проблемы и перспективы реализации ФГОС НОО // Сибирский учитель. – 2013. – № 4 (89). – С. 10–12.

5. Суховой Е. А. Возможности учебной дисциплины «Русский язык» в формировании логических универсальных учебных действий младших школьников // Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства: материалы научно-практического семинара. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016. – С. 93–96.

6. Суховой Е. А. Русский язык в начальной

школе: задания для диагностики сформированности логических универсальных учебных действий // Сибирский учитель. – 2016. – № 2 (105). – С. 62–66.

7. Суховой Е. А. Теоретические основы и технологии начального языкового образования (модуль «Фонетика»): практикум. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. – 61 с.

8. Ушакова Е. В. Средства оценки сформированности некоторых познавательных и регулятивных универсальных учебных действий младших школьников (на материале дисциплины «Русский язык») // Филологическое образование в современных исследованиях: лингвистический и методический аспекты: материалы Международной научно-практической конференции. – М.: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2015. – С. 318–324.

9. Ушакова Е. В. Средства формирования УУД младших школьников (метапредметные результаты) при работе с текстом на уроках русского языка // Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства: материалы научно-практического семинара. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016. – С. 112–118.

Поступила в редакцию 11.01.2018



*Ushakova Elena Vladimirovna*

*Senior lecturer, of the Department of Pedagogics and methodics of primary education, the Institute of Childhood, Novosibirsk State Pedagogical University, elekta@nxt.ru, ORCID 0000-0003-0158-7264, Novosibirsk*

## **SOME FEATURES OF TEACHING YOUNGER STUDENTS THE RUSSIAN LANGUAGE (BASED ON THE RESULTS OF MONITORING THE QUALITY OF TRAINING)**

*Abstract.* The article reveals the role of monitoring, knowledge assessment and skills of junior schoolchildren; based on the results of monitoring the training quality of junior schoolchildren – analysis of the results of the diagnostic works of the Russian language, including All-Russian tests (statistical data are presented), typical students' language mistakes and recommendations for the primary school teacher for their elimination and prevention. The article contains practical advice to the teacher for working on problem topics of the discipline Russian language; the tasks on phonetics, lexicology, morphology, syntax, spelling of the Russian language are proposed and analyzed, and attention is also paid to working with the text in the primary school: defining the topic of the text, formulating its main idea, dividing the text into microtexts, and formulating the microtemes.

*Keywords:* education, junior schoolchildren, Russian language, typical mistakes, phonetic work, syntax, homogeneous terms of the sentence, text, microtext, microteam.

### **References**

1. Bondarenko, A. A., 2015. Live phonetics in primary school. *Primary school*, 7, pp. 17–22. (In Russ.)
2. Kolesova, S. N., 2015. Features of monitoring and evaluation in the teaching of literary reading. Memo as methodical tools of formation of universally learning activities. *Siberian teacher*, 1 (98), pp. 105–108. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Molokova, A. V., 2012. Features of forming of universal educational actions in the conditions of educational space informatisation. *Siberian teacher*, 83, pp. 20–24. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Smoleusova, T. V., 2013. Evaluation system: problems and prospects of realization of the GWF IEO. *Siberian teacher*, 4 (89), pp. 10–12. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Sukhovey, E. A., 2016. Possible discipline Russian language in the logical formation of universal educational actions of junior schoolchildren. Modern directions of psychological and pedagogical support of childhood. Materials of scientific-practical seminar. Novosibirsk: NSPU Publ., pp. 93–96. (In Russ.)
6. Sukhovey, E. A., 2016. Russian language in primary school: tasks for diagnosis of the formation of the logical universal educational actions. *Siberian teacher*, 2 (105), pp. 62–66. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Sukhovey, E. A., 2015. Theoretical foundations and technology elementary language education (the module of phonetics). Workshop. Novosibirsk: NSPU Publ., 61 p. (In Russ.)
8. Ushakova, E. V., 2015. The resources of development evaluation of some cognitive and regulatory universal educational actions of Junior schoolchildren (on the material discipline Russian language). Philological education in modern research: linguistic and methodological aspects. Materials of international scientific-practical conference. Moscow: State Institute of Russian language named with Pushkin Publ., pp. 318–324. (In Russ.)
9. Ushakova, E. V., 2015. The resources of development universal educational actions of junior schoolchildren (meta-subject results) when working with text on lessons of the Russian language. Modern directions of psychological and pedagogical support of childhood. Materials of scientific-practical seminar. Novosibirsk: NSPU Publ., pp. 112–118. (In Russ.)

*Submitted 11.01.2018*