

Белобрыкина О. А.,
канд. психол. наук, доцент НГПУ, г. Новосибирск

ВЗАИМОСВЯЗЬ СИМВОЛИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ С ТИПОМ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Символическое сознание личности как одно из направлений научных исследований в системе наук о человеке в настоящее время приобретает все более непосредственное прикладное значение. И это обосновано прежде всего тем общим интересом эпохи постмодернизма, когда проблема вхождения в техногенное общество закономерно актуализирует потребность в восстановлении исконно культурных традиций и возрождении ценностного отношения к человеку, его внутреннему миру. Вне опоры на эти значимые основания культуры невозможно быть уверенным в завтрашнем дне. Именно они есть одно из важнейших условий сохранения самобытности, высокой интеллектуальной и нравственной глубины каждой личности и народа в целом, ведь человек вне времени и пространства, равно как и вне культуры, давно бы прекратил свое существование, в том числе и как биологический вид.

Очевидно, назрела острая необходимость вычленения из общепринятых постулатов значимых культурных ценностей такого ориентира, который, с одной стороны, явился бы одновременно центробежным и центростремительным атрибутом культурной суверенности человека, а с другой — не вызывал бы личностного отторжения и не противоречил основным тенденциям современного развития и самого человека, и общества в целом.

На наш взгляд, таковым является символ. Значение символики превосходит все возможные представления о ней, но явно не ограничивается только практическими, утилитарными функциями. Так, по мнению П. Флоренского, в религиозной практике символика несет на себе функцию «защиты духовности», и обойтись без нее не может ни один верующий [9]. Отношение к символам служит мерой самосознания народа как содержащим ментальную ценность и выражающимся в семиотико-символическом «послании» для других и для себя. Не зная символического кода, человек, утверждает Е.Г.Макарова, оказывается перед закрытым опытом той или иной культуры [4]. Другими словами, посредством символики осуществляется культурная преемственность поколений.

Ключами к расшифровке языка символов служат архетипы — первичные символы, накопленные генетической (культурной) памятью человека. Архетипическая психика, считают К.Юнг, Ю.А.Аксенова,

Н.В.Кулагина и многие другие исследователи, постоянно создает устойчивый поток живых, символических образов. Очевидно, метод интерпретации приводит к символической жизни. Т.А.Флоренская отмечает, что внутренний опыт всегда соотносится с семантикой символа [8]. Символика преобразует каждый момент жизни в проживании отношения. Сущность символа в том, что он всегда предъявляет ценность, вынуждая человека производить действия в соответствии избранному символу. «Познавая символ, — пишет Н.В.Кулагина, — мы одновременно познаем себя и мир, трансцендентный нам. В символе мы сопрягаемся с миром» [3, с. 8].

Символика — понятие, включающее единство мировоззренческого и смыслового аспектов бытия. Вероятно, поэтому сегодня изучение и интерпретация символа вышло за пределы богословских наук в культурно-историческую область познания.

В настоящей работе осуществлена попытка представления проблемы релевантности методов изучения взаимосвязи типологии мыслительной деятельности субъекта со спецификой презентации символов, семантически значимых в культурной традиции. Понимание субъективно-символической семантики может стать одним из путей изучения мотивационно-потребностной сферы человека, значимой для достижения различных аспектов идентификации личности. Кроме того, перспективность вопроса о соотношении культурной и авторской символики состоит в возможности поиска соответствующих форм, средств и способов повышения профессиональной эффективности специалистов психологического профиля.

Изучению особенностей взаимосвязи между типом мыслительной деятельности субъекта и спецификой презентации субъективной символики было посвящено наблюдательное исследование. В пилотажном эксперименте приняли участие 48 человек, из них 16 мужчин и 32 женщины, средний возраст испытуемых — 22 года.

В качестве прикладных методов исследования нами использовались:

➤ методика «Листики», разработанная М.Н.Борисовой и предназначенная для выявления типа мыслительной деятельности [2];

➤ методика «Пиктограмма» в модификации Б.Г.Херсонского, позволяющая посредством использования изобразительных образов выявить специфику графической презентации символической функции сознания [10];

➤ методика «Незавершенные предложения», разработанная А.Пейном и А.Тендлером и ориентированная на изучение презентации символической семантики понятий в лингвистической форме [6].

Анализ эмпирических данных, полученных по методике М.Н.Борисовой (таблица 1), свидетельствует о преобладании художественного типа мыслительной деятельности преимущественно у женщин, что, вероятно, связано с большим количеством испытуемых этой категории в нашей выборке.

Таблица 1

Соотношение типа мыслительной деятельности по показателю половой принадлежности субъекта

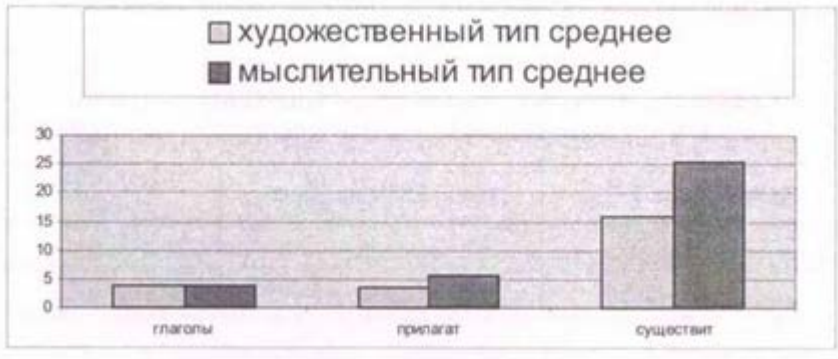
Пол респондентов	Художественный тип	Мыслительный тип
Мужчины	12%	21 %
Женщины	44%	23 %

Стимульным материалом в методиках «Пиктограмма» и «Незаконченные предложения» выступали 13 слов-номинализаций, которые, на наш взгляд, можно рассматривать как слова-символы, в связи с тем что для каждого опрашиваемого они имеют субъективное, по преимуществу эмоционально окрашенное, значение. Кроме того, подбор слов осуществлялся таким образом, чтобы они, как самостоятельно, так и в совокупности (дополняя друг друга), несли информационную нагрузку о специфике социально-личностной идентичности субъекта (например, «счастье», «семья», «мой дом», «родина», «гражданин», «смысл жизни», «культура», «нравственность», «человек» и т.п.).

Обработка полученных данных осуществлялась на основе использования методов семантического анализа и контент-анализа с последующей группировкой результатов по ряду смысловых характеристик. Кроме того, качественный анализ используемых испытуемыми в ходе преюитации местоимений (отнесение к «Я»), позволял выявить специфику Личностной значимости каждого из предложенных понятий.

По результатам анализа лингвистической презентации понятий обнаружилось, что респонденты с мыслительным типом в большей мере, чем Представители художественного типа, употребляют существительные и прилагательные. У испытуемых художественного типа превалируют существительные и местоимения по сравнению с другими частями речи. При этом в общем объеме используемых слов люди мыслительного типа употребляют, в среднем, на 20 слов больше, чем люди художественного типа (рисунок 1). Другими словами, «мыслителям» свойственно построение достаточно развернутых предложений.

Среднестатистические показатели употребления основных частей речи «мыслителями» и «художниками»



Кроме того, согласно полученным данным, респонденты с художественным типом мышления употребляют средства изобразительной выразительности, эмоционально насыщенную окрашенность слов и их обращенность на себя (рефлексивность) в 1,6 раза чаще, чем испытуемые с мыслительным типом (рисунок 2). Достоверность различий между мыслительным и художественным типом на вербальном уровне по t-критерию Стьюдента для 5% уровня значимости обнаружена по всем сравниваемым параметрам.

По результатам методики «Пиктограмма» (таблица 2) выявлено, что наиболее распространенными графическими символами у респондентов художественного типа являются «цветок», «круг», «звезда» и «дорога». В рисунках «мыслителей» чаще встречаются изображения «стрелы», «цветка», «круга» и «дороги», символизирующие самые различные понятия.

Преобладание у представителей мыслительного типа изображения «стрель», символизирующей «энергию, целенаправленный порядок и преодоление пространства» [7, с. 360], закономерно с точки зрения характерных свойств мыслительной деятельности, отличающих субъектов с доминантой 2 сигнальной системы — рационалистичность, дедуктивность, вербализм, объективизация и логичность [2; 5].

Изображение «цветка», символизирующего «беспредельность совершенства природы, расцвет духовной жизни» [7, с. 402], как наиболее часто встречающееся в рисунках «художников», также объяснимо спецификой мышления представителей 1 сигнальной системы — интуитивность, конвергентность, лабильность, эмоциональная сензитивность [2; 5].

Среднестатистические показатели использования некоторых средств речевой выразительности «мыслителями» и «художниками»

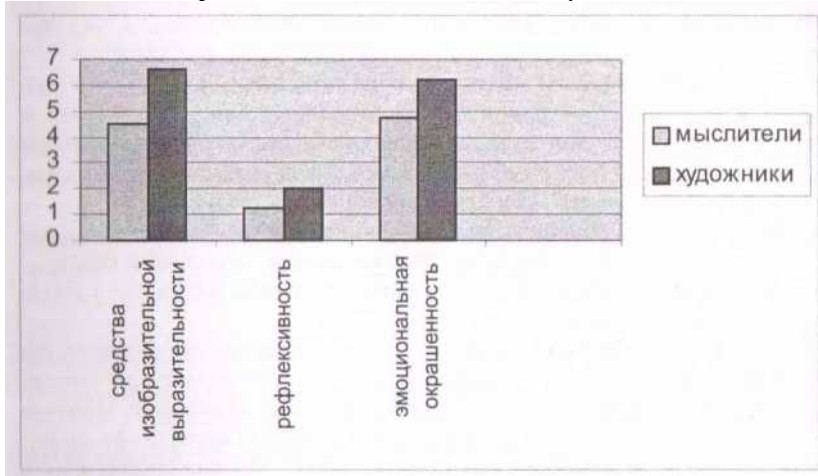


Таблица 2

Частота (в %) употребления графического символа у людей с разным типом мыслительной деятельности

Графическая символизация	Мыслительный тип	Художественный тип
Сердце	4,94	0,88
Солнце	3,70	3,54
Круг	7,41	7,96
Цветок	8,64	10,64
Дерево	3,70	0,88
Звезда	2,47	6,19
Дорога	6,17	6,19
Крест	1,23	0,88
Флаг	1,23	1,77
Книга	1,23	0,88
Огонь	2,47	1,77
Стрела	19,75	3,54
Паспорт	2,47	0,88
Иное	34,57	53,98
Всего рисунков	162	226

Употребление других символов, которые объединены нами в категорию «иное», преобладает у представителей художественного типа (54%, тогда как у «мыслителей — 35%), что говорит о большем разнообразии употребляемой ими графической символики.

На основании эмпирических данных можно сформулировать ряд выводов:

◆ Речь представителей мыслительного типа обогащена за счет развернутости речевых конструкций и преобладания существительных и прилагательных, тогда как у «художников» — за счет использования многообразия средств изобразительно-речевой выразительности (сравнений, метафор, олицетворений) и преобладания местоимений.

◆ Наблюдается различие между наиболее часто употребляемыми символами у представителей художественного и мыслительного типов.

◆ Разнообразию употребляемых символов значительно шире у представителей художественного типа.

Таким образом, в рамках пилотажного эксперимента обнаружено существенное различие между мыслительным и художественным типом, которое проявляется на разных уровнях презентации символики. В целом полученные результаты дают основание для развертывания более широкомасштабного исследования в области обозначенной нами проблемы.

Список использованной литературы

1. *Аксенова Ю.А.* Символы мироустройства в сознании детей. — Екатеринбург: Деловая книга, 2000.

2. *Борисова М.Н.* Методика определения соотношения первой и второй сигнальных систем в условиях зрительного запоминания /Типологические особенности высшей нервной деятельности /Под редакцией Б.М. Теплова. В 2-х т - М.: АПН СССР, 1956. — Т. 1.

3. *Кулагина Н.В.* Символ как средство мировосприятия и миропонимания — М.: НПО «МОДЭК», 1999.

4. *Макарова Е.Г.* Преодолеть страх, или Искусствотерапия. — М.: Школа-Пресс, 1966. — 304 с.

5. *Николаенко И.Н., Траченко О.П., Егоров А.Ю., Грицышина М.А.* Языковая компетенция правого и левого полушарий мозга. Специализация и взаимодействие //Московский лингвистический журнал. — 1998. — № 4.

6. Проективная психология /Перевод с англ. — М.: Апрель — Пресс 2000.

7. *Тресиддер Дж.* Словарь символов. — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

8. *Флоренская Т.А.* Диалог в практической психологии: Наука о душе. — М: Владос, 2001.

9. *Флоренский П.А.* Христианство и культура. — М.: АСТ, 2001.

10. *Херсонский Б. Г.* Метод пиктограмм в психодиагностике. — СПб: Сенсор, 2000.

11. *Юнг К.Г.* Человек и его символы. — М.: Серебряные нити, 1998.