

*Белобрыкина О.А.<sup>1</sup>*

**ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ ЭЛЕМЕНТАРНЫМ ОСНОВАМ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО  
ИНСТРУМЕНТАРИЯ**

*Новосибирский государственный педагогический университет*

*Новосибирск*

В последние годы в российском психологическом сообществе чрезвычайно интенсивно обсуждаются проблемы практики психодиагностики, включая вопросы разработки профессиональных стандартов разного уровня в этой области деятельности психолога: 1) кадровые, предполагающие систему требований к уровню компетентности и квалификации разработчиков и пользователей тестов и методик; 2) стандарты продукта, включающие требования к качеству разрабатываемых и используемых диагности-

---

<sup>1</sup> Белобрыкина Ольга Альфонсасовна - кандидат психологических наук, доцент факультета психологии Новосибирского государственного педагогического университета.

ческих инструментов и процедур; 3) этические, задающие систему деонтологических требований к процедуре диагностики и степени ответственности психодиагноста. С этой целью активно привлекаются достижения зарубежных коллег и опыт, накопленный отечественными специалистами в области психодиагностики (А.Анастази, Д.Бертрам, П.Линдлей, А.А.Рукавишников, М.В.Соколова, Н.А.Батурин, С.А.Маничев и др.).

Вместе с тем, на период создания и принятия стандартов, присвоения им нормативно-правового статуса, в высшем профессиональном образовании не прекращается подготовка будущих специалистов, равно как и не снижается система требований к качеству их обучения, в том числе и в области психодиагностики. Эффективность деятельности психодиагноста, считает Г.С. Абрамова, «определяется надежностью инструментов его работы и его профессиональной позиции». В свою очередь, чтобы психодиагностические методики были достаточно надежными средствами изучения личности (во всем ее многообразии), деятельности человека и позволяли получать достоверные и информативные результаты, на основе которых можно делать безошибочные выводы, необходимо, чтобы они в первую очередь были научно обоснованными. Методологическая состоятельность предполагает, что психодиагностические процедуры характеризуются адекватной операционализацией и верификацией диагностического конструкта, обладают надежностью, валидностью, точностью и однозначностью, имеют репрезентативные данные, которые можно экстраполировать на широкую популяцию. Диагностический инструментарий, не удовлетворяющий обозначенным требованиям, не может быть признан профессионально пригодным измерительным средством. Исключение составляет большая часть проективных методик, не предусматривающих математического этапа стандартизации. Очевидно, что подготовка будущих профессионалов в области психодиагностики предполагает освоение ими алгоритма профессиональной оценки психологических методов и методик. И это важно, в первую очередь, в связи с тем, что ответственность за каче-

ство применяемого метода и за получение с его помощью результатов, которым можно доверять, несет именно пользователь.

Следует, однако, отметить ряд принципиальных моментов, которые необходимо учитывать при выборе средств обучения студентов. Во-первых, число пользователей в Российской психологической практике всегда было выше количества разработчиков, так как создание научно обоснованных психодиагностических методик - процедура ответственная, длительная и трудоемкая, требующая высокого уровня квалификации специалиста. Во-вторых, ограниченность временных ресурсов, предоставляемых в целом на учебную дисциплину «Психодиагностика», и, в частности, на практическое освоение студентами диагностического инструментария. В-третьих, отсутствие единой (общепринятой) формы оценки психологического теста, методики.

Разрабатывая ориентировочную форму оценки диагностического инструмента, мы исходили из представленных в научно-методической литературе требований, предусмотренных процедурой стандартизации методики. По сути, стандартизация - это своеобразный паспорт любой методики. Используемая нами в учебных целях тренировочная схема профессиональной оценки теста имеет следующий алгоритм:

1. Структурно-содержательная характеристика методики: 1) название методики (теста); 2) указание автора(ов)-разработчика(ов) методики (или автора-модификатора); 3) однозначно сформулированные цель и предмет диагностики (диагностический конструкт); 4) краткие сведения о истории создания методики; 5) описание основных аналитических составляющих методики (типы заданий, субтестов, шкал, их количество, содержание и значение каждой в отдельности и всех вместе для анализа и интерпретации полученных данных, их гомогенность, степень психосемантической согласованности шкал (субтестов, заданий) друг с другом и по отношению к обозначенному диагностическому конструкту; конкретизация и характер обоснования параметров, показателей, характеристик и пр., выявление

(измерение) которых предусматривает данная диагностическая процедура); 6) четкое обозначение области применения методики (под которой подразумевается особая социальная среда или сфера общественной практики, например: обучение, медицина, семейная жизнь, профориентация, межличностное общение и пр.) и ее результатов (причем, цель использования результатов должна быть предельно конкретизирована, например: для прогноза успешности профессиональной деятельности, для психологического вмешательства, для принятия правовых, административных решений, для прогноза стабильности коллектива и т. п.); 7) описание адресной группы и ее соответствие выборочной совокупности (контингент респондентов и их основные социально-демографические характеристики: пол, образование, профессиональный опыт, должностное положение и пр.); 8) конкретные возрастные границы адресной группы, для которой предназначена методика; 9) описание логики процесса диагностики (условия и алгоритм проведения диагностической процедуры; время, предусмотренное на выполнение заданий (на всю процедуру и на ее отдельные составляющие, например, субтесты, если таковые имеются; форма проведения процедуры - индивидуальная, групповая); 10) тип методики (по объекту оценивания, по характеру материала, по специфике используемых задач, по оцениваемому качеству и пр.); 11) специфика инструкции (ее соответствие возрастным характеристикам восприятия адресной группы); четкость указаний, отсутствие полисмысловых конструкторов, если они изначально не предусмотрены в методике); 12) стимульный материал (его описание, формы, привлекательность и пригодность для респондентов; легкость применения; соответствие требованиям к качеству выполнения, представления, особенно лицам адресной группы, причем: а) бланковые методики должны быть представлены на отдельных листах, тщательно выверены орфографически и грамматически; б) методики, содержащие рисунки и текстовый материал, должны отличаться четкой типографской печатью); 13) формы фиксации ответов (если предусмотрены); 14) четкое изложение логики и процедуры

обработки данных (формы и алгоритм анализа, психологической интерпретации и представления данных, способы обратной связи; наличие ключа, его соответствие содержательным характеристикам и количественным показателям аналитических составляющих и пр.); 15) статистически обоснованные методы подсчета и стандартизации тестовых баллов (наличие таблиц перевода данных (и их состоятельность), если таковые предусмотрены).

2. Психометрические составляющие методики: 1) операционализация и верификация ключевого понятия, составляющего предмет диагностики (диагностический конструкт, который должен быть сформулирован в теоретических понятиях, соотноситься на концептуально - методологическом уровне с системой релевантных концептов (обозначен подход, парадигма), проверен на содержательность); 2) адаптация методики, если таковая проводилась (указывается тип адаптации (социокультурная, лингвистическая, возрастная) и представляются все данные о результатах ее проведения); 3) валидизация и проверка теста на надежность (указываются их типы, виды; обозначаются математические и независимые критерии проверки данных на достоверность, величины коэффициентов), точность, однозначность, дискриминативность и репрезентативность (фиксируется объем и состав выборочной совокупности) в заданной области применения, лонгитюдная стабильность (если имеется); 4) тип/вид норм (тестовые, статистические, возрастные, социальные, школьные и пр.), характеристика их соответствия для анализа полученных данных и ориентации на обозначенную адресную группу (приводятся ли соответствующие статистические таблицы), период их разработки или указание времени и места их перепроверки (где, когда, кем и на какой выборке).

3. Дополнительная информация: 1) наличие эквивалентных форм; 2) требования к квалификации и уровню подготовки диагноста; 3) наличие ссылки на первоисточник (для методик, представленных в методических пособиях, практикумах, сборниках тестов); 4) сведения о сертификации

(где, когда и кем осуществлена); 5) критические замечания по тесту в опубликованных источниках.

4. Итоговая оценка (как ответ на вопросы: соответствует ли диагностическая процедура психометрическим требованиям и может ли она быть использована как надежный измерительный инструмент?): 1) основные достоинства, недостатки и ограничения теста; 2) соответствие методики обозначенным параметрам, заявленному диагностическому предмету и областям применения; 3) рекомендации по доработке психодиагностической процедуры.

Следует отметить, что при использовании предложенной схемы в учебном процессе, заключения о профессиональной пригодности диагностического инструментария, выполняемые студентами, должны отвечать следующим требованиям: 1) оценка методики осуществляется не менее чем по трем источникам, в которых она представлена (с указанием полных редакционных сведений); 2) заключение должно носить аналитический, а не констатирующий характер; 3) обоснование недостатков и выявленных несоответствий по анализируемым показателям должно иметь вескую систему аргументации и снабжаться конкретными примерами из текста методики (теста).

### Литература

1. Абрамова Г.С. Практическая психология. - М., 2003;
2. Анастаси А. Психологическое тестирование. — М., 1982;
3. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. - СПб., 2008;
4. Батулин Н.А. О системе сертификации профессиональных психологов в России // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». Вып. 2. 2008;
5. Бертрам Д. Стандарты тестов, квалификация и сертификация тестов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». Вып. 12. 2011;
6. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. - СПб. 2003;

7. Зинченко В.П. Очень субъективные заметки о психологической диагностике // Человек. № 1. 2001;
8. Линдлей П. Оценка квалификации пользователей тестов: подход британского психологического общества // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». Вып. 12. 2011;
9. Маничев С.А. Профессиональные стандарты как основа сертификации в области психологии // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». Вып. 2. 2008;
10. Рукавишников А.А., Соколова М.В. Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик. - Ярославль. 1991.