

ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ

УДК 37.0+316.7

Добрынина Татьяна Николаевна

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Института физико-математического и информационно-экономического образования Новосибирского государственного педагогического университета, tn_dobrynina@rambler.ru, Новосибирск

АНАЛИЗ ОПЫТА А.С. МАКАРЕНКО В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

Аннотация. В статье обосновывается актуальность опыта А.С. Макаренко в современной социокультурной среде. Представлены понятия социокультурной среды, коллектива, основные направления воспитательной деятельности коллектива, признаки воспитательного коллектива. Автором проанализирован опыт А.С. Макаренко в развитии самоуправления студентов, рассмотрены направления работы органов студенческого самоуправления, формы студенческого самоуправления. В статье сформулированы положения педагогической теории А.С.Макаренко, реализованные на практике. Автор анализирует особенности педагогического феномена А.С.Макаренко, подчеркивает актуальность его идей в современных образовательных условиях, выделяет ключевые идеи педагога в новой социокультурной ситуации.

Ключевые слова: социокультурная среда, коллектив, признаки воспитательного коллектива, студенческое самоуправление.

Dobrynina Tatiana Nikolaevna

Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Department of Pedagogy and Psychology, Institute of Physics and Mathematics, Information and Economic Education, Novosibirsk State Pedagogical University, tn_dobrynina@rambler.ru, Novosibirsk

ANALYSIS OF EXPERIENCE A.S.MAKARENKO IN MODERN SOCIOCULTURAL ENVIROMENT

Abstract. The article explains the relevance of experience in modern sociocultural enviroment. Presented concepts of sociocultural enviroment, collective, signs of educational collective. The author analyzed Makarenko's experience, about students in the development of self-government, considered areas of work of the students self-government, forms of the self-government.

Keywords: sociocultural enviroment, collective, signs of educational collective, students self-gov-ernment.

Новая социокультурная ситуация, сложившаяся в нашем обществе, требует новых подходов к организации и содержанию воспитательного процесса [Подроб. см: 1; 7]. Политика нашего государства в области образования в последние годы направлена на его модернизацию, основной задачей которой является переориентация в целях образования и способах их достижения. Соответствуя этой стратегии, главной задачей современной российской школы должно стать воспитание самостоятельных, инициативных и ответственных молодых людей, способных

в новых социально-экономических условиях быстро и эффективно найти свое место в обществе. Выпускник школы для успешного решения стоящих перед ним задач должен иметь объективное представление о себе, своих возможностях, способностях и способах их реализации, т.е. он должен адекватно оценивать себя и на этой основе прогнозировать свое будущее.

Содержание и качество социокультурной среды отражает духовный мир, качество образ жизни человека, влияют напрямую на его активность в изменении или поддержа-

нии качества социокультурной среды, на всю ценностно-мотивационную сферу качества человека, его мироощущение, его жизненные, духовные силы для самосовершенствования. Социокультурная среда – это совокупность взаимозависимых и взаимовлияющих друг на друга таких составляющих, как культурная среда и социальные условия жизнедеятельности человека, она всегда является современной и динамичной [3].

Социокультурная среда может выступать в качестве как внешнего фактора влияния на личность, так и сама подвергаться влиянию – быть спроектированной, смоделированной, созданной с определенными целями.

А. С. Макаренко начинал работать со сложным неравновесным детским сообществом, из которого необходимо было создать равновесную социокультурную воспитательную среду, которую он назвал «детский воспитательный коллектив». Первоначально это сообщество создано административным ресурсом посредством изъятия из привычной для детей улицы среды «полной свободы» и включения их в специальное (исправительное) учреждение. Чтобы создать из этого сообщества социокультурную воспитательную среду, важно было: – понять и охарактеризовать созданную неравновесную среду, с которой ему предстояло работать, а также процессы, которые в ней возникают и развиваются, и факторы, существенно влияющие на них; – определить, что представляет собой равновесная социокультурная воспитательная среда, которую А. С. Макаренко назвал детским воспитательным коллективом, из чего она состоит (чем характеризуется); – куда и как направлять усилия руководителю неравновесной детской среды, способствуя ее целенаправленному развитию, становлению детского воспитательного коллектива [5].

Неравновесная детская среда, с которой начинал работать А. С. Макаренко, представляла собой исключительно сложное образование. Это была разновозрастная группа детей, собранная на вокзалах, в подвалах, а также те, кто был осужден за различные преступления. Это был исключительно сложный детский контингент, привыкший к полной неограниченной свободе, часто утративший элементарные основы человеческого общежития. Важно было опреде-

лить перспективы движения сформированного детского сообщества. А. С. Макаренко смог увидеть главную перспективу в работе с детским сообществом – сделать так, чтобы оно само стало основой стимулирования целесообразного воспитания каждого воспитанника. Для этого важно было создать целостный детский организм – равновесную воспитательную систему, т. е. детский воспитательный коллектив. Он очень много размышлял над тем, что представляет собой такой коллектив. Об этом свидетельствуют его многочисленные высказывания, в которых он пытался раскрыть сущность детского воспитательного коллектива.

Главное, к чему пришел А. С. Макаренко: коллектив – это уровень развития детского сообщества, при котором сформированная социокультурная среда становится основой здорового, духовно богатого устойчивого воспитательного организма, а каждый ребенок – его органической частью. Обобщая размышления А. С. Макаренко о коллективе, можно определить его как объединение воспитанников, имеющих общие социально значимые цели и увлеченных их совместным достижением, участием в разнообразных значимых видах совместной деятельности, имеющих органы управления и связанных коллективистскими отношениями (сочувствием, помощи, поддержки) и ответственности [Там же].

А. С. Макаренко выделил характерные признаки воспитательного коллектива. К ним относятся: наличие и стремление к достижению общественно значимых целей (увлекательных перспектив); совместная разнообразная деятельность с учетом возраста и индивидуальных особенностей воспитанников; действенная работа органов самоуправления; сформировавшиеся отношения ответственной зависимости как основы равноправия и сплоченности коллектива; развитые критика и самокритика; сознательная дисциплина; позитивное объединяющее общественное мнение; положительные традиции в коллективе; мажорный стиль жизни коллектива.

Анализ представленных признаков воспитательного коллектива как сложноорганизованной системы позволяет определить ее компоненты. К ним следует отнести: перспективы в коллективе; характер деятельно-

сти воспитанников в коллективе; развитость органов самоуправления; характер отношений (взаимоотношений) воспитанников; критика и самокритика в среде коллектива; дисциплинированность воспитанников; общественное мнение в коллективе; традиции в коллективе; стиль жизни коллектива.

Нельзя не вспомнить, что созидающая сила собственной деятельности ребенка, ее роль в формировании его личностных качеств рассматривались в качестве ключевого компонента в воспитательной системе [6]. А.С. Макаренко уже в начале XX века считал, что именно благодаря участию в различных формах, прежде всего, коллективной трудовой деятельности самосознание юного человека, развитие его мировоззрения и нравственных качеств получают огромный творческий импульс. Чтобы воспитанник мог иметь выход для своих наклонностей и способностей, нашел свое истинное призвание, вкусил ни с чем не сравнимую радость труда по призванию, нужно помочь найти каждому ребенку индивидуальную траекторию его развития, деятельность, в которой он обязательно мог бы добиться успеха. На решение этой проблемы была нацелена макаренковская система «клубной работы», в которую входили кружки, связанные и не связанные со школьными предметами, спортивные секции, художественная студия, театр, «свободная мастерская» и т.п.

Активное участие воспитанников в различных видах творческой деятельности рассматривалось в качестве важного условия не только для определения будущей профессиональной перспективы, но и, прежде всего, для создания возможностей личностного развития, для формирования представлений о себе как о самоценной личности, способной стать творцом собственной судьбы. Обращение к опыту А.С. Макаренко поможет обогатить воспитательный потенциал современных педагогов, решающих аналогичные задачи.

Одной из особенностей педагогического феномена А. С. Макаренко является то, что при всей изученности и известности его идей мы постоянно делаем для себя в его трудах какие-то открытия. Они всегда удивительны по степени созвучия современным проблемам педагогики. Например, до сих пор исследователями творчества

А.С. Макаренко не обобщен в достаточной мере его управленческий опыт, все его педагогические идеи, связанные именно с управленческими нюансами. Анализируя управленческую практику и теоретическое наследие А. С. Макаренко с позиций современного менеджмента, открываешь для себя, что и в этой области его идеи часто не имеют достойных аналогов и на многие годы опережают свое время.

Так, его теория коллектива представляет собой стройную систему управления формированием и развитием личности, ее социализации. В последние годы в работах по внутришкольному менеджменту она все чаще комментируется учеными именно с позиций управления, причем не только развитием ребенка, а и развитием образовательного учреждения в целом [4]. Система самоуправления разработана А. С. Макаренко таким образом, чтобы воспитанники принимали реальное участие в управленческой деятельности, отрабатывая в ней навыки хозяйственников и организаторов. Он считал, что каждый воспитанник должен освоить не только навыки рабочего, но и навыки организатора и хозяина. Он стремился не к игре в самоуправление, а к действительному самоуправлению.

Произведения А. С. Макаренко можно использовать как учебники по внутришкольному менеджменту, потому что в них раскрыта технология деятельности менеджера образовательного учреждения, актуальная и для современной педагогики. Все функции управления, стиль и методы руководства педагогическим и детским коллективом, управленческие принципы, законы и традиции, которым нам необходимо учиться, находят в них свое отражение.

В современных студенческих коллективах при создании органов самоуправления возникают аналогичные практические проблемы: определения задач, структуры, направлений и видов деятельности органов самоуправления, форм его организации и форм педагогического руководства его органами. Самоуправление дает возможность студентам проверить себя в различных социальных ролях, испытать ответственность за свои поступки. В образовательных учреждениях оно обеспечивает:

- участие студенческого коллектива

в управлении образовательным учреждением;

- формирование у студентов гражданской позиции;

- осуществление культуросообразной деятельности студентов.

Современные органы самоуправления и самодетельности студентов имеют различную организационную форму: студенческие советы, координационные центры, старостаты, комитеты, парламенты, думы, штабы, ассамблеи, министерства, центры инициатив и др. Самоуправленческие структуры студентов действуют на основании уставов, положений, программ, принятых на уровне конференций, сборов, слетов, собраний. Существуют различные модели студенческого самоуправления, символика и атрибуты.

Направления работы органов студенческого самоуправления также разнообразны: нравственное, интернациональное, патриотическое и гражданское воспитание; общественно-политическое, экологическое, трудовое и профориентационное, спортивно-оздоровительное, экономическое, краеведческое, половое, семейное, интеллектуально-познавательное, эстетическое воспитание и образование; воспитание правовой культуры; волонтерство; профилактика асоциального поведения; развитие средств массовой информации; становление лидерских и организаторских качеств; организация досуга.

К наиболее актуальным современным проблемам развития студенческого самоуправления относятся:

- низкий уровень социальной активности самих студентов, отсутствие социальной практики, слабые навыки самоуправленческой и организаторской деятельности;

- равнодушие педагогических коллективов к развитию общественного движения и студенческого самоуправления, отсутствие доверия и авторитарность преподавателей, нежелание поддержать студенческие инициативы; недостаточное внимание руководителей органов управления образованием к развитию студенческого самоуправления, формальный подход к подбору и подготовке координаторов;

- негативное восприятие родителями общественной деятельности молодежи (стереотип нелюбви, обременительной обязан-

ности);

- формальный, эпизодический характер или подмена игрой подлинного самоуправления студентов; формальный подход к отбору и реализации программ деятельности;

- слабая общественно-полезная направленность в деятельности общественных и самоуправленческих структур;

- обеднение содержания деятельности, использование устаревших, примитивных форм работы, неадекватных мировоззренческим установкам современной молодежи, особенно в сфере патриотического, гражданского, нравственного воспитания, развития демократической культуры личности, экономического и трудового воспитания, подготовки студентов к осознанному выбору, принятию самостоятельных решений.

Эти проблемы возможно решить, руководствуясь следующими положениями, сформулированными А. С. Макаренко и реализованными в его практической педагогической деятельности:

Смысл самоуправления состоит не в том, чтобы молодежь включалась в существующие пирамиды руководства – исполнения, а в том, чтобы они приобретали личный опыт отношений (школы лидера, учебы студенческого актива, разбор нарушений – то, что А. С. Макаренко называл работой актива).

Студенческое самоуправление – совместная деятельность студентов, которая обеспечивает необходимое развитие демократических, деятельностных отношений в молодежной среде, задающей реальные возможности гражданского и личностного самоопределения молодежи (этот блок А. С. Макаренко связывал с самоуправлением в отряде).

Студенческое самоуправление как сеть демократических отношений в деятельности вырастает вокруг подготовки и реализации вузовских дел (А. С. Макаренко называл это культработой).

Студенческое самоуправление является результатом длительной работы по созданию системы. Необходимо определить все компоненты системы самоуправления: общее деятельностное поле, единую цель, органы управления и соуправления, жизненные позиции как педагогов, так и учащихся. К тому же, необходимо еще раз подчеркнуть, что элементом самоуправления является пре-

емственность органов управления (все это, согласно А. С. Макаренко, выполняется на общем собрании и в каждодневной работе с новыми воспитанниками).

Педагог должен очень чутко относиться к межличностным отношениям, которые возникают в процессе самоуправления, и помогать студентам в укреплении их собственной позиции в процессе самоуправления. Опору на этот принцип мы также видим в стиле работы с детским коллективом А. С. Макаренко и его воспитателей.

Библиографический список

1. Андриенко Е. В. Влияние глобализации на региональную стратегию развития высшего образования // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – №5. – С. 31–35.

2. Андриенко Е. В. Социальная психология: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. – М.: Издательский центр «Академия», 2012. – 264 с.

3. Добрынина Т. Н. Воспитание студентов в социокультурной среде педагогического вуза // Педагогический журнал Башкортостана. –

2014. – № 4 (53). – С. 111–114.

4. Конаржевский Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление. – М.: Педагогический поиск, 2000. – 222 с.

5. Макаренко А. С. Собр. Соч.: В 7 т. М.: АПН РСФСР, 1951. – Т. 5. – 510 с.

6. Ромм Т. А. Социальное воспитание: традиция отечественной педагогики // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 4 (12). – С. 246–250.

7. Ромм Т. А. Стандартизация воспитания в высшем профессиональном педагогическом образовании // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – №5. – С. 89–93.

8. Сидоркин А. М. Социальное воспитание в гонке образований // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – №2. – С. 16–20.

9. Hamalainen J. Developing social pedagogy as an academic discipline // Anders Gustavsson, Hans-Erik Hermansson, Juha Hamalainen (eds.). Perspectives and Theory in Social Pedagogy. – Goteborg, Daidalos, 2003. – P. 133–153.

10. Linda Darling-Hammond Teacher Evaluation as a Part of a Comprehensive system of Teaching and Learning // American Educator, Spring 2014.