

**Шамшикова Ольга Александровна**

*Кандидат психологических наук, профессор кафедры общей психологии и истории психологии факультета психологии Новосибирского государственного педагогического университета, shamol56@rambler.ru, Новосибирск*

**Кормачёва Ирина Николаевна**

*Магистр психологии, специалист по учебно-методической работе кафедры общей психологии и истории психологии факультета психологии Новосибирского государственного педагогического университета, irina@kormacheva.ru, Новосибирск*

## **ЭМПИРИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ СТИЛЕЙ ЛЮБВИ ЦЕННОСТНЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ ЛИЧНОСТИ В ПЕРИОД ВЗРОСЛОСТИ**

*Аннотация.* В данной статье представлены результаты эмпирического исследования по проблеме обусловленности стилей любви ценностными ориентациями личности в период взрослости. Получены эмпирические данные о существовании возрастных различий в ценностных ориентациях личности: в молодом возрасте преобладают любовь, наличие хороших и верных друзей, удовольствия, воспитанность; как нормативный идеал – конформность, самостоятельность, стимуляция, гедонизм, достижения, власть; в зрелом возрасте преобладают здоровье, красота природы и искусства; как индивидуальный приоритет – традиции, безопасность. Эмпирически установлено, что выраженность стилей любви агapé, мания, строгé, эрос в молодом и зрелом возрасте не имеет значимых различий, выраженность стиля любви прагма значимо различается в зрелом и молодом возрасте. Достоверно установлено, что различные стили любви обусловлены разными ценностными ориентациями в группах молодых и зрелых людей.

*Ключевые слова:* эмпирическое исследование, стили любви, ценностные ориентации личности.

**Shamshikova Olga Alexandrovna**

*Candidate of Psychological Sciences, Professor of the Department of General Psychology and History of Psychology at the Novosibirsk State Pedagogical University, shamol56@rambler.ru, Novosibirsk*

**Kormacheva Irina Nikolaevna**

*Master of Psychology, Education and Methodology specialist of the Department of General Psychology and History of Psychology at the Novosibirsk State Pedagogical University, irina@kormacheva.ru, Novosibirsk*

## **EMPIRICAL CHARACTERISTICS OF CONDITIONALITY OF STYLES OF LOVE VALUABLE ORIENTATIONS OF THE PERSONALITY IN THE PERIOD OF THE MATURITY**

*Abstract.* Results of empirical research on a problem of conditionality of styles of love are presented in this article by valuable orientations of the personality in the period of a maturity. Empirical data on existence of age distinctions in valuable orientations of the personality are obtained: at young age the love, presence of good and loyal friends, pleasures, good breeding prevail; as a standard ideal – conformality, independence, stimulation, hedonism, achievements, the power; at mature age health, beauty of the nature and art prevail; as an individual priority – traditions, safety. It is empirically established that expressiveness of styles of love agapé, the mania, stroge, eros at young and mature age has no significant distinctions, expressiveness of style of love pragma significantly differs at mature and young age. It is authentically established that various styles of love are caused by different valuable orientations in groups young and mature.

*Keywords:* empirical research, styles of love, valuable orientations of the personality.

Начиная с 1990-х гг. в России наблюдаются изменения системы ценностей в обществе, в том числе в отношении к вопросам любви [6, 8]. Современный человек стал более свободен в проявлении и выражении любовных чувств, тема любви часто эксплуатируется в СМИ [9]. Таким образом, ценностный аспект психологического феномена «любовь» является актуальной, но мало разработанной проблемой в современной психологии. В данной работе мы рассматриваем психологический феномен «любовь» в контексте модели, предложенной О. А. Екимчик [1]. Согласно этой модели психологический феномен «любовь» состоит из двух компонентов: когнитивно-поведенческого (проявляется через стили любви) и эмоционального (проявляется через привязанность). Нас интересует первый компонент, который описывается через представления о себе и партнере, а также соотношение данных представлений с действительностью (оценка себя и своего партнера).

Эмпирическое исследование состояло из трех циклов: *первый цикл* – выявление доминирующих стилей любви в разновозрастных группах; *второй* – сравнительно-сопоставительный анализ двух возрастных групп по присущим им ценностным ориентациям; *третий* – определение обусловленности стилей любви ценностными ориентациями на разновозрастных группах. В исследовании применялся следующий комплекс математических *методов*: описательная статистика, U-критерий Манна-Уитни, множественный регрессионный анализ. Математическая обработка полученных данных проводилась посредством программного пакета IBM SPSS Statistics 19.0.

В исследовании использовались следующие *методики*: «Установки на любовь и секс» в адаптации Т. Л. Крюковой, О. А. Екимчик (2009) [1], позволяющая диагностировать степень выраженности шести стилей любви и выявить доминирующий стиль любви; «Уровень соотношения «ценности» и «доступности»» Е. Б. Фанталовой (1992) [10]; опросник ценностей М. Рокича в адаптации А. Гоштаутас, А. А. Семенова и В. А. Ядова (1979) [7]; опросник ценностей Ш. Шварца в адаптации В. Н. Карандашева (2002) [3]. Эмпирическая выборка составила 204 респондента в возрасте от 18 до 45 лет –

студенты очной и заочной формы обучения и преподаватели ФГБОУ ВПО «НГПУ», педагоги МБОУ ДОД СЦ «Звёздный». В соответствии с задачами исследования выборка дифференцирована по возрасту на две группы: 1) респонденты в возрасте от 18 до 24 лет, молодые ( $n = 120$ ,  $M_{\text{возраст}} = 20,8 - 59\%$  испытуемых); 2) респонденты в возрасте от 25 до 45 лет, зрелые ( $n = 84$ ,  $M_{\text{возраст}} = 33,6 - 41\%$  испытуемых) [5]. Возрастные границы групп обозначены с ориентацией на эпигенетическую теорию Э. Эриксона [11].

*Первый цикл* исследования связан с выявлением доминирующих стилей любви по разновозрастным группам. Расчет средних значений выраженности стилей любви позволил выделить следующие доминирующие стили любви: для молодых – *агапэ* ( $M = 106,25$ ) и *эрос* ( $M = 106,04$ ); для зрелых – *прагма* ( $M = 111,9$ ), *людус* ( $M = 107,89$ ), *строгэ* ( $M = 107,17$ ), *мания* ( $M = 106,64$ ). Наименее выраженным стилем у молодых является прагма ( $M = 95,92$ ); у зрелых – агапэ ( $M = 97,15$ ) и эрос ( $M = 97,44$ ).

Это означает, что в молодости наблюдается большая склонность к сильным страстным чувствам, к длительным интенсивным отношениям. Такая «моногамная» привязанность, подразумевает самоотверженность, альтруизм, обожание, влечение к телесной красоте, а также ярко выраженное сексуальное начало. Молодые люди не задумываются о том, насколько они подходят друг другу, существует некоторая степень зависимости от объекта любви. В зрелом возрасте начинают преобладать спокойствие, благоразумие, трезвый «житейский» расчет. Отношения не пылают страстью, но отличаются надежной привязанностью, симпатией, прочностью и длительностью.

Второй цикл связан с оценкой различий между двумя выборками по уровню выраженности ценностных ориентаций. С этой целью для данных по шкалам методик М. Рокича, Е. Б. Фанталовой, Ш. Шварца был рассчитан U – критерий Манна-Уитни [2]. Различия в значениях исследуемого признака по двум группам зафиксированы в 14 из 63 случаев на 1 % и 5 % уровне значимости.

Удалось установить, что молодые и зрелые достоверно различаются по преобладанию ценностных ориентаций: *здоровье*

( $U = -2,572$ , при  $p < 0,01$ ), *красота природы и искусства* ( $U = -2,646$ , при  $p < 0,01$ ), *любовь* ( $U = -2,315$ , при  $p < 0,05$ ), *наличие хороших и верных друзей* ( $U = -2,481$ , при  $p < 0,05$ ), *удовольствия* ( $U = -3,384$ , при  $p < 0,01$ ), *воспитанность* ( $U = -3,364$ , при  $p < 0,01$ ); *как нормативный идеал – конформность* ( $U = -3,021$ , при  $p < 0,05$ ), *самостоятельность* ( $U = -2,169$ , при  $p < 0,05$ ), *стимуляция* ( $U = -3,16$ , при  $p < 0,01$ ), *гедонизм* ( $U = -4,265$ , при  $p < 0,01$ ), *достижения* ( $U = -3,148$ , при  $p < 0,01$ ), *власть* ( $U = -3,66$ , при  $p < 0,01$ ); *как индивидуальный приоритет – традиции* ( $U = -2,353$ , при  $p < 0,05$ ), *безопасность* ( $U = -2,456$ , при  $p < 0,05$ ).

Таким образом, с возрастом значимо становится здоровье\*, переживание прекрасного, гармония, безопасность собственная и близких людей, терпимость и толерантность. Люди меньше ориентируются на социальные ожидания, но демонстрируют более нормированное поведение. Такие ценности, как наличие близких друзей, любовь, приятный досуг, наслаждение, самостоятельность, личный успех, хорошие манеры, стремление к новизне уходят на второй план.

Для изучения причинно-следственных связей стилей любви и ценностных ориентаций на *третьем цикле* использовался множественный регрессионный анализ, который позволяет оценить степень влияния двух и более независимых переменных на зависимую переменную. Осуществленные расчеты подтверждают на достоверном уровне значимости обусловленность стилей любви ценностными ориентациями личности.

На стиль любви *агапэ* в молодости оказывает среднюю степень влияния совокупность двух факторов ( $R = 0,330$ ,  $R^2 = 0,109$  при  $p = 0,001$ ): *гедонизм* ( $\beta = 0,118$  при  $p = 0,000$ ) и *смелость в отстаивании своего мнения* ( $\beta = -0,033$  при  $p = 0,028$ ). Данные компоненты описывают 11% изменчивости переменной *агапэ*. В зрелости на стиль любви *агапэ* оказывает среднюю степень влияния совокупность двух других факторов ( $R = 0,432$ ,  $R^2 = 0,187$  при  $p = 0,001$ ): *доброта* ( $\beta = 0,175$  при  $p = 0,003$ ) и *счастливая*

*семейная жизнь* ( $\beta = -0,043$  при  $p = 0,015$ ). Данные компоненты описывают 19% изменчивости переменной.

Это означает, что как в молодости, так и в зрелости такие люди, у которых выражен жертвенный стиль любви, не способны отстаивать собственное мнение. Им важно наслаждение: в период молодости оно связано с чувственным удовольствием, а в зрелости – с благополучием близких людей.

На стиль любви *людус* в период молодости оказывают среднюю степень влияния три фактора ( $R = 0,429$ ,  $R^2 = 0,184$  при  $p = 0,000$ ): *честность* ( $\beta = 0,04$  при  $p = 0,002$ ), *стимуляция* ( $\beta = 0,09$  при  $p = 0,025$ ) и *власть* ( $\beta = 0,098$  при  $p = 0,003$ ). Они описывают 18% изменчивости переменной *людус*. В зрелом возрасте на стиль любви *людус* оказывают среднюю степень влияния четыре фактора ( $R = 0,544$ ,  $R^2 = 0,296$  при  $p = 0,000$ ): *счастье других* ( $\beta = -0,079$  при  $p = 0,000$ ), *продуктивная жизнь* ( $\beta = -0,073$  при  $p = 0,001$ ), *честность* ( $\beta = 0,049$  при  $p = 0,009$ ) и *отсутствие внутренних конфликтов и внутренней пустоты* ( $\beta = -0,093$  при  $p = 0,021$ ). Они описывают 30% изменчивости переменной *людус*.

Таким образом, в любом возрасте стиль любви *людус* обусловлен отрицанием честности как ценности, что вполне объяснимо, так как данный стиль любви не подразумевает глубоких и близких отношений, где честность крайне важна. Однако с возрастом стремление к новизне и власти сменяется на ценности счастья других и продуктивной жизни. В зрелости среди факторов, обуславливающих поверхностный стиль, любви присутствует большое количество зон внутренних конфликтов и внутренней пустоты. Описание подобной тенденции можно встретить в клинической практике: люди, избегающие глубоких и искренних отношений, постоянно находят подтверждение тому, что любые отношения небезопасны и травматичны. Они предпочитают легкие связи, «временно осчастливливающие» их партнеров [4].

На стиль любви *мания* в молодости оказывают среднюю степень влияния девять факторов ( $R = 0,642$ ,  $R^2 = 0,412$  при  $p = 0,000$ ): *незначимая зона* ( $\beta = 0,049$  при  $p = 0,001$ ), *жизнерадостность* ( $\beta = -0,042$  при  $p = 0,000$ ), *гедонизм как нормативный*

\* Максимальный балл по опроснику М. Рокича, указывает на нахождение переменной в конце списка, а отрицательная взаимосвязь подтверждает высокую значимость переменной.

*идеал* ( $v = 0,091$  при  $p = 0,013$ ), *счастье других* ( $v = -0,046$  при  $p = 0,002$ ), *творчество* ( $v = -0,031$  при  $p = 0,014$ ), *воспитанность* ( $v = -0,034$  при  $p = 0,006$ ), *независимость* ( $v = -0,03$  при  $p = 0,006$ ); как индивидуальный приоритет – *традиции* ( $v = 0,205$  при  $p = 0,000$ ), *гедонизм* ( $v = -0,15$  при  $p = 0,006$ ). Данные компоненты описывают 41 % изменчивости переменной *мания*. Следовательно, стиль любви, характеризующийся нестабильностью отношений и противоречивостью чувств, в молодости обусловлен стремлением следовать традициям, демонстрировать хорошие манеры, «радоваться жизни», делать других счастливыми, творить и быть самостоятельным. Любопытны выявившиеся противоречия: декларируемое стремление к наслаждению и отказ от него на уровне поведения; стремление следовать традициям и быть самостоятельным. Любопытно, что они не мешают оставаться в достаточно гармоничном состоянии. В зрелости факторы, влияющие на стиль любви *мания*, не выявлены. С нашей точки зрения данный факт требует дополнительного исследования.

На стиль любви *прагма* в молодости оказывают среднюю степень влияния три фактора ( $R = 0,443$ ,  $R^2 = 0,196$  при  $p = 0,000$ ): *власть* ( $v = 0,183$  при  $p = 0,000$ ), *безопасность* ( $v = 0,121$  при  $p = 0,005$ ) и *широта взглядов* ( $v = -0,036$  при  $p = 0,007$ ). Данные компоненты описывают 20% изменчивости переменной *прагма*. В зрелом возрасте среднюю степень влияния на рациональный стиль любви *прагма* оказывает четыре фактора ( $R = 0,524$ ,  $R^2 = 0,274$  при  $p = 0,000$ ): *стимуляция* ( $v = 0,248$  при  $p = 0,000$ ), *образованность* ( $v = -0,05$  при  $p = 0,004$ ), *гедонизм* ( $v = -0,169$  при  $p = 0,004$ ), *уверенность в себе* ( $v = 0,057$  при  $p = 0,005$ ). Данные компоненты описывают 27 % изменчивости переменной *прагма*.

Присущее в период молодости стремление понимать и уважать других сменяется в зрелости желанием расширить знания и достигнуть более высокого культурного уровня. В зрелости стремление к безопасности, доминированию, высокому социальному статусу перестает быть значимым. Обуславливающими факторами становятся желание иметь новые глубокие переживания, отказ от удовольствий и внутренней гармонии.

На стиль любви *строгэ* в молодости оказывают среднюю степень влияния семь факторов ( $R = 0,530$ ,  $R^2 = 0,281$  при  $p = 0,000$ ): *любовь* ( $v = -0,063$  при  $p = 0,037$ ), *уверенность в себе* ( $v = -0,039$  при  $p = 0,005$ ), *развитие* ( $v = 0,046$  при  $p = 0,003$ ), *универсализм* ( $v = 0,177$  при  $p = 0,001$ ), *гедонизм* ( $v = -0,098$  при  $p = 0,000$ ), *счастливая семейная жизнь* ( $v = 0,036$  при  $p = 0,035$ ), *образованность* ( $v = -0,025$  при  $p = 0,049$ ). Данные компоненты описывают 28% изменчивости переменной *строгэ*. В зрелости на стиль любви *строгэ* оказывает невысокую степень влияния ( $R = 0,266$ ,  $R^2 = 0,071$  при  $p = 0,021$ ) *интересная работа* ( $v = 0,05$  при  $p = 0,021$ ), который описывает 7% изменчивости переменной *строгэ*.

Представляется, что стремление к любви и гармонии, присущее молодым, сочетается с нежеланием вкладывать в себя и в отношения с близкими силы и время. Отсутствие ориентации на счастливую семейную жизнь и отказ от стремления к удовольствию сочетается с желанием видеть окружающих благополучными. В результате мотив «не вкладывать» с возрастом берет верх, и стремление к любви пропадает. Таким образом, данный стиль любви обусловлен желанием жить по принципу «удобно» и «спокойно».

На стиль любви *эрос* в молодости оказывают среднюю степень влияния пять факторов ( $R = 0,518$ ,  $R^2 = 0,268$  при  $p = 0,000$ ): *любовь* ( $v = -0,057$  при  $p = 0,001$ ), *традиции* ( $v = 0,193$  при  $p = 0,000$ ), *исполнительность* ( $v = -0,033$  при  $p = 0,002$ ), *эффективность в делах* ( $v = 0,041$  при  $p = 0,014$ ), *самостоятельность* ( $v = 0,127$  при  $p = 0,023$ ). Они описывают 27 % изменчивости переменной *эрос*. В зрелости на стиль любви *эрос* оказывают среднюю степень влияния семь факторов ( $R = 0,648$ ,  $R^2 = 0,42$  при  $p = 0,000$ ): *гедонизм* ( $v = 0,178$  при  $p = 0,001$ ), *развитие* ( $v = -0,07$  при  $p = 0,000$ ), *традиции* ( $v = 0,035$  при  $p = 0,000$ ), *самостоятельность* ( $v = -0,249$  при  $p = 0,001$ ), *твердая воля* ( $v = 0,051$  при  $p = 0,002$ ), *любовь* ( $v = -0,056$  при  $p = 0,002$ ), *продуктивная жизнь* ( $v = -0,044$  при  $p = 0,025$ ). Данные компоненты описывают 42 % изменчивости переменной *эрос*.

В любом возрасте прослеживается стремление следовать традициям, сохранять взаимоуважение и близость с партнером.

В зрелости происходит отказ от самостоятельности, творчества и исследовательской активности. Представляется, что это происходит из-за присущей в молодости ориентации на традиции и дисциплину в совокупности с отсутствием трудолюбия. Акценты смещаются на самого себя, свои ресурсы, которые используются для получения удовольствия.

Таким образом, можно утверждать, что существуют возрастные различия в ценностных ориентациях личности; выраженность стилей любви *аганэ*, *мания*, *строгэ*, *эрос* в молодом и зрелом возрасте не имеет значимых различий, стиль любви прагма значительно различается в зрелости и молодости; существует обусловленность стилей любви ценностными ориентациями личности; в зависимости от возраста меняется совокупность (конфигурация) доминирующих ценностных ориентаций личности и стилей любви.

#### Библиографический список

1. Екимчик О. А. Когнитивный и эмоциональный компоненты любви у людей разного возраста: дис. ... канд. психол. наук. – Кострома, 2009. – 178 с.
2. Ермолаев О. Ю. Математическая статистика

для психологов. – М.: МПСИ, Флинта, 2006. – 336 с.

3. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.

4. Клепикова Н. М., Шамишкова О. А. Динамика оптимального нарциссизма и нарциссических состояний личности // Сибирский педагогический журнал. 2013. – № 3. – С. 195–201.

5. Махова М. Ю., Махова И. Ю. Психология развития: теоретические основы. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2006. – 98 с.

6. Нурумов Б. А., Большунова Н. Я., Даржуман Г. К. Роль ценностных ориентации в структуре личности // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 4–2. – С. 51–53.

7. Психологические тесты / под ред. А. А. Карелина: В 2 т. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – Т. 1. – 312 с.

8. Соколов С. Е., Шамишкова О. А. Ценности и ценностные ориентации личности в диапазоне ее нарциссических проявлений // Мир науки, культуры, образования. – 2009. – № 2. – С. 226–231.

9. Социальная психология: учебно-методический комплекс / авт.-сост.: Шамишкова О. А., Клепикова Н. М. – Новосибирск: НГПУ, 2007. – 284 с.

10. Фанталова Е. Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. – Самара: Бахрах-М, 2001. – 128 с.

11. Эриксон Э. Детство и общество. – СПб.: Летний сад, 2000. – 376 с.