



УДК 37.015.31+004.652.3+316.77

DOI: [10.15293/2658-6762.2603.11](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2603.11)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Специфика формирования сетевого взаимодействия педагогов и родителей по вопросам воспитания детей: оценка динамики развития устойчивой коммуникации

С. Б. Спиридонова¹, О. А. Карпушова¹

¹ Волгоградский государственный социально-педагогический университет,
Волгоград, Россия

Проблема и цель. В статье рассматривается проблема взаимодействия педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества, обладающего новыми малоизученными ресурсами просвещения родителей по вопросам воспитания детей. Цель исследования состоит в выявлении специфики формирования сетевого взаимодействия педагогов и родителей по вопросам воспитания детей на основе оценки динамики развития устойчивой коммуникации.

Методология. Методологическими основаниями исследования являются основные положения теории воспитательных систем, концепции воспитательного пространства, системного подхода к воспитанию и социализации детей и молодежи. Представлены результаты эмпирического исследования, разработана и апробирована модель взаимодействия сетевого сообщества педагогов и родителей, основу которой составляет метод сетевого смешанного обучения.

Результаты. Представленные результаты позволили обосновать эффективность разработанной модели взаимодействия сетевого сообщества педагогов и родителей и выявить его особенности: высокую степень интеграции участников взаимодействия, их объединение на основе единого верифицированного образовательного контента и владение компетенциями сетевого взаимодействия.

Закключение. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что родителей с высоким уровнем готовности к интеграции в сетевое сообщество, как и педагогов данной категории, отличает осознание воспитательного потенциала среды и своей ответственности в ее формировании, что является основным критерием развития устойчивой коммуникации.

Ключевые слова: вопросы воспитания детей; сетевое сообщество; просвещение родителей; формирование сетевого взаимодействия; развитие устойчивой коммуникации.

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации № 073-03-2025-041/1 от «19» марта 2025 г. по теме «Разработка методики подготовки педагогов к сопровождению психолого-педагогического просвещения родительских сообществ в сетевом формате».

Библиографическая ссылка: Спиридонова С. Б., Карпушова О. А. Специфика формирования сетевого взаимодействия педагогов и родителей по вопросам воспитания детей: оценка динамики развития устойчивой коммуникации // Science for Education Today. – 2026. – Т. 16, № 3. – С. 232–256. DOI: [http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2603.11](https://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2603.11)

✉ Автор для корреспонденции: О. А. Карпушова, okarpushova@yandex.ru

© С. Б. Спиридонова, О. А. Карпушова, 2026



Постановка проблемы

Отмечаемая современными исследователями активность в сфере образования по возрождению и развитию системы конструктивного взаимодействия педагогов и родителей [1; 2], в частности в таком важном направлении, как просветительская деятельность [3], является шагом в решении одной из актуальных задач развития современного общества. Эта задача сформулирована государством¹ как сохранение и укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей и усиление воспитательного влияния на подрастающее поколение через взаимодействие с семьей как главным институтом формирования национального самосознания, традиционных российских духовно-нравственных ценностей с целью повышения педагогической культуры и компетентности родителей в вопросах развития и образования детей².

В современных исследованиях акцентируется внимание на том, что в условиях цифрового развития образовательной среды [4; 5] свойства цифровых инструментов открывают новые возможности в практике образования [6–8]. В частности, с одной стороны, по мнению V. A. Anderson [7], открывают новые возможности в практике взаимодействия преподавателей с обучающимися. С другой стороны, по мнению исследователей [8], способствуют становлению и развитию новых познавательных, мотивационных, коммуникативных характеристик всех участников образовательного процесса. При этом в исследованиях указывается на специфику формирующегося

взаимодействия, направленного на обеспечение эмоциональной, когнитивной [9; 10] и социальной [11–13] вовлеченности студентов в процесс обучения.

В исследованиях [14; 15] также отмечается, что недостаточно изученным ресурсом организации эффективного образовательного процесса обладает сетевое сообщество, рассматриваемое как новая форма социальной консолидации в интернет-пространстве, реализующая сетевые принципы взаимодействия его участников [14]. Вовлеченность в сетевые учебные, профессиональные сообщества обуславливает формирование у его участников иных, чем принято в традиционном взаимодействии, компетенций: регуляции сетевой активности как обоснованного целесообразного выбора предпочтений, видов деятельности в интернет-взаимодействии, способов поведения и самопрезентации в виртуальной коммуникации [15].

По мнению исследователей [16; 17], цифровая трансформация, динамика которой по своей сути направлена на улучшение объектов, условий, механизмов образовательного процесса путем внесения значительных изменений в их свойства с помощью комбинаций информационных, вычислительных и коммуникационных технологий [16], а также, по мнению К. Н. Roland, О. Hanseth [17], предполагает пересмотр существующих подходов, а в отдельных случаях и отказ от устоявшихся представлений и поиск и развитие новых подходов, моделей, методов.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>

² Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45788>



В исследованиях [18–21] отмечается и формирование побочных социально-педагогических рисков масштабной цифровизации образования, ее негативное восприятие. Так, Е. В. Фролова, О. В. Рогач, Ю. В. Кузнецов [18] отмечают, что такое восприятие в большей степени обусловлено отсутствием высокого уровня цифровой компетенции представителей педагогического сообщества, как вузовского, так и школьного, и как следствие – отрицательным опытом сетевого взаимодействия, чаще всего сведенного к обычному дистанту.

Для организации эффективного взаимодействия педагогов и родителей открываются ресурсы сетевого сообщества [13; 22], востребованность которых обусловлена как потребностью современных родителей сообща решать не только организационные вопросы, но и вопросы, касающиеся содержания, методов и приемов воспитания детей, о чем свидетельствует постоянно растущее количество родительских чатов, официальных и стихийных объединений родителей в сети, так и развитие средств информационного обмена необходимыми знаниями, обеспечивающих высокую степень интеграции участников взаимодействия.

Однако в школьной практике взаимодействие учителей и родителей в сети ограничено функцией информирования и решения разнообразных организационных вопросов. С этой целью активно используются электронные дневники, информационно-коммуникационные образовательные платформы, а также стихийно выбранные по усмотрению участников мессенджеры. Родители с разным уровнем сформированности гражданской позиции, умением транслировать ее ребенку, разной степенью осознанности своей роли в формировании его личности и его национальной

идентичности, как правило, хаотично и не системно занимаются самообразованием и поиском эффективных методов и приемов воспитания детей. Данное объединение является слабо управляемым процессом и не обеспечивается на должном уровне педагогически целесообразным сопровождением со стороны образовательных организаций.

Важной составляющей организации эффективного взаимодействия в учительско-родительских сообществах, как отмечается в современных исследованиях [3; 4], является опережающая инициатива педагога, оснащенного знаниями в области обучения и воспитания детей, владеющего способами конструктивной коммуникации, занимающего устойчивую гражданскую позицию, ориентированную на утвержденные государством традиционные российские ценности.

В ряде исследований [23–26] рассматриваются установки, качества личности, операциональные навыки педагогов, влияющие на эффективность взаимодействия с родителями. Так, в исследованиях [24] показано, что педагогические установки, стиль преподавания и отношение к ученикам, в частности поддержка, укрепляет уверенность в коммуникации не только школьников, но и родителей и способствует повышению их вовлеченности в процесс взаимодействия. Кроме того, в исследованиях [25; 26] показано, что высокий уровень эмоционального интеллекта, эмпатии и стрессоустойчивости учителя определяет не только его психологическое благополучие, но и стремление к созданию благоприятной образовательной среды;

В публикациях последних лет представлены исследования, в которых рассматривается и готовность самих родителей к взаимодействию с педагогами (Е. С. Багинская, Т. В. Карасёва, С. Ю. Толстова [27], Т. С. Хат-



кевич [28]). Так, Т. С. Хаткевич выделены такие факторы, как ценностные ориентации родителей, их отношение к семейной роли и к ребенку, представления об идеальном родителе и коммуникативные склонности, которые в значительной степени определяют качество и успешность взаимоотношений между родителями и педагогическим коллективом. К характеристикам психологической готовности родителей к сотрудничеству с педагогами образовательного учреждения авторы [27; 28] относят открытость родителей для конструктивного общения, осознанность значения социального взаимодействия в образовательном процессе, уверенность в компетентности педагогов и проявление к ним доверия, способность контролировать свои эмоции и действия. В исследовании О. А. Милькевич [3] важными особенностями взаимодействия педагогов и родителей названы добровольность и свобода, которые определяют тактику выстраивания конструктивного взаимодействия и способствуют наибольшему охвату семей с детьми. Это, по мнению автора [3], требует согласования содержания родительского просвещения как с задачами развития ребенка, так и с задачами воспитательной работы, реализуемой образовательными организациями.

Однако прикладное значение таких исследований, по мнению самих же авторов [3; 27; 28], заключается в том, чтобы научить педагогов работе с родителями разного уровня готовности к взаимодействию.

Также в современных исследованиях анализируется специфика взаимодействия педагогов и родителей детей разных возрастов (В. С. Бурова³, И. А. Пащанова⁴) или имеющих определенные формы ОБЗ (О. В. Защиринская с соавт.⁵, Я. С. Басова с соавт.⁶, И. Г. Антонова⁷), что, несомненно, обогащает конкретный арсенал специалистов, но не позволяет найти единый, масштабируемый подход к организации деятельности сообщества «педагоги – родители» и подготовить к его реализации педагогов.

В настоящей статье рассматривается проблема взаимодействия педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества, обладающего новыми малоизученными ресурсами просвещения родителей по вопросам воспитания детей. Цель исследования состоит в выявлении специфики формирования сетевого взаимодействия педагогов и родителей по вопросам воспитания детей на основе оценки динамики развития устойчивой коммуникации.

³ Бурова В. С. Использование инновационных форм взаимодействия педагогов и родителей обучающихся начальной школы // Страховские Чтения. – 2023. – № 31. – С. 43-47. URL: <https://elibrary.ru/zevuxn>

⁴ Пащанова И. А. Содержание методической работы по организации взаимодействия педагогов и родителей в образовательном процессе дошкольного образовательного учреждения // Эпоха науки. – 2024. – № 37. – С. 321-326. URL: <https://elibrary.ru/mvynpc>

⁵ Защиринская О. В., Николаева Е. И., Рыбников В. Ю., Бызова В. М. Влияние внутрисемейной коммуникации на специфику восприятия жестов детьми

младшего школьного возраста с легкой умственной отсталостью // Вестник НГПУ. – 2017. – № 5. – С. 81-93. URL: <https://www.elibrary.ru/zqxrtj>

⁶ Басова Я. С., Сорокопуд Ю. В. Формы взаимодействия педагогов и родителей в рамках дистанционного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья // Инновационные технологии в образовании. – 2020. – № 1 (3). – С. 35-39. URL: <https://elibrary.ru/txttvo>

⁷ Антонова И. Г. Организация взаимодействия педагога-психолога с родителями детей с ОБЗ в дошкольном образовательном учреждении // Традиции и новации в дошкольном образовании. – 2021. – № 2 (19). – С. 33-36. URL: <https://elibrary.ru/uuzgqz>



Методология исследования

Методологическую основу исследования определили ведущие идеи теории воспитательных систем, концепции воспитательного пространства, системного подхода к воспитанию и социализации детей и молодежи, разработанные Л. И. Новиковой⁸, Н. Л. Селивановой [29], научные подходы к формированию личности человека в процессе его бытия и развития В. С. Мухиной [30], В. С. Басюка [31; 32], концепция деятельностного подхода Л. С. Выготского⁹, А. Н. Леонтьева¹⁰, С. Л. Рубинштейна¹¹, теории учебной деятельности и психического развития В. В. Давыдова¹², Д. Б. Эльконина¹³, концепция становления субъектности В. А. Петровского¹⁴, модель развития профессиональной субъектности В. И. Панова [33], А. В. Капцова [34], Е. Н. Волковой¹⁵, метод сетевого смешанного обучения А. М. Короткова [22].

Следует отметить ряд современных исследований, предлагающих новые или в значительной степени пересмотренные подходы к учительско-родительскому взаимодействию. Одним из них является событийный

подход (А. И. Смирнова [35], Е. В. Маркевич¹⁶) к организации взаимодействия с родителями по вопросам воспитания детей, ориентированный на выстраивание партнерских отношений, преодоление отчужденности (делегирующего воспитания школе), совместное проектирование и вовлечение семей в подготовку и проведение школьных дел, а не только их участие в качестве зрителей, комплексное сопровождение, организацию социально значимых акций как формы взаимодействия педагогов с родителями.

Другим современным направлением развития методологии взаимодействия педагогов и родителей является цифровой дидактический подход, объединяющий исследования (Е. А. Петраш, Т. В. Сидорова [36], А. И. Стоникова¹⁷), посвященные виртуальным формам общения педагога с родителями в цифровом образовательном пространстве, классификации этих форм, описаниям актуального цифрового инструментария (А. Д. Насибуллина,

⁸ Шакурова М. В. Идеи Л.И. Новиковой в контексте феноменологии воспитания // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2018. Т. 1, № 4 (52). С. 23–34. URL: <https://elibrary.ru/xzrfhfv>

⁹ Избранные психологические исследования / Л.С. Выготский. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1956. – 520 с.

¹⁰ Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. – М.: Мысль, 1965. – 573 с.

¹¹ Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1989.

¹² Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения. – М.: Педагогика, 1986.

¹³ Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.: ил. — (Труды д. чл. и чл.-кор. АПН СССР).

¹⁴ Петровский В. А. Субъектность Я в персонологической ретроспективе // Мир психологии. – 2021. –

№: 1-2 (105). – С. 174-193. URL: <https://elibrary.ru/kenluo>

¹⁵ Волкова Е. Н. Структура субъектности современного педагога // Мир психологии. – 2023. – № 2 (113). – С. 52-60. URL: <https://elibrary.ru/sttzyc>

¹⁶ Маркевич Е. В. Опыт организации социально-значимых акций как формы взаимодействия педагогов с родителями воспитанников детского сада // Наука и общество: взгляд молодых исследователей: материалы семнадцатой Всероссийской научной конференции школьников и студентов с международным участием. – Абакан, 2023. – С. 68-69. URL: <https://elibrary.ru/rfduhw>

¹⁷ Стоникова А. И. Дистанционное взаимодействие педагогов и родителей в ДОУ // Технологии образования. – 2024. – № 6 (28). – С. 28-29. URL: <https://elibrary.ru/kydgbob>



Е. А. Сень¹⁸), а также выявлению проблем дистанционного общения педагогов и родителей.

Особенности взаимодействия в сетевых сообществах мы рассматриваем в русле современных подходов к переосмыслению значения цифровой педагогики, представленных в работах Е. Ф. Зеера, Н. Г. Церковниковой, В. С. Третьяковой [37], М. Г. Сороковой, М. А. Одинцовой, Н. П. Радчиковой [38]. Так, авторы [37; 38] отмечают, что цифровые технологии оснащают образовательный процесс новыми с точки зрения развития человеческих ресурсов культурными информационными инструментами, которые отличаются гибкостью, воспроизводимостью, избирательностью, индивидуализированностью. Преобразование непосредственной системы общения в онлайн-коммуникацию, с позиции Е. Ф. Зеера с соавт. [37], обеспечивает, с одной стороны, безопасный формат взаимодействия, с другой – изменяет средства, содержание общения и, что немаловажно, личность человека.

Модель взаимодействия педагогов и родителей, построенная с учетом особенностей взаимодействия в условиях сетевого сообщества

Апробация модели взаимодействия педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества, осуществлялась с учетом следующих особенностей такого взаимодействия: высокой степени интеграции участников взаимодействия, их объединения на основе единого верифицированного образовательного контента и сформированности компетенций сетевого взаимодействия, – осуществлялась в рамках практической подготовки будущих педагогов к работе с родителями. В качестве

направления сетевого взаимодействия педагогов и родителей было выбрано сетевое психолого-педагогическое просвещение, в основу которого положен разработанный в ВГСПУ метод сетевого смешанного обучения, где в формате сетевого «перевернутого класса» очной встрече с учителем и с другими родителями предшествует самостоятельное знакомство с содержанием темы просветительского онлайн-занятия, включающего разработанные педагогом сетевые задания.

Уже на этапе самостоятельной онлайн-подготовки родители «вливаются» во взаимодействие с другими участниками сообщества, причем как опосредованно за счет автоматизированных форм онлайн-сопровождения автонами курса (педагогами), так и непосредственно в сетевых интеракциях с другими родителями. Это качественно отличает просвещение в сетевых сообществах от традиционного дистанционного просвещения. Именно такая интерактивная подготовка в сети позволяет родителям на качественно новом уровне с высокой степенью самостоятельности и ответственности включиться в работу на очной встрече с другими родителями и учителем в режиме реального времени, где открываются возможности «здесь и сейчас» проанализировать конкретные, в том числе «свои», трудности воспитания, наметить шаги по их преодолению, получить обратную связь и коллективно смоделировать наиболее эффективные воспитательные действия, используя для этого содержание онлайн-занятия.

Единый верифицированный контент этих занятий не только обеспечивает родителям высокую доступность материала, но и, что наиболее важно, формирование единства в трактовках и понимании базовых российских

¹⁸ Насибуллина А. Д., Сень Е. А. Взаимодействие педагогов и родителей как фактор цифровой социализации обучающихся с ограниченными возможно-

стями здоровья // Проблемы современного педагогического образования. – 2025. – № 89-2. – С. 290-293. URL: <https://elibrary.ru/fkeytn>

ценностей и их личностное принятие, верификацию внутри сообщества методов и приемов формирования этих ценностей в семье, благодаря взаимному обмену опытом, взаимному оцениванию, совместному моделированию и апробации освоенных способов воспитания.

Важным фактором эффективности реализации такой модели является опережающая инициатива педагога [39; 40], осуществляющего своего рода педагогический менеджмент [41] сетевого взаимодействия, в частности сетевого просвещения родителей, иницируя его замысел (в том числе и на основе запросов родителей), проектируя единый верифицированный контент сетевых просветительских занятий, поддерживая активность участников.

Триединство характеристик сетевого взаимодействия

На наш взгляд, взаимодействие педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества обладает рядом особенностей как сущностных черт, отражающих его специфику, без учета которых невозможно организовать эффективное сетевое взаимодействие. К этим особенностям мы относим: 1) высокую степень интеграции участников взаимодействия, их объединение на 2) основе единого верифицированного образовательного контента и 3) компетенции сетевого взаимодействия.

Высокая степень интеграции участников взаимодействия предполагает объединение в деятельность всех заинтересованных участников независимо от их территориальной удаленности и «бесшовный» информационный обмен необходимыми знаниями и опытом. В отличие от созерцательной позиции, которую занимает большинство родителей при подключении в блогерские программы, сайтам с избыточными, «застывшими» рекомендациями по воспитанию ребенка, а также от организационно-деятельностной позиции в

групповых чатах, призванных решать бытовые и мероприятиные вопросы классной и школьной жизни, сетевое сообщество педагогов и родителей обладает более существенными ресурсами: мотивационно-ценностными, содержательными и операционно-деятельностными. Сетевое взаимодействие, реализуемое в русле деятельностного подхода, в соответствии с принципами высокой автономности субъектов и их высокой включенности в совместную деятельность, ориентированную на конкретный результат (продукт), обеспечивает проживание, а через это и принятие родителями нового опыта воспитания ребенка, их сближение, а в долгосрочной перспективе и сплочение друг с другом и педагогами, что во многом определяет формирование благоприятной классной и школьной образовательной среды.

Такое объединение в общую деятельность возможно только на основе единого верифицированного образовательного контента, размещенного в телекоммуникационной сети и за счет этого равно доступного каждому участнику. Именно такой контент, состоящий из сетевых заданий, обеспечивает высокую включенность участников в совместную деятельность и позволяет формировать у них единые представления и устойчивую позицию в отношении гуманистических способов воспитания, российских духовно-нравственных ценностей, своей роли и ответственности в их формировании.

Организация сетевого взаимодействия на основе общего для всех сетевого контента требует, в свою очередь, определенных компетенций сетевого взаимодействия, которые в том числе формируются в процессе такого взаимодействия. Овладение компетенциями сетевого взаимодействия не предполагает освоение сложных цифровых технологий. Скорее,



речь идет о появлении потребности обращаться за помощью к «своему» сообществу, т. е. сообществу педагогов и родителей – лиц, заинтересованных в решении вопросов воспитания детей, а также о формировании привычки использовать для оперативного отклика, конструктивной коммуникации, психолого-педагогического просвещения несложные сетевые инструменты, которые многие педагоги и родители достаточно хорошо применяют и в профессиональной деятельности, и в быту (платформы «Госуслуги», маркетплейсы и т. д.).

Триединство этих характеристик сетевого взаимодействия, которые одновременно являются и условиями, и результатом (целью) сетевого взаимодействия, позволяет формировать у его участников субъектную (личностную) готовность к взаимодействию – комплексное внутреннее состояние, определяющее способность выступать автором деятельности, самостоятельно ставить цели, осознанно действовать и брать ответственность за результат. В отличие от знаний или навыков это глубинная личностная установка на активное преобразование реальности.

Практика организации исследования

В русле предложенной модели взаимодействия педагогов и родителей, построенной с учетом особенностей взаимодействия в условиях сетевого сообщества, практическая подготовка будущих педагогов была нацелена на освоение компетенций разработки сетевых просветительских продуктов и организации на их основе сетевого взаимодействия родителей. Взаимодействие сетевого сообщества педагогов и родителей началось с инициирования формы и содержания востребованных просветительских продуктов для родителей – просветительских занятий [42] преподавателями педагогического вуза вместе с педаго-

гами-практиками, активными представителями родительского сообщества. Роль учителей-практиков и родителей как заказчиков этих продуктов заключалась в определении актуальной тематики по вопросам воспитания ребенка, причем как типичной для большинства семей, так и востребованной в конкретной школе или классе. На основе этого студенты под руководством преподавателей вуза планировали структуру сетевого просветительского занятия для родителей, разрабатывали его элементы и далее апробировали на практике в школе. Учителя, которые были активно вовлечены в его создание, понимая смысл и методологию сетевого смешанного обучения, его эффективность и необходимые условия реализации, сопровождали апробацию студентами сетевого просветительского занятия – организацию его презентации, мотивирование и консультирование родителей, контроль их деятельности в сетевом взаимодействии. Родители в качестве пользователей сетевых просветительских занятий стали участниками организованного на их основе взаимодействия сетевого сообщества.

В эмпирическом исследовании, которое включало констатирующую диагностику, апробацию модели взаимодействия педагогов и родителей, построенной с учетом особенностей взаимодействия в условиях сетевого сообщества, а также контрольную диагностику, приняли участие 183 студента ВГСПУ профилей обучения: «География, Биология», «История, Право», «История, Обществознание», «Начальное образование», разработавших под руководством преподавателей кафедры психологии профессиональной деятельности сетевые просветительские занятия для родителей, а также 35 педагогов-наставников, выступающих экспертами и пользователями этих занятий, и 307 родителей – участников сетевых просветительских занятий.

Констатирующая и контрольная диагностики строились на основе экспертного и пользовательского мнений участников сетевого сообщества: педагогов и родителей. Диагностический инструментарий включал: анкетирование и незавершенные предложения с последующим контент-анализом, позволившие выявить показатели эффективности взаимодействия педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества: 1) готовность к интеграции в сетевое сообщество, 2) осознанность дидактических возможностей единого верифицированного образовательного контента и готовность его использовать, 3) сформированность компетенций сетевого взаимодействия.

Результаты исследования

Сравнительный анализ результатов констатирующей и контрольной диагностики показал эффективность сетевого просвещения как важной формы взаимодействия с родителями, организованного будущими педагогами. Критерием эффективности стало соотношение количества респондентов как среди педагогов, так и среди родителей с выраженной степенью готовности к интеграции в сетевое сообщество после окончания формирующих воздействий (табл. 1).

Таблица 1

Динамика готовности педагогов и родителей к интеграции в сетевое сообщество

Table 1

Dynamics of teachers' and parents' willingness to integrate into the online community

№ п/п	Этапы	Кол-во педагогов с высоким уровнем готовности к интеграции, %	Кол-во родителей с высоким уровнем готовности к интеграции, %
1	До сетевого просвещения	32,3	29,5
2	После сетевого просвещения	71,8	66,8

Согласно данным таблицы 1, в ходе апробации модели взаимодействия сетевого сообщества педагогов и родителей – участников сетевого просвещения – значительно увеличилось ($6,68 > \chi^2_{cr}$) количество педагогов с высоким уровнем готовности к интеграции в это сообщество. Аналогичная тенденция прослеживается и в группе родителей – участников просветительской деятельности в условиях сетевого сообщества. Количество респондентов, демонстрирующих высокий уровень включенности в совместную деятельность, значительно возросло ($5,1 > \chi^2_{cr}$). На рисунке представлены конкретные показатели готовности педагогов и родителей к интеграции в сетевое сообщество.

Педагоги с высоким уровнем готовности к организации сетевого просвещения в контрольном анкетировании единогласно (100 % ответивших) высказали мнение о том, что родителям при активном участии учителя необходим обмен опытом в вопросах воспитания ребенка. Более половины педагогов (73,5 %), наблюдая в процессе сетевого просвещения заинтересованность родителей в воспитательном опыте друг друга, подчеркивали свою роль в организации сетевой коммуникации, где родители не только заимствовали друг у друга приемы воспитания, но и давали обратную связь о результатах их применения. Готовность педагогов к организации деятельности

сти сетевого сообщества проявлялась и в осознании воспитательного потенциала родительской среды, а также своей роли в ее создании. Более 70 % педагогов демонстрировали понимание необходимости формирования у

родителей общих взглядов на духовно-нравственные ценности и подходы к воспитанию, так как каждому ребенку через одноклассников транслируются те или иные ценности и установки.

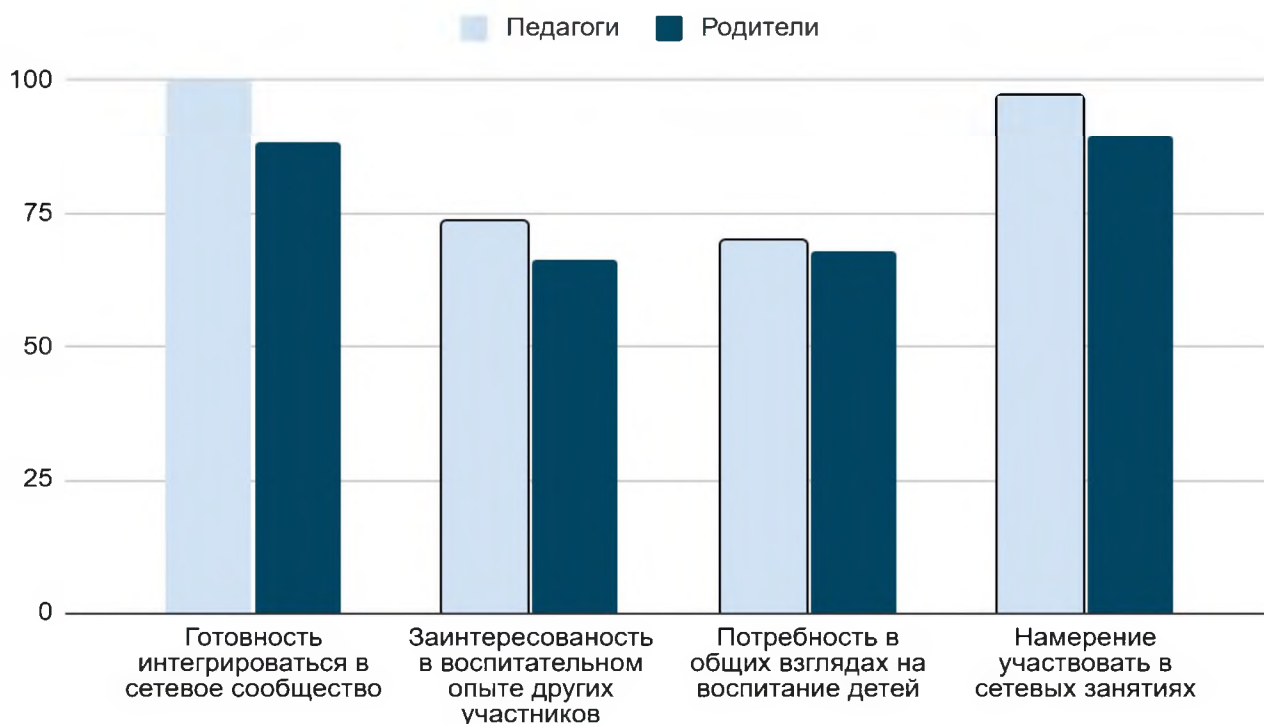


Рис. Показатели готовности педагогов и родителей к интеграции в сетевое сообщество
Fig. Indicators of teachers' and parents' readiness to integrate into the online community

Родители с высоким уровнем готовности участвовать в сетевом просвещении, взаимодействуя одновременно со многими родителями и учителем, в контрольном анкетировании отметили, что им интересен опыт других родителей, так как у них можно встретить подсказки в решении вопросов воспитания своего ребенка (88,3 % респондентов). В процессе сетевого просвещения такие родители (66,2 % ответивших) пережили опыт, когда другой родитель помог им советом в том или ином вопросе воспитания. Родителей с высоким уровнем готовности к интеграции в сетевое сообщество (68 % ответивших респондентов), как

и учителей данной категории, отличало осознание воспитательного потенциала среды и своей ответственности в ее формировании. Отвечая на вопросы анкеты, многие выбирали вариант ответа «В формировании личности ребенка важно, когда родители его одноклассников имеют общие ценности и представления о воспитании детей». Родители аргументировали это тем, что, во-первых, через одноклассников ребенку транслируются те или иные ценности и установки, во-вторых, единство родителей позволяет сплотить детей.

Важным показателем готовности и педагогов, и родителей к интеграции в сетевое сообщество является их отношение к сетевым просветительским занятиям: намерение организовывать их и участвовать в них. Большинство родителей (89,6 %), получивших опыт сетевого просвещения, высказывали намерение участвовать в них с удовольствием регулярно или когда позволяло бы время; 97,1 % педагогов – участников сетевого просвещения родителей высказали мнение о необходимости его организации, так как это помогло предупредить многие трудности воспитания в семье.

Уровень осознанности дидактических возможностей единого верифицированного образовательного контента, определяющих эффективность деятельности сетевого сообщества, выявлялся через выбор родителями и учителями, участвовавшими в экспериментальном исследовании, форм просветительских занятий. В отличие от первого показателя – готовности к интеграции в сетевое сообщество, отношение респондентов к функциональным возможностям сетевого просветительского контента диагностировалось только по итогам экспериментальной работы. Это связано с тем, что родители ранее не имели опыта прохождения сетевых просветительских занятий, построенных по методу сетевого смешанного обучения, и потому не могли на начало эксперимента высказать свое мнение относительно их эффективности. В отличие от родителей будущие педагоги уже имели первичный опыт по созданию и апробации сетевых смешанных занятий со школьниками, однако он был еще недостаточен для формирования экспертной оценки.

Как показал анализ рефлексивных суждений, и педагоги, и родители осознанно высоко оценивали дидактические возможности единого верифицированного образовательного контента сетевых просветительских занятий (табл. 2).

Таблица 2

Оценка возможностей единого верифицированного образовательного контента сетевых просветительских занятий педагогами и родителями

Table 2

Assessment of the possibilities of a single verified educational content of network educational classes by teachers and parents

№	Формы просветительских занятий, выбранные родителями и педагогами	Количество ответивших, %		$\chi^2_{\text{cr}} = 3,748$ (уровень значимости: $\alpha = 0,05$)
		педагоги	родители	
1	Сетевые смешанные занятия: онлайн-занятие и очное занятие с участием учителя и других родителей нашего класса	64,7	58,2	$0,163 < \chi^2_{\text{cr}}$
2	Очные занятия с участием учителя и других родителей нашего класса	23,5	26	$0,012 < \chi^2_{\text{cr}}$
3	Индивидуальные консультации с учителем или психологом	11,8	20,8	$0,189 < \chi^2_{\text{cr}}$

Согласно данным таблицы 2, более половины педагогов (64,7 %) и родителей (58,2 %)

наиболее эффективным считали формат сетевых смешанных занятий – чередование он-



лайн-занятий и очных занятий с участием учителя и других родителей своего класса. При этом небольшая часть родителей (23,5 %) отметили, что для глубокого погружения в те или иные вопросы воспитания вполне достаточно было пройти только просветительские онлайн-занятия, которые подготовили будущие педагоги. Они объясняли это тем, что онлайн-занятия включали интерактивные задания, выполняя которые каждый родитель индивидуально «погружался» в его содержание, но при этом мог взаимодействовать с другими родителями и педагогами. Например, в задании на взаимное оценивание родители оперативно знакомились с суждениями других родителей и получали от них обратную связь на собственные высказывания. Высокая иллюстрированность материала отечественными художественными фильмами позволяла им не только понять психологические механизмы воспитательного процесса, но и на примере героев подобранных сюжетов увидеть, как эти механизмы воплощаются в реальной жизни, какие действия могут быть ошибочными (во многих фильмах видны последствия выборов и принятых решений), какие альтернативные варианты воспитательных воздействий возможны для той или иной ситуации. Аналогичный выбор сделали и большинство участвующих в апробации педагогов (64,7 %), причем как опытных педагогов-практиков, которые сопровождали разработку и апробацию студентами сетевых просветительских продуктов для родителей, так и самих студентов – авторов этих продуктов. В своих комментариях они отмечали, что без самостоятельной онлайн-недели, когда родители в удобном для себя режиме осваивают содержание темы, уже предварительно взаимодействуя с другими родителями-сокурсниками и педагогами, было

бы очень сложно (по мнению большинства – невозможно) достичь высокой включенности родителей в работу с кейсами, доверительного обсуждения и обратной связи на очном занятии. По мнению педагогов, пройдя самостоятельно онлайн-занятие по выбранной теме, родители не просто познакомились с психолого-педагогическими явлениями воспитательного процесса, но и выработали отношение к новому знанию, соотнесли его со своим знанием, интегрировали, а значит, «присвоили». Именно такая готовность родителей открывает возможности для конструктивной работы на очной встрече с учителем и другими родителями.

Сформированность компетенций взаимодействия педагогов и родителей в условиях сетевого сообщества определялась по нескольким критериям. Два критерия были общими для одной и другой категории участников: владение цифровыми инструментами и способность к устойчивой коммуникации и произвольной саморегуляции в сети, а третий – отличался по модальности. Исходя из того, что в организации взаимодействия сетевого сообщества педагогов и родителей опережающая инициатива принадлежит педагогу, то для него важным критерием сформированности компетенций сетевого взаимодействия педагогов является способность к инициированию такого взаимодействия. Для родителей критерием сформированности компетенций сетевого взаимодействия комплементарным критерием педагогов является отзывчивость на инициативу взаимодействия в сетевом сообществе. Рассмотрим динамику сформированности компетенций сетевого взаимодействия педагогов в каждой категории респондентов (табл. 3).



Таблица 3

Динамика сформированности компетенций сетевого взаимодействия педагогов

Table 3

Dynamics of formation of competencies of teachers' network interaction

№ п/п	Компетенции сетевого взаимодействия	Количество респондентов с высоким уровнем сформированности компетенций сетевого взаимодействия, %		$\chi^2_{cr} = 3,748$ (уровень значимости: $\alpha = 0,05$)
		до сетевого просвещения	после сетевого просвещения	
1	Способность к инициированию взаимодействия в сетевом сообществе	29,2	66,7	$5,5 > \chi^2_{cr}$
2	Владение цифровыми инструментами	62,8	65,4	$0,157 < \chi^2_{cr}$
3	Способность к устойчивой коммуникации и произвольной саморегуляции в сети	36,4	66,7	$4,22 > \chi^2_{cr}$

Как показано в таблице 3, до просвещения в условиях сетевого сообщества уровень сформированности конкретных компетенций сетевого взаимодействия у будущих педагогов неодинаков. Если способности к инициированию взаимодействия в сетевом сообществе и к устойчивой коммуникации и произвольной регуляции в сети характеризовались невысоким уровнем развития, то уровень владения навыками использования цифровых инструментов в организации сетевого взаимодействия был существенно выше. Это объясняется тем, что на предыдущих этапах подготовки будущие педагоги уже получили опыт обучения в сетевом смешанном формате, где максимально полно используются цифровые инструменты.

Согласно данным нашего эмпирического исследования (табл. 3), по результатам организованного будущими педагогами сетевого просвещения наблюдаются значимые изменения в уровне сформированности и способности к инициированию взаимодействия в

сетевом сообществе и способности к устойчивой коммуникации с произвольной регуляцией в сети.

Изменения в сформированности компетенций сетевого взаимодействия у родителей, принявших участие в просветительской деятельности в условиях сетевого сообщества, представлены в таблице 4.

Согласно данным таблицы 4, до просвещения в условиях сетевого сообщества высокий уровень сформированности конкретных компетенций сетевого взаимодействия отмечен у меньшей части родителей. Объективным аргументом того, что родители в массе своей не сразу могли включиться во взаимодействие сетевого сообщества, проявляли слабую отзывчивость на инициативу учителя объясняется, с одной стороны, отсутствием опыта участия в реализации таких инициатив, с другой – слабым владением цифровыми инструментами, а в большинстве случаев неумением, нежеланием осуществлять перенос своих цифровых навыков на другую сферу деятельности, в

частности в сферу образования и просвещения. Слабо развитая у большинства родителей способность к устойчивой коммуникации и произвольной саморегуляции в сети объясняется тем, что опыт сетевого взаимодействия

чаще всего ограничивается слушанием популярных психологических подкастов, чтением постов и заметок, где их активность сводится к однозначным оценкам в виде “лайков” или комментариям, не предполагающим полноценное обсуждение.

Таблица 4

Динамика сформированности компетенций сетевого взаимодействия у родителей

Table 4

Dynamics of formation of competencies of network interaction among parents

№ п/п	Компетенции сетевого взаимодействия	Количество респондентов с высоким уровнем сформированности компетенций сетевого взаимодействия, %		$\chi^2_{\text{кр}} = 3,748$ (уровень значимости: $\alpha = 0,05$)
		до формирующего эксперимента	после формирующего эксперимента	
1	Отзывчивость на инициативу взаимодействия в сетевом сообществе	33,3	70,8	$6,76 > \chi^2_{\text{кр}}$
2	Владение цифровыми инструментами	37,5	66,7	$4,09 > \chi^2_{\text{кр}}$
3	Способность к устойчивой коммуникации и произвольной саморегуляции в сети	36,4	66,7	$4,22 > \chi^2_{\text{кр}}$

Согласно данным нашего эмпирического исследования, по результатам организованного будущими педагогами просвещения в условиях сетевого сообщества у родителей наблюдаются значимые изменения в уровне сформированности всех компетенций сетевого взаимодействия: отзывчивости на инициативу взаимодействия в сетевом сообществе, навыков использования цифровых инструментов и способности к устойчивой коммуникации с произвольной саморегуляцией в сети.

Заключение

В заключении обобщим выявленную специфику формирования сетевого взаимодействия педагогов и родителей по вопросам воспитания детей. Результаты эмпирического исследования позволили обосновать в каче-

стве его особенностей: а) высокую степень интеграции участников взаимодействия, б) их объединение на основе единого верифицированного образовательного контента и в) владение компетенциями сетевого взаимодействия. Эти особенности могут лечь в основу методических рекомендаций по подготовке педагогов к данному виду профессиональной деятельности. Триединство этих характеристик составляет основу сетевого взаимодействия педагогов и родителей и определяет критерии его эффективности: 1) готовность к интеграции в сетевое сообщество, 2) осознанность дидактических возможностей единого верифицированного образовательного контента и готовность его использовать, 3) сформированность компетенций сетевого взаимодействия.



В ходе апробации модели взаимодействия сетевого сообщества педагогов и родителей – участников сетевого просвещения – значимо увеличилось количество педагогов с высоким уровнем готовности к интеграции в это сообщество. Аналогичная тенденция прослеживается и в группе родителей – участников просветительской деятельности в условиях сетевого сообщества. Количество респондентов, демонстрирующих высокий уровень включенности в совместную деятельность, значимо возросло. Готовность педагогов к интеграции в сообщество с родителями проявлялась в активной деятельности по организации сетевого просвещения родителей, включающего обмен опытом в вопросах воспитания ребенка, что помогает предупредить многие трудности воспитания в семье, а также в формировании у них общих взглядов на духовно-нравственные ценности и подходы к воспитанию. Готовность родителей к интеграции в сообщество с педагогом и друг с другом проявлялась в осознании воспитательного потенциала среды и своей ответственности в ее формировании, в заинтересованности в воспитательном опыте друг друга, а также в намерении участвовать в сетевых просветительских занятиях.

По критерию осознанности дидактических возможностей единого верифицированного образовательного контента и готовности его использовать значимые изменения были отмечены в группе родителей. Это проявлялось в их намерении участвовать в сетевых просветительских занятиях. Если до апробации модели сетевого взаимодействия родители не могли оценить функциональные возможности сетевого просветительского контента (сетевых занятий, построенных по методу сетевого смешанного обучения как чередование онлайн- и очных занятий с участием учителя и других родителей своего класса), то

по завершению экспериментальной работы родители уже осознанно высоко оценивали дидактические возможности единого верифицированного образовательного контента сетевых просветительских занятий. Высокая иллюстрированность материала позволяла им не только понять психологические механизмы воспитательного процесса, но и на примере увидеть, как эти механизмы воплощаются в реальной жизни, какие действия могут быть ошибочными, какие альтернативные варианты воспитательных воздействий возможны для той или иной ситуации. В отличие от родителей будущие педагоги уже имели первичный опыт создания и апробации сетевых смешанных занятий со школьниками.

По критерию сформированности компетенций сетевого взаимодействия значимые изменения зафиксированы и у педагогов, и у родителей. Эффективность сетевого взаимодействия определялась на основе оценки способности респондентов к инициированию взаимодействия в сетевом сообществе и к устойчивой коммуникации, а также уровня владения цифровыми инструментами. До апробации модели у педагогов уровень сформированности конкретных компетенций сетевого взаимодействия был неодинаков. Если способности к инициированию взаимодействия в сетевом сообществе и к устойчивой коммуникации и произвольной регуляции в сети характеризовались невысоким уровнем развития, то уровень владения навыками использования цифровых инструментов в организации сетевого взаимодействия был существенно выше. Это объясняется тем, что на предыдущих этапах подготовки будущие педагоги уже получили опыт обучения в сетевом смешанном формате, где максимально полно используются цифровые инструменты. Низкий уровень сформированности конкретных компетенций



сетевого взаимодействия у родителей до участия в сетевом просвещении, проявляющийся в том, что родители не сразу включались во взаимодействие сетевого сообщества, слабо отзывались на инициативу учителя, объясняется отсутствием у них опыта участия в реализации таких инициатив, а также, в большинстве случаев, неумением или нежеланием осуществлять перенос своих цифровых навыков на другую сферу деятельности, в частности в сферу образования и просвещения.

Согласно данным нашего эмпирического исследования, по результатам организованного просвещения в условиях сетевого сообщества, и у педагогов, и у родителей отмечены значимые изменения в уровне сформированности всех компетенций сетевого взаимодействия: намерения взаимодействовать в сетевом сообществе, навыков использования цифровых инструментов и способности к устойчивой коммуникации с произвольной саморегуляцией в сети.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Kralik R. The Influence of Family and School in Shaping the Values of Children and Young People in the Theory of Free Time and Pedagogy // Journal of Education Culture and Society. – 2023. – Vol. 14 (1). – P. 249–268. DOI: <https://doi.org/10.15503/JECS2023.1.249.268>
2. Буянов А. А., Метлик И. В., Лобынцева С. В. Формирование ценностных ориентаций младших школьников: специфика в контексте целевых ориентиров воспитания // Science for Education Today. – 2026. – № 2. – С. 74–96. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.04>
3. Милькевич О. А. Специфика организации родительского просвещения в практике взаимодействия различных субъектов с семьями обучающихся // Science for Education Today. – 2025. – № 3. – С. 7–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2503.01>
4. Краснощекова Г. А., Лозовой А. Ю., Трач А. С. Методические основы разработки и реализация онлайн-курса business writing and e-mailing в рамках формирования цифровой образовательной среды университета // Язык и культура. – 2021. – № 55. – С. 250–262. URL: <https://elibrary.ru/zacgun>
5. van der Spoel I. Teachers' online teaching expectations and experiences during the Covid-19-pandemic in the Netherlands // European Journal of Teacher Education. – 2020. – Vol. 43 (4). – P. 623–638. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2020.1821185>
6. Lomonosova N. V., Zolkina A. V. Digital learning resources: Enhancing efficiency within blended higher education // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2018. – Vol. 8 (6). – P. 121–137. URL: <https://www.elibrary.ru/yrsgmp> DOI: <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1806.08>
7. Anderson V. A. Digital pedagogy pivot: re-thinking higher education practice from an HRD perspective // Human Resource Development International. – 2020. – Vol. 23 (4). – P. 452–467. DOI: <https://doi.org/10.1080/13678868.2020.1778999>
8. Bennetts K., Bone J. Adult leadership and the development of children's spirituality: exploring Montessori's concept of the prepared environment // International Journal of Children's Spirituality. – 2019. – Vol. 24 (4). – P. 356–370. DOI: <https://doi.org/10.1080/1364436X.2019.1685949>
9. Романов Е. В. Проблемы подготовки специалистов в области цифровой трансформации: опыт России // Образование и наука. – 2022. – Т. 24, № 10. – С. 64–102. URL: <https://elibrary.ru/farlkб> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-10-64-102>



10. Venn E., Park J., Palle Andersen L., Hejmadi M. How do learning technologies impact on undergraduates' emotional and cognitive engagement with their learning? // *Teaching in Higher Education*. – 2020. – P. 356–362. vol. 28 (4), pp. 822–839. DOI: <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1863349>
11. Кохан Н. В., Тен В. Х., Пушкарёва И. Ю. Социальная вовлеченность молодежи как проявление субъектной позиции: оценка ценности включения в социально значимую деятельность // *Science for Education Today*. – 2026. – № 2. – С. 97–120. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.05>
12. Посакалова Т. А. Цифровой сторителлинг как средство воспитания и формирования духовно-нравственных ценностей в подростковом возрасте (на примере литературного материала) // *Психологическая наука и образование*. – 2023. – Т. 28, № 4. – С. 177–189. URL: <https://elibrary.ru/ooindz> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280411>
13. Blayone T. J. B. Theorizing effective use of digital technology with activity theory // *Technology, Pedagogy and Education*. – 2019. – Vol. 28 (4). – P. 447–462. DOI: <https://doi.org/10.1080/1475939X.2019.1645728>
14. Харланова Е. М., Сиврикова Н. В., Рослякова С. В., Черникова Е. Г. Воспитание цифрового поколения: роль виртуальных сообществ // *Образование и наука*. – 2024. – Т. 26, № 1. – С. 103–132. URL: <https://elibrary.ru/xrqkfg> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2024-1-103-132>
15. Панышина С. Е., Сунгурова Н. Л., Карабущенко Н. Б. Личностные характеристики студентов в регуляции сетевой активности // *Образование и наука*. – 2021. – Т. 23, № 3. – С. 101–130. URL: <https://elibrary.ru/rbusno> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-3-101-130>
16. Vial G. Understanding digital transformation: A review and a research agenda // *Journal of Strategic Information Systems*. – 2019. – Vol. 28 (2). – P. 118–144. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2019.01.003>
17. Roland K.-H., Hanseth O. Managing path dependency in digital transformation processes: A longitudinal case study of an enterprise document management platform // *Procedia Computer Science*. – 2021. – Vol. 181 (1). – P. 765–774. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.01.229>
18. Фролова Е. В., Рогач О. В., Кузнецов Ю. В. Информационно-образовательная среда вуза: приоритеты и дефициты развития // *Образование и наука*. – 2025. – Т. 27, № 6. – С. 9–28. URL: <https://elibrary.ru/mopyyx> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2025-6-9-28>
19. Koris R., Mato-Díaz F. J., Hernández-Nanclares N. From real to virtual mobility: Erasmus students' transition to online learning amid the COVID-19 crisis. *European Educational Research Journal*. – 2021. – Vol. 20 (4). – P. 463–478. DOI: <https://doi.org/10.1177/14749041211021247>
20. Turnbull D., Chugh R., Luck J. Transitioning to E-Learning during the COVID-19 pandemic: how have higher education institutions responded to the challenge? *Education and Information Technologies*. – 2021. – Vol. 26 (5). – P. 6401–6419. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-021-10633-w>
21. König J., Jäger-Biela D. J., Glutsch N. Adapting to online teaching during COVID-19 school closure: teacher education and teacher competence effects among early career teachers in Germany // *European Journal of Teacher Education*. – 2020. – Vol. 43 (4). – P. 608–622. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2020.1809650>
22. Коротков А. М., Карпушова О. А., Спиридонова С. Б. Метод сетевого смешанного обучения и опыт его реализации в педагогическом вузе // *Педагогика*. – 2024. – Т. 87, № 9. – С. 17–27. URL: <https://elibrary.ru/pxhcmw>



23. Gadušova Z., Haškova A., Szarszoi D. Teachers' competences evaluation: Case study // Science for Education Today. – 2020. – Vol. 10 (3). – P. 164-177. DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2003.09>
24. Fischer E., Hänze M. How do university teachers' values and beliefs affect their teaching? // Educational Psychology. – 2019. – Vol. 40 (3). – P. 296–317. DOI: <https://doi.org/10.1080/01443410.2019.1675867>
25. Sun L., Ma R., Du C., Zhao J., Yang Yu., Zhang X. A Study on the Impact of perceived Teacher Emotional Support on University Students' Online Learning Engagement: The Mediating Role of Academic Burnout // Frontiers in Psychology. – 2025. – Vol. 16. – P. 1625857. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1625857>
26. Zaimoğlu S., Dağtaş A. Enhancing Well-Being in Higher Education: The Role of Job Satisfaction and Resilience Among ELT Instructors // Frontiers in Psychology. – 2025. – Vol. 16. – P. 1629498. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1629498>
27. Багинская Е. С., Карасёва Т. В., Толстова С. Ю. Особенности готовности родителей дошкольников к взаимодействию с педагогами // Научный поиск: личность, образование, культура. – 2025. – № 3. – С. 43–49. URL: <https://elibrary.ru/mlefgg> DOI: <https://doi.org/10.54348/SciS.2025.3.8>
28. Хаткевич Т. С. Основные компоненты психологической готовности родителей (законных представителей) к взаимодействию с педагогами дошкольной образовательной организации // Амурский научный вестник. – 2024. – № 3. – С. 43–49. URL: <https://elibrary.ru/cskkzg>
29. Селиванова Н. Л., Шакурова М. В. Современные ориентиры концептуализации воспитания в высшей школе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2024. – Т. 13, № 2. – С. 169–177. URL: <https://elibrary.ru/biuefo> DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-2-169-177>
30. Мухина В. С., Мелков С. В. Внутренняя позиция личности как основа развития гражданской идентичности // Культурно-историческая психология. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 105–112. URL: <https://elibrary.ru/auiens> DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2022180110>
31. Басюк В. С., Дугарова Т. Ц. Феноменология развития и бытия личности: ценностно-смысловые ориентиры // Ценности и смыслы. – 2025. – № 2. – С. 99–116. URL: <https://elibrary.ru/udcupm>
32. Басюк В. С., Селиванова Н. Л., Шакурова М. В., Ромм Т. А. Особенности современных практик вузов по приобщению студенческой молодежи к традиционным духовно-нравственным ценностям: проблемно-ориентированная экспертная оценка // Science for Education Today. – 2025. – № 4. – С. 7–33. URL: <https://elibrary.ru/oibsiq> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2504.01>
33. Панов В. И. Этапы овладения профессиональными действиями: экопсихологическая модель становления субъектности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2016. – № 4. – С. 16–25. URL: <https://www.elibrary.ru/yqfmsj> DOI: <https://doi.org/10.11621/vsp.2016.04.16>
34. Капцов А. В., Колесникова Е. И. Становление субъектности студентов в вузе в аспекте компетентностного подхода // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». – 2018. – № 1. – С. 16–33. URL: <https://elibrary.ru/yvaufn>
35. Смирнова А. И. Управление событийным взаимодействием родителей и педагогов школы-интерната в условиях реализации адаптированных образовательных программ // Человек и образование. – 2021. – № 3. – С. 107-112. URL: <https://elibrary.ru/caughx> DOI: <https://doi.org/10.54884/s181570410019359-9>



36. Петраш Е. А., Сидорова Т. В. Виртуальные формы взаимодействия педагога с родителями в современной образовательной организации // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2020. – Т. 5, № 5. – С. 604–609. URL: <https://elibrary.ru/znroth> DOI: <https://doi.org/10.30853/ped200144>
37. Зеер Э. Ф., Церковникова Н. Г., Третьякова В. С. Цифровое поколение в контексте прогнозирования профессионального будущего // Образование и наука. – 2021. – Т. 23, № 6. – С. 153–184. URL: <https://elibrary.ru/ndpsat> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-153-184>
38. Сорокова М. Г., Одинцова М. А., Радчикова Н. П. Оценка цифровых образовательных технологий преподавателями вузов // Психологическая наука и образование. – 2023. – Т. 28, № 1. – С. 25–39. URL: <https://elibrary.ru/cpxucl> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280101>
39. Марголис А. А. Педагогическое образование как развитие исходных педагогических представлений // Психологическая наука и образование. – 2024. – Т. 29, № 6. – С. 5–20. URL: <https://elibrary.ru/iwkuev> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290601>
40. Дудина Е. А. Наставничество как особый вид педагогической деятельности: сущностные характеристики и структура // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2017. – Т. 7, № 5. – С. 25–36. URL: <https://www.elibrary.ru/zqxrrv> DOI: <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1705.02>
41. Hašková A., Lukáčová D., Noga H. Teacher self-assessment as a part of quality management // Science for Education Today. – 2019. – Vol. 9 (2). – P. 156–169. DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1902.11>
42. Спиридонова С. Б., Карпушова О. А., Шубина А. С. Модель сетевой подготовки педагогов к работе с семьями детей, переживших военные действия // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2023. – № 10. – С. 69–75. URL: <https://elibrary.ru/foqqqi>

Поступила: 29 марта 2026

Принята: 10 мая 2026

Опубликована: 30 июня 2026

Заявленный вклад авторов:

Вклад соавторов в сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи



Информация об авторах

Спиридонова Светлана Борисовна

кандидат психологических наук, заведующий кафедрой,
кафедра психологии профессиональной деятельности,
Волгоградский государственный социально-педагогический универси-
тет, адрес: 400005, г. Волгоград, пр. В.И. Ленина, д. 27, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0007-5617-8640>

SPIN-код: 3162-9911

E-mail: sbspir@mail.ru

Карпушова Ольга Александровна

кандидат психологических наук, доцент,
кафедра психологии профессиональной деятельности,
Волгоградский государственный социально-педагогический универси-
тет, адрес: 400005, г. Волгоград, пр. В.И. Ленина, д. 27, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8876-1597>

SPIN-код: 5496-1235

E-mail: okarpushova@yandex.ru



The specifics of the formation network interaction between teachers and parents on moral child rearing: Dynamics assessment of sustainable communication development

Svetlana B. Spiridonova¹, Olga A. Karpushova  ¹

¹ Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russian Federation

Abstract

Introduction. The article examines the problem of interaction between teachers and parents in a network community with new little-studied resources for educating parents on parenting issues. The purpose of the study is to identify the specifics of the formation of network interaction between teachers and parents on the issues of child rearing based on an assessment of the dynamics of the development of sustainable communication.

Materials and Methods. The methodological foundations of the research are the main provisions of the theory of educational systems, the concept of educational space, a systematic approach to moral education and socialization of children and youth. The results of an empirical study are presented, and a model of interaction between a network community of teachers and parents has been developed and tested, based on the method of network-based blended learning.

Results. The presented results made it possible to substantiate the effectiveness of the developed model of interaction between the network community of teachers and parents, to show the features of interaction between teachers and parents in a network community: a high degree of integration of the participants in the interaction, their unification on the basis of a single verified moral educational content and holding the competencies of network interaction.

Conclusions. The study concludes that parents with a high level of readiness to integrate into a network community, as well as teachers of this category, are distinguished by awareness of the moral educational potential of the environment and their responsibility in its formation, which is the main criterion for the development of sustainable communication.

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. 073-03-2025-041/1 of 19 March 2025 (“Development of methodology of teachers training to the support of psychological and pedagogical education of parents communities in online format”).

For citation

Spiridonova S. B., Karpushova O. A. The specifics of the formation network interaction between teachers and parents on moral child rearing: Dynamics assessment of sustainable communication development. *Science for Education Today*, 2026, vol. 16 (3), pp. 232–256. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2603.11>

  Corresponding Author: Olga A. Karpushova, okarpushova@yandex.ru

© Svetlana B. Spiridonova, Olga A. Karpushova, 2026

**Keywords**

Issues of child rearing and moral education; Network community; Educating parents; Formation of network interaction; Development of sustainable communication.

REFERENCES

1. Kralik R. The influence of family and school in shaping the values of children and young people in the theory of free time and pedagogy. *Journal of Education Culture and Society*, 2023, vol. 14 (1), pp. 249-268. DOI: <https://doi.org/10.15503/JECS2023.1.249.268>
2. Buyanov A. A., Metlik I. V., Lobyntseva S. V. Formation of primary schoolchildren's values: Specifics determined by the targets of moral educational. *Science for Education Today*, 2026, vol. 16, no. 2, pp. 74–96. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.04>
3. Milkevich O. A. Specifics of organizing parent education in the practice of interaction between various education stakeholders and students' families. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15, no. 3, pp. 7–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2503.01>
4. Krasnoshchekova G. A., Lozovoy A. Yu., Trach A. S. Methodological basis for development and implementation of business writing and e-mailing online course in the framework of formation of digital educational environment of university. *Language and culture*, 2021, no. 55, pp. 250-262. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/zacgun>
5. van der Spoel I. Teachers' online teaching expectations and experiences during the Covid-19-pandemic in the Netherlands. *European Journal of Teacher Education*, 2020, vol. 43 (4), pp. 623-638. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2020.1821185>
6. Lomonosova N. V., Zolkina A. V. Digital learning resources: Enhancing efficiency within blended higher education. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, 2018, vol. 8 (6), pp. 121–137. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1806.08>
7. Anderson V. A. Digital pedagogy pivot: Re-thinking higher education practice from an HRD perspective. *Human Resource Development International*, 2020, vol. 23 (4), pp. 452-467. DOI: <https://doi.org/10.1080/13678868.2020.1778999>
8. Bennetts K., Bone J. Adult leadership and the development of children's spirituality: Exploring Montessori's concept of the prepared environment. *International Journal of Children's Spirituality*, 2019, vol. 24 (4), pp. 356-370. DOI: <https://doi.org/10.1080/1364436X.2019.1685949>
9. Romanov E. V. Problems of training specialists in the field of digital transformation: the experience of Russia. *Education and Science Journal*, 2022, vol. 24 (10), pp. 64-102. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/farlkb> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-10-64-102>
10. Venn E., Park J., Palle Andersen L., Hejmadi M. How do learning technologies impact on undergraduates' emotional and cognitive engagement with their learning? *Teaching in Higher Education*, 2020, vol. 28 (4), pp. 822–839. DOI: <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1863349>
11. Kochan N. V., Ten V. H., Pushkareva I. Y. Social engagement of youth as a manifestation of a subjective position: Evaluating the value of involvement in socially significant activities. *Science for Education Today*, 2026, vol. 16 (2), pp. 97-120. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.05>
12. Poskakalova T. A. A Digital storytelling as a means of education and formation of spiritual and ethical values in adolescence (on the base of classic literature material). *Psychological Science and Education*, 2023, vol. 28 (4), pp. 177-189. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/ooindz> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280411>



13. Blayone T. J. B. Theorizing effective use of digital technology with activity theory. *Technology, Pedagogy and Education*, 2019, vol. 28 (4), pp. 447-462. DOI: <https://doi.org/10.1080/1475939X.2019.1645728>
14. Kharlanova E. M., Sivrikova N. V., Roslyakova S. V., Chernikova E. G. Educating the digital generation: The role of virtual communities. *Education and Science Journal*, 2024, vol. 26 (1), pp. 103-132. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/xrqkfg> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2024-1-103-132>
15. Panshina S. E., Sungurova N. L., Karabushchenko N. B. Personality characteristics of students in the regulation of network activity. *Education and Science Journal*, 2021, vol. 23 (3), pp. 101-130. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/rbusno> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-3-101-130>
16. Vial G. Understanding digital transformation: A review and a research agenda. *Journal of Strategic Information Systems*, 2019, vol. 28 (2), pp. 118-144. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2019.01.003>
17. Rolland K.-H., Hanseth O. Managing path dependency in digital transformation processes: A longitudinal case study of an enterprise document management platform. *Procedia Computer Science*, 2021, vol. 181 (1), pp. 765-774. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.01.229>
18. Frolova E. V., Rogach O. V., Kuznetsov Yu. V. Information and educational environment of the university: Priorities and development deficits. *Education and Science Journal*, 2025, vol. 27 (6), pp. 9-28. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/mopyyx> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2025-6-9-28>
19. Koris R., Mato-Díaz F. J., Hernández-Nanclares N. From real to virtual mobility: Erasmus students' transition to online learning amid the COVID-19 crisis. *European Educational Research Journal*, 2021, vol. 20 (4), pp. 463-478. DOI: <https://doi.org/10.1177/14749041211021247>
20. Turnbull D., Chugh R., Luck J. Transitioning to E-Learning during the COVID-19 pandemic: How have higher education institutions responded to the challenge? *Education and Information Technologies*, 2021, vol. 26 (5), pp. 6401-6419. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-021-10633-w>
21. König J., Jäger-Biela D. J., Glutsch N. Adapting to online teaching during COVID-19 school closure: Teacher education and teacher competence effects among early career teachers in Germany. *European Journal of Teacher Education*, 2020, vol. 43 (4), pp. 608-622. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2020.1809650>
22. Korotkov A. M., Karpushova O. A., Spiridonova S. B. Method of networking blended learning and experience of its implementation in a pedagogical university. *Pedagogy*, 2024, vol. 87 (9), pp. 17-27. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/pxhcmw>
23. Gadušova Z., Hašková A., Szarszoi D. Teachers' competences evaluation: Case study. *Science for Education Today*, 2020, vol. 10 (3), pp. 164-177. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2003.09>
24. Fischer E., Hänze M. How do university teachers' values and beliefs affect their teaching? *Educational Psychology*, 2019, vol. 40 (3), pp. 296-317. DOI: <https://doi.org/10.1080/01443410.2019.1675867>
25. Sun L., Ma R., Du C, Zhao J., Yang Yu., Zhang X. A Study on the impact of perceived teacher emotional support on university students' online learning engagement: The mediating role of academic burnout. *Frontiers in Psychology*, 2025, vol. 16, pp. 1625857. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1625857>
26. Zaimoğlu S., Dağtaş A. Enhancing well-being in higher education: The role of job satisfaction and resilience among ELT instructors. *Frontiers in Psychology*, 2025, vol. 16. P. 1629498. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1629498>



27. Baginskaya E. S., Karaseva T. V., Tolstova S. Yu. Features of readiness of parents of preschool children to interact with teachers. *Scientific Search: Personality, Education, Culture*, 2025, no. 3, pp. 43-49. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/mlefgg> DOI: <https://doi.org/10.54348/SciS.2025.3.8>
28. Khatkevich T. S. The main components of the psychological readiness of parents (legal representatives) to interact with teachers of a preschool organization. *Amur Science Newsletter*, 2024, no. 3, pp. 43-49. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/cskkzg>
29. Selivanova N. L., Shakurova M. V. Modern guidelines for the conceptualization of personal development and upbringing in higher education. *Izvestiya of Saratov University. New series. Series: Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13 (2), pp. 169-177. URL: <https://elibrary.ru/biuefo> DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-2-169-177>
30. Mukhina V. S., Melkov S. V. Personality inner position as the basis for civic identity development. *Cultural-Historical Psychology*, 2022, vol. 18 (1), pp. 105-112. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/auiens> DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2022180110>
31. Basyuk V. S., Dugarova T. Ts. Phenomenology of personality development and existence: values and meaning. *Values and Meanings*, 2025, no. 2, pp. 99. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/udcupm>
32. Basiuk V. S., Selivanova N. L., Shakurova M. V., Romm T. A. The specifics of modern university practices in introducing students to traditional moral values: A problem-focused expert assessment. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15 (4), pp. 7-33. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/oibsiq> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2504.01>
33. Panov V. I. Stages of mastering professional actions: an ecopsychological model of becoming subjectivity. *Moscow University Psychology Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 16-25. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/yqfmsj> DOI: <https://doi.org/10.11621/vsp.2016.04.16>
34. Kaptsov A. V., Kolesnikova E. I. Formation of subjectivity of students of higher education institution in aspect of competence-based approach. *Bulletin of Samara Academy for the Humanities. A series of Psychology*, 2018, no. 1, pp. 16-33. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/yvaufn>
35. Smirnova A. I. Management of event interaction between parents and teachers of a boarding school that implements adapted educational programs. *Man and Education*, 2021, no. 3, pp. 107-112. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/caughx> DOI: <https://doi.org/10.54884/s181570410019359-9>
36. Petrash E. A., Sidorova T. V. Virtual Interaction between teacher and parents in modern educational institution. *Pedagogy. Theory & Practice*, 2020, vol. 5 (5), pp. 604-609. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/znroth> DOI: <https://doi.org/10.30853/ped200144>
37. Zeer E. F., Tserkovnikova N. G., Tretyakova V. S. Digital generation in the context of predicting the professional future. *Education and Science Journal*, 2021, vol. 23 (6), pp. 153-184. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/ndpsat> DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-153-184>
38. Sorokova M. G., Odintsova M. A., Radchikova N. P. Evaluation of digital educational technologies by university teachers. *Psychological Science and Education*, 2023, vol. 28 (1), pp. 25-39. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/cpxucl> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280101>
39. Margolis A. A. Pedagogical education as the development of initial pedagogical ideas. *Psychological Science and Education*, 2024, vol. 29 (6), pp. 5-20. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/iwkuev> DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290601>
40. Dudina E. A. Mentoring as an educational activity: Essential characteristics and structure. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, 2017, vol. 7 (5), pp. 25-36. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1705.02>

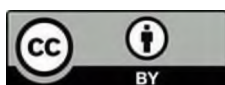


41. Hašková A., Lukáčová D., Noga H. Teacher's self-assessment as a part of quality management *Science for Education Today*, 2019, vol. 9 (2), pp. 156–169. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1902.11>
42. Spiridonova S. B., Karpushova O. A., Shubina A. S. The models of the networking training of the teachers to the work with the families of the children, who experienced the military actions. *Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University*, 2023, no. 10, pp. 69-75. URL: <https://elibrary.ru/foqqqi>

Submitted: 29 March 2026

Accepted: 10 May 2026

Published: 30 June 2026



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](#) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Svetlana Borisovna Spiridonova

Candidate of Psychological Sciences, Head of Department,
Department of Psychology of Professional Activities,
Volgograd State Socio-Pedagogical University,
V.I. Lenin Ave, 27, 400005, Volgograd, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0007-5617-8640>
E-mail: sbspir@mail.ru

Olga Aleksandrovna Karpushova

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,
Department of Psychology of Professional Activities,
Volgograd State Socio-Pedagogical University,
V.I. Lenin Ave, 27, 400005, Volgograd, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8876-1597>
E-mail: okarpushova@yandex.ru

