



УДК 378.1+17.022.1+316.752

DOI: [10.15293/2658-6762.2601.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2601.04)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Тенденции обновления российской системы высшего образования: оценка культурно-ценностного содержания современных вызовов (обзор)

Н. Б. Авалуева¹, Н. С. Гаркуша¹, Е. Н. Кролевецкая^{1, 2}¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия² Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

Проблема и цель. Проблема, связанная с расширением методологического инструментария образовательной деятельности в системе высшего образования, предопределяет цель настоящей статьи – выявление специфики и тенденций обновления российской системы высшего образования на основе обзора и оценки культурно-ценностного содержания современных вызовов.

Методология. Методологической базой исследования выступает культурологический подход как научная основа выявления специфики обновления российской системы высшего образования и системный подход как методология отбора научных исследований для выявления тенденций, а также общелогические методы научного познания: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, систематизация.

Результаты. В современных научных исследованиях выделены 5 ключевых векторов трансформации системы высшего образования: направленность на реализацию целей устойчивого развития, нацеленность на широкое применение искусственного интеллекта, ориентация на гуманитаризацию, курс на развитие качеств личности и мягких навыков, акцент на развитие межкультурной компетенции и культурного интеллекта.

Заключение. На основе обзора и оценки культурно-ценностного содержания современных вызовов выявлены специфика и тенденции обновления российской системы высшего образования: глобальная цифровизация системы высшего образования, основанная на широком применении искусственного интеллекта; аксиологизация образовательной деятельности в высшей школе, подразумевающая обогащение содержания образования личностными и профессиональными ценностными смыслами; расширение методологического базиса построения образовательной

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в Государственном академическом университете гуманитарных наук № FZNF-2025-0002 по теме «Культурно-ценностный аспект цивилизационного позиционирования России: образы прошлого и актуальные вызовы».

Библиографическая ссылка: Авалуева Н. Б., Гаркуша Н. С., Кролевецкая Е. Н. Тенденции обновления российской системы высшего образования: оценка культурно-ценностного содержания современных вызовов (обзор) // Science for Education Today. – 2026. – Т. 16, № 1. – С. 82–106. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2601.04>

✉ Автор для корреспонденции: Елена Николаевна Кролевецкая, krolevetskaya-en@ranepa.ru

© Н. Б. Авалуева, Н. С. Гаркуша, Е. Н. Кролевецкая, 2026



деятельности в высшей школе; реконцептуализация образовательного результата: от компетентностной модели выпускника к модели его личностно-профессионального развития, одним из содержательных элементов которой является социогуманитарная культура личности, понимаемая как целостное динамичное образование, многогранная структура, в которой ценности формируют мировоззрение, интеллект обеспечивает осознание, а деятельность – реализацию культурных смыслов в практике.

Ключевые слова: система высшего образования; специфика обновления; тенденции обновления; гуманитаризация; социогуманитарная культура личности; межкультурная компетенция; культурный интеллект.

Постановка проблемы

В нарастающих условиях неопределенности особую значимость приобретает необходимость смещения акцентов в образовательной политике и практике высшей школы от преимущественной ориентации на развитие компетенций к целенаправленному развитию личности обучающегося: формированию устойчивого мировоззрения, способности к осмыслению своего опыта и прогрессивной личностной трансформации, что, в свою очередь, предопределяет актуализацию вопросов, связанных с обновлением российской системы высшего образования.

Актуальная нормативная правовая база¹, регламентирующая организацию и осуществление образовательной деятельности в российской системе высшего образования, задает идеологические и смысловые ориентиры ее обновления, связанные с необходимостью формирования «высоконравственной личности, воспитанной в духе уважения к традиционным ценностям, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Отечества»², проецируя потребность в

расширении методологического инструментария образовательной деятельности.

Анализ международных исследований [1–4] показывает, что одним из направлений обновления методологии образовательной деятельности в высшей школе является переход к человекоцентричной, гуманитарной парадигме.

Так, Ya. I. Radzitskaya, V. V. Chubarova, A. A. Aubakirova, F. K. Imangali [1] отмечают, что в современном обществе наблюдается рационализация процесса обучения, выражающаяся в том, что человек должен получить определенный объем профессиональных знаний, необходимых в условиях все возрастающей специализации и информатизации общества. Но поскольку главным образовательным результатом авторы выделяют развитие личности, ее собственные как профессиональные, так и «человеческие» качества, то образование, по их мнению, должно быть основано на изучении субъектных способов освоения культуры и понимании роли гуманитарного образования как значимого в жизни человека, а теория и практика высшего образования должны осуществить переход от субъектно-ориентированной парадигмы к гуманитарной.

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 23.05.2025)

² Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»



М. А. М. Hashim, I. Tlemsani, R. Mason-Jones, R. Matthews, V. Ndrecaj [2] считают, что трансформационный потенциал Индустрии 5.0 должен быть использован для того, чтобы высшее образование из иммунной системы базы знаний для общества превратилось в систему развития человека, что позволит повысить не только операционную эффективность и рост, но и будет способствовать устойчивому развитию на благо человечества. Проводя сравнительный анализ между промышленными Индустриями 4.0 и 5.0, M. C. Zizic, M. Mladineo, N. Gjeldum, L. Celent [3] выделяют человекоцентричный подход как один из ключевых факторов Индустрии 5.0 и отмечают, что силы этой индустрии существенно изменили высшее образование и ракурс его представления.

Размышляя о необходимости обновления инженерного образования, D. G. Broo, O. Kaynak, S. M. Sait [4] делают акцент на важности развития у студентов способности справляться с изменениями. И в этом контексте, как подчеркивают авторы, неизбежны фундаментальные изменения в образовательных целях и методах: они должны быть направлены на развитие мягких навыков – soft skills.

Ряд исследователей [5–9] считают, что современное высшее образование должно быть ориентировано на реализацию целей устойчивого развития³ и предлагают методологический инструмент для оценки учебных программ в высших учебных заведениях [5]. Исследуя интеграцию компетенций устойчивого развития, таких как личные ценности, справедливость, системное мышление, критическое мышление, адаптивность, политиче-

ская агентность, коллективность, исследовательское мышление, A. Mertens, M. B. Eppinga, P. Arens, T. de Scisciolo et al. [6] выделяют ее как общую основу для учебных программ высшего образования, потому что высшее образование, чтобы справиться со сложностью задач устойчивого развития в XXI в., должно быть переориентировано от единого переноса тематических знаний и специальных навыков к передаче этих знаний и навыков, интегрированных с развитием ключевых компетенций устойчивого развития. M. T. Tran [7] считает, что необходимые навыки для преодоления сложностей устойчивого развития, формирования проэкологического поведения, развития устойчивых лидерских качеств и продвижения социальной осведомленности и инклюзивности могут дать прогрессивные принципы обучения, а также стратегии подготовки людей к решению проблем устойчивого развития, и именно высшее образование играет ключевую роль в обеспечении будущих поколений инструментами для преодоления сложностей устойчивого экономического развития.

Как отмечают W. Liu, V. C. Tassone, P. Frank, R. Wesselink, H. J. A. Biemans [8], высшие учебные заведения играют ключевую роль в подготовке людей как будущих агентов изменений к решению вопросов устойчивого развития, а это, в свою очередь, требует интеграции знаний из различных областей, поэтому необходимо делать акцент на трансдисциплинарности, т. е. на такой организации процесса обучения, когда студенты активно вовлекаются в реальные вопросы устойчивого развития, сотрудничая в командах с академическими и социальными партнерами и работая над реальными случаями устойчивого разви-

³ Цели устойчивого развития. URL: <https://sdgs.un.org/ru/goals>



тия, представленными общественными партнерами (общественные организации, местные органы власти, НПО и представители отрасли).

G. Tijmsma, B. Prūse, M. Dievina, S. Kochalski, A. Stolyarova, E. Urias [9] обосновывают важность построения высшего образования с позиций междисциплинарных и трансдисциплинарных подходов, сутью которых является интеграция дисциплинарных знаний и совместное производство знаний с неакадемическими акторами, поскольку именно такие подходы, как междисциплинарное и трансдисциплинарное обучение через практику искусства, развивают у студента независимое, критическое и творческое мышление, адаптивность, скромность, командность и формируют интегративную образовательную среду.

B. Bavli, K. Özdemir [10], рассматривая необходимость трансформации учебных программ, связывают ее с тем фактом, что мир переживает глобальный сдвиг парадигмы и переход, в центре которого находятся экономическая деятельность, политические отношения, глобализация информации, коммуникации и технологии, сопровождаемые социальными изменениями, поэтому в процессе получения высшего образования студенты должны приобрести навыки мышления XXI в.: когнитивные, аффективные, межличностные и технические, называемые жизненными навыками, чтобы уметь преодолевать вызовы, возникающие в неопределенном и сложном мире.

Актуальным сегодня представляется направленность высшего образования на развитие критического мышления обучающихся. Так, Sajidin [11] рассматривает критическое мышление как жизненно важный навык, который следует развивать у студентов, поэтому высшее образование должно быть обязательно ориентировано на его развитие. Поскольку критическое мышление является одним из

ключевых универсальных навыков, применимых в различных профессиональных контекстах, в рамках высшего образования продвижение критического мышления должно стать, по мнению автора, главным. A. Saldıray, A. Doğanay [12] в своем исследовании демонстрируют направленность высшего образования на развитие критического мышления с целью формирования осознанной гражданской позиции, чтобы выпускники университетов могли эффективно и осознанно принимать участие в демократических процессах. Y. Shen, Y. Han [13] отмечают, что в условиях генеративного искусственного интеллекта (ИИ) развитие критического мышления становится одной из ключевых целей высшего образования, так как студенты должны научиться эффективно взаимодействовать с инструментами ИИ и критически применять контент, созданный ИИ, подчеркивая трехаспектный характер критического мышления (аналитический, оценочный и рефлексивный) и его важность для эффективного обучения, саморегулируемых запросов и устойчивого личностного роста. A. Meneses, M. Nussbaum, M. G. Veas, S. Arriagada [14] акцентируют внимание на высшем педагогическом образовании, и наряду с его нацеленностью на развитие критического мышления авторы выделяют сотрудничество, которое должно развиваться путем реализации практик, т. е. образование, основанное на практике.

Одной из основных задач методологического обновления системы высшего образования, как отмечает J. Yuxian [15], является устранение разрыва между знаниями и навыками, когда студенты добиваются академических успехов, но испытывают трудности с применением их в реальной жизни. A. Abakirov, B. Aushakhmanova, N. Asipova, A. Raimkulova, S. Tkacheva [16] предлагают выстраивать систему высшего образования с позиций



мультикультурного и личностно ориентированного подходов, поскольку существует необходимость формирования толерантного общества, способного взаимодействовать в различных условиях, поэтому важно адаптировать образовательные практики к новым требованиям, которые возникают в результате интеграции различных культур и потребностей студентов с разным образовательным, социальным и культурным уровнем развития.

Таким образом, актуализация проблемы расширения методологического инструментария образовательной деятельности в системе высшего образования предопределяет исследовательскую цель статьи – выявление специфики и тенденций обновления российской системы высшего образования на основе обзора и оценки культурно-ценностного содержания современных вызовов.

Методология исследования

Принимая во внимание нормативное закрепление⁴ категорий «образование», «воспитание», «обучение», мы понимаем, что целостность образования (в частности) должна обеспечиваться единством процессов обучения и воспитания.

Учебная деятельность неизбежно включает в себя воспитательный аспект, поскольку в процессе обучения формируются мировоззрение, ценностные ориентации и культура мышления обучающихся. Внеучебная деятельность, в свою очередь, являясь ведущим механизмом воспитания в высшей школе, включает обучающий аспект. Двойственная природа образовательной деятельности, с одной стороны, отражает сложность и многоуровневость самой педагогической системы, а

с другой – подчеркивает необходимость методологического единства при проектировании и реализации образовательных программ.

Целостность образовательного процесса предполагает такую организацию жизнедеятельности обучающихся, которая отвечала бы их жизненным интересам и потребностям, обеспечивала гармоничное воздействие на все сферы личности – когнитивную (сознание), аффективную (чувства, переживания) и поведенческую (действие, поступок).

Достижение такой целостности характеризуется рядом компонентов:

– *концептуальность образовательного процесса* обеспечивается посредством построения смыслообразующего компонента, функция которого – решение проблемы определения базовых смыслов и принципов, задающих мировоззренческое и методологическое единство образования;

– *адаптивность образовательного процесса* реализуется посредством построения средово-аналитического компонента, направленного на изучение и учет социально-культурных, профессиональных и институциональных условий осуществления образовательной деятельности;

– *целенаправленность образовательного процесса* обеспечивается целепроектировочным компонентом, функция которого заключается в формулировании стратегических и тактических целей образования, а также в определении путей и средств их достижения;

– *упорядоченность образовательного процесса* формируется через организационно-управленческий компонент, предназначенный для решения проблемы выбора оптимальных

⁴ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 23.05.2025)



организационных форм, регламентации действий и установления нормативных требований к действиям участников образовательного процесса;

– *содержательность образовательного процесса* определяется построением информационно-содержательного компонента, обеспечивающего научно обоснованный отбор, структурирование и систематизацию учебного материала в соответствии с целями и ценностями образования;

– *технологичность образовательного процесса* достигается за счет технологического компонента, функция которого состоит в разработке, систематизации и оптимальном использовании педагогических средств, методов и приемов реализации образовательного содержания;

– *диалогичность (межсубъектность) образовательного процесса* реализуется посредством коммуникативного компонента, обеспечивающего взаимодействие субъектов образования, развитие диалога, обратной связи, сотворчества и соучастия в образовательной деятельности;

– *открытость (незавершенность) образовательного процесса* обеспечивается системоразвивающим компонентом, направленным на постоянное обновление, развитие и повышение качества образования через механизмы инноваций и рефлексии.

Таким образом, современное понимание целостности образовательного процесса предполагает интеграцию когнитивных, ценностно-смысловых и деятельностных аспектов образования, что обеспечивает его гуманитарную направленность и социокультурную значимость как основы для проектирования

новой структуры высшего образования, включающей единое ядро (состоящее из социокультурной части и фундаментальной) и профессиональную часть⁵ и создающей условия для формирования целостной личности выпускника.

В качестве методологического базиса может быть предложен культурологический подход, поскольку взгляд на образование в ракурсе культуры предопределяет его гуманизацию: образование выступает «инструментом, который обеспечивает духовную защищенность нации и стоит на страже координат нашей культурной системы» [17, с. 33].

Особенностью культурологического подхода является взгляд на человека (и человечество) одновременно как на носителя культуры и как на творца культуры. Если рассматривать образование как креативную область, очевидно, что оно должно творить культуру – культуру личности, культуру взаимодействия, культуру общества, заметим, не только поддерживая ее уровень, но и развивая, т. е. создавая новые форматы культуры.

Культурологический подход можно рассматривать как методологический базис, обеспечивающий проектирование и реализацию образовательной деятельности как целенаправленного процесса приобщения обучающихся к системе ценностей, знаний и практик, накопленных человечеством. Его интеграция с антропологическим, аксиологическим, личностно ориентированным и системно-деятельностным подходами формирует целостную методологию современного образования:

– антропологический подход – методологический базис, рассматривающий образование как процесс раскрытия человеческой сущности, развития духовного, нравственного

⁵ Валерий Фальков: Освоение программ социокультурного ядра будет вести к формированию осознанного патриотизма и критического мышления / Мино-

брнауки России. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/98789/>



и личностного потенциала человека; фокусируется на целостности человеческого бытия и его культурном предназначении и обеспечивает понимание человека как цели и основания образования;

– аксиологический подход – методологический базис, ориентирующий образовательный процесс на формирование ценностных ориентиров, признание ценности образования и его гуманистической сущности; обеспечивает способность осмысливать и принимать ценности для личностного и профессионального становления, задает ценностно-смысловую рамку образовательного процесса;

– личностно ориентированный подход – методологический базис, предполагающий проектирование и реализацию образования как процесса приобщения к ценностям, знаниям и практикам, способствующий самоидентификации, межкультурной коммуникации, самореализации и активному участию в культурном творчестве, раскрывает субъектный потенциал обучающегося;

– системно-деятельностный подход – методологический базис, рассматривающий образование как системный процесс активного освоения знаний, умений и навыков через целенаправленную деятельность, в ходе которой обучающийся является активным субъектом, реализующим свои образовательные цели через индивидуальные и коллективные действия в сотрудничестве с преподавателями и другими студентами, обеспечивает структурную и деятельностную реализацию образовательного процесса.

Культурологический подход интегрирует данные подходы в единую методологическую систему, придавая образованию целостность и направленность на формирование личности как субъекта культуры и носителя ценностей, тем самым вбирая в себя ценностные

основания аксиологического подхода, субъектность личностно ориентированного, целостность системно-деятельностного и гуманистическое измерение антропологического.

Интегративная природа культурологического подхода позволяет ему выступать в роли системообразующего методологического каркаса, обеспечивающего ценностную, личностную и деятельностную направленность образовательного процесса. В основе культурологического подхода лежит взаимосвязь ключевых элементов: культуры личности, культуры среды, человека культуры, культуры – ценности человека, человека – ценности общества. Взаимосвязь ключевых элементов культурологического подхода представлена на рисунке.

Представленная взаимосвязь ключевых элементов культурологического подхода отражает их взаимную обусловленность:

- среда задает культурный контекст,
- личность преобразует этот контекст,
- человек культуры воплощает результат образовательного воздействия,
- культура и человек взаимно выступают ценностями,
- общество закрепляет культурные нормы и гуманистические принципы как основу развития.

Таким образом, можно говорить о том, что с позиций культурологического подхода образование – это процесс культурного саморазвития человека и одновременного развития культуры через человека.

В современной реальности процесс развития человека неизбежно связан со средой, в которой он существует, взаимодействует, усваивает социальный опыт, поэтому необходимо говорить о культуре среды, которая задает культурные нормы, ценностные ориентиры и образцы поведения. В педагогическом

смысле культура среды – педагогически организованное пространство, поддерживающее развитие личности, ее приобщение к гуманистическим смыслам и культурным традициям

общества. И в обозначенном контексте мы можем говорить о гуманитаризации образовательной среды.



Рис. Взаимосвязь ключевых элементов культурологического подхода

Fig. The relationship between the key elements of the cultural approach

В современных условиях неопределенности представляется важной актуализация понятия культуры личности и рассмотрение его как интегративного качества человека, включающего знания, ценности, способы мышления, формы общения и деятельности, через которые личность проявляет себя как носитель и творец культуры: субъект культуры, способный к ее освоению, трансформации и созданию. Культура личности – это внутренняя духовно-нравственная организация человека, выражающаяся в способности к пониманию, саморазвитию, толерантности и креативности.

Одним из элементов культурологического подхода выступает человек культуры. Человек культуры – это глобальная цель образования, с одной стороны, а с другой – определенный тип личности, ядром которой являются субъектные свойства, характеризующие

меру ее свободы, гуманности, духовности, жизнотворчества. Очевидно, что исходя из обозначенной позиции *человек культуры* – это результат образовательной деятельности, который может быть представлен (с учетом текущей ситуации) как личность, обладающая гуманистическим мировоззрением и чувством ответственности за сохранение и развитие культурных, исторических и, прежде всего, отечественных ценностей. В другом ракурсе *человек культуры* может быть представлен как субъект взаимодействия, обладающий культурной компетентностью, гуманистическим мировоззрением и развитым чувством ответственности за сохранение и развитие культурных ценностей. Он способен к творческому взаимодействию с другими и к созидательной деятельности, направленной на приращение культуры.



Гуманистический смысл образования подчеркивают такие элементы, как *культура – ценность человека* и *человек – ценность общества*: через культуру человек становится самим собой, а личность признается высшей ценностью общества: «Ценность есть антропологический и культурный феномен, ее сущность – воплощение человека в своих творениях» [18, с. 42]. Обобщая вышеизложенное, можно говорить о следующем.

– *Культура – ценность человека*: культура выступает как средство и условие самореализации личности, ее духовного и нравственного развития. Через культуру человек обретает ценностный смысл собственного бытия, возможности понимания других и осознания своей уникальности. Здесь реализуется гуманистический принцип: через приобщение к культуре человек становится самим собой, а образование становится процессом культурного самоопределения.

– *Человек – ценность общества*: гуманистическая вершина модели. Общество рассматривает личность не как средство достижения экономических или политических целей, а как высшую ценность и смысл культурного развития. Такое понимание формирует антропоцентрическую парадигму образования, где педагогика ориентируется на воспитание свободного, ответственного, творческого человека, способного к созиданию общественной культуры.

Рассматривая тесную взаимосвязь и взаимообусловленность выделенных элементов (культура личности, культура среды, человек культуры, культура – ценность человека, человек – ценность общества), мы можем говорить о том, что в современной действительности культурологический подход выступает методологическим базисом проектирования образовательного результата – социогуманитарной культуры личности.

Социогуманитарная культура личности может рассматриваться как целостная система ценностных ориентаций, интеллектуальных стратегий и деятельностных установок, обеспечивающих способность выпускника быть субъектом культуры, гражданином, профессионалом и личностью нравственного выбора.

Таким образом, методологической базой исследования выступает культурологический подход как научная основа выявления специфики обновления российской системы высшего образования и системный подход как методология отбора научных исследований по следующим основаниям:

– отбор источников, посвященных изучению научных представлений о трансформации высшего образования;

– отбор источников, отражающих предпосылки и тенденции обновления системы высшего образования;

– отбор источников, отражающих необходимость реконцептуализации результата высшего образования.

Отбор современных научных исследований осуществлялся в три взаимосвязанных этапа:

1) отбор реферативных и наукометрических электронных баз, электронных библиотек;

2) отбор научных исследований, содержащих релевантные термины и синонимы, используемые в поисковых запросах;

3) отбор научных исследований по реферативным и наукометрическим электронным базам в соответствии с временным критерием (глубина поиска 4 года обосновывается выходом России из Болонской системы).

Стратегия поиска научной информации была основана на соответствующих терминах и синонимах, связанных с основаниями их отбора (табл.).



Таблица

Стратегия поиска научной информации

Table

Scientific information search strategy

Концепции, парадигмы, научные подходы	Ключевые слова
По вопросам трансформации высшего образования	Высшее образование, высшая школа, университет, изменения в высшем образовании, трансформация высшего образования, реформа высшего образования, higher education, graduate School, university, changes in higher education, transformation of higher education, higher education reform
По вопросам выявления предпосылок обновления системы высшего образования	Обновление системы высшего образования, гуманитаризация, межкультурная адаптация, предпосылки обновления системы высшего образования, renewal of the higher education system, humanization, intercultural adaptation, prerequisites for renewal of the higher education system, trends in the development of higher education
По вопросам реконцептуализации результата высшего образования	Культурная интеграция, культурные нормы, мягкие навыки, качества личности, межкультурное взаимодействие, культурологический подход, культурный интеллект, культурная среда, cultural integration, cultural norms, soft skills, personal qualities, intercultural interaction, cultural approach, cultural intelligence

Для обзора и критического осмысления существующих в мировом научном образовательном сообществе позиций по обозначенным выше вопросам использовались материалы научных исследований, опубликованных в реферативной и наукометрической электронной базе Scopus, поисковой системе научных публикаций Google Scholar, научных электронных библиотеках Elibrary, КиберЛенинка и электронной библиотеке лицензионной учебной и профессиональной литературы ЭБС «Лань».

Достижение поставленной исследовательской цели осуществлялось посредством общелогических методов научного познания: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и систематизация.

Результаты исследования

В современных научных исследованиях можно выделить 5 ключевых векторов трансформации системы высшего образования: направленность на реализацию целей устойчивого развития, нацеленность на широкое применение ИИ, ориентация на гуманитаризацию, курс на развитие качеств личности и мягких навыков, акцент на развитие межкультурной компетенции и культурного интеллекта.

Направленность системы высшего образования на реализацию целей устойчивого развития. Обозначая проблемы, с которыми сталкивается система высшего образования в Южной Африке, G. E-o. Idahosa, D. Z. Belluigi, N. B. Dhawan [19] отмечают, растущие требования социальной справедливости, трансформации и деколонизации и акцентируют внимание на роли ученых и академических препода-



вателей в поддержке и продвижении трансформационных инициатив для достижения целей устойчивого развития, подчеркивая недостаточную вовлеченность в решение вопросов трансформации высшего образования в направлении устойчивого развития.

L. V. Trevisan, W. L. Filho, E. A. Pedrozo [20] указывают на ключевую роль высших учебных заведений в реализации целей устойчивого развития, что, соответственно, требует от них значительной трансформации, охватывающей все виды деятельности и включающей новые концепции, переосмысление существующих практик и мировоззрений.

M. Flori, E.-C. Raulea, C. Raulea [21] говорят о необходимости трансформации управления высшим учебным заведением и смещения акцентов на лидеров, способных предвидеть изменения, формировать вдохновляющие видения и направлять образовательные учреждения к совершенству, а также отмечают, что современное образовательное управление должно сочетать классические управленческие навыки с трансформационным лидерством, чтобы создать образовательную среду, которая не только переживает изменения, но и превосходит их и формирует их, что требует подхода, сочетающего традиционные лидерские навыки с трансформационными стратегиями, обеспечивающими адаптивность к новым образовательным парадигмам. При этом авторы подчеркивают, что ключевым направлением трансформации системы высшего образования в решении образовательных кризисов в эпоху, отмеченную быстрыми изменениями и сложными вызовами, должно стать сочетание гибкости, инноваций и стратегического сотрудничества высших учебных заведений.

I.-M. Eichentopf, H. D. Kasperidus [22] предлагают концептуальную основу, постро-

енную на принципах оценки технологий, системного мышления (и системной динамики), для высшего образования, ориентированного на устойчивое развитие. Авторы подчеркивают необходимость масштабной образовательной трансформации для подготовки будущих специалистов в различных областях к решению сложных задач устойчивого развития с использованием интегрированных, ориентированных на будущее и междисциплинарных подходов.

Выделяя междисциплинарный подход как методологический базис трансформации системы высшего образования в России, А. Г. Бермус отмечает, что «разработка методологии ценностно обоснованных трансформаций образовательных систем с позиций междисциплинарного подхода (включая концепцию мир-системного анализа) может стать тем механизмом, который поможет российскому образованию выработать собственный оптимальный путь развития и достичь высокого уровня признания в стране и мире» [23, с. 115].

Особенности участия университетов в трансформации системы высшего образования в России исследуют С. Н. Апенько, Г. З. Ефимова и М. Ю. Семенов [24], выделяя такие «перманентные проблемы», как низкий уровень цифровизации вузов, высокие кадровые риски, недостаточный уровень компетентности преподавателей.

Нацеленность на широкое применение искусственного интеллекта. Необходимость интеграции ИИ в программы подготовки будущих учителей отмечают J. Martínez-Moreno, X. Zhou, D. Petko, T. Chiu [25]. Исследователи выявляют мотивацию студентов – будущих учителей в Швейцарии и Китае посредством шкалы FIT-Choice, демонстрируя ее применимость в различных культурных контекстах. А.



Abulibdeh [26] изучает влияние ИИ на разнообразные образовательные среды, тенденции в области ИИ, делая акцент на персонализированном и устойчивом обучении, и отмечает, что все основные концепции, лежащие в основе высшего образования, могут быть поддержаны платформами для совместной работы на базе ИИ. N. Li [27] предлагает описание образовательной платформы, построенной на основе ИИ и направленной на поддержку персонализированных учебных путей, выделяя две ключевые функции такой платформы: использование как части образовательной программы и/или как инструмента самостоятельного изучения.

Как отмечают П. М. Лукичев и О. П. Чекарев, применение ИИ в российской системе высшего образования «распадается на два неодинаковых направления. Первое связано с использованием ИИ в оформлении, в организации учебного процесса. Второе связано непосредственно с учебным процессом, с изменением взаимоотношений между профессорами и студентами» [28, с. 489]. Развивая обозначенные позиции, авторы приходят к выводу о необходимости выстраивания системы высшего образования с позиций междисциплинарного подхода.

Ориентация на гуманитаризацию высшего образования. Необходимость «усиления гуманитарной составляющей процесса подготовки профессионалов различной направленности» подчеркивает в своей работе С. Л. Ивашевский [29, с. 231], но при этом смысл категории «гуманитаризация» сводится к обучению студентов технических вузов гуманитарным предметам; реализации принципов гуманизации, подразумевающих разностороннее развитие личности студента; обогащению содержания образования этическими знаниями

путем включения духовно-нравственной проблематики в содержание гуманитарных дисциплин.

Рассматривая гуманитаризацию как одно из основных направлений обновления системы высшего образования, П. Ю. Петрусевиич отмечает, что «гуманитаризация достигается не только посредством увеличения доли гуманитарного знания и организации процесса его освоения обучающимися. Для гуманитаризации образования не меньшее значение имеет гуманистическая позиция педагога, субъектность обучающихся, межличностное взаимодействие в учебном коллективе, применяемые педагогические технологии, проектируемое образовательное пространство» [30, с. 88].

О необходимости усиления гуманитарной направленности высшего образования говорит О. В. Шевченко. Автор выделяет культурно-гуманитарную парадигму, акцентируя внимание на том, что «ее суть заключается в развитии духовно-нравственных качеств личности в процессе образования, способности к критическому мышлению, четкой бинарной оппозиционности в рамках добра и зла, истины и лжи, прекрасного и безобразного [31, с. 92]. М. Н. Сираева полагает, что гуманитаризация высшего образования «непосредственно связана с возвратом образования к культуре как целостной системе, с возрождением его культуросообразной и культуросоздающей функций» [32, с. 16], что, по мнению автора, изменяет вектор развития высшего образования на развитие личности и ее ценностно-значимых качеств.

Курс на развитие качеств личности и мягких навыков. Направленность высшего образования на личностное развитие отмечают G. Daher-Armache, J. Armache, H. N. Ismail [33], обозначая лидерство в сложных междис-



циплинарных и ориентированных на цифровые профессиональные среды как ключевое качество личности, на развитие которого должна быть ориентирована система высшего образования. Заметный рост интереса к развитию мягких навыков студентов, особенно в Гонконге (Китай) и Марокко, отмечает S. Aziz [34] и предлагает комплексный обзор стратегий их развития в процессе получения высшего образования.

В качестве одной из основных точек бифуркации новой российской системы высшего образования Д. П. Козолупенко выделяет «примат “мягких навыков” над специальными компетенциями» [35, с. 107] и обозначает необходимость ориентации высшего образования на развитие soft skills, в том числе на развитие навыков креативности, аргументации, критического мышления.

N. Agilan [36], рассматривая развитие мягких навыков, делает акцент на необходимости трансформации высшего образования через стратегическую ориентацию университетов на сотрудничество и партнерство с промышленностью, что должно повысить эффективность в развитии востребованных отраслей мягких навыков выпускников вузов в Шри-Ланке.

Н. С. Гаркуша, Е. Н. Кролевецкая, Н. Б. Авалуева [37] выстраивают модель качеств личности сферы управления с позиций сеттинг-инкрементального и системного подходов как базиса подготовки будущих служащих органов публичной власти в высшей школе, предлагая актуализированное понимание категорий «качества личности», «ценностные ориентации», «интеллектуальный потенциал» и «направленность личности» и обосновывая необходимость реконцептуализации результата обучения в высшей школе в контексте личностного развития обучающегося.

Акцент на развитие культурного интеллекта и межкультурной компетенции. M. Sousa [38] считает одним из самых значимых последствий глобализации увеличение контактов между людьми или группами из разных культур, и поэтому важным навыком в современном глобализованном контексте, которым должны обладать выпускники университетов, автор называет культурный интеллект. M. Sousa вводит понятие позитивной аккультурации, которое включает обмен идеями, ценностями, практиками и поведением между вовлеченными культурами, что приносит пользу для общества, поэтому развитие культурного интеллекта в процессе обучения способствует созданию инклюзивной среды, где каждый чувствует себя уважаемым и ценным, независимо от культурного происхождения, помогает развивать граждан мира, осознающих культурные и социальные вызовы, стоящие перед миром. И здесь перед системой высшего образования возникает необходимость разработки стратегии создания образовательной среды, способствующей развитию культурного интеллекта.

О необходимости создания образовательной среды, способствующей развитию межкультурных компетенций, операционализированных как культурный интеллект, говорят в своем исследовании и I. Grosch, J. Boonen, A. Hoefnagels [39]. На примере изучения мнений студентов из Нидерландов авторы обосновывают возможность и потребность в развитии культурного интеллекта в высшем образовании с помощью образовательных вмешательств.

J. Prodanova, L. Kocarev [40] рассматривают межкультурную компетентность обучающихся в высших учебных заведениях как инструмент соответствующего взаимодействия и социальной инклюзии в мультикультурных или многоэтнических обществах.



Актуальность интеграции темы межкультурной компетентности в образовательные программы предпринимательства подчеркивают R. Feola, C. Crudele, R. Celenta [41]. Авторы предлагают индивидуальную модель обучения, которая включает практические знания для развития программ предпринимательства, характеризующихся межкультурным подходом, а также рекомендации о том, как университеты могут продвигать образовательные программы, направленные на стимулирование межкультурного сотрудничества, создания культурных знаний и развития индивидуальных и организационных межкультурных компетенций.

В качестве одной из современных стратегий высших учебных заведений по интернационализации S. Cai и C. Lai [42] выделяют привлечение и удержание культурно разнообразных студентов. На примере многоязычной и мультикультурной сферы высшего образования в Гонконге авторы охарактеризовывают вызовы, с которыми сталкиваются студенты из материкового Китая, что позволяет им ввести понятие «межкультурная адаптация», которая определяется как динамический процесс развития индивидов и их способности поддерживать стабильные, взаимные и функциональные отношения с новым, незнакомым культурным контекстом.

Заключение

На основе обзора и оценки культурно-ценностного содержания современных вызовов выявлены специфика и тенденции обновления российской системы высшего образования.

1. Глобальная цифровизация системы высшего образования, основанная на широком применении ИИ.

2. Аксиологизация образовательной деятельности в высшей школе, подразумевающая обогащение содержания образования личностными и профессиональными ценностными смыслами.

3. Расширение методологического базиса построения образовательной деятельности в высшей школе: сочетание компетентностного подхода с культурно-деятельностной идеологией развития личности.

4. Реконцептуализация образовательного результата: от специалиста к «человеку культуры», от компетентностной модели выпускника к модели его личностно-профессионального развития, одним из содержательных элементов которой является социогуманитарная культура личности, понимаемая как целостное динамичное образование, многогранная структура, в которой ценности формируют мировоззрение, интеллект обеспечивает осознание, а деятельность – реализацию культурных смыслов в практике.

Таким образом, можем отметить сознательное движение системы российского высшего образования к новой образовательной парадигме, где технологический прогресс (цифровизация) и развитие человеческого капитала (гуманитаризация, аксиологизация) не противоречат, а взаимно усиливают друг друга на фундаменте культурно-ценностного суверенитета. Конечная цель – создание образовательной экосистемы, которая производит не просто человеческие ресурсы для экономики, а культурно укорененных, ценностно ориентированных и творчески мыслящих личностей, готовых к созиданию будущего России.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Radzitskaya Ya. I., Chubarova V. V., Aubakirova A. A., Imangali F. K. Humanitarization of higher education: issues of theory and practice // *Science & Reality*. – 2022. – Vol. 2 (10). – P. 67–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48453155>
2. Hashim M. A. M., Tlemsani I., Mason-Jones R., Matthews R., Ndrecaj V. Higher education via the lens of industry 5.0: Strategy and perspective // *Social Sciences & Humanities Open*. – 2024. – Vol. 9. – P. 100828. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.100828>
3. Zizic M. C., Mladineo M., Gjeldum N., Celent L. From industry 4.0 towards I5.0: A review and analysis of paradigm shift for the people // *Organization and Technology*. – 2022. – Vol. 15 (14). DOI: <https://doi.org/10.3390/en15145221>
4. Broo D. G., Kaynak O., Sait S. M. Rethinking engineering education at the age of I5.0 // *Journal of Industrial Information Integration*. – 2022. – Vol. 25. – P. 100311. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jii.2021.100311>
5. Oliveira D. S. de, Silva R. L. F., Azeiteiro U. M., Curriculum assessment system for sustainability (CASS): a theoretical-methodological tool for assessment in higher education institutions // *International Journal of Sustainability in Higher Education*. – 2025. – Vol. 26 (9). – P. 281–300. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-06-2024-0414>
6. Mertens A., Eppinga M. B., Arens P., Scisciolo T. de, John N., Sultan S., Buys N., Mijts E. N. The Green Comp Evaluation Roadmap: a roadmap for in-depth holistic evaluation of the integration of the Green Comp framework in higher-education curricula // *International Journal of Sustainability in Higher Education*. – 2025. – Vol. 26 (9). – P. 149–168. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-02-2024-0119>
7. Tran M. T. Fostering sustainable mindsets: A critical exploration of educational psychology in business education // *The International Journal of Management Education* – 2024. – Vol. 22 (3). – P. 101054. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101054>
8. Liu W., Tassone V. C., Frank P., Wesselink R., Biemans H. J. A. The Role of Human Agency in Dealing with Challenges in Transdisciplinary Learning for Sustainability in Higher Education: A Scoping Literature Review // *Educational Research Review*. – 2025. – Vol. 49. – P. 100747. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2025.100747>
9. Tijsma G., Prüse B., Dievina M., Kochalski S., Stolyarova A., Urias E. Reimagining higher education: Inter- and transdisciplinary learning through (street)-art practice // *Thinking Skills and Creativity*. – 2026. – Vol. 59. – P. 102034. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.102034>
10. Bavlı B., Özdemir K. The conceptualization and enactment of critical thinking across diverse curricula in higher education // *Thinking Skills and Creativity*. – 2025. – Vol. 58. – P. 101914. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.101914>
11. Sajidin, Fostering critical thinking skills among EFL learners in higher education - A systematic review // *Thinking Skills and Creativity*. – 2026. – Vol. 59. – P. 101943. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.101943>
12. Saldıray A., Doğanay A. An action research to develop critical thinking skills in the context of citizenship education in higher education // *Thinking Skills and Creativity*. – 2024. – Vol. 53. – P. 101584. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2024.101584>
13. Shen Y., Han Y. Fostering undergraduates' critical thinking in digital multimodal composition with generative artificial intelligence // *Thinking Skills and Creativity*. – 2026. – Vol. 59. – P. 102045. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.102045>



14. Meneses A., Nussbaum M., Veas M. G., Arriagada S. Practice-based 21st-century teacher education: Design principles for adaptive expertise // *Teaching and Teacher Education*. – 2023. – Vol. 128. – P. 104118. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2023.104118>
15. Yuxian J., Bridging the knowledge-skill gap: The role of large language model and critical thinking in education // *Computers & Education*. – 2025. – Vol. 235. – P. 105357. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2025.105357>
16. Abakirov A., Aushakhmanova B., Asipova N., Raimkulova A., Tkacheva S., Integrating multicultural and learner-centred approaches into continuous technological education: Insights from higher education in Central Asia // *Social Sciences & Humanities Open*. – 2025. – Vol. 12. – P. 101975. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=88275535> DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101975>
17. Ореховская Н. А., Деникин А. В. Гуманитаризация образования и гуманитарная культура - основополагающий фактор национальной безопасности России // *Общество: философия, история, культура*. – 2023. – № 8. – С. 30–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54329760> DOI: <https://doi.org/10.24158/fik.2023.8.3>
18. Крюков В. В., Рубанцова Т. А., Ступина Н. С. Интерпретации и типология ценностей // *Миссия конфессий*. – 2024. – Т. 13, № 6. – С. 35–43. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80274884>
19. Idahosa G. E-o., Belluigi D. Z., Dhawan N. B. “Going beyond the call of duty”: academic agency and promoting transformation for sustainability in higher education // *International Journal of Sustainability in Higher Education*. – 2024. – Vol. 26 (1). – P. 21–36. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-09-2023-0454>
20. Trevisan L. V., Filho W. L., Pedrozo E. A. Transformative organisational learning for sustainability in higher education: A literature review and an international multi-case study // *Journal of Cleaner Production*. – 2024. – Vol. 447. – P. 141634. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141634>
21. Flori M., Raulea E.-C., Raulea C. Innovative leadership and sustainability in higher education management // *Computers and Education Open*. – 2025. – Vol. 9. – P. 100272. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.caco.2025.100272>
22. Eichentopf I.-M., Kasperidus H. D. Integrating technology assessment, systems thinking, and system dynamics in sustainability education: The need for an interdisciplinary framework // *International Journal of Educational Research Open*. – 2025. – Vol. 9. – P. 100535. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100535>
23. Бермус А. Г. Трансформация высшего образования в России с позиций мир-системного анализа: современные тенденции // *Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование*. – 2025. – Т. 23, № 1. – С. 102–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80462672> DOI: <https://doi.org/10.55959/LPEJ-25-05>
24. Апенько С. Н., Ефимова Г. З., Семенов М. Ю. Особенности участия университетов в трансформации системы высшего образования в России // *Siberian Socium*. – 2022. – Т. 6, № 3. – С. 76–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49559372> DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2022-6-3-76-91>
25. Martínez-Moreno J., Zhou X., Petko D., Chiu T. Motivation to Shape the Future of Education with Artificial Intelligence: An International Comparison Between Switzerland and China // *Computers and Education Open*. – 2025. – Vol. 10. – P. 100327. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.caco.2025.100327>



26. Abulibdeh A. A systematic and bibliometric review of artificial intelligence in sustainable education: Current trends and future research directions // *Sustainable Futures*. – 2025. – Vol. 10. – P. 101033. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sftr.2025.101033>
27. Li N. Construction and Implementation of Ideological and Political Education Platforms Based on Artificial Intelligence Technology // *International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies*. – 2025. – Vol. 20 (1). – P. 1–23. DOI: <https://doi.org/10.4018/IJWLTT.372072>
28. Лукичев П. М., Чекмарев О. П. Применение искусственного интеллекта в системе высшего образования // *Вопросы инновационной экономики*. – 2023. – Т. 13, № 1. – С. 485–502. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=52456717> DOI: <https://doi.org/10.18334/vinec.13.1.117223>
29. Ивашевский С. Л. Гуманитаризация как гуманизация образования: контекст педагогического труда // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2024. – № 1. – С. 231–232. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65670742>
30. Петрусевич П. Ю. Гуманитаризация как одно из ведущих направлений развития современного образования // *Наука и школа*. – 2023. – № 1. – С. 83–91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50469348> DOI: <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2023-1-83-91>
31. Шевченко О. В. О формировании ценностно-коммуникативной модели гуманитарного образования // *Общество: философия, история, культура*. – 2024. – № 11. – С. 91–96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75105006> DOI: <https://doi.org/10.24158/fik.2024.11.11>
32. Сираева М. Н. О соотношении понятий «гуманизация образования» и «гуманитаризация образования» // *Вопросы методики преподавания в вузе*. – 2022. – Т. 11, № 3. – С. 8–21. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49763480> DOI: <https://doi.org/10.57769/2227-8591.11.3.01>
33. Daher-Armache G., Armache J., Ismail H.N. Leadership development in U.S. Higher education: Strategies for lifelong learning and upskilling // *Journal of Innovation & Knowledge*. – 2025. – Vol. 10 (4). – P. 100754. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jik.2025.100754>
34. Aziz S. Soft skills development methods in higher education: a systematic literature review // *Higher Education, Skills and Work-based Learning*. – 2025. – Vol. 15 (4). – P. 868–883. DOI: <https://doi.org/10.1108/HESWBL-02-2025-0050>
35. Козолупенко Д. П. Образование и самообразование: основные направления трансформации современной системы высшего образования // *Известия Российской академии образования*. – 2022. – № 4. – С. 105–121. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50047391> DOI: https://doi.org/10.51944/20738498_2022_4_105
36. Agilan N. “Collaborate or perish”: employers’ perspectives of university–industry partnership to promote business graduates’ soft skills in Sri Lanka // *Higher Education, Skills and Work-based Learning*. – 2025. – Vol. 15 (4). – P. 853–867. DOI: <https://doi.org/10.1108/HESWBL-11-2024-0363>
37. Гаркуша Н. С., Кролевецкая Е. Н., Авалуева Н. Б. Модель качеств личности сферы управления: экспертная оценка содержания в контексте эффективности выполнения профессиональной деятельности // *Science for Education Today*. – 2025. – Т. 15, № 5. – С. 139–158. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=83163613> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2505.07>
38. Sousa M. Cultural intelligence in higher education: Promoting inclusion and global collaboration // *Societal Impacts*. – 2025. – Vol. 5. – P. 100115. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.socimp.2025.100115>
39. Grosch I., Boonen J., Hoefnagels A. Cultural intelligence and the role of international classroom composition: Insights from Dutch higher education // *International Journal of Intercultural Relations*. – 2023. – Vol. 96. – P. 101866. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2023.101866>



40. Prodanova J., Kocarev L. Engagement and interaction in a culturally diverse higher education setting // International Journal of Intercultural Relations. – 2024. – Vol. 102. – P. 102045. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=74156742> DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2024.102045>
41. Feola R., Crudele C., Celenta R. Developing cross-cultural competence in entrepreneurship education: What is the role of the university // The International Journal of Management Education. – 2024. – Vol. 22 (3). – P. 101055. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101055>
42. Cai S., Lai C. Exploring social media practices and cross-cultural adaptation of mobile students in multilingual and multicultural higher education // International Journal of Intercultural Relations. – 2025. – Vol. 109. – P. 102298. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2025.102298>

Поступила: 05 ноября 2025

Принята: 10 января 2026

Опубликована: 28 февраля 2026

Заявленный вклад авторов:

Вклад соавторов в сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

Информация об авторах

Авалуева Наталья Борисовна

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник,
Дирекция приоритетных образовательных инициатив,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Нику-
лино, проспект Вернадского, д. 82, стр. 1, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5044-7076>
SPIN-код: 5195–6112
E-mail: avalueva-nb@ranepa.ru



Гаркуша Наталья Сергеевна

доктор педагогических наук, доцент, директор,
Дирекция приоритетных образовательных инициатив,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Нику-
лино, проспект Вернадского, д. 82, стр. 1, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-2082-1283>
SPIN-код: 6606–5266
E-mail: garkusha-ns@ranepa.ru

Кролевецкая Елена Николаевна

доктор педагогических наук, доцент, заместитель декана,
общеакадемический факультет,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Нику-
лино, проспект Вернадского, д. 82, стр. 1;

старший научный сотрудник
Центра междисциплинарных исследований цивилизационного развития
России Научно-инновационного управления Государственного академи-
ческого университета гуманитарных наук,
119049, г. Москва, Мароковский переулок, д. 26, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1312-3638>
SPIN-код: 6736–7392
E-mail: krolevetskaya-en@ranepa.ru



Updating the Russian higher education system: A review and evaluation of cultural and value-based content of modern challenges

Nataliya B. Avalueva¹, Natalya S. Garkusha¹, Elena N. Krolevetskaya ^{1, 2}

¹ Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russian Federation

² State Academic University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Abstract

Introduction. The problem associated with the expansion of the methodological tools of teaching in the higher education system determines the purpose of this article - to identify the specifics and trends of updating the Russian system of higher education based on a review and evaluation of the cultural and value-based content of modern challenges.

Materials and Methods. The methodological basis of the study is the cultural approach, as a scholarly basis for identifying the specifics of updating the Russian system of higher education and the systems approach as a methodology for selecting research investigations to identify trends, as well as general logical methods of scientific knowledge: analysis, synthesis, generalization, induction, deduction, and systematization.

Results. Modern research investigations have identified five key vectors for transforming the higher education system: a focus on achieving sustainable development goals, a focus on the widespread use of artificial intelligence (AI), a focus on humanization, a focus on developing personal qualities and soft skills, and a focus on developing intercultural competence and cultural intelligence.

Conclusions. Based on a review and evaluation of the cultural and value-based content of modern challenges, the specific features and trends of the renewal of the Russian higher education system have been identified: total digitalization of the higher education system, based on the widespread use of artificial intelligence; axiologization of teaching and learning in higher education, implying the enrichment of the educational content with personal and professional value meanings; expansion of the

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation by a state assignment at the State Academic University for the Humanities. Project No. FZNF-2025-0002 ("The cultural and value aspect of Russia's civilizational positioning: images of the past and current challenges").

For citation

Avalueva N. B., Garkusha N. S., Krolevetskaya E. N. Updating the Russian higher education system: A review and evaluation of cultural and value-based content of modern challenges. *Science for Education Today*, 2026, vol. 16 (1), pp. 82–106. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2601.04>

  Corresponding Author: Elena N. Krolevetskaya, krolevetskaya-en@ranepa.ru

© Nataliya B. Avalueva, Natalya S. Garkusha, Elena N. Krolevetskaya, 2026



methodological basis for designing teaching and learning in higher education; reconceptualization of the educational outcomes: from a competence-based model of a graduate to a model of their personal and professional development, one of the substantive elements of which is the socio-humanitarian culture of the individual, understood as a holistic dynamic formation, a multifaceted structure in which values shape a worldview, intelligence ensures awareness, and activities enhance the implementation of cultural meanings in practice.

Keywords

Higher education system; Specifics of renewal; Renewal trends; Humanitarization; Socio-humanitarian culture of the individual; Intercultural competence; Cultural intelligence.

REFERENCES

1. Radzitskaya Ya. I., Chubarova V. V., Aubakirova A. A., Imangali F. K. Humanitarization of higher education: Issues of theory and practice. *Science & Reality*, 2022, vol. 2 (10), pp. 67-70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48453155>
2. Hashim M. A. M., Tlemsani I., Mason-Jones R., Matthews R., Ndrecaj V. Higher education via the lens of industry 5.0: Strategy and perspective. *Social Sciences & Humanities Open*, 2024, vol. 9, pp. 100828. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.100828>
3. Zizic M. C., Mladineo M., Gjeldum N., Celent L. From industry 4.0 towards I5.0: A review and analysis of paradigm shift for the people. *Organization and Technology*, 2022, vol. 15 (14). DOI: <https://doi.org/10.3390/en15145221>
4. Broo D. G., Kaynak O., Sait S.M. Rethinking engineering education at the age of I5.0. *Journal of Industrial Information Integration*, 2022, vol. 25, pp. 100311. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jii.2021.100311>
5. Oliveira D. S. de, Silva R. L. F., Azeiteiro U. M., Curriculum assessment system for sustainability (CASS): A theoretical-methodological tool for assessment in higher education institutions. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 2025, vol. 26 (9), pp. 281-300. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-06-2024-0414>
6. Mertens A., Eppinga M. B., Arens P., Scisciolo T. de, John N., Sultan S., Buys N., Mijts E. N. The green comp evaluation roadmap: A roadmap for in-depth holistic evaluation of the integration of the green comp framework in higher-education curricula. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 2025, vol. 26 (9), pp. 149-168. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-02-2024-0119>
7. Tran M. T. Fostering sustainable mindsets: A critical exploration of educational psychology in business education. *The International Journal of Management Education*, 2024, vol. 22 (3), pp. 101054. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101054>
8. Liu W., Tassone V. C., Frank P., Wesselink R., Biemans H. J. A. The role of human agency in dealing with challenges in transdisciplinary learning for sustainability in higher education: A scoping literature review. *Educational Research Review*, 2025, vol. 49, pp. 100747. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2025.100747>
9. Tijsma G., Prüse B., Dievina M., Kochalski S., Stolyarova A., Urias E. Reimagining higher education: Inter- and transdisciplinary learning through (street)-art practice. *Thinking Skills and Creativity*, 2026, vol. 59, pp. 102034. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.102034>
10. Bavlı B., Özdemir K. The conceptualization and enactment of critical thinking across diverse curricula in higher education. *Thinking Skills and Creativity*, 2025, vol. 58, pp. 101914. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.101914>



11. Sajidin, Fostering critical thinking skills among EFL learners in higher education - A systematic review. *Thinking Skills and Creativity*, 2026, vol. 59, pp. 101943. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.101943>
12. Saldıray A., Doğanay A. An action research to develop critical thinking skills in the context of citizenship education in higher education. *Thinking Skills and Creativity*, 2024, vol. 53, pp. 101584. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2024.101584>
13. Shen Y., Han Y. Fostering undergraduates' critical thinking in digital multimodal composition with generative artificial intelligence. *Thinking Skills and Creativity*, 2026, vol. 59, pp. 102045. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.102045>
14. Meneses A., Nussbaum M., Veas M. G., Arriagada S. Practice-based 21st-century teacher education: Design principles for adaptive expertise. *Teaching and Teacher Education*, 2023, vol. 128, pp. 104118. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2023.104118>
15. Yuxian J., Bridging the knowledge-skill gap: The role of large language model and critical thinking in education. *Computers & Education*, 2025, vol. 235, pp. 105357. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2025.105357>
16. Abakirov A., Aushakhmanova B., Asipova N., Raimkulova A., Tkacheva S., Integrating multicultural and learner-centred approaches into continuous technological education: Insights from higher education in Central Asia. *Social Sciences & Humanities Open*, 2025, vol. 12, pp. 101975. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101975>
17. Orekhovskaya N. A., Denikin A. V. Educational humanitarization and humanitarian culture – fundamental factor of Russia's national security. *Society: Philosophy, History, Culture*, 2023, no. 8, pp. 30-35. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53767072> DOI: <https://doi.org/10.24158/fik.2023.8.3>
18. Kryukov V. V., Rubantsova T. A., Stupina N. S. Interpretations and typology of values. *Mission Confessions*, 2024, vol. 13 (6), pp. 35-43. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80274884>
19. Idahosa G. E-o., Belluigi D. Z., Dhawan N. B. "Going beyond the call of duty": Academic agency and promoting transformation for sustainability in higher education. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 2024, vol. 26 (1), pp. 21-36. DOI: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-09-2023-0454>
20. Trevisan L. V., Filho W. L., Pedrozo E. A. Transformative organisational learning for sustainability in higher education: A literature review and an international multi-case study. *Journal of Cleaner Production*, 2024, vol. 447, pp. 141634. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141634>
21. Flori M., Raulea E.-C., Raulea C. Innovative leadership and sustainability in higher education management. *Computers and Education Open*, 2025, vol. 9, pp. 100272. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cao.2025.100272>
22. Eichentopf I.-M., Kasperidus H. D. Integrating technology assessment, systems thinking, and system dynamics in sustainability education: The need for an interdisciplinary framework. *International Journal of Educational Research Open*, 2025, vol. 9, pp. 100535. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100535>
23. Bermus A. G. Transformation of higher education in Russia from the position of world-system analysis: Current trends. *Lomonosov Pedagogical Education Journal*, 2025, vol. 23 (1), pp. 102-120. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80462672>
24. Apenko S. N., Efimova G. Z., Semenov M. Yu. Peculiarities of universities' participation in the transformation of the higher education system in Russia. *Siberian Socium*, 2022, vol. 6 (3), pp. 76-



- 91 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49559372> DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2022-6-3-76-91>
25. Martínez-Moreno J., Zhou X., Petko D., Chiu T. Motivation to shape the future of education with artificial intelligence: An international comparison between Switzerland and China. *Computers and Education Open*, 2025, vol. 10, pp. 100327. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2025.100327>
26. Abulibdeh A. A systematic and bibliometric review of artificial intelligence in sustainable education: Current trends and future research directions. *Sustainable Futures*, 2025, vol. 10, pp. 101033. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sfr.2025.101033>
27. Li N. Construction and implementation of ideological and political education platforms based on artificial intelligence technology. *International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies*, 2025, vol. 20 (1), pp. 1-23. DOI: <https://doi.org/10.4018/IJWLTT.372072>
28. Lukichyov P. M., Chekmarev O. P. Artificial intelligence in higher education. *Russian Journal of Innovation Economics*, 2023, vol. 13 (1), pp. 485-502. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=52456717> DOI: <https://doi.org/10.18334/vinec.13.1.117223>
29. Ivashevsky S. L. Humanitarianization as the humanization of education: The context of pedagogical work. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 1, pp. 231-232. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65670742>
30. Petrusevich P. Yu. Humanitarianization as one of the principal directions of the modern education development. *Science and School*, 2023, no. 1, pp. 83-91. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50469348> DOI: <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2023-1-83-91>
31. Shevchenko O. V. On the formation of value-communicative model of education in the humanities. *Society: Philosophy, History, Culture*, 2024, no. 11, pp. 91-96. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75105006> DOI: <https://doi.org/10.24158/fik.2024.11.11>
32. Siraeva M. N. Correlation of “humanization” and “humanitarianization” concepts in the sphere of education. *Teaching Methodology in Higher Education*, 2022, vol. 11 (3), pp. 8-21. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49763480>
33. Daher-Armache G., Armache J., Ismail H. N. Leadership development in U.S. Higher education: Strategies for lifelong learning and upskilling. *Journal of Innovation & Knowledge*, 2025, vol. 10 (4), pp. 100754. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jik.2025.100754>
34. Aziz S. Soft skills development methods in higher education: A systematic literature review. *Higher Education, Skills and Work-based Learning*, 2025, vol. 15 (4), pp. 868-883. DOI: <https://doi.org/10.1108/HESWBL-02-2025-0050>
35. Kozolupenko D. P. Education and self-education: The main directions of transformation of the modern system of higher education. *The Bulletin of the Russian Academy of Education*, 2022, no. 4, pp. 105-121. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50047391> DOI: https://doi.org/10.51944/20738498_2022_4_105
36. Agilan N. “Collaborate or perish”: employers’ perspectives of university–industry partnership to promote business graduates’ soft skills in Sri Lanka. *Higher Education, Skills and Work-based Learning*, 2025, vol. 15 (4), pp. 853-867. DOI: <https://doi.org/10.1108/HESWBL-11-2024-0363>
37. Garkusha N. S., Krolevetskaya E. N., Avalueva N. B. A model of personality traits in the field of management: An expert assessment of the content with the main focus on the effectiveness of job performance. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15 (5), pp. 139-158. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=83163613> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2505.07>



38. Sousa M. Cultural intelligence in higher education: Promoting inclusion and global collaboration. *Societal Impacts*, 2025, vol. 5, pp. 100115. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.socimp.2025.100115>
39. Grosch I., Boonen J., Hoefnagels A. Cultural intelligence and the role of international classroom composition: Insights from Dutch higher education. *International Journal of Intercultural Relations*, 2023, vol. 96, pp. 101866. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2023.101866>
40. Prodanova J., Kocarev L. Engagement and interaction in a culturally diverse higher education setting. *International Journal of Intercultural Relations*, 2024, vol. 102, pp. 102045. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2024.102045>
41. Feola R., Crudele C., Celenta R. Developing cross-cultural competence in entrepreneurship education: What is the role of the university. *The International Journal of Management Education*, 2024, vol. 22 (3), pp. 101055. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101055>
42. Cai S., Lai C. Exploring social media practices and cross-cultural adaptation of mobile students in multilingual and multicultural higher education. *International Journal of Intercultural Relations*, 2025, vol. 109, pp. 102298. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2025.102298>

Submitted: 05 November 2025

Accepted: 10 January 2026

Published: 28 February 2026



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

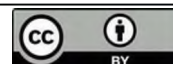
The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article





Information about the Authors

Nataliya Borisovna Avalueva

PhD in Pedagogy, Leading Researcher,
Directorate of Priority Educational Initiatives,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration,
119571, 82, building 1, Vernadsky Avenue, internal territory of the city
municipal district Troparevo-Nikulino, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5044-7076>
E-mail: avalueva-nb@ranepa.ru

Natalya Sergeevna Garkusha

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director
Directorate of Priority Educational Initiatives, Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration,
119571, 82, building 1, Vernadsky Avenue, internal territory of the city
municipal district Troparevo-Nikulino, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-2082-1283>
E-mail: garkusha-ns@ranepa.ru

Elena Nikolaevna Krolevetskaya

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Deputy Dean of the General Academic Faculty,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration,
119571, 82, building 1, Vernadsky Avenue, internal territory of the city
municipal district Troparevo-Nikulino, Moscow, Russian Federation;

Senior Researcher,
Center for Interdisciplinary Research
Russia's Civilizational Development at the Research and Innovation
Department of the State Academic University for the Humanities,
119049, 26, Maronovsky Lane, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1312-3638>
E-mail: krolevetskaya-en@ranepa.ru