

Научная статья

УДК 378(092)Троицкая Т.Н.+378:902

DOI: 10.15293/1813-4718.2505.10

## Исследовательская деятельность в научном кружке вуза в педагогическом наследии профессора Т. Н. Троицкой

Мжельская Татьяна Владимировна<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

*Аннотация.* Введение. Т. Н. Троицкая была не только выдающимся археологом, но и талантливым педагогом. Основным ее детищем было создание археологического кружка НГПИ/НГПУ. Для будущего учителя формирование исследовательских компетенций необходимо для его профессионально-личностного развития, он должен уметь проводить собственную научную деятельность, выступать в качестве руководителя проектной и исследовательской деятельности учащихся.

Цель статьи состоит в определении основных принципов научно-исследовательской деятельности студентов в педагогическом вузе на примере археологического кружка НГПУ.

Методология. Методологической основой работы являются положения теории обучения в высшей школе, которые рассматривают принципы обучения как рекомендации, направляющие педагогическую деятельность и учебный процесс в целом, как способы достижения педагогических целей.

Результаты исследования. В процессе изучения мемуаров Т. Н. Троицкой, воспоминаний ее учеников и коллег были выделены следующие принципы, которым должен следовать руководитель исследовательской деятельностью студентов в вузе: индивидуальный, дифференцированный подход к студентам; самостоятельность творчества студента; постепенное возрастание сложности заданий и их посильность; общение студентов с выдающимися учеными; работа с историческими источниками; представление результатов научной деятельности.

Заключение. Т. Н. Троицкая разработала методику работы научного кружка, результаты деятельности которого за более чем 60-летнюю историю показывают их успешность.

*Ключевые слова:* археологический кружок; Т. Н. Троицкая; научная работа студентов; принципы обучения

*Для цитирования:* Мжельская Т. В. Исследовательская деятельность в научном кружке вуза в педагогическом наследии профессора Т. Н. Троицкой // Сибирский педагогический журнал. – 2025. – № 5. – С. 110–116. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2505.10>

Scientific article

## Research Activities in the University's Scientific Circle in the Pedagogical Legacy of Professor T. N. Troitskaya

Tatiana V. Mzhelskaya<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

*Abstract.* Introduction. T. N. Troitskaya was not only an outstanding archaeologist, but also a talented teacher. Her main brainchild was the creation of the NGPI/NGPU archaeological circle. For a future teacher, the formation of research competencies is necessary for his professional and

personal development, he must be able to conduct his own scientific activities, act as a supervisor of students' project and research activities.

The purpose of the article is to define the basic principles of students' research activities at a pedagogical university using the example of the archaeological circle of the NSPU.

Methodology. The methodological basis of the work is the provisions of the theory of teaching in higher education, which consider the principles of teaching as recommendations that guide pedagogical activity and the educational process as a whole, as ways to achieve pedagogical goals.

The results of the study. In the process of studying the memoirs of T. N. Troitskaya, the memoirs of her students and colleagues, the following principles were identified that should guide the head of student research at the university: an individual, differentiated approach to students; independence of student creativity; gradual increase in the complexity of tasks and their feasibility; communication of students with prominent scientists; work with historical sources; presentation the results of scientific activity.

Conclusion. T. N. Troitskaya has developed a methodology for the work of the scientific circle, the results of which over a 60-year history show their success.

*Keywords:* archaeological circle; T. N. Troitskaya; scientific work of students; principles of teaching

*For citation:* Mzhelskaya, T. V., 2025. Research activities in the university's scientific circle in the pedagogical legacy of professor T. N. Troitskaya. *Siberian Pedagogical Journal*, no. 5, pp. 110–116. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2505.10>

**Введение. Постановка проблемы.** Татьяна Николаевна Троицкая, советский и российский ученый-археолог, доктор исторических наук, профессор, основательница новосибирской археологической школы, родилась 9 мая 1925 года. Более 50 лет она работала в НГПИ/НГПУ. В 2025 году на базе Новосибирского государственного педагогического университета прошла Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения выдающегося ученого и педагога, доктора исторических наук, профессора Татьяны Николаевны Троицкой «Талант высшей пробы...» [1].

Татьяна Николаевна была не только выдающимся археологом, но и талантливым педагогом. Специальных работ по педагогике она не писала, но свой опыт работы со студентами изложила в воспоминаниях и в публикациях, посвященных деятельности археологического кружка НГПУ [1, с. 7–11]. Эти материалы, а также воспоминания ее учеников и коллег стали основой для написания этой статьи. Она продолжает серию публикаций, в которых анализируются основные педагогические

идеи Т. Н. Троицкой [2; 3].

Основным детищем Татьяны Николаевны было создание археологического кружка НГПИ/НГПУ [4, с. 6]. Она начала работать в Новосибирском педагогическом институте в 1956 году. Будучи кандидатом исторических наук, имея опыт раскопок на памятниках Крыма, она начала систематическое изучение древней истории Новосибирской области. Уже на следующий год, собрав студентов, приступила к разведкам и раскопкам. Это и стало началом археологического кружка [5, с. 7].

Несмотря на то что через кружок за более чем 60-летнюю историю в той или иной степени прошло не менее тысячи студентов, только незначительная часть (не более 10 %) сделали археологию своей профессией, остальные же работают в школах, учреждениях среднего, высшего, дополнительного образования, других организациях.

Важной частью подготовки учителя в современной системе образования является формирование исследовательских компетенций. Актуальность данной задачи определяется ФГОС высшего педагогического образования в следующих компетенциях:

УК-1 и ОПК-3 [6]. Для будущего учителя формирование исследовательских компетенций необходимо для его профессионально-личностного развития, он должен уметь проводить собственную научную деятельность, руководить проектной и исследовательской деятельностью учащихся. Значение подготовки учителя как исследователя рассматривалось в значительном количестве публикаций, как отечественных, так и зарубежных [7; 8].

**Цель статьи** состоит в определении основных принципов научно-исследовательской деятельности студентов в педагогическом вузе на примере археологического кружка НГПУ. Будет проанализирован опыт Т. Н. Троицкой, а также некоторые особенности его современного функционирования под руководством ее учеников – Т. В. Мжелской и И. А. Дуракова.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой работы являются положения теории обучения в высшей школе, которые рассматривают принципы обучения «как рекомендации, направляющие педагогическую деятельность и учебный процесс в целом, как способы достижения педагогических целей с учетом закономерностей учебного процесса... Дидактические принципы – это основные положения, определяющие содержание, организационные формы и методы учебного процесса в соответствии с его общими целями и закономерностями». По своему происхождению принципы обучения (дидактические принципы) являются теоретическим обобщением педагогической практики, возникают из опыта практической деятельности [9, с. 65, 66]. Обозначенные теоретические положения являются основанием для анализа практического опыта работы археологического кружка, его обобщения, а также выявления форм и методов работы со студентами по формированию исследовательских компетенций.

**Результаты исследования. Обсуждение.** Одной из основных задач археологи-

ческого кружка (клуба) является научная работа студентов. Она проводится по двум направлениям: полевая экспедиционная работа и непосредственная научная деятельность – обработка экспедиционного материала и подготовка выступлений на конференциях [5, с. 32]. В процессе такой деятельности достигается цель – подготовка к творчеству, овладение методами самостоятельной и навыками краеведческой работы, что необходимо для педагога, и методами научной работы, столь важными для ученого [5, с. 47].

Выделим принципы, которыми должен руководствоваться руководитель исследовательской деятельностью студентов в вузе на примере деятельности археологического кружка. Первым и основным методическим принципом является *индивидуальный, дифференцированный подход к студентам*, выявление интересов и возможностей каждого. Следуя этому принципу, Татьяна Николаевна подбирала исследовательскую тему студенту, исходя из его интересов, внимательно наблюдая за ним. Так, она изменила тему будущему академику В. И. Молодину со средневековья на раннюю бронзу, заметив его трепетное отношение к данным материалам [5, с. 48–49].

В исследовательской деятельности важна самостоятельность творчества студента. Этому принципу Т. Н. Троицкая придерживалась при подготовке докладов, статей, тезисов, курсовых и дипломных работ. Просмотрев первоначальный текст, представленный студентом, она находила хоть небольшую, но собственную его мысль. Потом подчеркивала именно эту мысль, хвалила, но при этом просила переделать текст определенным образом. Сама показывала, как это нужно сделать, т. е. составляла студенту исправленный текст. Делала это так, чтобы он считал, что руководитель только переделывает, чтобы было лучше, а все остальное он делает сам.

Еще два взаимодополняющих друг друга принципа – это *постепенное возраста-*

ние сложности заданий и их посильность. Татьяна Николаевна считала, что, работая с каждым студентом индивидуально, необходимо следить за ростом его творческих возможностей, усложняя научные задания. Таким образом, он убеждается в развитии своих возможностей и видит в этом конкретную пользу от своих занятий в кружке. Выбор посильного для студента задания дает ему веру в свои силы. Предложение слишком сложного задания неизбежно приводит к тому, что кружковец разочаровывается в себе и в своей работе. Предложение темы, слишком легкой для данного студента, приводит к тому, что он не приучается к труду, переоценивает свои возможности, постепенно снижает их [5, с. 48–51].

Еще одним принципом приобщения к исследовательской деятельности будущего педагога является внедрение в учебный процесс практики *общения студентов с выдающимися учеными*. Так, академик А. П. Окладников, очень занятой человек, приезжал в НГПУ на подведение итогов полевых сезонов с докладами о совершенных открытиях. В непринужденной обстановке он рассказывал о проводившихся раскопках в Монголии, на Кубе и показывал слайды [10, с. 4]. Сейчас общение с сотрудниками Института археологии и этнографии СО РАН происходит как на базе этого института, так и в НГПУ. Ежегодно проходят встречи с академиком В. И. Молодиным, который рассказывает о совершенных открытиях. В экспедициях у студентов появляется возможность общаться с сотрудниками Института археологии и этнографии, преподавателями других вузов, иностранными учеными. Здесь же читаются лекции практикантам об истории исследуемого памятника, результатах работ на территории археологического микрорайона [11; 12].

Еще один принцип в деятельности археологического клуба заключается в обработке материала, полученного в результате раскопок, т. е. *работа с историческими источ-*

*никами*. Здесь значительную роль играет организованный Т. Н. Троицкой археологический музей, который позже расширился благодаря усилиям ее ученика – доктора исторических наук, бывшего первого проректора НГПУ В. И. Соболева. Сейчас это многопрофильный музей НГПУ, носящий имя самой Т. Н. Троицкой. Постоянно идет работа с археологической коллекцией, на основе которой студенты пишут научные доклады и выступают с ними на конференциях разного уровня [9, с. 4; 13, с. 41–58].

Важным принципом формирования исследовательских компетенций студентов является *представление результатов научной деятельности* на конференциях разного уровня. По сохранившейся традиции, уже много лет студенты готовят и проводят ежегодную конференцию по итогам полевого сезона. Это важно не только для расширения знаний студентов об археологии, но и для получения навыка публичного представления доклада. Последнее становится стартом для выступления на конференциях более высокого уровня: региональной, всероссийской, международной, ранее всесоюзной. Практически все годы существования кружка, его члены не только выступают на них, но и становятся лауреатами разных степеней [5, с. 33]. Как правило, тезисы докладов являются и первыми публикациями.

В последние годы научными руководителями археологического клуба ИИГСО являются доктор исторических наук И. А. Дураков и кандидат исторических наук Т. В. Мжельская. У каждого из них есть свои научные интересы, что накладывает свой отпечаток на особенности работы со студентами.

И. А. Дураков работает со студентами в рамках классической археологии. В основном исследования проходят на материалах, полученных в результате работ на памятниках в Новосибирской области и хранящихся в фондах многопрофильного музея ФГБОУ ВО «НГПУ» и Института археологии и этнографии СО РАН [14–16].

Т. В. Мжельская акцент в работе со студентами делает на изучение исторических, в основном фольклорных, источников. Археологические материалы либо становятся объектом основного анализа, либо привлекаются в качестве параллелей в процессе исследования [14–16].

Таким образом, студенты обучаются основным приемам работы с археологическими и историческими источниками, умению подбирать и анализировать факты, получают навыки применения различных методов, учатся ставить цель, решать исследовательские задачи, делать выводы.

Многие выпускники, прошедшие археологический клуб, сохранили связь с ним. Используя полученные навыки, они организуют краеведческую работу в школах, периодически присоединяются со своими учениками к археологическим экспедициям. По мнению Т. Н. Троицкой, все бывшие кружковцы считают, что занятия в кружке приучили их к самостоятельной работе и дали определенный материал и навыки, которые используются ими на уроках и во внеклассной работе [17, с. 42, 43].

**Заключение.** Подводя итоги своей деятельности, Татьяна Николаевна подчеркивала, что из всего сделанного ею, самым весомым является создание студенческого археологического кружка и руководство им [18, с. 36]. «Я убеждена, что кружок – это

лучшее, что было сделано мной» [19, с. 73]. Татьяна Николаевна разработала методику работы научного кружка, одним из основных направлений деятельности которого была наука. Немало членов кружка стали учеными, кандидатами и докторами наук. Среди его выпускников много выдающихся учителей и педагогов дополнительного образования. Четверо имеют звание Заслуженного учителя. Их успехи во многом основаны на подготовке, полученной в НГПИ/НГПУ, но в значительной степени из-за навыков научно-исследовательской деятельности, сформированных в археологическом кружке под руководством Т. Н. Троицкой.

Несмотря на то что Т. Н. Троицкая не анализировала свой педагогический опыт, определенные идеи работы со студентами она опубликовала в своих воспоминаниях. Это позволило выявить и обобщить ее основные педагогические идеи по работе со студентами в рамках научного (в данном случае археологического) кружка. Результаты его деятельности за более чем 60-летнюю историю показывают их успешность. Большое значение научный кружок в педагогическом вузе имеет в формировании исследовательских компетенций будущих учителей. Его члены получают серьезную подготовку, в отличие от тех студентов, которые проходят традиционное обучение в так называемом массовом опыте [20, с. 15].

#### Список источников

1. Талант наивысшей пробы...: сборник воспоминаний и научно-исследовательских работ по итогам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося ученого и педагога, доктора исторических наук, профессора Т. Н. Троицкой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2025. – 173 с.

2. Мжельская Т. В., Дураков И. А., Катюнов О. Н. Модель воспитания педагога в высшей школе: педагогическое наследие профессора Т. Н. Троицкой // *Философия образования*. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 143–159.

3. Мжельская Т. В., Дураков И. А., Катю-

нов О. Н. Педагогическое наследие профессора Т. Н. Троицкой: особенности процесса обучения в педагогическом вузе // *Сибирский педагогический журнал*. – 2019. – № 2. – С. 64–72.

4. Молодин В. И., Дураков И. А. Введение // Талант наивысшей пробы...: сборник воспоминаний и научно-исследовательских работ по итогам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося ученого и педагога, доктора исторических наук, профессора Т. Н. Троицкой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2025. – С. 4–6.

5. Троицкая Т. Н., Сильянова О. С. Студенче-

- ский археологический кружок НГПУ: История и методика работы: учебно-методическое пособие. – Новосибирск: НГПУ, 2007. – 72 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержденный приказом Минобрнауки России от 22 февраля 2018 г. № 125. – URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305\\_B\\_3\\_16032018.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_16032018.pdf) (дата обращения: 20.05.2025).
7. Морозова О. П. Учитель как исследователь: профессиональная подготовка в системе классического университетского образования // Сибирский педагогический журнал. – 2023. – № 4. – С. 64–73.
8. Bellack Arno A. Contrasting approaches to research on teaching // Studying Teaching and Learning, Trends in Soviet and American Research. – N.Y., 1981. – P. 41–59.
9. Нигматов З. Г., Шакирова Л. Р. Теория и технологии обучения в высшей школе: курс лекций. – Казань (б/и), 2012. – 357 с.
10. Катионов О. Н. Слово редактора // Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 3–4.
11. Мжельская Т. В., Дураков И. А. Археологическая практика: взгляд в прошлое, перспективы будущего // Вестник педагогических инноваций. – 2010. – № 3. – С. 132–140.
12. Мжельская Т. В., Дураков И. А. Особенности исследовательской работы археологического клуба ИИГСО НГПУ на современном этапе. Вместо предисловия // Археолого-этнографические исследования в образовательном пространстве НГПУ: сборник студенческих научных работ. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – С. 4–9.
13. Троицкая Т. Н. Музей глазами археолога. – Новосибирск: Ярус, 2013. – 59 с.
14. Археологическое изучение межкультурных взаимодействий: сборник студенческих науч. работ. – Новосибирск: НГПУ, 2012. – 85 с.
15. Археологическая и музейная практики в образовательном процессе ИИГСО: сборник научно-исследовательских работ. – Новосибирск: НГПУ, 2013. – 144 с.
16. Археолого-этнографические исследования в образовательном пространстве НГПУ: сборник студенческих науч. работ. – Новосибирск: НГПУ, 2014. – 79 с.
17. Троицкая Т. Н. Археологический кружок и его связи с ученическими коллективами // Вопросы методики работы школьных археологических кружков: методические указания. – Новосибирск, 1990. – С. 42–43.
18. Троицкая Т. Н. Мой путь педагога. – Новосибирск, 2014. – 62 с.
19. Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2010. – 88 с.
20. Середенко П. В. Подготовка будущих педагогов к обучению учащихся исследовательским умениям // Вестник МГПУ. – Серия: Педагогика и психология. – 2010. – № 1 (11). – С. 8–16.

## References

1. Talent of the highest standard...: a collection of memoirs and research papers following the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the birth of the outstanding scientist and teacher, doctor of historical sciences, professor T. N. Troitskaya, 2025. Novosibirsk: Publishing house of NGPU, 173 p. (In Russ.)
2. Mzhelskaya, T. V., Durakov, I. A., Katiонов, O. N., 2021. Model of teacher education in higher education: the pedagogical legacy of Professor T. N. Troitskaya. Philosophy of education, vol. 21, no. 1, pp. 143–159. (In Russ.)
3. Mzhelskaya, T. V., Durakov, I. A., Katiонов, O. N., 2019. Pedagogical legacy of Professor T. N. Troitskaya: features of the learning process in a pedagogical university. Siberian pedagogical journal, no. 2, pp. 64–72. (In Russ.)
4. Molodin, V. I., Durakov, I. A., 2025. Introduction. Talent of the highest standard...: a collection of memoirs and research papers following the results of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the birth of the outstanding scientist and teacher, doctor of historical sciences, professor T. N. Troitskaya. Novosibirsk: NSPU, pp. 4–6. (In Russ.)
5. Troitskaya, T. N., Silyanova, O. S., 2007. Student archaeological circle of NSPU: History and methods of work. Study guide. Novosibirsk: NSPU Publ., 72 p. (In Russ.)
6. Federal state educational standard of higher education – bachelor’s degree in the field of training 44.03.05 Pedagogical education (with

two training profiles), approved by order of the Ministry of Education and Science of Russia dated February 22, 2018, no. 125. Available at: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305\\_B\\_3\\_16032018.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_16032018.pdf) (accessed 05.20.2025). (In Russ.)

7. Morozova, O. P., 2023. Teacher as a researcher: professional training in the system of classical university education. *Siberian pedagogical journal*, no. 4, pp. 64–73. (In Russ.)

8. Bellack, Arno, A., 1981. Contrasting approaches to research on teaching. *Studying Teaching and Learning, Trends in Soviet and American Research*. N. Y., pp. 41–59. (In Eng.)

9. Nigmatov, Z. G., Shakirova, L. R. 2012. *Theory and technology of teaching in higher education: A course of lectures*. Kazan, 357 p. (In Russ.)

10. Kationov, O. N., 2010. Editor's Word. Troitskaya T. N. *My Calling*. Novosibirsk: NSPU Publ., pp. 3–4. (In Russ.)

11. Mzhelskaya, T. V., Durakov, I. A., 2010. Archaeological practice: a look into the past, prospects for the future. *Bulletin of pedagogical innovations*, no. 3, pp. 132–140. (In Russ.)

12. Mzhelskaya, T. V., Durakov, I. A., 2014. Features of the research work of the archaeological club of the IIGSO NSPU at the present stage. Instead of a preface. *Archaeological and ethnographic research in the educational space of*

NSPU: a collection of student scientific papers. Novosibirsk: NSPU Publ., pp. 4–9. (In Russ.)

13. Troitskaya, T. N. 2013. *Museum through the eyes of an archaeologist*. Novosibirsk: Yarus Publ., 59 p. (In Russ.)

14. *Archaeological study of intercultural interactions: collection of student scientific works*, 2012. Novosibirsk: NSPU Publ., 85 p. (In Russ.)

15. *Archaeological and museum practices in the educational process of IIGSO: a collection of research papers*, 2013. Novosibirsk: NSPU Publ., 144 p. (In Russ.)

16. *Archaeological and ethnographic research in the educational space of NSPU: collection of student scientific works*, 2014. Novosibirsk: NSPU Publ., 79 p. (In Russ.)

17. Troitskaya, T. N., 1990. *Archaeological circle and its connections with student groups. Questions of the methodology of work of school archaeological circles: Methodological instructions*. Novosibirsk, pp. 42–43. (In Russ.)

18. Troitskaya, T. N., 2014. *My path of a teacher*. Novosibirsk, 62 p. (In Russ.)

19. Troitskaya, T. N., 2010. *My calling*. Novosibirsk: NSPU Publ., 88 p. (In Russ.)

20. Seredenko, P. V., 2010. Preparation of future teachers for teaching students research skills. *Bulletin of Moscow State Pedagogical Univ. Series: Pedagogy and Psychology*, no. 1 (11), pp. 8–16. (In Russ.)

### Информация об авторе

Т. В. Мжельская, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, Новосибирский государственный педагогический университет, [mze108@mail.ru](mailto:mze108@mail.ru), ORCID <https://orcid.org/0000-0002-5256-6247>, Новосибирск, Россия

### Information about the author

Tatiana V. Mzhelskaya, Cand. Sci. (Historical), Assoc. Prof., of the Department of National and Universal History, Novosibirsk State Pedagogical University, [mze108@mail.ru](mailto:mze108@mail.ru), ORCID <https://orcid.org/0000-0002-5256-6247>, Novosibirsk, Russia

Статья поступила в редакцию 01.07.2025  
Одобрена после рецензирования 05.09.2025  
Принята к публикации 10.09.2025

The article was submitted 01.07.2025  
Approved after reviewing 05.09.2025  
Accepted for publication 10.09.2025