



УДК 378.4+37.015.31+316.77

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2505.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2505.04)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Стратегии профессионального поведения преподавателей вузов: типологические особенности организации и восприятия воспитательной деятельности

А. В. Воронцова¹, О. Н. Вишневецкая¹¹ Костромской государственной университет, Кострома, Россия

Проблема и цель. В статье рассматривается актуальная проблема разработки эмпирически верифицируемой типологии преподавателей-воспитателей в системе высшего образования, необходимой для эффективного проектирования воспитательной деятельности и профессионального развития педагогов. Цель исследования состоит в создании типологии преподавателей-воспитателей в вузе на основе анализа особенностей организации и характера восприятия воспитательной деятельности.

Методология. Методологической основой исследования являются исследовательско-конструктивный, деятельностный, системный и социокультурный подходы, которые позволяют комплексно изучить феномен преподавателя-воспитателя, выявить основные типы и специфику их воспитательной деятельности. Исследование опирается на теоретические (анализ, сравнение, обобщение, систематизация) и эмпирические (анкетирование, проективные методики, шкалы самооценки) методы, а также методы статистической обработки информации (дескриптивная статистика, кластерный анализ методом *K*-средних, *H*-критерий Краскела – Уоллиса, ранжирование на основе частоты встречаемости изучаемых переменных). Респондентами выступили 72 преподавателя высших учебных заведений (17 мужчин и 55 женщин) в возрасте от 24 до 76 лет ($M = 47,6$; $SD = 10,9$).

Результаты. Авторами статьи были проанализированы и обобщены исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам профессионального воспитания студентов, осуществлена систематизация знаний о типологии преподавателей-воспитателей в высших учебных заведениях. В ходе эмпирического исследования выделены пять типов, отражающие особенности организации и характера восприятия воспитательной деятельности

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № FZEW-2023-0008 по теме «Исследовательско-конструктивный подход как интегративное основание реализации молодежной политики и воспитательной деятельности в вузе».

Библиографическая ссылка: Воронцова А. В., Вишневецкая О. Н. Стратегии профессионального поведения преподавателей вузов: типологические особенности организации и восприятия воспитательной деятельности // Science for Education Today. – 2025. – Т. 15, № 5. – С. 74–94. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2505.04>

✉ Автор для корреспонденции: Анна Валерьевна Воронцова, annavorontsova@kosgos.ru

© А. В. Воронцова, О. Н. Вишневецкая, 2025

преподавателями вуза: «Ценностный ориентир», «Поддерживающий товарищ», «Оплот норм и правил», «Хранитель знаний», «Опытный профессионал». В статье представлена характеристика каждого типа, выявлены и проанализированы основные потенциалы и затруднения, с которыми могут сталкиваться преподаватели высших учебных заведений в процессе реализации воспитательной деятельности.

Заключение. На основе полученных результатов установлено, что образ преподавателя-воспитателя в вузе неоднороден: выделенные кластеры заметно различаются по подходам, инструментарию и стратегиям взаимодействия со студентами, что свидетельствует о множественности профессиональных ролей и практик в едином воспитательном пространстве. Опора на выделенные типы преподавателей-воспитателей позволит выстраивать более гибкую систему воспитательной работы, варьировать форматы взаимодействия и проектировать индивидуальные траектории сопровождения преподавателей с учетом характеристик соответствующих групп.

Ключевые слова: воспитательный процесс; профессиональное воспитание; воспитательное пространство вуза; субъекты воспитательной деятельности; типология воспитателей; особенности организации воспитания; восприятие воспитательной деятельности.

Постановка проблемы

Современная система высшего образования в значительной мере определяет будущее общества, формируя не только профессиональные компетенции выпускников, но и их личностные качества, мировоззрение и ценностные ориентиры. В этой связи роль преподавателя выходит за рамки традиционного образовательного процесса и становится более многогранной. Преподавателю отводится центральное место в воспитании студентов, что требует от него не только профессионального мастерства и глубоких знаний в рамках своей дисциплины, но и понимания сущности, содержания и структуры процесса профессионального воспитания студента.

При этом построение типологии преподавателей-воспитателей позволит глубже понять разнообразие педагогических подходов и методов, используемых в вузе для воспитания студентов. Изучение этого аспекта становится особенно актуальным в условиях современного мира, где акцент на личностное развитие и формирование гражданской позиции приобретает все большее значение [1; 2].

На сегодняшний день в литературе представлены типологии педагога-воспитателя. Все они в основном построены на отношении учителя к работе, определении профессиональной позиции педагога-воспитателя, профессиональном саморазвитии, уровне реализации творческого потенциала, определении личностных качеств, уровня его профессиональной педагогической этики, а также непосредственного отношения к обучающемуся и его взаимодействию с другими участниками образовательного процесса (Н. В. Сорока-Росинский, Я. Корчак, Э. Г. Костяшкин, С. В. Шацкий, Б. П. Ковалёв, Н. Е. Щуркова, В. М. Лизинский, С. В. Кондратьев, А. П. Панфилова, А. Л. Медведицков, Ф. М. Юсупов, М. Таллен, Я. Джеффри и др.) (обзор по [3]). Акцент в данных работах сделан на школьных учителях и воспитателях дошкольных учреждений.

При этом при изучении системы высшего образования в педагогической науке накоплено значительное количество работ, посвященных специфике воспитательной си-

стемы, проблемам профессионального воспитания студентов в контексте их подготовки к выполнению профессиональных задач^{1, 2, 3} [4], методикам и технологии воспитания студентов в современном вузе⁴ [5]. Также проводятся исследования, посвященные гражданскому⁵ [2], нравственному⁶, эстетическому⁷ воспитанию студентов и исследуются⁸ возможности использования воспитательного потенциала студенческих объединений.

Однако систематизация и типология преподавателей как основных агентов этого процесса изучены недостаточно. К основным разработкам, имеющим отношение к данной теме, можно отнести исследования мотивации [6; 7], профессиональной идентичности [8–10] и профессиональных стратегий преподавателей⁹ [11].

С нашей точки зрения, многообразие педагогических подходов и индивидуальных стратегий воспитания делает необходимым изучение типологии преподавателей как воспитателей. Это позволяет выделить модели их профессионального поведения, определить сильные стороны каждого подхода, выявить

возможные дефициты и сформулировать рекомендации для повышения эффективности организации воспитательной работы в вузе.

Целью данного исследования является создания типологии преподавателей-воспитателей в вузе на основе анализа особенностей организации и характера восприятия воспитательной деятельности.

Методология исследования

Методологию исследования составили исследовательско-конструктивный, деятельностный, системный, социокультурный подходы, которые позволяют рассматривать деятельность преподавателя-воспитателя как целостную систему, включающую цели, методы и средства воспитательного воздействия, анализировать различия в профессиональных и личностных характеристиках, в стилях и способах реализации воспитательной функции и исследовать воспитание и типологию преподавателей в контексте социальных норм, традиций и ценностей, а также учитывать влияние среды на воспитательный процесс.

¹ Макарова О. Ю. Педагогическая система профессионального воспитания студентов медицинских вузов: дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 2014. – 514 с.

² Вяткина И. В. Педагогические условия профессионального воспитания будущих специалистов в техническом вузе: монография. – Казань: КНИТУ, 2017. – 196 с.

³ Кулаковская Н. А. Профессионально-личностное воспитание студентов технического вуза: автореф. дис. ... к.п.н. – СПб, 2003. – 22 с.

⁴ Киселев Н. Н., Киселева Е. В., Лаврентьева О. А., Хромова И. В. Педагогические технологии адаптации студентов в вузе: конструирование и опыт реализации: сборник научных трудов. – Новосибирск: Апостроф, 2018. – 59 с.

⁵ Лёвкина Е. В. Гражданское воспитание студентов в современном педагогическом вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Нижний Новгород, 2009. – 23 с.

⁶ Мирошникова Т. Г. Нравственное воспитание студентов в современном техническом вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2006. – 16 с.

⁷ Фролова Т. В. Художественно-эстетическое развитие студентов в воспитательной системе университета: диссертация ... канд. пед. наук. – Оренбург, 2006. – 176 с.

⁸ Кочергин М. И., Магин В. А., Ярычев Н. У. Воспитательный потенциал студенческих общественных объединений в формировании конкурентоспособного специалиста // Высшее образование сегодня. – 2021. – № 11–12. – С. 74–79.

⁹ Балежина Е. А. Профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования в России: на примере вуза особой категории: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Нижний Новгород, 2020. – 23 с.

При разработке критериев и инструментов оценки, позволяющих провести классификацию преподавателей, осуществляющих воспитательный процесс в вузе, мы обратились к характеристикам, которые рассматриваются в литературе в качестве основных показателей эффективности преподавателя при выполнении воспитательных функций. Чаще всего к таким показателям относят личностные характеристики. Ученые рассматривают коммуникативные навыки, эмоциональный интеллект, эмпатию и стрессоустойчивость как ключевые в успешной воспитательной деятельности¹⁰. Установлено, что преподаватели, которые обладают высоким эмоциональным интеллектом и жизнестойкостью не только имеют более высокий уровень психологического благополучия, но и ориентированы на выстраивание положительных отношений с обучающимися и создание благоприятной образовательной среды [12; 13].

Также отмечается, что важное значение имеют педагогические установки, стиль преподавания и отношения между преподавателями и студентами, их характер и развитие [14]. Поддержка со стороны преподавателей укрепляет уверенность студентов и способствует повышению вовлеченности в процесс обучения [15; 16].

Кроме этого, подчеркивается роль психолого-педагогической готовности профессорско-преподавательского состава к воспитательной работе со студентами¹¹ и готовности к обучению. Установлено, что необходимость в

обучении на протяжении всей жизни лежит в основе успешной педагогической практики.

Арсенал образовательных и воспитательных методов и технологий, которыми владеет преподаватель, во многом определяет избираемые им модели воспитательной деятельности. Исследователями¹² отмечается эффективность использования в работе с обучающимися интерактивных методов (групповая работа и дискуссии), а также индивидуального подхода, который заключается в учете особенностей и потребностей студентов.

В научной литературе¹³ представлена типология преподавателей вуза, построенная на критериальной основе применения ими современных образовательных форматов.

На основании рассмотренных критериев нами был разработан авторский опросник, содержащий вопросы, которые можно разделить на несколько блоков: коммуникативная компетентность преподавателя, мотивационная готовность к воспитательной деятельности, степень участия в профессиональном росте и личностном развитии студентов, эмоциональная включенность в воспитательный процесс, особенности взаимодействия со студентами, предпочитаемые форматы работы со студентами и направления деятельности, наличие потребностей в саморазвитии и в профессиональном признании, ценностные ориентации преподавателя вуза.

Выборка исследования. В исследовании приняли участие 72 преподавателя (17 мужчин и 55 женщин) в возрасте от 24 до 76 лет

¹⁰ Савченков А. В. Развитие эмоциональной устойчивости будущих педагогов в высшем учебном заведении: автореферат дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск, 2010. – 26 с.

¹¹ Шумская Л. И. Качество и эффективность воспитательного процесса в вузе. – Минск: Изд. центр БГУ, 2007. – 263 с.

¹² Abykanova B., Idrissov S., Bilyalova Z., Tashkeeva G., Sadirbekova D. Professional Competence of a

Teacher in Higher Educational Institution // International journal of environmental & science education. – 2016. – Vol. 11 (8). – P. 2197–2206.

¹³ Бирюкова В. В., Карачурина Р. Ф., Сайфуллина С. Ф., Биль Е. А. Типология преподавателей вуза с позиции применения современных образовательных форматов // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 6-1. – С. 63.

($M = 47,6$; $SD = 10,9$). В данной выборке большинство преподавателей являются кураторами учебных групп – 51 человек, руководят студенческим объединением – 14 человек.

Методики исследования. Методический дизайн включал инструменты, измеряющие особенности организации и характера восприятия воспитательной деятельности, а также личностные качества преподавателей. Методический инструментарий представлен следующими *методиками*: авторский опросник, незаконченные предложения (изучение целей воспитания с точки зрения преподавателей, характеристик эффективной воспитательной работы, основных трудностей, с которыми сталкиваются сотрудники в процессе осуществления воспитательной работы, ресурсов), шкала самооценки личностных качеств.

Также использовались методы математического анализа данных: дескриптивная статистика, кластерный анализ методом К-средних для выявления групп респондентов, Н-критерий Краскела–Уоллиса для сравнения более трех независимых групп, а также ранжирование на основе частоты встречаемости изучаемых переменных.

Процедура. Исследование проводилось онлайн. Участие в нем было добровольным, с учетом принципов конфиденциальности и экологичности, респонденты информированы о цели исследования, о своих правах, предупреждены о том, что результаты будут использованы исключительно в научных интересах и только в обобщенном варианте.

Результаты исследования

В ходе опроса преподавателей высших учебных заведений определялись особенности организации и характер восприятия воспитательной деятельности, а также личностные качества педагогов.

На первом этапе мы провели анализ результатов авторской анкеты и самооценки личностного профиля, которые позволили увидеть общие тенденции в характеристиках преподавателей как организаторов воспитательной работы.

Анализ средних значений, стандартных отклонений показал, что у преподавателей большинство показателей находятся на уровне выше среднего. Они обладают коммуникативной компетентностью ($m = 4,3$ (0,45)), заинтересованы в профессиональном росте студентов ($m = 4,3$ (0,5)), сфокусированы на личностном развитии обучающихся ($m = 4,2$ (0,66)), а также эмоционально включены в процесс взаимодействия ($m = 4,3$ (0,52)). При этом испытывают потребность в саморазвитии ($m = 4,13$ (0,63)). На среднем уровне выражены мотивационная готовность к осуществлению воспитательной деятельности ($m = 3,6$ (0,78)) и потребность в профессиональном признании ($m = 3,3$ (0,45)).

Преподавателям также было предложено оценить степень выраженности у себя тех или иных личностных качеств. Наиболее выражены оказались качества, отражающие характер межличностного взаимодействия со студентами: способность к диалогу ($m = 5,1$ (1,3)) (\min значение в выборке = 1; $\max = 6$), уважение к студентам ($m = 5,1$ (1,3)), доброжелательность ($m = 5$ (1,3)), заинтересованность в успехах обучающихся ($m = 4,9$ (1,4)).

Чуть менее выражены, но также на уровне выше среднего оказались такие профессиональные навыки, как организованность ($m = 4,8$ (1,3)), умение работать в команде ($m = 4,8$ (1,4)), саморазвитие и стремление к росту ($m = 4,8$ (1,3)), дисциплинированность ($m = 4,8$ (1,4)).

В меньшей степени преподавателям приходя, с одной стороны, категоричность ($m =$

3,4 (1,4)) и авторитарность ($m = 3,3$ (1,5)), с другой – мягкость ($m = 3,9$ (1,5)).

Далее по основным показателям опросника, предназначенный для выявления особенностей организации и характера восприятия

воспитательной деятельности, был проведен кластерный анализ наблюдений методом К-средних, который позволил определить 5 групп (табл. 1).

Таблица 1

Группы преподавателей на основе анализа показателей, отражающих особенности организации и специфику восприятия воспитательной деятельности

Table 1

Groups of teachers based on the analysis of indicators reflecting the characteristics of the organization and the specifics of the perception of educational activities

Показатели	1-й кластер (n = 16)	2-й кластер (n = 19)	3-й кластер (n = 11)	4-й кластер (n = 11)	5-й кластер (n = 15)
Коммуникативная компетентность	4,07	4,74	3,85	4,18	4,45
Мотивационная готовность	3,01	4,35	2,86	3,54	4,1
Участие в профессиональном росте студентов	4,1	4,51	3,65	4,3	4,63
Потребность в профессиональном признании	3,19	4,05	3,45	4,64	2,91
Эмоциональная включенность в процессы	4,12	4,77	3,51	4,42	4,63
Фокус на личностном развитии студентов	4,13	4,82	3,11	4,15	4,57
Потребность в саморазвитии	3,69	4,65	3,36	4,39	4,33

В **первый кластер** было включено 16 преподавателей (5 мужчин и 11 женщин) в возрасте от 24 до 76 лет ($M = 48,4$). Из них большая часть является кураторами учебных групп – 13 человек, при этом 2 преподавателя руководят студенческими объединениями. У участников данной группы достаточно хорошо развиты коммуникативные качества, они сфокусированы как на профессиональном, так и на личностном росте студентов.

Второй кластер оказался самым многочисленным. Он включает 19 респондентов (3 мужчины и 16 женщин) в возрасте от 27 до 62 лет ($M = 47,4$), из них 12 являются курато-

рами учебных групп, 6 – руководителями студенческих объединений. В данной группе преподаватели делают акцент на личностном развитии студентов. Они отмечают личную ответственность за успехи и личностный рост студентов ($p \leq 0,001$). Также можно отметить их высокую эмоциональную включенность в процесс воспитания. Они отмечают, что общение со студентами приносит им радость и вдохновляет их ($p \leq 0,001$). При этом им важно, чтобы студенты ощущали их поддержку ($p \leq 0,001$). Они больше, чем сотрудники из других групп стараются узнать о личных проблемах или успехах студентов, чтобы им помочь ($p \leq 0,001$). Также преподаватели

данной группы ориентированы на профессиональное саморазвитие в области воспитания. Им нравится развивать свои навыки, повышать знания в рамках организации воспитательной работы с обучающимися ($p \leq 0,001$).

В **третий кластер** включены 11 человек (5 мужчин и 6 женщин) от 32 до 58 лет ($M = 45,3$), из них 10 человек являются кураторами учебных групп, при этом никто не руководит студенческими объединениями. Данные преподаватели отдают предпочтение активностям, связанным с профессиональным ростом студентов ($p \leq 0,001$). Также у них, по сравнению с преподавателями из других групп, снижена мотивационная готовность к осуществлению воспитательной деятельности. Они в отличие от других респондентов значимо чаще отмечают, что основная задача преподавателя – давать знания, а воспитательная работа – это ответственность других специалистов ($p \leq 0,01$).

Численность респондентов в **четвертом кластере** составила 11 человек (1 мужчина и 10 женщин) в возрасте от 25 до 62 лет ($M = 44,6$). Кураторами учебных групп являются 10 человек, руководителями студенческих объединений – 2. В данном кластере значимо выше выражена потребность в профессиональном признании. Преподаватели отмечают, что для них значимо получать признание со стороны коллег и руководства за свою работу и занимать высокий статус в профессиональной среде ($p \leq 0,001$). Респонденты данной группы в большей степени ориентированы на академические достижения обучающихся ($p \leq 0,01$), при этом в процессе обучения они минимально учитывают индивидуальные особенности и интересы каждого студента ($p \leq 0,001$).

В **пятый кластер** вошли 15 респондентов (3 мужчины, 12 женщин) от 36 до 66 лет ($M = 50,8$), из них 8 являются кураторами

учебных групп, 4 человека руководят студенческими объединениями. Преподаватели, которые входят в данный кластер, принимают активное участие в профессиональном росте студентов, при этом для них важно и личностное развитие обучающихся. В процессе взаимодействия со студентами они достаточно легко устанавливают контакт с аудиторией ($p \leq 0,001$), умеют понятно и четко излагать информацию студентам и поощряют их инициативу ($p \leq 0,001$). Также у них достаточно высокая эмоциональная включенность в воспитательный процесс. Они значимо чаще преподавателей из других групп участвуют во внеаудиторных мероприятиях, организованных для студентов ($p \leq 0,001$), и сами с удовольствием принимают участие в организации мероприятий различной направленности ($p \leq 0,001$).

После выделения кластеров был проведен их сопоставительный анализ по дополнительным параметрам. Были установлены различия в предпочитаемых форматах работы и направлениях воспитательной деятельности.

В большей степени используют групповой формат работы испытуемые из 2-го и 5-го кластеров. При этом различий при выборе работы в индивидуальном формате или с малой группой студентов между кластерами установлено не было.

Также преподаватели из 2-го и 5-го кластеров готовы как к организации исследовательской деятельности со студентами, так и к мероприятиям творческой направленности.

Кроме этого, были проанализированы различия в степени выраженности отдельных личностных качеств у преподавателей разных групп. Было установлено различие только в таких качествах, как категоричность ($p \leq 0,05$) и авторитарность ($p \leq 0,05$). Наиболее выражены они оказались в 4-й группе.

Таблица 2

**Различия в предпочитаемых форматах и направлениях воспитательной деятельности
(критерий Краскелла – Уоллиса)**

Table 2

**Differences in preferred formats and areas of educational activities
(Kruskall-Wallis criterion)**

	1-й кластер (n = 16)	2-й кластер (n = 19)	3-й кластер (n = 11)	4-й кластер (n = 11)	5-й кластер (n = 15)	Хи- квд- рат	Уровень значи- мости
Применение групповых форм работы на занятии	27,34	47,57	25,68	32,5	43,1	14,86	p = 0,005
Построение индивидуальной образовательной траектории	28,4	47,2	21,9	31,4	45,9	18,42	p = 0,001
Направления воспитательной деятельности							
Организация исследовательской деятельности студентов	29,87	46,32	25	35,04	40,6	11,01	p = 0,03
Организация творческих мероприятий	26,37	49,45	19,86	39,5	40,9	20,71	p = 0,000

Кроме этого, с помощью методики незавершенных предложений нами были проанализированы особенности восприятия воспитательной деятельности преподавателями, которые относятся к разным кластерам (табл. 3).

Анализ результатов позволил установить, как общие тенденции в восприятии преподавателями воспитательной работы в вузе и своего места в организации данной деятельности, так и различия в целях, принципах, трудностях и сильных сторонах преподавателей разных групп.

В целом мы можем отметить, что преподаватели указывают на значимость организации воспитательного процесса в вузе. Подчеркивается, что важно, чтобы работа была систематичной, комплексной, неформальной и включала форматы, которые будут интересны студентам. При этом она должна быть осно-

вана на действиях, направленных на формирование личности, нравственном развитии и передаче культурных ценностей.

Преподаватели выступают за качество мероприятий, которое может теряться при наличии большого количества событий, не отвечающих потребностям и запросам студентов. При этом *личные цели воспитателя* различаются у преподавателей разных групп. В первом кластере отмечается важность в равной степени личностного и профессионального развития студентов, во втором кластере преподаватели делают акцент на создании условий для личного роста студентов и их саморазвития, в третьем и четвертом кластерах важную роль играет передача знаний, которые помогут обучающимся реализовать себя в профессиональном плане, в пятом кластере основная цель – это воспитание специалиста, умеющего думать, размышлять и достигать высоких целей в рамках своей профессии.

Таблица 3

Особенности восприятия воспитательной деятельности преподавателями разных кластеров

Table 3

Peculiarities of perception of educational activities by teachers who belong to different clusters

Показатели	1-й кластер (n = 16)	2-й кластер (n = 19)	3-й кластер (n = 11)	4-й кластер (n = 11)	5-й кластер (n = 15)
Образ, который транслирует преподаватель	Наставник (1R) Лидер (2R)	Друг (1R) Товарищ (старший, опытный) (2R)	Преподаватель (1R) Образец (2R)	Учитель (1R) Преподаватель (2R)	Наставник (1R) Специалист (2R)
Принципы воспитания	Доверие (1R) Уважение (2R) Ориентация на ценностный подход (3R)	Взаимоуважение (1R) Взаимодействие (2R) Взаимопонимание (3R)	Пример педагога (1R) Доверие (2R)	Личный пример (1R) Ответственность (2R) Дисциплина (3R) Доверие (4R)	Уважение (1R) Доверие (2R) Взаимопонимание (3R)
Характеристики воспитательной работы	Ненавязчивость (1R) Эффективность (2R) Индивидуальность (3R)	Неформальность (1R) Системность (2R) Регулярность (3R)	Добровольность (1R) Регулярность (2R) Ненавязчивость (3R)	Неформальность (1R) Своевременность (2R) Незаметность (3R)	Системность (1R) Целенаправленность (2R) Вызывающая интерес (3R)
Личная цель как воспитателя	Поддержка профессионального роста и саморазвития (1R) Социализация (2R)	Способствовать саморазвитию и раскрытию потенциала студента (1R) Создание благоприятной среды (2R)	Дать знания (1R) Воспитать профессионала (2R)	Научить (1R) Воспитать человека и гражданина (2R) Помочь студентам раскрыть и реализовать себя в профессиональном плане (3R)	Создание условий для полноценного развития личности студента, его успешной самореализации (1R)
Методы воспитания	Личный пример (1R) Беседа (2R) Поощрение (3R)	Пример (1R) Беседа (2R) Воодушевляющие слова (3R)	Беседа (1R) Убеждение (2R) Пример (3R) Наказание (4R)	Пример (1R) Поощрение (2R) Беседа (3R)	Личный пример и обсуждение реальных ситуаций из жизни (1R) Воспитывающие ситуации (2R) Поощрение инициативы и самостоятельности (3R)
Трудности	Организация диалога с современным поколением (1R) Организационные трудности (отсутствие времени, оформление отчетной документации) (2R)	Организационные трудности (загруженность учебной и административной работой, излишняя бюрократизация процесса) (1R)	Невоспитанные или плохо воспитанные студенты (1R) Отсутствие мотивации у студентов (2R) Вредная информационная среда (3R)	Мотивация студентов (1R) Недопонимание со студентами (2R) Организация обратной связи (3R)	Мотивация студентов (1R) Организационные трудности (2R)
Опоры, ресурсы	Свой профессиональный опыт (1R) Пример наставников (2R)	Интуиция (1R) Диалог со студентами (2R) Личный опыт (3R)	Практические знания (1R) Опыт (2R)	Педагогический опыт (1R) Ценности (2R) Знания (3R)	Личный опыт (1R) Опыт коллег (2R)
Сильные стороны как воспитателя	Справедливость (1R) Терпение (2R) Интерес к студентам (3R)	Умение слушать (1R) Гибкость (2R) Терпеливость (3R) Юмор (4R)	Профессионализм (1R) Педагогическая компетентность (2R)	Знания (1R) Возраст (2R) Профессионализм (3R)	Уважение к студентам (1R) Наличие успешного опыта работы, профессионализм (2R)

В качестве *методов воспитания* важную роль также играет личный пример, который отмечают преподаватели всех групп. Достаточно часто педагоги используют беседу, которая помогает привлечь внимание обучающихся к оценке событий, поступков, явлений общественной жизни и на этой основе сформировать у них адекватное отношение к окружающей действительности. При этом интересно, что метод наказания (дисциплинарного взыскания) называют только преподаватели 3-й группы.

Трудности также отличаются у преподавателей разных групп. Часть преподавателей делает акцент на организационных трудностях. Они отмечают, что большой поток документации, необходимость заполнения отчетов, загруженность работой не оставляют времени ни на разработку и проведение мероприятий (1-я и 3-я группы), ни на возможность просто поговорить со студентами, узнать о их переживаниях и трудностях (2-я группа). Также важной трудностью является для преподавателей отсутствие мотивации у студентов. Отмечается, что некоторые студенты совершенно не заинтересованы в мероприятиях, «устали от активностей уже в рамках школы». Часть преподавателей из 1-й и 2-й групп отмечают сложности взаимодействия с современным поколением, трудности установления и поддержания контакта и организации обратной связи.

В качестве *ресурсов* большая часть преподавателей использует свой профессиональный опыт. При этом интересно отметить, что в 1-й группе достаточно часто звучит опыт наставников: «Преподавателей, которые своим примером вдохновляли и показывали значимость личностного роста и самореализации», «Когда я был студентом, у меня был преподаватель, который до сих пор остается моим наставником, в своей работе, я использую его

приемы». В качестве сильных сторон преподаватели данной группы отмечают справедливость, терпение и интерес к студентам.

Во второй группе важное значение имеет интуиция и диалог со студентами, который позволяет больше узнать об интересах и потребностях обучающихся. Также отмечается важность личного опыта участия в роли студента в воспитательной деятельности. При этом в качестве сильных сторон преподаватели отмечают умения слушать, устанавливать доверительные отношения, увидеть и помочь в затруднениях, возникающих у студентов. В непростых ситуациях также нередко преподавателей данной группы спасает юмор.

В третьей группе определяющую роль играют практические знания, которые есть у преподавателей, а также их профессионализм и педагогическая компетентность, которая, с точки зрения преподавателей, заключается в умении устанавливать четкие правила и нормы общения.

В четвертой группе опора идет, прежде всего, на собственный педагогический опыт. При этом интересно, что в качестве сильных сторон данные преподаватели отмечают свой возраст. С одной стороны, с высоты лет им проще понять проблемы студентов, с другой – подчеркивается «близость к современному поколению», когда речь идет уже о молодом преподавателе.

В пятой группе преподаватели отмечают значимость личного практического опыта и опыта коллег. Большая часть респондентов данной группы имеет успешный опыт работы по специальности, на которой они преподают. Именно их знания являются для них опорой и в воспитательном процессе.

Таким образом, проведенный кластерный анализ выявил пять различных типов. Данные кластеры можно рассматривать как

типы преподавателей-воспитателей в зависимости от особенностей организации и восприятия воспитательной деятельности преподавателями высших учебных заведений.

Кластерам были присвоены условные названия: «Ценностный ориентир», «Поддерживающий товарищ», «Оплот норм и правил», «Хранитель знаний», «Опытный профессионал».

В первый кластер «*Ценностный ориентир*» входят педагоги, которые в равной степени ориентированы и на профессиональное развитие студента, и на его личностный рост. При этом они подчеркивают значимость своей роли в процессе подготовки образованного специалиста с профессиональными и личностными нормами и ценностями. В данном случае преподаватели принимают на себя функции агента социализации и выступают «не только транслятором знаний и умений, необходимых для овладения профессией, но и носителем культуры, норм поведения, особенностей сознания и самосознания определенной профессиональной группы»¹⁴.

Данные преподаватели активно поддерживают и направляют студентов в их обучении и развитии, придерживаясь принципов доверия и уважения. Ориентируются на запросы и потребности студентов, открыты к диалогу. При этом нередко стимулируют студентов к самостоятельным действиям и умению принимать решения в нестандартных условиях.

В процессе воспитания они используют личный пример и беседу со студентами с целью привлечь внимание обучающихся к оценке событий, поступков, явлений общественной жизни.

Они открыты для общения и проявляют интерес к студентам. Несмотря на то, что нередко испытывают трудности при общении с другим поколением, они отмечают необходимость поиска точек соприкосновения и важность организации диалога между поколениями, что согласуется с идеями исследований¹⁵ о том, что при моделировании и проектировании процесса воспитания личностных качеств студентов преподавателям важно учитывать социально-психологический портрет современного студенчества.

Преподаватели опираются в своей работе на положительный пример собственных наставников, учителей, учитывают опыт более старших коллег.

Второй кластер «*Поддерживающий товарищ*» включает в себя преподавателей, у которых хорошо развиты коммуникативные навыки. Они легко устанавливают контакт с обучающимися, используют техники активного слушания, всегда готовы выслушать студентов, открыты для вопросов и обсуждений. В процессе общения со студентами стараются учитывать их эмоциональное состояние. Таким образом, они владеют одной из базовых компетенций, которыми должен обладать преподаватель вуза, осуществляющий воспитательную деятельность, так как это одна из главных характеристик личности, обладающей умением понимать и регулировать ситуации общения, владеть развитым вниманием к другому человеку [17].

Данные преподаватели демонстрируют высокую эмоциональную включенность в процесс воспитания, отмечают, что готовы тратить личное время на совместные проекты

¹⁴ Глуханюк Н. С., Дьяченко Е. В., Боголюбова О. В. Семантика Я-образа педагога в контексте профессиональной успешности // Психология системного функционирования личности: материалы междунар. науч. конф. – Саратов, 2004. – С. 88.

¹⁵ Сафронова О. В. Роль преподавателя в воспитании студентов вуза // Евразийский союз ученых. – 2016. – № 6-3 (27). – С. 45–47.

и мероприятия со студентами. Они получают удовольствие от общения со студентами и стараются узнать о личных проблемах или успехах обучающихся, чтобы при необходимости оказать им поддержку или помощь. Поддержка со стороны преподавателей, в свою очередь, способствует формированию благоприятной атмосферы в процессе обучения, что напрямую влияет на вовлеченность и мотивацию обучающихся [18].

Их сильными сторонами являются умение слушать, гибкость, терпеливость и чувство юмора. В большей степени данные преподаватели ориентированы на личностный рост студентов и их саморазвитие. Они считают важным создавать условия для раскрытия потенциала студентов. При этом отмечают, что могут оказать помощь студентам в построении индивидуальной образовательной траектории.

В процессе воспитательной работы придерживаются принципов взаимоуважения, взаимодействия и взаимопонимания. Среди трудностей чаще всего отмечают организационные барьеры, которые не позволяют найти достаточно времени для индивидуального сопровождения студентов.

Также преподаватели данной группы акцентируют внимание на профессиональном саморазвитии в сфере воспитательной деятельности.

Кластер «Оплот норм и правил» объединяет педагогов, которые считают своей главной задачей передачу образцов поведения и учебной информации. Эти преподаватели особое внимание уделяют соблюдению правил и требований, стремясь соблюдать дисциплину и порядок в учебной среде. Основная цель их работы – передача знаний студентам и воспитание профессионала. Для достижения этой цели они применяют такие методы, как беседа,

убеждение, личный пример, и при необходимости – дисциплинарные меры.

У преподавателей данной группы, по сравнению с сотрудниками из других групп, снижена мотивационная готовность к осуществлению воспитательной деятельности. Они, в отличие от других респондентов, значимо чаще отмечают, что основная задача преподавателя – давать знания, а воспитательная работа – это ответственность других специалистов. При этом, когда возникает необходимость участвовать в воспитательных активностях, они испытывают страх неудач и ошибок, связанных с организацией воспитательного процесса.

Для них самую большую трудность в воспитательной деятельности вызывают особенности современных студентов. Преподаватели отмечают, что среди обучающихся можно часто встретить тех, кто не получил необходимого воспитания в семье и школе, что создает трудности в образовательном процессе. Дополнительным вызовом является влияние информационной среды, которая, по их мнению, негативно сказывается на студентах.

Тем не менее эти педагоги преодолевают трудности благодаря своему опыту работы и накопленным знаниям.

Преподаватели, относящиеся к *кластеру «Хранитель знаний»*, обладают глубокими знаниями в своей дисциплине и стремятся передать этот багаж студентам. Однако в своей практике они склонны уделять меньше внимания индивидуальным особенностям и интересам обучающихся. Главным приоритетом для них является академическая успешность студентов. В рамках данного кластера особенно выражена потребность в профессиональном признании, что подчеркивает значимость получения положительных отзывов от

коллег и руководства. Для таких преподавателей важно занимать высокий статус в профессиональной среде и быть признанными за свои достижения. Возможно, ориентация на академические достижения обучающихся позволяет им отчетливее видеть результаты своей работы.

Данные преподаватели также характеризуются категоричностью и авторитарным стилем в процессе взаимодействия с обучающимися, что может быть связано с избеганием ситуации неопределенности и желанием следовать определенному шаблону [19].

В качестве основной цели своей работы они выделяют обучение и поддержку студентов в их профессиональной реализации. Среди сильных сторон данного кластера выделяются обширные знания, профессиональная зрелость и опыт. Однако в профессиональной практике они сталкиваются с рядом трудностей, среди которых наибольшую значимость имеют барьеры в коммуникации с обучающимися. По их мнению, это может быть связано с трудностями в установлении обратной связи, недостаточной мотивацией студентов и часто возникающим недопониманием.

Преподаватели, которые входят в *кластер «Опытный профессионал»*, принимают активное участие в профессиональном росте студентов, при этом для них важно и личностное развитие обучающихся. В процессе взаимодействия со студентами они легко устанавливают контакт, умеют понятно и четко излагать информацию, поощряют инициативу и самостоятельность, регулярно предоставляют студентам обратную связь.

Их основная цель – воспитание специалиста, умеющего думать, размышлять и достигать высоких целей в рамках своей профессии. В работе они опираются на реальные примеры из профессиональной деятельности, обсуждают со студентами практические кейсы, что

позволяет студентам лучше понять и применить знания в будущем.

Также у них достаточно высокая эмоциональная включенность в воспитательный процесс. Они значимо чаще преподавателей из других групп участвуют во внеаудиторных мероприятиях, организованных для студентов, и сами с удовольствием принимают участие в организации мероприятий, способствующих профессиональному развитию студентов (стажировки, конференции, мастер-классы и т. д.).

Их сильными сторонами является уважение к студентам, доброжелательность, наличие собственного успешного опыта работы, профессионализм.

Среди трудностей они выделяют как организационные барьеры (отсутствие времени, переполненные группы), так и сложности, связанные с отсутствием мотивации у некоторых студентов. Преподаватели отмечают, что «иногда бывает непросто подобрать ключик к каждому студенту, потому что все разные, и нужно учитывать их индивидуальные особенности, интересы и потребности». Преодолевать данные трудности им помогает собственный практический опыт и опыт коллег в области воспитания, которые могут порекомендовать новые и интересные форматы.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить как ряд общих тенденций в восприятии преподавателями воспитательной деятельности в вузе и их роли в структуре этой работы, так и отличия в целях, принципах, методах, возникающих сложностях и сильных сторонах, характерных для различных групп респондентов.

В целом результаты исследования демонстрируют, что преподаватели акценти-

руют внимание на значимости структурированной организации воспитательного процесса в вузе. Важным аспектом представляется систематичность, комплексность и неформальный характер данной работы, а также включение форматов, ориентированных на запросы и потребности студентов. Сами преподаватели обладают достаточным уровнем коммуникативной компетентности, заинтересованы в профессиональном и личностном росте студентов, при этом эмоциональная вовлеченность в воспитательный процесс у многих преподавателей достаточно высокая. Однако мотивационная готовность к реализации воспитательной деятельности и потребность в признании выражены на среднем уровне.

Вместе с тем можно отметить различия в индивидуальных целях преподавателей, их педагогических подходах, стратегиях и методах, используемых для воспитания студентов.

В процессе кластерного анализа нами были выделены пять групп преподавателей-воспитателей: «Ценностный ориентир», «Поддерживающий товарищ», «Оплот норм и правил», «Хранитель знаний», «Опытный профессионал». Данные кластеры можно рассматривать как типы преподавателей-воспитателей в зависимости от особенностей организации и восприятия воспитательной деятельности сотрудниками высших учебных заведений.

Анализ выделенных групп позволил увидеть разнообразие ролей, выполняемых преподавателями в воспитательном процессе студентов, выделить стратегии их профессионального поведения, определить сильные стороны сотрудников, относящихся к различным типам, и возможные трудности при реализации воспитательных функций.

Основными преимуществами преподавателей первого кластера («Ценностный ори-

ентир») являются выстраивание доверительных отношений и ценностного диалога со студентами, сочетание поддержки и наставничества со стимулированием самостоятельности и ответственности, а также использование личного примера для формирования профессиональной идентичности и нравственных ориентиров. При этом основные трудности, с которыми они сталкиваются, – межпоколенческие разрывы, а также дефицит времени и институциональные рамки, ограничивающие возможности реализации комплексной воспитательной работы.

Преподаватели, которые входят в кластер «Поддерживающий товарищ», демонстрируют высокие коммуникативные навыки и умение активно слушать, их эмоциональная вовлеченность и готовность поддерживать индивидуальное развитие студентов, создание доверительной атмосферы и сопровождение образовательных траекторий способствуют повышению мотивации обучающихся и их включенности в образовательный процесс. Трудностями для данных преподавателей являются организационные барьеры и нехватка времени для индивидуального сопровождения, риск эмоционального выгорания при высокой личной вовлеченности, сложности с установлением профессиональных границ.

Преподаватели из третьего кластера («Оплот норм и правил») демонстрируют способность поддерживать дисциплину и транслировать профессиональные нормы и образцы поведения через беседу, убеждение, личный пример и последовательное применение правил, обеспечивая безопасную и эффективную образовательную среду, а также опираясь на опыт и знания для системной передачи содержания и формирования профессионализма студентов. При этом их ограничениями выступает сниженная мотивационная готовность к воспитательной деятельности и стремление

делегируют ее, страх неудач при организации воспитательных активностей, возможная категоричность и формализм, затрудняющие доверительное взаимодействие со студентами.

Преподавателей кластера «Хранитель знаний» отличает глубокая предметная экспертиза, четкая систематизация требований, способность транслировать ценность знаний, академическую честность и трудовую дисциплину, что помогает добиваться измеримых результатов и ориентировать студентов на профессиональную самореализацию. Основные затруднения, которые они могут испытывать при выполнении воспитательных функций, – недостаточное внимание к индивидуальным особенностям и интересам обучающихся, авторитарный и категоричный стиль, избегание неопределенности, что усиливает барьеры коммуникации, осложняет получение и учет обратной связи, снижает вовлеченность и мотивацию студентов и ведет к недопониманию в воспитательных взаимодействиях.

Сильными сторонами преподавателей, которые относятся к пятому кластеру («Опытный профессионал»), являются активное содействие профессиональному и личностному росту студентов, легкость установления контакта и ясная подача материала, поощрение

инициативы и самостоятельности, регулярная обратная связь, опора на реальные кейсы и вовлечение во внеаудиторные форматы. Вместе с тем организационные трудности (дефицит времени, переполненные группы), неоднородная мотивация студентов и сложность подбора индивидуальных подходов к разным обучающимся требуют от них привлечения дополнительных ресурсов и могут снижать устойчивость воспитательных эффектов.

Таким образом, мы можем отметить, что не существует универсального типа преподавателя-воспитателя. Каждый из типов характеризуется, с одной стороны, рядом преимуществ, с другой – ограничениями, которые следует учитывать при проектировании и реализации воспитательной деятельности в вузе.

Полученные результаты могут служить основой для построения гибкой и вариативной системы воспитательной работы в университете. Опора на типологизацию преподавателей-воспитателей позволит дифференцировать форматы взаимодействия со студентами, проектировать индивидуализированные траектории подготовки и сопровождения преподавателей, а также рационально распределять роли и ресурсы в соответствии с характеристиками выделенных групп.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мирошина Т. А. Формирование гражданской позиции студентов вуза на современном этапе развития общества // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2022. – Т. 19, №. 3. – С. 115–128. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ltamak> DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2022.3.8>
2. Coelho M., Menezes I. University Social Responsibility, Service Learning, and Students' Personal, Professional, and Civic Education // *Frontiers in Psychology*. – 2021. – Vol. 12. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.617300>
3. Переславцева Е. В. Типология педагога-воспитателя // Народное образование. – 2019. – № 5. – С. 116–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41338248>
4. Шакурова М. В., Селиванова Н. Л., Ромм Т. А. Теоретические и методические основы организации и осуществления воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования // Сибирский педагогический журнал. – 2022. – № 4. – С. 7–21. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49427804> DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.01>



5. Osman, W. A. E. Utilizing Modern Technology to Motivate University Students to Study English Language // *Journal of Language and Cultural Education*. – 2023. – Vol. 10 (3). – P. 43–53. DOI: <https://doi.org/10.2478/jolace-2022-0016>
6. Слинков А. М., Слинкова О. К., Климова Т. Б. Статус, мотивация и удовлетворенность преподавателя высшей школы: размышления по результатам исследования // *Научный результат. Педагогика и психология образования*. – 2020. – Т. 6, № 3. – С. 3–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44136855> DOI: <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-3-0-1>
7. Figurska I. Motivation and Development of the University Teachers' Motivational Competence // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 182. – P. 116–126. DOI: <https://doi.org/10.1016/J.SBSPRO.2015.04.746>
8. Lepp L. The dynamics of professional identity of university teachers: reflecting on the ideal university teacher // *Studies for the Learning Society*. – 2012. – Vol. 2 (2–3). – P. 110–120. DOI: <https://doi.org/10.2478/V10240-012-0010-5>
9. Herreño-Contreras Y. A. Exploring English Teacher Professional Identity in the University Context // *Handbook of Research on Language Teacher Identity*. – 2023. – pp. 187–204. DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-7275-0.CH011>
10. Нидергаус Е. О., Банникова Л. Н. Особенности и противоречия формирования профессиональной идентичности современных молодых преподавателей вуза // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*. – 2019. – Т. 5, № 1. – С. 50–59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37417737> DOI: <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2019-5-1-50-59>
11. Щеглова Д. В., Опфер Е. А., Гармонова А. В., Гаврилов С. В. Профессиональные стратегии преподавателей российских вузов: запрос на индивидуализацию // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2024. – Т. 28, № 2. – С. 66–80. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=72707992> DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2024.02.016>
12. Zhang Q. Chinese College Teachers' Emotional Intelligence and Mental Health: A Chain Mediation Model Involving Student Relationship Quality // *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*. – 2016. – Vol. 16. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1572070>
13. Zaimoğlu S., Dağtaş A. Enhancing Well-Being in Higher Education: The Role of Job Satisfaction and Resilience Among ELT University Instructors // *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*. – 2025. – Vol. 16. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1629498>
14. Vanassche E., Kelchtermans G. A narrative analysis of a teacher educator's professional learning journey // *European Journal of Teacher Education*. – 2016. – Vol. 39 (3). – P. 355–367. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2016.1187127>
15. Gebauer M. M., McElvany N., Bos W., Köller O., Schöber C. Determinants of academic self-efficacy in different socialization contexts: investigating the relationship between students' academic self-efficacy and its sources in different contexts // *Social Psychology of Education*. – 2020. – Vol. 23 (2). – P. 339–358. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11218-019-09535-0>
16. Sun L., Ma R., Du C, Zhao J., Yang Yu., Zhang X. A Study on the Impact of Teacher Emotional Support on University Students' Online Learning Engagement: The Mediating Role of Academic Burnout // *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*. – 2025. – Vol. 16. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1625857>
17. Большанина Л. В. Теоретические подходы к определению понятия и структуры коммуникативной компетентности педагога высшей школы // *Сибирский педагогический журнал*. – 2018. – № 2. – С. 79–85. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34907331>



18. Sadoughi M., Hejazi S. Y. The effect of teacher support on academic engagement: the serial mediation of learning experience and motivated learning behavior // *Current Psychology*. – 2022. – Vol. 42 (22). – P. 18858–18869. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03045-7>
19. Зиновьева М. Е., Ениколопов С. Н. Авторитаризм и интолерантность к неопределенности у студентов педагогических вузов России // *Психолого-педагогические исследования*. – 2021. – Т. 13, № 2. – С. 54–71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46397387> DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2021130204>

Поступила: 23 июля 2025

Принята: 2 сентября 2025

Опубликована: 31 октября 2025

Заявленный вклад авторов:

Вклад соавторов в сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

Информация об авторах

Воронцова Анна Валерьевна



кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой,
кафедра педагогики и акмеологии личности,
Костромской государственной университет,
ул. Дзержинского, дом 17/11, 156005, г. Кострома, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9706-1082>
SPIN-код: 1968-1374
E-mail: annavorontsova@kosgos.ru

Вишневская Оксана Николаевна

кандидат психологических наук, доцент,
кафедра педагогики и акмеологии личности,
Костромской государственной университет,
ул. Дзержинского, дом 17/11, 156005, г. Кострома, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1591-0077>
SPIN-cod: 3709-7484
E-mail: o_vishnevskaya@kosgos.ru



Strategies of university teachers' professional behavior: Typological features of the organization and perception of moral educational activities

Anna V. Vorontsova  ¹, Oksana N. Vishnevskaya¹

¹ Kostroma State University, Kostroma, Russian Federation

Abstract

Introduction. The article examines the current problem of developing an empirically verifiable typology of academic staff in charge of moral education, necessary for the effective design of educational procedures and professional development of university teachers. The purpose of the study is to develop a typology of academic staff based on the analysis of the organizational characteristics and the nature of moral educational activities perception

Materials and Methods. The methodological basis of the study is the competence, activity-based, system and socio-cultural approaches, which enable to comprehensively study the phenomenon of a university teacher in charge of moral education, identify the main types and specifics of their educational functions. The study is based on theoretical (analysis, comparison, generalization, systematization) and empirical (questionnaires, projective techniques, self-assessment scales) methods, as well as methods of statistical data processing (descriptive statistics, cluster analysis using the K-means method, Kruskal-Wallis H-test, ranking based on the frequency of occurrence of the variables studied). The sample included 72 university teachers (17 male and 55 female) aged between 24 and 76 years ($M = 47.6$; $SD = 10.9$).



Results. The authors analyzed and summarized the studies of Russian and international researchers devoted to the issues of moral education of students, systematized knowledge about the typology of academic staff in charge of moral education, and presented the empirical results of the study. In the course of the empirical study, five types were identified that reflect the features of the organization and nature of the perception of moral educational activities by university teachers: "Value Guide", "Supporting Comrade", "Stronghold of Norms and Rules", "Keeper of Knowledge", "Experienced

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. FZEW-2023-0008 ("Research-constructive approach as an integrative basis for the realization of youth policy and educational activities in higher education institutions").

For citation

Vorontsova A. V., Vishnevskaya O. N. Strategies of university teachers' professional behavior: Typological features of the organization and perception of moral educational activities. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15 (5), pp. 74–94. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2505.04>

  Corresponding Author: Anna V. Vorontsova, annavorontsova@kosgos.ru

© Anna V. Vorontsova, Oksana N. Vishnevskaya, 2025

Professional". The article presents the characteristics of each type, identifies and analyzes the main potentials and difficulties that higher education teachers may encounter in the process of implementing moral educational activities.

Conclusions. Based on the obtained results, it was established that the image of a university teacher in charge of moral education is heterogeneous: the identified clusters differ significantly in approaches, tools and strategies for interacting with students, which indicates a multiplicity of professional roles and practices in a single educational space. Reliance on the identified types of academic staff will enable to build a more flexible system of moral educational work, vary the formats of interaction and design individual trajectories for supporting teachers, taking into account the characteristics of the relevant groups.

Keywords

Moral educational process; Moral education of university students; Educational space of the university; Education stakeholders; Typology of academics; Features of organizing moral education; Perception of moral educational work.

REFERENCES

1. Miroshina T. A. Formation of the student civic position at the present stage of society development. *Bulletin of the Samara State Technical University. Series: Psychological and Pedagogical Sciences*, 2022, vol. 19 (3), pp. 115-128. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ltamak> DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2022.3.8>
2. Coelho M., Menezes I. University Social responsibility, service learning, and students' personal, professional, and civic education. *Frontiers in Psychology*, 2021, vol. 12. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.617300>
3. Pereslavceva E. V. Typology of the teacher-educator. *Public Education*, 2019, no. 5, pp. 116-124. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41338248>
4. Shakurova M. V., Selivanova N. L., Romm T. A. theoretical and methodological bases of organization and implementation of educational work in educational institutions of higher education. *Siberian Pedagogical Journal*, 2022, no. 4, pp. 7-21. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49427804> DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2204.01>
5. Osman, W. A. E. Utilizing Modern Technology to Motivate University Students to Study English Language. *Journal of Language and Cultural Education*, 2023, vol. 10 (3), pp. 43-53. DOI: <https://doi.org/10.2478/jolace-2022-0016>
6. Slinkov A. M., Slinkova O. K., Klimova T. B. Status, motivation and satisfaction of a higher education teacher: Reflections on the research results. *Scientific Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 2020, vol. 6 (3), pp. 3-13. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44136855> DOI: <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-3-0-1>
7. Figurska I. Motivation and development of the university teachers' motivational competence. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 182, pp. 116-126. DOI: <https://doi.org/10.1016/J.SBSPRO.2015.04.746>
8. Lepp L. The dynamics of professional identity of university teachers: reflecting on the ideal university teacher. *Studies for the Learning Society*, 2012, vol. 2 (2-3), pp. 110-120. DOI: <https://doi.org/10.2478/V10240-012-0010-5>



9. Herreño-Contreras Y. A. Exploring English Teacher Professional Identity in the University Context. *Handbook of Research on Language Teacher Identity*, 2023, pp. 187–204. DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-7275-0.CH011>
10. Nidergaus E. O., Bannikova L. N. Features and contradictions of professional identity formation of modern young teachers at higher education institutions. *Bulletin of Tyumen State University. Social, Economic and Legal Research*, 2019, vol. 5 (1), pp. 50-59. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37417737> DOI: <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2019-5-1-50-59>
11. Shcheglova D. V., Opfer E. A., Garmonova A. V., Gavrilov S. V. Professional trajectories of the university teachers in Russia: Request for individualization. *University Management: Practice and Analysis*, 2024, vol. 28 (2), pp. 66-80. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=72707992> DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2024.02.016>
12. Zhang Q. Chinese college teachers' emotional intelligence and mental health: A chain mediation model involving student relationship quality. *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*, 2016, vol. 16. DOI: <https://doi.org/0.3389/fpsyg.2025.1572070>
13. Zaimoğlu S., Dağtaş A. Enhancing well-being in higher education: The role of job satisfaction and resilience among ELT university instructors. *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*, 2025, vol. 16. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1629498>
14. Vanassche E., Kelchtermans G. A narrative analysis of a teacher educator's professional learning journey. *European Journal of Teacher Education*, 2016, vol. 39 (3), pp. 355-367. DOI: <https://doi.org/10.1080/02619768.2016.1187127>
15. Gebauer M. M., McElvany N., Bos W., Köller O., Schöber C. Determinants of academic self-efficacy in different socialization contexts: Investigating the relationship between students' academic self-efficacy and its sources in different contexts. *Social Psychology of Education*, 2020, vol. 23 (2). pp. 339-358. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11218-019-09535-0>
16. Sun L., Ma R., Du C, Zhao J., Yang Yu., Zhang X. A study on the impact of teacher emotional support on university students' online learning engagement: The mediating role of academic burnout. *Frontiers in Psychology. Educational Psychology*, 2025, vol. 16. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1625857>
17. Bolshanina L. V. Theoretical approaches to the determination of the concept and the structure of communicative competence of the higher school teacher. *Siberian Pedagogical Journal*, 2018, no. 2, pp. 79-85. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34907331>
18. Sadoughi M., Hejazi S. Y. The effect of teacher support on academic engagement: The serial mediation of learning experience and motivated learning behavior. *Current Psychology*, 2022, vol. 42 (22), pp. 18858-18869. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03045-7>
19. Zinov'eva M. E., Enikolopov S. N. Authoritarianism and tolerance to uncertainty among students of pedagogical universities in Russia. *Psychological and Pedagogical Research*, 2021, vol. 13 (2), pp. 54-71. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46397387> DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2021130204>

Submitted: 23 July 2025

Accepted: 2 September 2025

Published: 31 October 2025



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).





The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Anna Valerievna Vorontsova

Candidate of Pedagogic Sciences,
Department of Pedagogy and Acmeology of Personality,
Kostroma State University,
Dzerzhinskiy str., 17/11, 156005, Kostroma, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9706-1082>
E-mail: annavorontsova@ksu.edu.ru

Oksana Nikolaevna Vishnevskaya

Candidate of Psychological Sciences,
Department of Pedagogy and Acmeology of Personality,
Kostroma State University,
Dzerzhinskiy str., 17/11, 156005, Kostroma, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1591-0077>
E-mail: o_vishnevskaya@kosgos.ru