

КАЧЕСТВО ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Вестник педагогических инноваций. 2025. № 3 (79)

Journal of Pedagogical Innovations, 2025, no. 3 (79)

Научная статья

УДК 371.48

DOI: 10.15293/1812-9463.2503.01

Развитие социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся в условиях проекта «Разговоры о важном»: теория и практика исследования

Кохан Наталья Владимировна

*Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск, Россия*

Криворотов Вадим Дмитриевич

*Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск, Россия*

Дейч Борис Аркадьевич

*Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск, Россия*

Лаврентьева Олеся Алексеевна

*Новосибирский государственный педагогический университет,
г. Новосибирск, Россия*

Аннотация. *Введение.* Научная проблема статьи заключается в определении методологических и теоретических подходов к исследованию процесса реализации проекта «Разговоры о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся. Цель статьи – выявить и научно обосновать методологические и теоретические подходы организации и изучения процесса развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся в образовательной организации в рамках реализации проекта «Разговоры о важном». *Методология.* Обоснование методологических и теоретических подходов к исследованию реализации проекта «Разговоры о важном» осуществлялось на основе обобщения определений понятий «социальная вовлеченность», «деятельный патриотизм» (теоретический компонент реализации проекта «Разговоры о важном»); выявления актуальных методологических подходов к исследованию (методологический компонент реализации и перспектив проекта «Разговоры о важном»); анализа тем «Разговоров о важном» и методических материалов к ним (содержательно-организационный компонент реализации проекта «Разговоры о важном»); обобщения имеющегося опыта организации и проведения «Разговоров о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. Были применены теоретические методы научного исследования: анализ работ по проблеме, обобщение, абстрагирование. Обобщены результаты опроса, посвященного опыту организации и проведения



«Разговоров о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. *Результаты.* Авторы статьи соотнесли определения понятий «социальная вовлеченность», «деятельный патриотизм» в контексте реализации проекта «Разговоры о важном», который может выступать инструментом для их развития; обосновали значение системного, синергетического, культурологического подходов в методологии исследования реализации проекта «Разговоры о важном»; обобщили возможности тем «Разговоров о важном» и методических материалов к ним с позиции развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма, среди которых обращение к аутентичным источникам, событиям, персоналиям, стимулирование, поддержка инициатив и проектных решений обучающихся, сбор информации, имеющей практическую значимость применения, определение своей роли в продвижении данной информации, просвещении на ее основе; выявили примеры положительных практик и перспективы исследований влияния проекта «Разговоры о важном» на развитие социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. *Выводы.* Проведенный авторами анализ позволяет сделать вывод о том, что специфика методологических и теоретических подходов к исследованию реализации и перспектив проекта «Разговоры о важном» заключается в выявлении и актуализации педагогических условий развития социальной вовлеченности как способа взаимодействия, обеспечивающего обогащение опыта деятельного патриотизма на основе ценностного отношения, диалогических форм общения, социально значимой деятельности. В настоящее время определяются актуальные методологические подходы исследования: системный, синергетический, культурологический, которые связаны с развитием социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся в условиях реализации проекта «Разговоры о важном». Организационные методы реализации проекта (диалог, беседа) могут сочетаться с иными интерактивными методами обсуждения: интервьюирование, экспертная оценка, ивент-анализ, дискуссия.

Ключевые слова: воспитание; деятельный/конструктивный патриотизм; патриотическое воспитание; методология исследования результативности проекта «Разговоры о важном»; теоретические подходы к реализации проекта «Разговоры о важном»; социальная вовлеченность.

Для цитирования: Кохан Н. В., Криворотов В. Д., Дейч Б. А., Лаврентьева О. А. Развитие социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся в условиях проекта «Разговоры о важном»: теория и практика исследования // Вестник педагогических инноваций. – 2025. – № 3 (79). – С. 5–25. DOI: <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2503.01>

Финансирование. Исследование выполнено в рамках государственного задания № 073-03-2025-062/6 от 10.07.2025 г. на выполнение НИР «Разговоры о важном – инструмент социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся».



Development of Social Involvement and Active Patriotism of Students in the Context of the Project “Conversations about the Important”: Theory and Methodology of the Research

Natalia V. Kohan

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Vadim D. Krivorotov

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Boris A. Deich

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Olesya A. Lavrenteva

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Abstract. *Introduction.* The scientific problem of the article is to determine what are the methodological and theoretical approaches to the study of the process of implementing the project “Conversations about the Important” as a tool for social involvement and active patriotism of students. The purpose of the article is to identify and scientifically substantiate the methodological and theoretical approaches to organizing and studying the process of developing social involvement and active patriotism of students in an educational organization within the framework of the implementation of the project “Conversations about the Important”. *Methodology.* The substantiation of the methodological and theoretical approaches to the study of the implementation of the project “Conversations about the Important” was carried out on the basis of: generalization of the definitions of the concepts “social involvement”, “active patriotism” (theoretical component of the implementation of the project “Conversations about the Important”); identification of relevant methodological approaches to the study (methodological component of the implementation and prospects of the project “Conversations about the Important”); analysis of the topics of “Conversations about the Important” and methodological materials for them (substantive and organizational component of the implementation of the project “Conversations about the Important”); generalization of the existing experience of organizing and conducting “Conversations about the Important” as a tool for social involvement and active patriotism. Theoretical methods of scientific research were used: analysis of studies on the problem, generalization, abstraction. *The results* of the survey on the existing experience of organizing and conducting “Conversations about the Important” as a tool for social involvement and active patriotism are summarized. *Results.* The authors of the article: compared the definitions of the concepts of “social involvement” and “active patriotism” in the context of the implementation of the project “Conversations about the Important”, which can serve as a tool for their development; substantiated the importance of the systemic, synergistic, cultural, human-centered and project approaches in the methodology of studying the implementation of the project “Conversations about the Important”; summarized the possibilities of the topics of “Conversations about the Important” and methodological materials to them from the position of developing social involvement and active patriotism, including an appeal to authentic sources, events, personalities; stimulation, support of initiatives and project solutions of students; collection of information that has practical significance for application; definition of their role in promoting this information, education based on it; identified examples of positive practices and prospects for research on the impact of the project “Conversations about the Important” on the development of social involvement and active patriotism. *Conclusions.* The authors of the article compared the definitions of the



concepts of “social involvement” and “active patriotism” in the context of the implementation of the project “Conversations about the Important”, which can serve as a tool for their development; substantiated the importance of systemic, synergistic, and cultural studies in the methodology of research into the implementation of the project “Conversations about the Important”; summarized the capabilities of the topics of “Conversations about the Important” and methodological materials to them from the standpoint of developing social involvement and active patriotism, including an appeal to authentic sources, events, personalities; stimulation, support of initiatives and project solutions of students; collection of information that has practical significance for application; definition of their role in promoting this information and education based on it; identified examples of positive practices and prospects for research into the impact of the project “Conversations about the Important” on the development of social involvement and active patriotism.

Keywords: upbringing; active/constructive patriotism; patriotic education; methodology for studying the effectiveness of the project “Conversations about the Important”; theoretical approaches to the implementation of the project “Conversations about the Important”; social involvement.

For Citation: Kohan N. V., Krivorotov V. D., Deich B. A., Lavrenteva O. A. Development of Social Involvement and Active Patriotism of Students in the Context of the Project “Conversations about the Important”: Theory and Methodology of the Research. *Journal of Pedagogical Innovations*, 2025, no. 3 (79), pp. 5–25. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2503.01>

Financing. The research was carried out within the framework of the state assignment no. 073-03-2025-062/6 dated 10.07.2025 for the research “Conversations about the Important things is a tool for social engagement and active patriotism of students”.

Введение. Одной из национальных целей развития России до 2030 г. является реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотизма и социальной ответственности. Показателем достижения цели выступает создание к 2030 г. условий для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей. Примером инструмента достижения указанной цели является всероссийский проект – цикл внеурочных занятий «Разговоры о важном», который актуализирует различные темы, центральные из них – патриотизм и гражданское воспитание, историческое просвещение, нравственность, экология, современные достижения России. Данный про-

ект разработан и реализуется для решения целого ряда задач воспитания детей и молодежи, включая задачу развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся, что актуализирует поиск современных инструментов социальной вовлеченности молодежи в обсуждение и деятельное участие в социально-значимых проектах.

В научной литературе [2; 25; 27; 28; 29] есть обращение к понятию социальной вовлеченности, ее значимости для благополучия самого человека, развития общества в целом. Социальная вовлеченность проявляется как «степень, в которой человек или группа индивидов активно участвует в социальной жизни, принимает участие в различных общественных и культурных мероприятиях, а также способствует развитию общества и улучшению жизни людей» [27].



Потребность в социальной вовлеченности на современном этапе экономического развития не имеет эффективных способов замещения, поскольку социальная вовлеченность оказывает влияние на личностный рост, способствует формированию позитивной социальной среды и успешному функционированию государства [17; 18; 26, 27; 32]. Отмечается, что рынку труда нужны не только вовлеченные сотрудники с профессиональными навыками, но и команды вовлеченных работников, обладающих коллективным проектным мышлением с опорой на самостоятельную, автономную и творческую деятельность [26]. Осознание, что вектор в направлении вовлеченности актуален, указывает на то, что готовность быть вовлеченным необходимо формировать и развивать еще на уровне общего образования.

Популярность концепта вовлеченности, необходимость ее развития отмечает и Б. В. Куприянов [22], раскрывая это явление как «педагогiku участия». В этой связи, будучи участником образовательных отношений, обучающийся взаимодействует со школой как целостным социальным организмом через формы академической и социальной вовлеченности.

По мнению Д. В. Григорьева, школа – второе после семьи социальное пространство, где обучающийся осваивает разные социальные роли, главная из которых – гражданин [12]. Поэтому именно в школе происходит развитие социальной вовлеченности, начиная от практики выстраивания отношений с окружающими, в том числе разного возраста и статуса, до причастности, участия в социально значимых событиях.

Вслед за Б. В. Куприяновым [22], который, анализируя публикации отечественных и зарубежных авторов (Д. В. Григорьева, Н. В. Киселевой, Е. Ю. Литвиновой, Н. Г. Малошонов,

А. В. Мудрика, В. В. Рогачева, М. Батановой, Дж. Д. Кэнси, М. Р. Даддса, А. Лукаса, Р. Монтегю, Д. Хама, Я. Шочета), характеризует компоненты школьной вовлеченности, можно экстраполировать описание этих компонентов и на социальную вовлеченность как более широкую [22]:

- осознанное и целенаправленное осуществление обучающимся действий, направленных на изменение конкретной социально значимой ситуации, которые приносят удовлетворение собственных интересов и потребностей; самореализация в социально значимых практиках, обретение маркеров повышения социального статуса;

- отражение причастности обучающихся к социально значимым общностям, событиям, принятие ценностных ориентиров, миссии и целей совместной деятельности, ощущение своей причастности к результату, убежденность в его значимости;

- удовлетворенность процессом и результатами совместной деятельности, межличностными отношениями, возникающими в процессе совместной деятельности по изменению конкретной социально значимой ситуации, переживание обучающимся собственной значимости для сообщества.

Исследованию проблем патриотизма посвящено достаточно большое количество работ, во многих из них патриотизм понимается как духовная ценность и/или как базовая составляющая воспитания, основа личности, как социально-нравственное чувство, основным содержанием которого является любовь к Отечеству и готовность подчинить его интересам свои частные (И. В. Бочарников, А. Н. Выршиков, В. И. Лутовинов, А. Г. Чернявский [6], И. И. Мельниченко [24], М. В. Чельцов [14], А. А. Шаронов [33] и др.).

Патриотизм, как определяет его ряд исследователей [1; 8; 9; 11; 23], выпол-

няет несколько важных функций: интегрирующую, т. е. направленную на объединение нации на основе приоритета интересов общества и государства; охранительную, в рамках которой осуществляется формирование и развитие того, что определяется как национальная безопасность; стабилизирующую, т. е. придающую прочность и устойчивость социальной, этнонациональной и государственной системам; регулирующую, т. е. определяющую характер реакций на внешние воздействия и влияющую на характер вновь складывающихся связей и отношений во всем их многообразии; воспитательную, воздействующую на целенаправленную деятельность органов государственной власти и институтов гражданского общества с целью придания им определенного смысла и направленности [9]. Патриотическое воспитание в этом контексте представляется как систематическая и целенаправленная деятельность органов государственной власти и организаций по формированию у гражданина чувства любви к своей Родине, преданности своему Отечеству, осознания им своего национального достоинства и духовного своеобразия при учете баланса личных и общественных интересов и готовности при необходимости к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины [9].

В докладе Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики «Двенадцать решений для нового образования» отмечено, что социальная мобильность и равные возможности жизненного успеха являются основой устойчивого развития любого общества [13]. Развитие общества определяется как уровнем компетенций для рынка труда, так и степенью социальной вовлеченности, деятельного патриотизма, установки на общее благо. В докладе отмечено, что лишь небольшая доля выпускников

выходит из школ, колледжей и вузов с опытом лидерства, позитивного и инициативного социального действия, коллективных проектов. Социальная вовлеченность должна начинаться со школы.

Проект «Разговоры о важном» реально может служить инструментом развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма, но и здесь нередки практики принуждения и имитации социальной деятельности, что формирует у обучающихся отчуждение от социальных интересов, снижает их инициативу. Поэтому научная проблема заключается в потребности знания об актуальных методологических и теоретических подходах к исследованию реализации проекта «Разговоры о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся.

Выявление актуальных методологических и теоретических подходов к выбору форм академической и социальной вовлеченности, обеспечению интеграции обучающихся в разные виды активности в условиях занятий внеурочной деятельностью «Разговоры о важном» будет способствовать личностному преобразованию обучающихся, осознанному приобщению к ценностной основе новых моделей поведения, что будет являться продуктивным ответом на вызовы времени.

Методология. Исследование процесса развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся может базироваться на совокупности нескольких методологических подходов. *Системный подход* можно отнести к одному из базовых в современной методологии науки в целом и методологии педагогического исследования в частности. Его использование обосновано результатами целого ряда научных исследований, связанных как с изучением общей теории систем (И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин [4]), так и с различными на-



правлениями научно-педагогических исследований (В. П. Беспалько [3], М. В. Богуславский [5], В. И. Завязинский [16]). Рассматривая образование как целостную систему, которая обеспечивает взаимосвязь субъектов и объектов образовательной деятельности, непрерывность процесса образования, О. С. Газман [10] определяет, что данная система предполагает две цели: социализацию (естественный процесс становления индивида, личности в обществе) и индивидуализацию (процесс организации и самоорганизации своей жизни в обществе индивидов): «Мы анализируем образование как гармонию двух существенно различных и даже оппозиционных процессов: социализации и индивидуализации личности, отражающих диалектическое противоречие интересов общества и человека» [10, с. 177]. Для успешной реализации каждой из них, по мнению Е. Б. Евладовой с соавторами [15], необходимо, с одной стороны, иметь две автономные по целям, задачам и педагогической деятельности сферы, а с другой – интегрировать эти сферы в единое образовательное пространство, которое создает необходимые условия для целостного образования ребенка [15, с. 32]. Таким образом, можно говорить об определенной бифуркации, изначально заложенной в процессе развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся как части общего процесса образования личности, результата воспитательной деятельности. Т. А. Ромм, рассматривая воспитание как социальное явление, пишет о том, что ему «присущи две бытийные, ценностные тенденции – социальность и индивидуальность. Системная ценность воспитания определяется наличием этих двух противоположных, но взаимодополняющих тенденций» [30, с. 29].

Усиление той или иной тенденции (социализации или индивидуализации),

их «центростремительной», или «центробежной», направленности в условиях реального педагогического процесса позволяет сделать вывод о том, что бифуркационные процессы, объективно заложенные в воспитательную работу с детьми, в том числе в процессе развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма, можно отнести к универсальным системным противоречиям, способствующим в конечном итоге не только ее устойчивости, но и развитию.

Развитие социальной вовлеченности и деятельного патриотизма – это результат воспитательной деятельности (социального воспитания), осуществляемой в том числе и в процессе реализации проекта «Разговоры о важном». Т. А. Ромм, исследуя эволюцию теоретических образов социального воспитания, приходит к выводу, что «социальное воспитание как социальная самоуправляемая система... отличается, с одной стороны, известным числом степеней свободы, позволяющих ей в той или иной мере изменять параметры своего функционирования, а с другой – активным характером взаимодействия в обменных процессах с внешней средой» [30, с. 28]. Данный тезис можно отнести и к процессу развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма как одному из направлений воспитательной деятельности в образовательной организации (внешкольной работе), обладающему свойствами самоорганизации, саморегулирования и саморазвития, что актуализирует использование *синергетического подхода* при организации исследований хода и результатов данного процесса.

Синергетический подход можно отнести к разряду достаточно молодых в современной методологии науки. Синергетика, «имея первоначально естественно-научную основу (нелинейный анализ, теорию детерминированного хаоса, теорию диссипативных структур,

фрактальную геометрию природы, моделирование быстрых процессов...), ныне все более гуманитаризируется. Она постепенно становится человекомерной областью знания» [19, с. 243].

Действительно, зародившись в недрах естествознания (И. Пригожин, Г. Хаген), синергетический подход в последние десятилетия прошлого столетия начал активно использоваться в рамках педагогических исследований. И в настоящее время можно говорить о том, что «синергетика как крупная междисциплинарная парадигма все более признается в мировых научных кругах в качестве не просто теоретической предпосылки методологии общественных наук, но идейной основы всего социогуманитарного знания» [31, с. 31].

Идеи использования синергетического подхода в педагогических исследованиях отражены в ряде научных работ (В. И. Аршинов, М. В. Богуславский и др.). Систематизируя предложенные позиции, можно говорить о трех основных вариантах использования синергетического подхода в педагогике – это дидактические аспекты адаптации синергетических идей в содержании образования; использование синергетических идей в процессах прогнозирования и моделирования педагогических систем; применение данных идей в процессе управления учебно-воспитательным процессом. Применение синергетического подхода в исследованиях различных аспектов процесса развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма в образовательной организации способствует «полифоничности познаваемых процессов (их альтернативности, вариативности), обнаружению в них нераскрытых или недостаточно раскрытых состояний, признание большей роли случайности в их развитии» [5, с. 86].

И. Е. Видт [7], Г. Б. Корнетов [20], Н. Б. Крылова [21] подчеркивают значе-

ние *культурологического подхода*, который основывается на тесной взаимосвязи и взаимодействии культуры, опыта человечества и образования. П. А. Сорокин выделяет социокультурные факторы в качестве самостоятельной формы реальности, основными элементами которой являются социальные субъекты и созданная ими культура: «В любой реальной группе – будь то социальная система, социальное скопление или промежуточный тип – ее “социальная” форма бытия всегда неотделима от ее культурных ценностей. По определению и своему составу любая социальная человеческая группа обязательно предстает как феномен культуры, а любой реально существующий феномен культуры всегда является и социальным феноменом» (цит. по [30, с. 31]).

В XX столетии в рамках культурологического подхода развивается антрополого-культурологический подход. Для становления данного подхода большое значение имела теория Л. С. Выготского о культурно-историческом развитии психики ребенка. Данная теория основана на том, что культурные традиции, контекст обыденного существования в культуре, исторический опыт нации дифференцируют и структурируют чувственно-когнитивный опыт, способы восприятия, понимания и деятельности человека. Методологические основы данного подхода в дальнейшем развивают С. И. Гессен, А. Б. Залкинд, А. Н. Леонтьев, М. М. Рубинштейн.

В настоящее время в контексте нашего исследования к основным идеям антрополого-культурологического подхода можно отнести: идею культурно-исторического развития психики ребенка или детерминированность процесса целостного развития ребенка культурно-историческими условиями его жизни; идею значения создания культурной среды (системы культурных знаков и симво-



лов), целенаправленного обучения с целью развития ребенка, предупреждения отклонений в его культурном развитии; идею неразрывного единства естественного (природного) и культурного развития ребенка и идею качественного развития его психики; идею важности индивидуальной работы с ребенком с целью предупреждения искажений и коррекции его культурного развития и становления.

Проведенный нами анализ позволяет сформулировать методологические основания исследования процесса развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма в образовательной организации:

– системный подход позволяет систематизировать, обобщать и интерпретировать выявленные при осуществлении исследования процесса развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма в образовательной организации педагогические явления и факты, находить системные объяснения причин возникновения проблем, определять пути их решения, делать научно обоснованные выводы о состоянии педагогической деятельности по развитию социальной вовлеченности и деятельного патриотизма в образовательной организации;

– синергетический подход позволяет рассматривать развитие социальной вовлеченности и деятельного патриотизма как эволюционный процесс,

т. е. осуществляемый в результате постепенных изменений на основе динамики современных форм и методов и заимствования тех теоретических подходов и практических достижений, которые не противоречат новым педагогическим взглядам, целям, задачам и логике организации данной деятельности;

– культурологический подход позволяет исследовать процесс развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма как социокультурный феномен, содержание которого зависит от взаимосвязанных культурных и социальных факторов.

Необходимо отметить, что процесс развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма в образовательной организации в настоящее время осуществляется в рамках реализации проекта «Разговоры о важном». Учитывая непродолжительный опыт реализации данного проекта, актуальным, на наш взгляд, является осмысление также теоретических основ организации данной деятельности.

Результаты. В рамках исследования были проанализированы темы внеурочных занятий «Разговоры о важном» в 2024/25 учебном году. В соответствии с характеристиками социальной вовлеченности и деятельного патриотизма определены их критерии и показатели (табл. 1 и 2).

Таблица 1

Критерии и показатели социальной вовлеченности

Критерии	Показатели
1	2
Активность	Частота и разнообразие действий (комментарии, участие в обсуждениях, выполнение задач)
Приверженность	Удовлетворение от взаимодействия с системой, получение положительных эмоций и результатов. Желание продолжать взаимодействие с системой в долгосрочной перспективе, рекомендовать ее другим
Влияние	Готовность влиять на процессы и решения в рамках системы, осознать свой вклад в достижение общих целей



Окончание табл. 1

1	2
Инициативность	Готовность брать на себя ответственность, предлагать новые идеи и решения, выходить за рамки стандартных обязанностей

Таблица 2

Критерии и показатели деятельного патриотизма

Критерии	Показатели
Эмоционально-ценностный	Готовность отстаивать интересы своей страны, защищать ее от внешних угроз. Проявление гражданской позиции, ответственности за свои поступки и их влияние на жизнь общества
Информационно-познавательный	Устойчивый интерес к истории, культуре и традициям своей страны и родного края. Стремление к самообразованию и саморазвитию в интересах страны
Деятельностный	Участие в общественно полезных мероприятиях, волонтерской деятельности. Бережное отношение к природе, сохранение культурного наследия

Основанием для выбора единиц счета контент-анализа тем были выбраны элементы текста сценария «Разговоров о важном» (слово, словосочетание, предложение), указывающие на содержание показателей социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся (табл. 3 и 4).

Таблица 3

Примеры, указывающие на содержание показателей социальной вовлеченности (кол-во единиц)

Показатель	Классы					СПО
	1–2	3–4	5–7	8–9	10–11	
Частота и разнообразие действий (комментарии, участие в обсуждениях, выполнение задач)	14	17	26	29	30	29
Удовлетворение от взаимодействия с системой, получение положительных эмоций и результатов. Желание продолжать взаимодействие с системой в долгосрочной перспективе, рекомендовать ее другим	24	28	30	32	35	30
Готовность влиять на процессы и решения в рамках системы, осознавать свой вклад в достижение общих целей	8	12	18	24	21	21
Готовность брать на себя ответственность, предлагать новые идеи и решения, выходить за рамки стандартных обязанностей	7	14	23	21	25	28



**Примеры, указывающие на содержание показателей деятельного патриотизма
(кол-во единиц)**

Показатель	Классы					СПО
	1–2	3–4	5–7	8–9	10–11	
Готовность отстаивать интересы своей страны, защищать ее от внешних угроз. Проявление гражданской позиции, ответственности за свои поступки и их влияние на жизнь общества	12	15	15	19	24	24
Устойчивый интерес к истории, культуре и традициям своей страны и родного края. Стремление к самообразованию и саморазвитию в интересах страны	25	28	30	35	35	35
Участие в общественно полезных мероприятиях, волонтерской деятельности. Бережное отношение к природе, сохранение культурного наследия	12	15	21	26	28	25

Картина смысловых единиц по показателям социальной вовлеченности и деятельного патриотизма позволяет утверждать, что тематика и содержание сценариев «Разговоров о важном», разработанных на 2024/25 учебный год, могут выступать инструментом развития указанных характеристик. В этой связи важна степень готовности к организации и проведению «Разговоров о важном» педагогических работников. Данная готовность предполагает не только осознанное отношение к предлагаемым сценариям и методическим материалам, но и профессиональную субъектность педагога с точки зрения явления показателей социальной вовлеченности и деятельного патриотизма собственным примером, обращением к аутентичному материалу в соответствии с тематикой «Разговоров о важном».

В 2023–2025 гг. было проведено десять мастерских «Что важно в “Разговорах о важном”» для студентов, педагогических работников общеобразовательных организаций и преподавателей СПО (более 250 участников). Мастерские предполагали реализацию пяти шагов.

Первый шаг «Семь ключей» – работа с понятиями, которые имеют отноше-

ние к реализации проекта «Разговоры о важном» и созвучны содержанию социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. Участникам предлагалось сформулировать определения семи понятий и обосновать, как они между собой коррелируют: воспитание, «Разговоры о важном», баланс, предназначение, любовь, событие, ценность. Смысл данного шага заключается в выверении и согласовании методологического языка при реализации проекта «Разговоры о важном». В результате было выявлено, что студенты педагогического университета и молодые специалисты более реагируют на поиск определений с позиции системного и синергетического подходов, вероятно, сказывается теоретическая подготовка в вузе, в которую они погружены или имели возможность быть погруженными недавно. Педагогические работники со стажем 5–7 лет и более работают с этими понятиями с позиции культурологического подхода.

Второй шаг «А поговорить? Очевидные вопросы и неочевидные ответы» был посвящен поиску ответов на вопросы, например «Что является важным для разных возрастных категорий обучающихся?» и «Кто определяет это важное?». И в этой ситуации просле-



живается дефицит опоры на методологические подходы, из теоретических активно используется только концепция возрастных особенностей. Но при этом участники мастерских редко сами обращались к особенностям современного поколения детей и молодежи, особенно при поиске ответов на вопрос «Кто определяет важное?».

Третий шаг «Хочу. Могу. Надо» включал работу с возможными форматами проведения внеурочных занятий «Разговоры о важном». Участникам предлагалось 12 форматов, к которым можно было отнести с позиций «Готов и понимаю, как...», «Готов, но надо научиться...», «Не готов. Пока...». По итогам проведенных мастерских можно констатировать, что с точки зрения выбора формата «Разговоров о важном» в дефиците человекоцентристский и проектный подходы.

Четвертый шаг «Ценности – это про что?» включал работу по принятию, приобщению к традиционным российским духовно-нравственным ценностям. И здесь высветилась потребность в актуализации культурологического, аксиологического, системно-деятельностного подходов, когда любое явление, событие, в том числе «Разговоры о важном», представляют собой определенную систему, базирующуюся на конкретных ценностных ориентирах, которые формируют установки и влияют на принятие решений. А это уже напрямую связано и с социальной вовлеченностью и деятельным, конструктивным патриотизмом.

Пятый шаг условно именуется «Город отвечает тебе». Это уровень творче-

ской конструктивной деятельности по разработке логики конкретного занятия «Разговоров о важном» с использованием аутентичного материала. Вот где понадобилось обращение к теории воспитательных систем Л. И. Новиковой, к понятию «воспитание», к конструкту исторической памяти и теории форсайта.

Результаты проведенных мастерских выявили дефициты при исследовании реализации проекта «Разговоры о важном» системно-деятельностного, культурологического, человекоцентристского, аксиологического и проектного подходов, теории воспитания в части ключевых понятий «воспитание», «воспитывающая ситуация», «воспитательные отношения», «воспитательная система».

В 2025 г. был проведен онлайн-опрос с целью обобщения имеющегося опыта организации и проведения «Разговоров о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. В опросе приняли участие 412 педагогов, проживающих в различных регионах Российской Федерации. Регионы, представленные в опросе, разделились следующим образом: Нижегородская область – 23,3 % (96 человек); Новосибирская область – 30,8 % (127 человек); Оренбургская область – 18,2 % (75 человек); Свердловская область – 12,6 % (52 человека); Иркутская область – 5,3 % (22 человека); Курская область – 3,9 % (16 человек); Алтайский край – 2,2 % (9 человек); Красноярский край – 1,9 % (8 человек); Краснодарский край – 1,7 % (7 человек) (рис. 1).



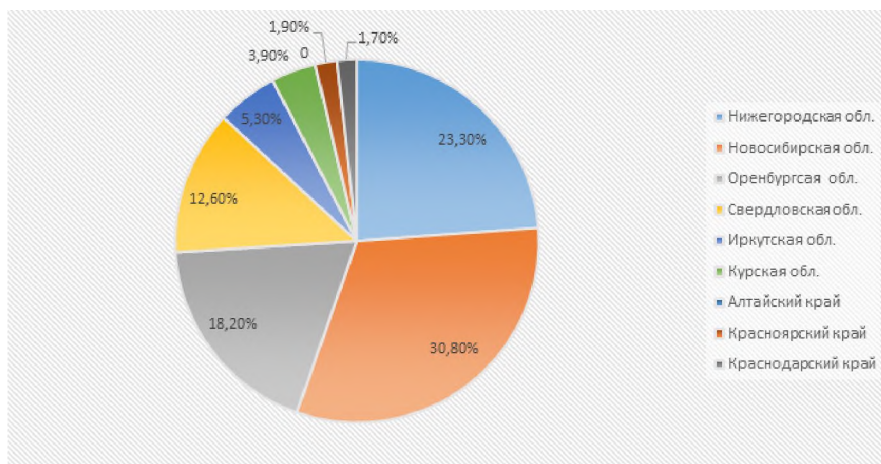


Рис. 1. Регионы, принявшие участие в опросе

Опрос включал следующие блоки вопросов. *Профессиональная готовность педагогов к организации и проведению «Разговоров о важном»*: понимание педагогами, к какому компоненту учебного процесса можно отнести «Разговоры о важном»; какие темы можно отнести к центральным, основным; на каком организационном уровне возможно проведение «Разговоров о важном»; кто определяет содержание занятия, какова роль педагога в организации «Разговоров о важном»; востребованные форматы проведения «Разговоров о важном»; понимание педагогами, что такое «социальная вовлеченность» и «деятельный патриотизм».

Качество методического обеспечения «Разговоров о важном»: какие методические материалы используются педагогами чаще всего; адаптируют ли педагоги имеющиеся методические материалы к аудитории, в которой они проводятся; какие дополнительные источники используют педагоги для подготовки к «Разговорам о важном», достаточно ли предложенных материалов; какие темы вызывают наибольший интерес обучающихся.

Оценка результатов «Разговоров о важном» с точки зрения влияния на со-

циальную вовлеченность и деятельный патриотизм обучающихся: изучают ли педагоги мнение обучающихся о содержании проведенных занятий; насколько активно включены обучающиеся в процесс подготовки и реализации «Разговоров о важном»; что именно в процессе организации и проведения «Разговоров о важном» влияет на социальную вовлеченность и деятельный патриотизм обучающихся.

На сайте Академии Минпросвещения России размещен информационный ресурс – серия онлайн-трансляций «Воспитательная сила урока. Вместе о важном». Ведущие эксперты проекта предлагают идеи, как выстроить работу, чтобы «Разговоры о важном», прошедшие в понедельник, продолжались в течение недели на уроках разных предметных областей. Институтом стратегии развития образования в 2024 г. разработана рабочая программа курса внеурочной деятельности «Разговоры о важном», в которой отмечены ключевые задачи, логика, формы организации занятий на текущий учебный год.

Большинство опрошенных (76,21 %, 314 педагога) рассматривают «Разговоры о важном» как компонент внеурочной деятельности в образовательной органи-

зации, соответственно 23,79 % (98 педагогов) относят его к компоненту учебного плана. Полученные данные можно интерпретировать, что большинство педагогов рассматривают проект как дополнительный инструмент и дополнительный временной ресурс для воспитания обучающихся, но не видят трансфер идей «Разговоров» в содержание уроков на неделе.

При анализе представлений педагогов о возможности реализации «Разговоров о важном» на разных уровнях выявлено, что участники опроса сделали следующие выборы: всероссийский – 70 % (276 педагогов), межрегиональный – 29,85 % (123 педагога), локальный – 17 % (70 педагогов), классный – 56,8 % (234 педагога). Данные опроса представлены на рисунке 2.

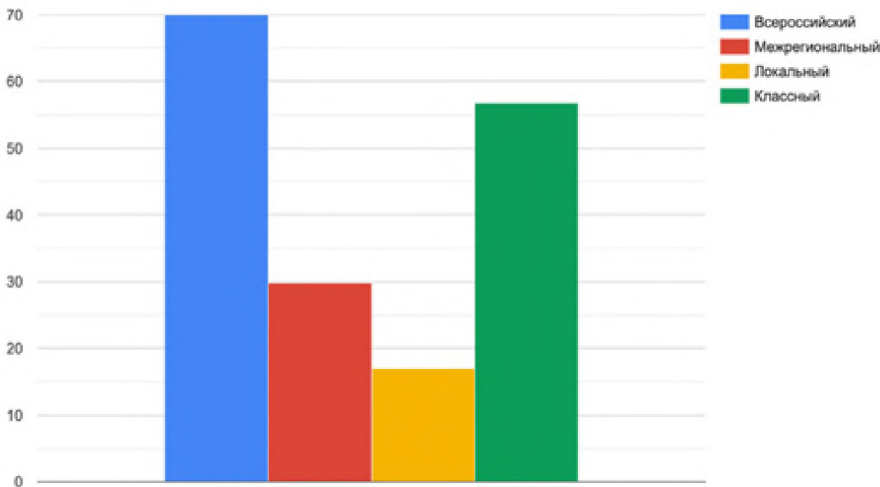


Рис. 2. Представления педагогов о предпочтительных уровнях реализации проекта «Разговоры о важном»

Наибольшую популярность среди опрашиваемых педагогов получили темы, связанные с патриотизмом и гражданским воспитанием – 97,5 % (402 педагога), с вопросами нравственности – 73 % (301 педагог), историческим просвещением и событиями в России и мире – 68,45 % (282 педагога) и 67,48 % (278 педагогов) соответственно. Это подтверждает инструментальный характер проекта «Разговоры о важном» по отношению к развитию социальной вовлеченности и деятельного патриотизма. Однако настораживает, что респонденты отметили как наименее популярные темы, связанные с психолого-педагогическим просвещением и расширением предметного содержания уро-

ка: 14,08 % (58 педагогов) и 6,55 % (27 педагогов) соответственно. Возникает вопрос: «А как же системно-деятельностный подход, который в образовательных стандартах заявлен как основа их реализации?» Ведь проект «Разговоры о важном» призван актуализировать содержание непосредственного учебного процесса в том числе.

Относительно понимания того, кто инициатор отбора содержания «Разговоров о важном», выборы респондентов распределились следующим образом: 72,1 % (297 педагогов) считают, что «вышестоящие организации» определяют содержание; чуть больше трети опрошенных 35,7 % (147 педагогов) считают, что сам педагог занимается отбо-



ром содержания; 18,45 % (76 педагогов) оставляют выбор за «педагогом совместно с обучающимися и родителями»; 14,3 % (59 педагогов) отметили, что содержание отбирает «педагог совместно с обучающимися». Выбор содержания за «педагогами и родителями» оставили

6,1 % (25 педагогов), «за обучающимися» – 5,6 % (23 педагога). За выбор содержания «родителями» проголосовали 1,7 % опрошенных (7 педагогов). Полученные данные представлены на рисунке 3.

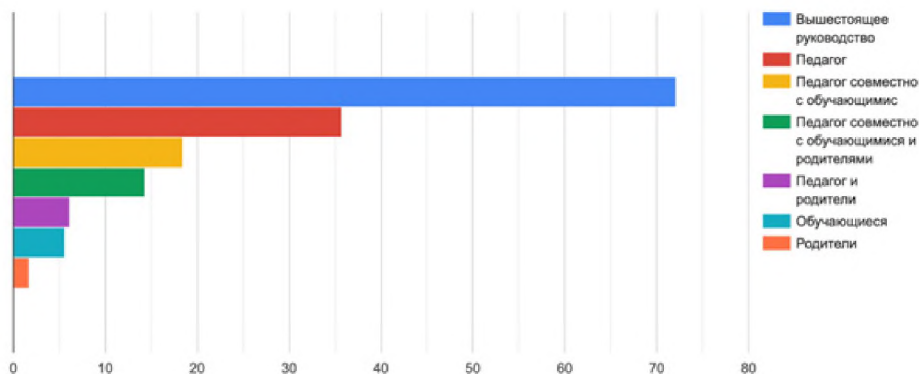


Рис. 3. Инициаторы отбора содержания «Разговоров о важном»

Важным для результатов исследования и решения заявленной научной проблемы представляется понимание педагогическими работниками смысла понятий «социальная вовлеченность» и «деятельный патриотизм». Наиболее популярными ответами про социальную вовлеченность стали следующие:

- «участие в жизни общества» – около 42 % респондентов («активное участие в жизни общества», «взаимодействие между собой», «участие человека в социуме», «активность в социальной жизни»);

- «уровень активности в социальных сферах» – около 31 % респондентов («степень участия человека в сообществе или социуме», «уровень вовлеченности в социально значимые проекты»).

Среди ключевых аспектов социальной вовлеченности респонденты выделяют деятельностный компонент, т. е. ставят на первое место конкретные действия субъекта. В качестве примеров, иллюстрирующих деятельностный ком-

понент, респонденты приводят волонтерство, организацию мероприятий, защиту интересов сообщества, активную гражданскую позицию, взаимодействие со сверстниками, участие обучающихся в различных мероприятиях школы и общества, взаимодействие обучающихся с педагогами и другими обучающимися, формирование позитивной жизненной позиции и взаимоотношений.

Наиболее содержательные ответы респондентов относительно социальной вовлеченности следующие:

- «социальная вовлеченность – это активное участие индивидов в жизни общества, направленное на решение социальных проблем через волонтерство, общественные инициативы и культурные мероприятия»;

- «это когда ученик не просто присутствует на уроке, а включается в обсуждение важных тем, предлагает решения для местных проблем»;

- «создание среды, где каждый чувствует свою значимость: от помощи

однокласснику до участия в городских программах»;

– «социальная вовлеченность – это диалог в соцсетях, где школы и ученики совместно продвигают полезные идеи».

«Деятельный патриотизм» большая часть опрошенных педагогов трактует как «конкретные действия на благо страны» (более 60 %), «патриотизм не на словах, а в делах, которые направлены на благо Родины», «участие в патриотических акциях, волонтерство, помощь ветеранам». Еще одним частым ответом стало понятие «активная гражданская позиция» (около 27 %), которое респонденты понимают, как «готовность влиять на будущее страны своими поступками», «участие в выборах, защита национальных интересов», около 15 % опрошенных отметили эмоционально-деятельностный подход к данному понятию. Популярными ответами явились «любовь к Родине, проявляющаяся в делах», «забота о природе родного края как доказательство патриотизма».

Наиболее содержательные ответы респондентов о деятельном патриотизме:

– «Это активное проявление любви к своей стране и стремление вносить реальный вклад в ее развитие и процветание. Это понятие включает в себя не только эмоциональную привязанность к родине, но и конкретные действия, направленные на улучшение условий жизни, укрепление государственности и сохранение культурных традиций»;

– «Деятельный патриотизм означает активное в действии проявление преданности, любви и заботы о своей Родине. Люди, которые организуют и принимают активное участие в мероприятиях, в которых заложен патриотический дух, и являются деятельными патриотами»;

– «Деятельный патриотизм – это не просто эмоциональное чувство любви к Родине, а активное проявление этой любви через поступки и действия, на-

правленные на ее благо. Это может включать в себя участие в общественной жизни, волонтерство, защиту интересов своей страны, поддержку местных сообществ и культурных инициатив, а также активное участие в выборах и политической жизни».

В качестве примеров деятельного патриотизма респонденты приводят: участие в волонтерских проектах и благотворительных мероприятиях; помощь в организации и проведении патриотических акций и мероприятий; работу в общественных организациях, деятельность которых направлена на улучшение жизни в стране; участие в выборах и других формах политической активности; поддержку и продвижение национальных и культурных ценностей, языка и истории; просветительскую деятельность, направленную на информирование других о важных аспектах жизни страны; заботу об окружающей среде, участие в уборке памятников и других общественных мест; возвращение после обучения на родину и работу на благо своего региона или страны.

Выводы. Обоснование методологических и теоретических подходов к исследованию реализации проекта «Разговоры о важном» позволило обобщить отечественный и зарубежный опыт относительно развития социальной вовлеченности и деятельного патриотизма, охарактеризовать методологию исследования реализации проекта «Разговоры о важном» с учетом профессиональной субъектности педагогов, понимания ими роли проекта, своей роли в развитии социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся. Стоит учитывать разнообразие методологических и теоретических подходов к исследованию реализации проекта «Разговоры о важном», тенденции к нарастанию этого разнообразия в области воспитательных практик на всех уровнях образования.



Традиционная методология воспитания, при которой имеет большое значение профессиональная субъектность педагога, изменилась в сторону методологических подходов, которые являются более аналитическими. Для исследования влияния проекта «Разговоры о важном» актуальны системный, синергетический, культурологический, человекоцентристский, проектный и аксиологический подходы.

Характеризуя акценты исследований реализации проекта «Разговоры о важном», можно выделить следующие тенденции:

- сочетание качественных и количественных методов исследования;
- формирование новых представлений о направлениях исследований реализации проекта «Разговоры о важном», которые связаны не только с образовательными результатами в отношении обучающихся, но и с разнообразием ролей,

степенью вовлеченности педагогов, их готовности к развитию идей «Разговоров» в содержании уроков, в отношении механизма привлечения родителей к участию в реализации проекта.

Материалы целевого опроса, проведенных мастерских, контент-анализ тем «Разговоров о важном», анализ практического опыта организации и проведения «Разговоров о важном», обобщение определений понятий «социальная вовлеченность», «деятельный/конструктивный патриотизм» являются результатами проведенного исследования. Методологические и теоретические подходы к исследованию реализации и перспектив проекта «Разговоры о важном» как инструмента социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся образуют междисциплинарную область научных исследований.

Список источников

1. Абрамкина С. Г., Матвеева Н. А., Рыжикова Л. В. Оценка ресурса содержания занятий «Разговоры о важном» для формирования гражданственности и патриотизма обучающихся // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. – 2024. – № 4 (61). – С. 5–12. DOI: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2024-4-5-12>
2. Бедерханова В. П., Шустова И. Ю. Со-бытийность в воспитании как метод «педагогике проживания» // Сибирский педагогический журнал. – 2020. – № 3. – С. 28–37.
3. Беспалько В. П. Основы теории педагогических систем. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1977. – 204 с.
4. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. – М., 1973. – 270 с.
5. Богуславский М. В. История педагогики: методология, теория, персоналии: монография. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2012. – 436 с.
6. Бочарников И. В., Байрамов В. Д., Кандыбович С. Л., Лутовинов В. И., Чернявский А. Г. Патриотизм современной российской молодежи: концептуальные основания и технологии воспитания. – М.: Альфа-М, 2014. – 144 с.
7. Видт И. Е. Культурологические основы образования. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. – 164 с.
8. Васильева С. В., Микляева А. В. Социально-психологические предпосылки конструктивного патриотизма подростков и молодежи: систематический обзор эмпирических исследований // Science for Education Today. – 2024. – Т. 14, № 1. – С. 55–79. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.03>
9. Вырицков А. Н., Лутовинов В. И., Метлик И. В., Пель В. С., Хлебалин А. В., Чельцов М. В. Гражданско-патриотическое воспитание как важнейшее направление



воспитания российской молодежи: концептуальные и программно-организационные основы. М.: Новосибирск: НИПКиПРО, 2008. – 296 с.

10. Газман О. С. Неклассическое воспитание: от авторитарной педагогики к педагогике свободы. – М.: МИРОС, 2002. – 296 с.

11. Гасанов З. Т. Цель, задачи и принципы патриотического воспитания // Педагогика. – 2005. – № 6. – С. 59–63.

12. Григорьев Д. В. Событие воспитания и воспитание как событие // Вопросы воспитания. – 2007. – № 1. – С. 90–97.

13. Двенадцать решений для нового образования: доклад Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики [Электронный ресурс]. – М., 2018. – URL: https://www.hse.ru/data/2018/04/06/1164671180/Doklad_obrazovanie_Web.pdf (дата обращения: 12.03.2025).

14. Дейч Б. А., Чельцов М. В. Гражданско-патриотическое воспитание в Новосибирской области: лучшие практики. – Новосибирск: ПРИНТ, 2019. – 180 с.

15. Евладова Е. Б., Логинова Л. Г., Михайлова Н. Н. Дополнительное образование детей. – М.: ВЛАДОС, 2002. – 349 с.

16. Загвязинский В. И. Методология педагогического исследования. – М.: Юрайт, 2022. – 105 с.

17. Замятина М. Ф. Социальная вовлеченность в реализацию концепции устойчивого развития как фактор регионального управления // Региональная экономика и развитие территорий: сборник научных статей. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2023. – С. 37–50. DOI: <https://doi.org/10.52897/978-5-7310-6266-4-2023-17-37-50>

18. Киселева Н. В. Вовлеченность обучающихся в непрерывное образование на разных этапах образовательного процесса // Психология и психотехника. – 2017. – № 4. – С. 74–81.

19. Князева Е. Н. Синергетический вызов культуре // Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М.: Прогресс – Традиция, 2000. – С. 221–244.

20. Корнетов Г. Б. Педагогические парадигмы базовых моделей образования. – М.: Изд-во УРАО, 2001. – 124 с.

21. Крылова Н. Б. Культурология образования. – М.: Народное образование, 2000. – 272 с.

22. Куприянов Б. В. Педагогика участия на новом рубеже эпох (Диалектика прошлого и будущего) // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка: материалы XX Международных Лихачевских научных чтений (Санкт-Петербург, 09–10 июня 2022 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2022. – С. 505–506.

23. Лутовинов В. И., Вырицков А. Н. Концептуальные основы военно-патриотического воспитания. – Волгоград: ПринТерра, 2007. – 45 с.

24. Лутовинов В. И., Мельниченко И. И. Гражданско-патриотическое воспитание сегодня // Педагогика. – 2006. – № 5. – С. 52–59.

25. Малошонов Н. Г. Вовлеченность студентов в учебный процесс в российских вузах // Высшее образование в России. – 2014. – № 1. – С. 37–44.

26. Михель Е. И. Технологии включения молодежи в решение социально значимых проблем в муниципальном образовании в г. Ишим Тюменской области // Аллея науки. – 2021. – № 3 (54). – С. 489–491.

27. Олещенко С. И., Петровская И. С., Кошелев А. С. Эффективный опыт социальной вовлеченности бизнеса с позиции ценности семьи // Как возродить экономику России на основе взаимосвязи инноваций и традиционных ценностей? (К 90-летию со дня рождения Дмитриева Юрия Алексеевича): материалы международной научно-практической конференции (Владимир, 03 октября 2024 г.). – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2024. – С. 176–180.



28. Павлова Е. В., Красноярецова О. М. Ресурс вовлеченности как психологическая характеристика степени соответствия человека и образовательной среды // Сибирский педагогический журнал. – 2021. – № 81. – С. 52–78.
29. Рогачев В. В. Педагогические условия включения старшеклассников в социальную деятельность: дис. ... канд. пед. наук. – Ярославль, 1994. – 186 с.
30. Ромм Т. А. Социальное воспитание: эволюция теоретических образов. – Новосибирск: Наука: Изд-во НГТУ, 2007. – 380 с.
31. Савин М. В. Синергетические подходы к методологическим основам исследований историко-педагогического процесса // Непрерывное образование. – 2014. – № 2 (8). – С. 30–32.
32. Садакова Л. Г. Теория и практика развития самостоятельности школьников в учебно-воспитательном процессе: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2000. – 373 с.
33. Шаронов А. А. Формирование патриотических ценностей подростков во внеурочной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Воронеж, 2019. – 24 с.

References

1. Abramkina S. G., Matveeva N. A., Ryzhikova L. V. Evaluation of the resource of the content of the classes “Conversations about the important” for the formation of civic consciousness and patriotism of students. *Bulletin of the Altai State Pedagogical University*, 2024, no. 4 (61), pp. 5–12. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2024-4-5-12>
2. Bederkhanova V. P., Shustova I. Yu. Co-eventfulness in education as a method of “pedagogy of living”. *Siberian pedagogical journal*, 2020, no. 3, pp. 28–37. (In Russian)
3. Bepalko V. P. *Fundamentals of the theory of pedagogical systems*. Voronezh: Publishing House of Voronezh University, 1977, 204 p. (In Russian)
4. Blauberger I. V., Yudin E. G. *Formation and essence of the system approach*. Moscow, 1973, 270 p. (In Russian)
5. Boguslavsky M. V. *History of pedagogy: methodology, theory, personalities: a monograph*. Moscow: IET Publishing Center, 2012, 436 p. (In Russian)
6. Bocharnikov I. V., Bayramov V. D., Kandybovich S. L., Lutovinov V. I., Chernyavsky A. G. *Patriotism of modern Russian youth: conceptual foundations and technologies of education*. Moscow: Al’fa-M Publ., 2014, 144 p. (In Russian)
7. Vidt I. E. *Cultural foundations of education*. Tyumen: Publishing House of the Tyumen State University, 2002, 164 p. (In Russian)
8. Vasilyeva S. V., Miklyaeva A. V. Socio-psychological prerequisites for constructive patriotism of adolescents and youth: a systematic review of empirical research. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14, issue 1, pp. 55–79. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2401.03>
9. Vyreshchikov A. N., Lutovinov V. I., Metlik I. V., Pel V. S., Khlebalin A. V., Cheltsov M. V. *Civic and patriotic education as the most important direction of educating Russian youth: conceptual and programmatic and organizational foundations*. Moscow; Novosibirsk, 2008, 296 p. (In Russian)
10. Gazman O. S. *Nonclassical education: from authoritarian pedagogy to the pedagogy of freedom*. Moscow: MIROS Publ., 2002, 296 p. (In Russian)
11. Hasanov Z. T. Goals, objectives and principles of patriotic education. *Pedagogy*, 2005, no. 6, pp. 59–63. (In Russian)
12. Grigoriev D. V. The event of upbringing and upbringing as an event. *Questions of education*, 2007, no. 1, pp. 90–97. (In Russian)
13. *Twelve solutions for new education: Report of the Center for Strategic Research and the Higher School of Economics* [Electronic resource]. Moscow, 2018. URL: https://www.hse.ru/data/2018/04/06/1164671180/Doklad_obrazovanie_Web.pdf (date of access: 12.03.2025). (In Russian)



14. Deich B. A., Cheltsov M. V. *Civic and patriotic education in the Novosibirsk region: best practices*. Novosibirsk: PRINT Publ., 2019, 180 p. (In Russian)
15. Evladova E. B., Loginova L. G., Mikhailova N. N. *Additional education for children*. Moscow: VLADOS Publ., 2002, 349 p. (In Russian)
16. Zagvyazinsky V. I. *Methodology of pedagogical research*. Moscow: Yurait Publ., 2022, 105 p. (In Russian)
17. Zamyatina M. F. Social involvement in the implementation of the concept of sustainable development as a factor of regional governance. *Regional economy and territorial development: a collection of scientific articles*. Saint Petersburg: Publishing House of the Saint Petersburg State University of Economics, 2023, pp. 37–50. (In Russian)
18. Kiseleva N. V. Involvement of students in continuing education at different stages of the educational process. *Psychology and psychotechnics*, 2017, no. 4, pp. 74–81. (In Russian)
19. Knyazeva E. N. The synergetic challenge to culture. *The synergetic paradigm. The diversity of searches and approaches*. Moscow: Progress – Tradiciya Publ., 2000, pp. 221–244. (In Russian)
20. Kornetova G. B. *Pedagogical paradigms of basic models of education*. Moscow, 2001, 124 p. (In Russian)
21. Krylova N. B. *Cultural studies of education*. Moscow: Narodnoe obrazovanie Publ., 2000, 272 p. (In Russian)
22. Kupriyanov B. V. Pedagogy of participation at the new turn of the epochs (Dialectics of the past and the future). *Global conflict and contours of the new world order: XX International Likhachev Scientific Readings* (Saint Petersburg, June 09–10, 2022). Saint Petersburg: Publishing House of the Saint Petersburg University of the Humanities of Trade Unions, 2022, pp. 505–506. (In Russian)
23. Lutovinov V. I., Vyshchikov A. N. *Conceptual foundations of military-patriotic education*. Volgograd: PrinTerra Publ., 2007, 45 p. (In Russian)
24. Lutovinov V. I., Melnichenko I. I. Civil and patriotic education today. *Pedagogy*, 2006, no. 5, pp. 52–59. (In Russian)
25. Maloshonok N. G. Student involvement in the educational process in Russian universities. *Higher education in Russia*, 2014, no. 1, pp. 37–44. (In Russian)
26. Mikhel E. I. Technologies of youth inclusion in solving socially significant problems in municipal education in Ishim, Tyumen region. *Alley of Science*, 2021, no. 3 (54), pp. 489–491. (In Russian)
27. Oleshchenko S. I., Petrovskaya I. S., Koshelev A. S. Effective experience of social involvement of business from the perspective of family values. *How to revive the Russian economy based on the interrelation of innovation and traditional values? (dedicated to the 90th anniversary of Dmitriev Yuri Alekseevich's birth): Proceedings of the international scientific and practical conference* (Vladimir, October 03, 2024). Vladimir: Publishing House of the Vladimir State University, 2024, pp. 176–180. (In Russian)
28. Pavlova E. V., Krasnoryadtseva O. M. The resource of engagement as a psychological characteristic of the degree of conformity between a person and the educational environment. *Siberian Pedagogical Journal*, 2021, no. 81, pp. 52–78. (In Russian)
29. Rogachev V. V. *Pedagogical conditions for the inclusion of high school students in social activities*: dissertation for the degree of Candidate of Pedagogical Sciences. Yaroslavl, 1994, 186 p. (In Russian)
30. Romm T. A. *Social education: the evolution of theoretical images*. Novosibirsk: Nauka Publ.; Publishing House of the Novosibirsk State Technical University, 2007, 380 p. (In Russian)
31. Savin M. V. Synergetic approaches to the methodological foundations of research on the historical and pedagogical process. *Continuing education*, 2014, no. 2 (8), pp. 30–32. (In Russian)



32. Sadakova L. G. *Theory and practice of developing students' self-activity in the educational process*: dissertation for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences. Moscow, 2000, 373 p. (In Russian)

33. Sharonov A. A. *Formation of patriotic values of adolescents in extracurricular activities*: abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Pedagogical Sciences. Voronezh, 2019, 24 p. (In Russian)

Информация об авторах

Кохан Наталья Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления образованием, руководитель научно-методического центра сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-6157-3182>, nkokhan@mail.ru

Криворотов Вадим Дмитриевич – ассистент кафедры теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0009-0002-4714-0249>, vkivorotovv@list.ru

Дейч Борис Аркадьевич – доктор педагогических наук, заведующий кафедрой теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-7958-5499>, deich67@mail.ru

Лаврентьева Олеся Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления образованием, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-2070-1504>, loa23@mail.ru

Information about the Authors

Natalia V. Kohan – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Education Management, Head of the Scientific and Methodological Center for Support of Teaching Staff and Management Personnel, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-6157-3182>, nkokhan@mail.ru

Vadim D. Krivorotov – Assistant of the Department of Theory and Methodology of Upbringing Systems, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0009-0002-4714-0249>, vkivorotovv@list.ru

Boris A. Deich – Doctor of Pedagogical Sciences, Head of the Department of Theory and Methodology of Upbringing Systems, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-7958-5499>, deich67@mail.ru

Olesya A. Lavrenteva – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Education Management, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-2070-1504>, loa23@mail.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: Authors have all made an equivalent contribution to preparing the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила: 27.05.2025; одобрена после рецензирования: 01.06.2025; принята к публикации: 02.06.2025.

Received: 27.05.2025; approved after peer review: 01.06.2025; accepted for publication: 02.06.2025.

