

А. Алферовъ и А. Грузинскій.

# СБОРНИКЪ ВОПРОСОВЪ

ПО

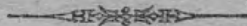
## ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(Курсъ средней школы.)

Издание одиннадцатое.

Первое издание допущено Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. въ ученическія старшаго возраста бібліотеки и рекомендовано для того же употребленія Вѣдомствомъ Императрицы Маріи.

Цена 50 коп.



МОСКВА.

Книгоиздательство „ШКОЛА“.

Спирidonовка, д. № 14.

1917.



## Предисловіе къ 1-му изданію.

Предлагаемый сборникъ есть результатъ продолжительной преподавательской практики авторовъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы. Составители назначаютъ его отчасти для учащихся, отчасти для тѣхъ своихъ товарищей по специальности, которые держатся одного съ ними метода преподаванія русской литературы, т.-е. кладутъ въ основу занятій близкое знакомство ученика съ литературнымъ произведеніемъ и его сознательную работу надъ этимъ произведеніемъ при помощи поставленныхъ преподавателемъ вопросовъ. Этотъ методъ не новъ, но онъ еще не былъ проведенъ послѣдовательно черезъ весь гимназическій курсъ, и подобнаго пособія не имѣется въ нашей педагогической литературѣ. Стоюнинъ, одинъ изъ первыхъ настаивавшій на этомъ методѣ, давая отдѣльные образчики вопросовъ къ произведеніямъ, не захотѣлъ предлагать ничего цѣльнаго, быть можетъ, потому, что не считалъ цѣлесообразнымъ навязывать учителю въ готовомъ видѣ то, что должно явиться результатомъ самостоятельной работы его надъ матеріаломъ исторіи литературы и надъ педагогической своей задачей. Дорожа и въ знаніяхъ ученика только тѣмъ, что онъ приобрѣлъ своимъ личнымъ умственнымъ трудомъ при помощи учителя, и мало цѣня то, что усвоено въ видѣ готовыхъ обобщеній изъ книги или со словъ учителя, Стоюнинъ, конечно, въ еще большей степени считалъ обязательнымъ такое же отношеніе къ дѣлу со стороны самого преподавателя. Это, разумѣется, безспорная истина, и составители менѣе всего думали о томъ, чтобы

предложить учителю нѣчто такое, что освобождало бы его отъ самостоятельной постановки курса. Но они полагали, что исполненная ими работа не лишена значенія для преподавателя. Не говоря уже о молодомъ, начинающемъ преподавателѣ, и для учителя съ извѣстной опытностью и съ установившимися приемами всегда интересенъ и нерѣдко поучителенъ чужой опытъ, чужая постановка дѣла. Далеко не каждому изъ насъ приходится одинаково равномерно и обстоятельно продумать и проработать весь курсъ цѣликомъ; мы всѣ зависимъ въ этомъ отношеніи и отъ степени личного интереса къ тому или другому періоду русской литературы, и отъ случайностей университетской подготовки, и отъ доступности научныхъ пособій, а болѣе всего, быть можетъ, — отъ слабой выясненности въ нашей педагогикѣ самой задачи среднеобразовательнаго историко-литературнаго курса. Въ самомъ дѣлѣ, кому изъ насъ вполнѣ ясно, что такое долженъ представлять изъ себя этотъ курсъ? Чѣмъ онъ объединяется и что отличаетъ его, съ одной стороны, отъ простого прохожденія отдѣльныхъ литературныхъ памятниковъ, а съ другой — отъ научнаго университетскаго курса исторіи литературы? Да и въ самой манерѣ знакомить съ тѣмъ или другимъ писателемъ нѣтъ почти ничего опредѣленно выработаннаго. Какъ извѣстно, эта неопредѣленность задачи нашла себѣ выраженіе въ неустойчивости нашихъ школьныхъ программъ, которыя за послѣднія 30 лѣтъ нѣсколько разъ мѣняли основной характеръ курса, доходя даже до попытки удалить изъ школы исторію литературы и водворить на ея мѣсто другой учебный предметъ — исторію языка. Въ послѣднее время, повидимому, становится очевиднымъ, что необходимо вернуться къ исторіи литературы, но благодаря этимъ колебаніямъ вопросъ объ истинномъ характерѣ историко-литературнаго курса остается зыблущимся и неяснымъ. При такихъ обстоятельствахъ появленіе цѣльной системы курса, продуманной

и проведенной на практикѣ, можетъ имѣть нѣкоторое значеніе. Авторы вовсе не считаютъ ея законченной, но думаютъ, что пустить ее въ педагогическій оборотъ полезно для выработки новой, болѣе совершенной системы или, во всякомъ случаѣ, для выясненія задачъ этого предмета. Преподавателю же, которому предлагаемая постановка курса будетъ симпатична, книжка, надо надѣяться, сбережетъ и силы, и время.

Составителямъ казалось, что изданіе подобнаго сборника теперь даже особенно своевременно. Уже съ середины истекшаго столѣтія въ педагогической русской и иностранной литературѣ высказывались мнѣнія о необходимости обращенія учащихся не къ однимъ только учебникамъ исторіи словесности, а прежде всего къ самимъ литературнымъ произведеніямъ, входящимъ въ историческій обзоръ этихъ учебниковъ; эта глубоко вѣрная мысль въ срединѣ прошлаго столѣтія была еще почти неосуществима, такъ какъ цѣна сочиненій русскихъ выдающихся писателей превышала обычные средства, которыя можетъ затрачивать на учебныя пособія и наша школа и наше учащееся юношество. Иностранцы очень скоро откликнулись на эту сознанную потребность своей школы дешевыми школьными изданіями своихъ родныхъ писателей. Нельзя сказать, чтобы и въ литературѣ нашихъ школьныхъ изданій не было попытокъ въ томъ же направленіи: дешевыя изданія сочиненій лучшихъ писателей, выпущенныя Стоюнинымъ, Водовозовымъ, Вейнбергомъ, Чудиновымъ, Поливановымъ и др., представляютъ часто очень хорошія пособія въ этомъ отношеніи. Пятидесятилѣтніе литературные юбилеи, для многихъ писателей нашихъ уже миновавшіе, дѣлаютъ ихъ сочиненія совершенно доступными для огромнаго большинства читателей; наконецъ, обычай наиболѣе распространенныхъ журналовъ предлагать своимъ подписчикамъ въ видѣ преміи полныя собранія сочиненій лучшихъ авторовъ — все это даетъ возможность съ увѣренностью сказать, что современное учащееся

юношество всегда может имѣть подъ руками оригинальное сочиненіе русскаго автора. Попытки нѣкоторыхъ учебниковъ давать художественныя произведенія въ пересказѣ теперь представляются уже устарѣвшею ненужностью, если даже не вреднымъ педагогическимъ приѣмомъ. Каждый по опыту знаетъ, что никакое изложеніе никогда не можетъ ни уловить ни замѣнить непосредственнаго воздѣйствія и весьма цѣннаго впечатлѣнія, которое даетъ оригиналь. Каждый преподаватель, кромѣ того, знаетъ, что подобныя изложенія оттапливаютъ ученика отъ оригинала, такъ какъ, предварительно познакомившись съ содержаніемъ поэмы, драмы, повѣсти и т. п. по изложенію учебника, учащійся утрачиваетъ интересъ къ чтенію самаго оригинала. Сверхъ того, подобныя изложенія, давая обыкновенно уже готовую точку зрѣнія, сильно ослабляютъ самостоятельную работу мысли ученика надъ произведеніями родной литературы.

Вотъ почему мы думаемъ, что въ настоящее время отвѣчаетъ вполне осуществимымъ потребностямъ нашей школы учебное пособие, которое направляетъ русское учащееся юношество къ самостоятельной работѣ мысли надъ русскими литературными произведеніями.

Пособіе составлено такъ, что можетъ быть дано прямо въ руки ученику и служить ему руководствомъ во время чтенія литературныхъ памятниковъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ готовымъ конспектомъ къ разсказу учителя. Книжка можетъ быть полезна также для того, кто занимается изученіемъ литературы безъ посторонней помощи; ея вопросы будутъ направлять самое изученіе и помогутъ свести его результаты въ опредѣленные итоги.

Наконецъ, вопросы сборника могутъ быть пригодны какъ темы для письменныхъ работъ или какъ матеріалъ для литературныхъ бесѣдъ.

Сборникъ обнимаетъ собою весь гимназическій курсъ рус-

ской словесности въ его настоящихъ предѣлахъ (кончая Лермонтовымъ и Кольцовымъ), и въ основу его положены общеупотребительныя школьныя руководства и пособія, т.-е. Хрестоматія Буслаева и изданія Чудинова — для допетровскаго періода, Историческая хрестоматія Галахова и отдѣльныя изданія такихъ произведеній, какъ, напримѣръ, „Недоросль“, — для XVIII вѣка, для XIX же вѣка — главнымъ образомъ произведенія писателей не въ хрестоматическихъ отрывкахъ, а въ цѣломъ ихъ видѣ. Относительно историко-литературныхъ свѣдѣній составители считались до извѣстной степени съ ихъ объемомъ и выборомъ въ учебникахъ Порфирьева, Караулова и Незеленова. Такая связь съ опредѣленными пособиями нисколько не обязывала составителей буквально слѣдовать имъ во всемъ; ниже читатель увидитъ, какія особенности отличаютъ предлагаемую систему курса какъ по выбору матеріала, такъ и по освѣщенію отдѣльных памятниковъ или цѣлыхъ періодовъ и направлений. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что составители старались возможно рѣже затрогивать въ своихъ вопросахъ такіе факты и выводы, которыхъ нельзя было бы получить изъ внимательнаго разбора самихъ произведеній. Въ тѣхъ же (довольно рѣдкихъ) случаяхъ, когда нужные выводы или свѣдѣнія по необходимости приходится давать въ видѣ готоваго очерка, а составители не удовлетворены были почему-либо данными учебниковъ, они указывали обыкновенно дополнительные источники въ соотвѣствующихъ мѣстахъ: такъ какъ подобные очерки дѣлаетъ самъ преподаватель, онъ, конечно, не затруднится этими указаніями.

Что касается характера вопросовъ, то внимательный читатель прежде всего найдетъ, надо надѣяться, что составители стремились избѣгать односторонности или предвзятости.

Главная точка зрѣнія, которая руководила авторами при составленіи вопросовъ, была историко-литературная, что есте-

ственно вытекало изъ самыхъ задачъ настоящаго сборника. Нужно при этомъ все-таки замѣтить, что, сообразно съ потребностями курса среднихъ учебныхъ заведеній, нельзя было ограничиться исключительно вопросами историко-литературнаго характера: иногда приходилось ставить вопросъ по теоріи словесности, вопросъ объ языкѣ литературнаго произведенія, иногда вопросъ педагогическаго характера; но преобладающей постоянно оставалась историко-литературная точка зрѣнія. Огромное большинство вопросовъ вращается около идейнаго содержанія литературныхъ памятниковъ; составители старались при этомъ избѣжать такихъ вопросовъ, которые обращаются лишь къ памяти учащагося, въ родѣ, напр., требованія пересказать фавбулу или подробно передать факты исторической обстановки произведенія; съ другой стороны, избѣгались и слишкомъ сложные и трудные вопросы, недоступные для мало подготовленнаго читателя и потому неинтересные или любопытные лишь вѣншиимъ образомъ. Такъ, напримѣръ, вопросы о международныхъ вліяніяхъ въ устной словесности, о такъ называемомъ сравнительно-историческомъ изученіи, о переходѣ сюжетовъ изъ страны въ страну и т. д. — оставлены почти совершенно въ сторонѣ.

Вопросы, собранные въ предлагаемомъ пособіи, имѣли въ виду въ возможно элементарной формѣ приблизить учащихся къ вѣрному представленію о развитіи русской литературы, какъ оно принимается современной наукой. Огромное большинство вопросовъ составлено уже давно, прорабатывалось съ учащимися въ классѣ и исправлялось по мѣрѣ ознакомленія самихъ авторовъ съ различными научными сочиненіями. Вопросы эти, конечно, различной трудности, но опытъ позволяетъ утвердительно сказать, что отвѣты на нихъ возможны для учащихся при руководствѣ преподавателя, — правда, не всегда для всѣхъ, но вѣдь и нельзя же въ классѣ предлагать только такіе вопросы, на которые могутъ отвѣтить даже и са-

ные неспособные: вести дѣло такимъ образомъ — значило бы несправедливо понижать умственные интересы болѣе способныхъ въ классѣ.

Стараясь, по возможности, держаться постоянно въ области историко-литературныхъ вопросовъ, составители болѣе всего дорожили тѣми изъ нихъ, которые помогаютъ учащемуся увидать въ литературномъ произведеніи отраженіе живыхъ интересовъ дѣйствительности, раскрываютъ значеніе произведенія для своего времени, роль писателя среди его современниковъ, особенности его таланта, пониманіе имъ своихъ задачъ, связь литературныхъ явленій другъ съ другомъ и т. п. Опытъ показываетъ, что подобное проведеніе культурно-исторической точки зрѣнія черезъ всю исторію литературы способно вызвать у учащихся извѣстный интересъ и къ народной словесности и даже къ древнимъ памятникамъ, чего, какъ извѣстно, не всегда удается достигнуть.

Чтобы не разрушить цѣльности впечатлѣнія отъ нашихъ писателей, авторы старались быть умѣренными въ количествѣ предлагаемыхъ вопросовъ, зная, что, при мелочности разбора, онъ перестаетъ интересовать учащихся, напоминая собою грамматическій разборъ младшихъ классовъ.

Отвѣты учащихся на предлагаемые вопросы могутъ быть очень разнообразны по объему и формѣ, въ зависимости отъ характера самихъ вопросовъ. Иногда такіе отвѣты могли бы принять видъ письменнаго или устнаго сочиненія по указанному въ сборникѣ матеріалу, какъ, напримѣръ, въ вопросѣ о взглядахъ Пушкина на творчество писателя; иногда же отвѣтъ можетъ быть кратокъ, какъ, напримѣръ, въ вопросѣ о томъ, какія побужденія заставили игумена Даніила взяться за описаніе своего путешествія.

Переходя къ составу сборника, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить особенности въ постановкѣ отдѣла народной словесности. Онъ помѣщенъ въ концѣ допетровскаго періода. Во-

прось о томъ, къ какому времени приурочить устное творчество, до сихъ поръ, какъ извѣстно, не рѣшенъ; въ послѣднее время ученые (Пыпинъ, В. Миллеръ) склоняются къ тому, что наша эпическая поэзія носить на себѣ слѣды весьма позднихъ образованій; присоединяя сюда то основаніе, что народныя произведенія въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ знаемъ, не старше XVII или даже XVIII вѣка (время первыхъ записей), составители сочли неудобнымъ открывать устной поэзіей исторію литературы, представляя, впрочемъ, себѣ вполне ясно, что когда бы ни проходить этотъ отдѣлъ, нѣкоторые затрудненія съ нимъ равно неизбежны. Эти затрудненія, главнымъ образомъ, касаются его связей съ книжными памятниками; препятствія эти приходится преодолевать каждому преподавателю, и всякій здѣсь вырабатываетъ для себя наиболѣе удобную манеру; порядокъ, принятый въ сборникѣ, не можетъ считаться за обязательную часть системы, и отдѣлъ этотъ построенъ такъ, что вполне допускаетъ перестановку. Нѣкоторые соображенія педагогическаго характера, кажется, позволяли бы проходить этотъ отдѣлъ словесности и въ началѣ курса исторіи русской литературы, при чемъ новыя освѣщенія вопроса, выдвигаемыя за послѣднее время научными изслѣдованіями (Вс. Миллера, А. Веселовскаго и Пыпина), могли бы быть сдѣланы и здѣсь. Множество спорныхъ сторонъ дѣла желательно пока обходить въ изученіи народной поэзіи. При составленіи вопросовъ къ этому отдѣлу составители и руководились желаніемъ, отвергнувъ точки зрѣнія нашихъ учебниковъ теоріи и исторіи словесности, какъ мало соотвѣтствующія современнымъ научнымъ представленіямъ, по возможности, держаться только такого пониманія дѣла, которое лежитъ внѣ споровъ.

Другая особенность отдѣла народной поэзіи состоитъ въ устраненіи совершенно ненаучнаго дѣленія богатырей на старшихъ и младшихъ, и, въ связи съ этимъ, въ ограниченіи бы-

лишняго матеріала тремя наиболѣе ясными личностями изъ кievскихъ богатырей и двумя — новгородскими. Предполагается, что съ личностями Святогора, Вольги и Микулы учащiеся познакомятся при прохожденiи теорiи словесности, а введенiе ихъ въ историческiй курсъ повело бы къ труднымъ и сложнымъ толкованiямъ; общепринятое же объясненiе не должно имѣть мѣста въ школѣ по своей завѣдомой произвольности. Составители сочли умѣстнымъ также замѣнить неясное и неустойчивое дѣленiе на былины и историческiя пѣсни простымъ и удобнымъ обозначенiемъ въ хрестоматiи Буслаева всѣхъ эпическихъ пѣсенъ *былинами* съ раздѣленiемъ ихъ на кievскiя, новгородскiя и московскiя. Наконецъ, новостью въ этомъ отдѣлѣ является и попытка поставить вопросы къ тому виду народной словесности, который обыкновенно оставляется въ сторонѣ — къ народной драмѣ. Во-первыхъ, было бы неправильно оставлять учащихся въ убѣжденiи, будто народъ, создавшiй богатый запасъ эпическихъ и лирическихъ формъ, совсѣмъ не имѣлъ своей драмы, а во-вторыхъ, незнакомство съ этимъ видомъ народнаго творчества затрудняетъ правильное прохожденiе вопроса о театрѣ въ XVII и XVIII вв. Къ сожалѣнiю, наши хрестоматiи не даютъ до сихъ поръ образцовъ, которые теперь было бы нетрудно выбрать по изданнымъ текстамъ, это лишило возможности представить въ сборникѣ отдѣлъ народной драмы въ желаемой полнотѣ; нѣкоторый матеріалъ для преподавателя указанъ въ своемъ мѣстѣ.

Переходя къ книжной литературѣ допетровскаго періода, слѣдуетъ прежде всего остановиться на рядѣ общихъ вопросовъ, выставленныхъ въ началѣ. Они имѣютъ цѣлью обратить вниманiе на тѣ условiя, въ которыхъ развивалась наша письменность въ первый періодъ своего существованiя, и на основныя его особенности. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ трудно рѣшить на основанiи одного учебника, и здѣсь нужна

помощь преподавателя; затѣмъ есть вопросы, которые можно бы поставить позднѣе, какъ выводъ изъ знакомства съ нѣсколькими книжными и народными произведеніями (напр. вопросы о „двоевѣріи“ и о столкновеніи языческихъ и христіанскихъ понятій); разобратъся въ этомъ — дѣло преподавателя; здѣсь многое будетъ зависѣть и отъ того или другого расположенія курса. Можетъ быть, преподаватель найдетъ нужнымъ присоединить къ этимъ вопросамъ нѣкоторые изъ поставленныхъ позднѣе, напримѣръ вопросы къ стиху о Голубиной книгѣ или къ предисловію хожденія игумена Даніила. Составители сами не рѣшались разбивать помѣщенныхъ здѣсь общихъ вопросовъ, желая сохранить для учащихся цѣльность впечатлѣнія отъ культурнаго состоянія Россіи того времени.

Въ отдѣлѣ московскаго періода литературы есть попытка ввести новый памятникъ — лѣтописное „Сказаніе о Псковскомъ взятіи“ (изъ хрестоматіи Буслаева). Попытка объясняется желаніемъ дать конкретный образчикъ литературы такъ называемой „областной“, о которой приходится упоминать при прохожденіи послѣдтатарскаго періода; съ другой стороны, памятникъ важенъ въ историко-литературномъ отношеніи, какъ живое отраженіе исторической дѣйствительности въ мысляхъ и чувствахъ современника, согрѣтое лирическимъ одушевленіемъ и отлившееся въ литературную форму съ печатью народно-поэтическихъ приемовъ. По жизненности и богатству литературнаго содержанія этотъ памятникъ представляетъ крупный и цѣнный вкладъ въ нашу древнюю литературу; онъ можетъ сильно противодѣйствовать обычному взгляду учащихся на старинную письменность, какъ на скучную и однообразную поучительную отвлеченность. Наконецъ, дорожа и въ древней литературѣ выраженіемъ живой дѣйствительности и отводя въ ней возможно болѣе широкое мѣсто „свѣтскимъ“ произведеніямъ, составители нѣсколько расширили отдѣлъ повѣстей, вводя въ него не только Повѣсть о Горѣ-злочастіи“, кото-

рая представляет огромный интерес, какъ жизненный комментарий къ педагогической теоріи Домостроя, но и „Повѣсть о Ершѣ Щетинниковѣ“, доступную учащимся и въ новомъ изданіи сказокъ Аванасьева, и въ выпускѣ „Классной Библіотеки“ Чудинова („Повѣсти“).

Въ литературѣ XVIII вѣка направленіе курса достаточно выясняется изъ характера вопросовъ, а также изъ выбора самихъ произведеній того или другого писателя; въ послѣднемъ отношеніи составители сочли необходимымъ дополнить обычный выборъ нѣкоторыми лирическими стихотвореніями Ломоносова и особенно Державина; это сдѣлано въ цѣляхъ болѣе правильнаго освѣщенія русской поэзіи вѣка ложноклассицизма, которая далеко не исчерпывалась торжественной одой и миеологической напыщенностью; — безъ достаточнаго знакомства съ лучшими сторонами тогдашней лирики переходъ отъ Ломоносовскихъ одъ и даже отъ Фелицы къ поэзіи Жуковского и Пушкина кажется совершенно необъяснимымъ скачкомъ. Конечно, не въ средствахъ средней школы прослѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ развитія русской поэзіи, но именно потому, думалось авторамъ, и не слѣдуетъ упускать случая отмѣтить хотя немногіе переходные моменты этого длиннаго пути.

Глава о Крыловѣ ставитъ вопросы и къ его журнальнымъ статьямъ. Самая важная изъ нихъ — „Похвальная рѣчь моему дѣдушкѣ“; она даетъ многое для характеристики самого Крылова въ молодости и по своимъ воззрѣніямъ и тону должна быть сравнена съ баснями. Два вопроса касаются отрывка изъ „Почты Духовъ“, находившагося въ прежнихъ изданіяхъ хрестоматіи Галахова и, къ сожалѣнію, исключеннаго изъ позднѣйшихъ изданій.

Что касается литературы XIX вѣка, здѣсь читатель замѣтитъ значительно большее, чѣмъ обыкновенно, число произведеній Жуковского, Пушкина, Гоголя и Лермонтова. Едва ли

нужно выяснять необходимость возможно болѣе широко ставить и освѣщать класснымъ разборомъ произведенія названныхъ писателей. Составители убѣждены, что безъ разсмотрѣнія главныхъ пьесъ Пушкинской и Лермонтовской лирики въ связи съ біографіями невозможно сознательное отношеніе ко всей дѣятельности обоихъ поэтовъ, точно такъ же, какъ нельзя составить себѣ правильное понятіе о Гоголѣ, не обращаясь напримѣръ, къ его „Авторской исповѣди“. Составители стремились разработать эти важнѣйшія части курса возможно тщательно и облегчить работу точными указаніями. Насколько удалось этого достигнуть — вопросъ другой.

1900 г.

---

### Предисловіе къ 3-му изданію.

Главное отличіе настоящаго изданія отъ первыхъ двухъ состоитъ въ прибавленіи вопросовъ для разбора тѣхъ произведеній Тургенева, Гончарова, Островскаго и Л. Толстого, которыя вошли въ утвержденную Мин. Нар. Просв. программу VIII кл. женскихъ гимназій Московскаго округа. Что касается остальной части книжки, въ ней сдѣланы лишь незначительныя измѣненія: переставленъ кой-гдѣ порядокъ вопросовъ, а въ ссылкахъ на сочиненія Гоголя прибавлены указанія страницъ по 12-тому изданію, приложенному къ „Нивѣ“, такъ какъ оно теперь, повидимому, наиболѣе часто встрѣчается въ рукахъ учащихся.

Октябрь 1902 г.

---

### Предисловіе къ 4-му изданію.

Это изданіе повторяетъ текстъ предыдущаго съ нѣкоторыми мелкими перемѣнами редакціоннаго характера.

Апрѣль 1904 г.

---

## Предисловіе къ 5-му изданію.

Настоящее изданіе является исправленнымъ и дополненнымъ. При пересмотрѣ сборника устранены всѣ вопросы, относительно которыхъ практика показала, что они содержатъ въ себѣ скрытое повтореніе другихъ или вообще недостаточно важны. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ предложенные вопросы оказались слишкомъ широки и могли вести къ слишкомъ поверхностнымъ, общимъ отвѣтамъ, наоборотъ, введены новыя рубрики, углубляющія анализъ; подобныя вставки читатель найдетъ, напр., въ вопросахъ къ „Войнѣ и Миру“. Затѣмъ внесены указанія страницъ къ сочин. Гоголя по одностомному изданію Маркса, такъ какъ опытъ показалъ, что оно часто встрѣчается въ рукахъ учащихся; указанія же на рѣдкое 10-е изданіе откинута: преподаватель, который главнымъ образомъ пользуется имъ, не затруднится подыскать соответствующія мѣста самъ. Для облегченія учащихся дано подробное оглавленіе — резюме къ роману „Война и Миръ“.

Главное же отличіе новаго изданія состоитъ въ прибаленіи цѣлаго ряда новыхъ произведеній; внесены вопросы къ романамъ „Обрывъ“, „Отцы и Дѣти“, „Дымъ“, „Новь“, къ „Стихотвореніямъ въ прозѣ“ Тургенева, къ „Трилогіи“ А. Толстого, къ „Запискамъ изъ Мертваго Дома“ Достоевскаго. Кромѣ того, внесены вопросы къ двумъ статьямъ Бѣлинскаго, къ одной статьѣ о немъ и къ двумъ большимъ книгамъ, дающимъ общую характеристику эпохи 40-хъ годовъ; безъ такой характеристики совершенно невозможенъ правильный историко-литературный разборъ отдѣльныхъ произведеній новѣйшей литературы. Составители имѣютъ въ виду и впредь дѣлать подобныя добавленія, т.-е. увеличивать число анализируемыхъ художественныхъ произведеній и вводить вопросы къ историко-литературнымъ или критическимъ статьямъ; это вызывается естественно и расширеніемъ за послѣдніе годы

въ эту сторону учебныхъ программъ средней школы и той свободой, которую недавно получила школа въ выборѣ учебныхъ пособій.

Наконецъ, къ сборнику присоединены библиографическія указанія, проведенныя послѣдовательно по всѣмъ главамъ книги; надобность въ нихъ ощущалась давно самими составителями въ ихъ педагогической практикѣ, особенно въ тѣхъ частяхъ курса, гдѣ приходится дѣлать общіе обзоры эпохъ или направленій, такъ какъ тутъ именно наши учебныя пособія обыкновенно оставляютъ учащихся совершенно безпомощными или даютъ матеріалъ далеко неудовлетворительный.

Къ началу учебнаго 1906/7 года составители выпускаютъ хрестоматію по допетровской литературѣ, которая въ нѣкоторыхъ частяхъ ближе будетъ подходить къ задачамъ и плану сборника, нежели существующія.

Іюнь 1906 г.

### Предисловіе къ 6-му изданію.

Въ теченіе прошлаго и нынѣшняго года составители выпустили въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ хрестоматіи по древней литературѣ и по XVIII вѣку; новое пособіе ближе подходитъ къ плану „Сборника вопросовъ“ и къ задачамъ курса, какъ ихъ понимаютъ составители. Шестое изданіе сборника было пересмотрѣно съ цѣлью поставить его въ болѣе тѣсную связь съ новыми хрестоматіями. Пересмотръ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, дополненіе сборника въ тѣхъ случаяхъ, когда наши хрестоматіи предлагаютъ новый матеріалъ, не входившій раньше въ школьный курсъ; но мы воздержались отъ исключенія вопросовъ къ памятникамъ, которые обойдены въ нашихъ хрестоматіяхъ, для того, чтобы книжка могла употребляться и въ школахъ, пользующихся прежними хрестоматіями.

Сентябрь 1907 г.

*А. Алферовъ. А. Грузинскій.*

## ВОПРОСЫ.

### Введеніе письменности.

1. На какой языкъ былъ сдѣланъ переводъ св. Писанія св. Кирилломъ и Меѳодіемъ?

2. Почему русскіе могли воспользоваться этимъ переводомъ при введеніи у себя письменности?

3. Остался ли языкъ этого перевода въ своемъ первоначальномъ видѣ при дальнѣйшемъ развитіи письменности въ Россіи?

4. Для выраженія какихъ понятій древне-русскій писатель долженъ былъ прибѣгать къ церковно-славянскому языку, и для выраженія какихъ — къ русскому?

5. Только ли духовнаго характера книги переводились у насъ при началѣ письменности?

6. Какими взглядами и идеалами снабжала русскую жизнь древняя письменность?

7. Въ какія отношенія становились эти взгляды и идеалы съ прежними воззрѣніями русскаго народа?

8. Въ какихъ произведеніяхъ особенно замѣтно смѣшеніе народныхъ и христіанскихъ воззрѣній?

9. Въ какихъ слояхъ общества особенно было распространено знаніе апокрифовъ и вообще отреченной литературы?

10. Кто были первые русскіе читатели и писатели?

11. Что заставляло древне-русскаго автора браться за перо, и какъ тогдашній читатель относился къ книгѣ? (См. вступленіе къ „Хожденію игумена Данила“.)

12. Почему церковная проповѣдь должна была имѣть особое значеніе въ старой Руси, и какіе два типа проповѣдей можно различить въ тогдашней литературѣ?

13. Какое участіе въ просвѣщеніи народныхъ массъ древней Руси принимали каліки перекочевые?

### Лѣтопись (XII в.).

1. Въ какихъ городахъ и кѣмъ велись лѣтописныя замѣтки?
2. Какъ постепенно развился и сложился тотъ типъ историческаго разсказа, который называется лѣтописью?
3. Откуда лѣтописцы брали матеріалъ для лѣтописи?
4. Почему нельзя считать одно лицо авторомъ кievской лѣтописи, называемой Несторовой?
5. Какіе разсказы лѣтописи создались подъ вліяніемъ народной поэзіи?
6. Чѣмъ руководствовался лѣтописецъ, когда заносилъ тотъ или другой фактъ въ лѣтопись?
7. Ограничивался ли лѣтописецъ въ своемъ изложеніи только передачею факта, или выражалъ и свое отношеніе къ нему?
8. На какихъ примѣрахъ можно показать попытку критическаго отношенія къ фактамъ, участіе фантазіи и выраженіе личнаго чувства въ лѣтописномъ разсказѣ?
9. Какія особенности пріобрѣтаетъ рѣчь лѣтописца, когда онъ говоритъ о предметахъ вѣры и просвѣщенія?
10. Какой взглядъ на причины историческихъ событій выраженъ въ лѣтописи и какъ объясняетъ она явленія природы?
11. Какое міровоззрѣніе большинства отражала въ себѣ лѣтопись и какіе новые идеалы вносила она въ среду своихъ читателей?
12. Можно ли назвать древне-русскую лѣтопись только историческимъ сочиненіемъ?

### „Хожденіе игумена Даніила“ (XII в.).

1. Какія три побужденія заставили игумена Даніила взяться за описаніе своего путешествія? (Сравнить ихъ съ побужденіями современнаго писателя.)
2. Какъ смотритъ на самого себя игуменъ Даніиль, и чѣмъ объясняется этотъ взглядъ?
3. Въ чемъ выражается точность и обстоятельность описаній Даніила, и чѣмъ вызываются эти свойства разсказа?
4. Какого рода разсказами постоянно сопровождаетъ Даніиль свои описанія святыхъ мѣстъ, и откуда могъ онъ почерпать эти разсказы?

5. Какъ относится Даниїль къ русской землѣ и князьямъ?
6. Какъ онъ относится къ чужой вѣрѣ и къ другимъ народностямъ?
7. Какія общія черты древне-русскаго паломничества отразились въ разсказахъ Даниїла?

### „Поученіе“ Владимира Мономаха (XII в.).

1. Почему посольство отъ братьевъ вызвало въ душѣ Мономаха потребность выяснить свои взгляды на жизнь?
2. На какія части можно раздѣлить „Поученіе“?
3. Какое значеніе могла имѣть Псалтирь въ жизни древне-русскаго человѣка, судя по этому „Поученію“?
4. Въ чемъ заключаются религіозно-нравственныя убѣжденія Владимира Мономаха, насколько они выражены, напр., въ его взглядахъ на важнѣйшія христіанскія добродѣтели (молитву, покаяніе, смиреніе, милостыню), на природу и на человѣческія отношенія вообще?
5. Какъ смотритъ Владимиръ Мономахъ на обязанности князя? на просвѣщеніе? на трудъ?
6. Нѣтъ ли въ „Поученіи“ указаній на то, какъ самъ Мономахъ проводилъ свои убѣжденія въ жизни?
7. Какіе совѣты Мономаха вызывались особенностями той эпохи и какіе сохраняють цѣну до нашего времени?

### „Слово о полку Игоревѣ“ (XII в.).

1. Что характернаго въ обстоятельствахъ похода 1185 г. для отношенія князей другъ къ другу и къ общему дѣлу?
2. На какія части можно раздѣлить „Слово о полку Игоревѣ“?
3. Какъ представляется въ „Словѣ“ природа и ея участіе въ жизни человѣка?
4. Какія особенности поэтическаго міросозерцанія, языка и художественныхъ приемовъ сближаютъ „Слово“ съ произведеніями устной народной поэзіи?
5. Въ чемъ выражается лиризмъ „Слова“?

6. Въ чемъ отразилось христіанство въ этомъ произведеніи?
7. Въ чемъ видна поэтическая преемственность между авторомъ „Слова“ и поэтами болѣе ранней эпохи?
8. Какія предположенія о личности автора можно сдѣлать на основаніи „Слова“?
9. Какая патріотическая и общественная идея одушевляетъ автора?
10. Чѣмъ отличаются взгляды автора „Слова“ на русскую землю и на междоусобія князей отъ взглядовъ Владимира Мономаха?

**„Хожденіе за три моря“ (Путешествіе Аѳанасія Никитина въ Индію 1466—1472).**

1. Какъ попалъ Аѳанасій Никитинъ въ Индію?
2. Что обращало на себя его вниманіе въ чужихъ странахъ?
3. Что въ разсказахъ Аѳанасія Никитина достовѣрно, и что носитъ сказочный характеръ?
4. Въ чемъ выразилась преданность Аѳанасія Никитина христіанской вѣрѣ и родной землѣ?
5. Въ чемъ видна терпимость Аѳанасія Никитина по отношенію къ чужимъ религіямъ и нравамъ?
6. Какія черты личности Аѳанасія Никитина, кромѣ отмѣченныхъ выше, выразились въ его запискахъ?
7. Что отличаетъ „Хожденіе за три моря“ отъ цѣлаго ряда старинныхъ русскихъ „хожденій“?

**„Сказаніе о Псковскомъ взятіи“ (XVI в.).**

1. На какія части можно раздѣлить „Сказаніе“?
2. Какъ изображаетъ „Сказаніе“ положеніе Пскова подъ властью Москвы передъ 1510 годомъ?
3. Въ чемъ выразилось здѣсь недовольство, недовѣріе и страхъ псковитянъ по отношенію къ Москвѣ?
4. Одинъ ли страхъ заставилъ псковитянъ уступить требованіямъ Василия Іоанновича?

5. Какъ объясняетъ авторъ „Сказанія“ причину паденія Пскова и что типичнаго въ его объясненіи для древняго лѣтописца?

6. Въ чемъ замѣтенъ лиризмъ этого разсказа?

7. Въ чемъ состоятъ поэтическіе приемы „Сказанія“, сближающіе его съ народнымъ творчествомъ?

### Памятники, содержащіе свѣдѣнія о природѣ.

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Откуда черпала до-Петровская Русь свѣдѣнія о природѣ?

2. Какъ представляли себѣ наши предки устройство вселенной и нашей планеты?

3. Какимъ характеромъ отличались обыкновенно естественно-историческія свѣдѣнія?

### Стоглавъ (XVI в.).

1. Какова исторія происхожденія памятника, называемаго Стоглавомъ?

2. Что говоритъ Стоглавъ о положеніи русской школы въ XVI в. и о тогдашнихъ учителяхъ?

3. Какіе остатки язычества въ правахъ и обычаяхъ видны изъ обличеній Стоглава?

4. Какое вліяніе старинныхъ апокрифовъ и новой астрологической литературы, шедшей съ Запада, отмѣчаетъ въ русской жизни Стоглавъ?

5. Какія черты грубости нравовъ указываетъ Стоглавъ?

6. Всѣ ли изъ обычаевъ народной старины, отмѣченныхъ Стоглавомъ, заслуживали названіе „бѣсовскихъ“?

7. Понималъ ли Стоглавъ главную причину „нестроеній“ русской жизни, и почему возвращеніе къ старинѣ, о которомъ онъ мечталъ, не могло улучшить состоянія образованности и нравовъ въ Россіи?

### Домострой (XVI в.).

1. Представляетъ ли Домострой самостоятельное сочиненіе Сильвестра?

2. Какое положеніе занимаетъ въ семьѣ глава дома и

въ чемъ выражается его отношеніе къ женѣ, дѣтямъ и домашнимъ?

3. Какъ проводится день въ идеальной семьѣ по Домострою?

4. Какія задачи и приемы воспитанія указываетъ Домострой?

5. Какія черты тогдашней русской дѣйствительности выясняются изъ запрещеній Домостроя?

6. Въ какомъ соотвѣтствіи съ настроеніемъ Домостроя находилась жизнь самого Сильвестра, судя по послѣдней главѣ?\*)

7. Какое мѣсто отведено обряду въ міровоззрѣніи Домостроя?

8. Какими своими наставленіями Домострой повторялъ грубые взгляды старой русской жизни и какими стремился ихъ смягчить и улучшить?

9. Что общаго во взглядахъ Домостроя и Стоглава на суетвѣрія и „мірскія“ забавы?

10. Какъ должны были вліять на самостоятельность личности черты стараго родового быта въ домостроевской семьѣ?

11. Вводилъ ли Домострой новые идеалы въ русскую жизнь или только закрѣплялъ старину?

### Котошихинъ (XVII в.).

1. Какъ относится Котошихинъ къ русской дѣйствительности и къ западному просвѣщенію?

2. Справедливо ли, что Котошихинъ подъ вліяніемъ страсти не вѣрно изображалъ русскую жизнь?

3. Что общаго въ описываемой имъ жизни съ условіями быта, изображеннаго въ Домостроѣ?

### Протопопъ Аввакумъ (XVII в.).

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Какія черты нравственной личности Аввакума выясняются изъ его сочиненій?

2. Какія особенности міросозерцанія дѣлаютъ Аввакума типическимъ представителемъ старой Руси?

---

\*) Эта глава, отсутствующая у Вуслаева, можетъ быть прочтена преподавателемъ въ классѣ по изд. Чудинова. См. также нашу Хрестоматію.

3. Выяснить всѣ условія, приводившія Аввакума неизбежно къ рѣзкому разрыву съ окружавшей его жизнью. Можно ли ограничивать этотъ разрывъ только областью религіи и церковныхъ вопросовъ?

4. Въ чемъ состоятъ литературныя особенности сочиненій Аввакума?

### Повѣсти.

1. На какіе виды могутъ быть раздѣлены древнія русскія повѣсти по своему происхожденію и по характеру содержанія?

2. Можно ли указать какое-нибудь соотвѣтствіе между происхожденіемъ повѣстей и характеромъ ихъ содержанія?

3. Какіе виды повѣстей появились въ Россіи раньше, какіе позже?

4. Какіе виды этихъ повѣстей болѣе соотвѣтствовали міровоззрѣнію древняго русскаго читателя, и въ какихъ встрѣчалъ онъ чуждый ему складъ жизни и взглядовъ? Какія измѣненія переживала въ послѣднемъ случаѣ повѣсть на русской почвѣ?

5. Въ чемъ проявляется сатира въ самобытной русской повѣсти?

### Повѣсть о Горѣ-злочастіи.

1. На какія части можно раздѣлить эту повѣсть?

2. Какая религіозно-правственная идея повѣсти указывается вступленіемъ?

3. Что общаго въ этой идеѣ съ главной мыслью Домостроя?

4. Насколько могли служить руководствомъ въ жизни со-вѣты, данные молодцу родителями?

5. Какъ объясняетъ повѣсть несчастія молодца и въ какихъ сторонахъ тогдашняго семейнаго быта можно видѣть истинную причину его неудачъ?

6. Въ какой связи съ идеей повѣсти и съ личностью молодца находится его удаленіе въ монастырь?

7. Какія черты древне-русской жизни отражаются въ приключеніяхъ молодца?

8. Какія народныя представленія о Горѣ вошли въ эту повѣсть?

### Сказка о Ершѣ Щетинниковѣ \*).

(„Списокъ съ суднаго дѣла слово въ слово, какъ былъ судъ у Леша съ Ершомъ“.)

1. Какія черты старинной судебной „волокуты“ и злоупотребленій стараго суда передаетъ эта сказка?
2. Какія сословныя отношенія здѣсь выразились?
3. Не напоминаетъ ли разсказъ Осетра какой-либо старинной сказки животнаго эпоса?
4. Какія народныя остроты и какія особенности стариннаго судейскаго языка можно отмѣтить въ этой сказкѣ?

### Повѣсть о Фролѣ Скобеевѣ.

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Въ чемъ литературное значеніе этой повѣсти?
2. Указать ея культурно-бытовыя черты. Въ чемъ выразилась здѣсь переходная эпоха русской жизни?

---

### Народная поэзія.

#### Вступительные вопросы.

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Какіе разряды народныхъ пѣвцовъ существуютъ до сихъ поръ въ Россіи, и въ чемъ заключаются особенности каждаго разряда?
2. Съ какого времени начинается у насъ записываніе произведеній народной поэзіи, и знаемъ ли мы ихъ первоначальный, древній видъ?
3. Почему нельзя установить времени возникновенія и хронологической послѣдовательности для народнаго эпоса, лирики, драмы и для отдѣльных видовъ народной поэзіи?
4. Почему анахронизмъ составляетъ постоянную черту народной поэзіи?

---

\*) Текстъ имѣется въ „Русскихъ народныхъ сказкахъ“ Афанасьева и въ изд. Чудинова „Древне-русскія повѣсти“. (См. нашу Хрестоматію.)

5. Какое объясненіе давала нашему народному эпосу миеологическая теорія и почему оно должно быть признано неудовлетворительнымъ?

6. Въ какой періодъ народной жизни и подъ какими вліяніями должны были складываться первыя основы русскихъ богатырскихъ пѣсенъ?

7. Какіе три вида измѣненій испытывалъ нашъ эпосъ, хранясь въ устахъ народа цѣлый рядъ столѣтій?

### Кіевскія былины.

1. Что типичнаго для эпического народнаго героя въ положеніи Ильи передъ началомъ его богатырства?

2. Какія книжныя черты вошли въ рассказъ о полученіи силы Ильей?

3. Какія особенности личности Ильи наиболѣе для него характерны?

4. Какія особенности Добрыни выступаютъ въ его раздумьи, въ его отношеніяхъ къ матери и женѣ и въ поведеніи на пиру? (См. былинну „Добрыня въ отъѣздѣ“.)

5. Въ чемъ выражается сложность дѣйствія и драматичность положеній въ названной былинѣ?

6. Въ чемъ заключаются особенности Алеши Поповича, какъ типа отрицательнаго?

### Новгородскія былины.

1. Какія свойства древняго русскаго купца выступаютъ въ былинахъ о Садко?

2. Какія особенности новгородскаго удалца видны въ Василии Буслаевѣ?

3. Въ чемъ заключается сходство и различіе во внѣшнихъ чертахъ между кіевскими и новгородскими богатырями, и въ какой связи находятся эти черты съ дѣятельностью богатырей?

4. Что сходнаго и несходнаго въ духовныхъ ихъ сторонахъ: въ отношеніяхъ къ религіи, къ семьѣ, къ родной землѣ, къ князю и врагу?

5. Можно ли отмѣтить въ типахъ богатырей отраженіе мѣстныхъ условій кіевской и новгородской жизни?

### Московскія былины.

1. Какія черты характера Грознаго передаетъ былина о Грозномъ и его сынъ согласно съ исторіей?

2. Въ чемъ выражается здѣсь сочувствіе народа Грозному?

3. Какія историческія событія и черты времени переданы былиною вѣрно и какія искажены?

4. Что исторически вѣрнаго заключаетъ въ себѣ былина о Гришкѣ Отрепьевѣ и что она искажаетъ?

5. Чѣмъ отличается былина о Ксеніи Годуновой отъ былины вообще по изображенію душевнаго состоянія дѣйствующаго лица?

6. Являются ли герои московскихъ былинъ такими же общими типами, какъ богатыри кіевскіе и новгородскіе?

### Общіе вопросы къ былинамъ.

1. Что фантастическаго заключается въ былинахъ?

2. Какія бытовые черты сохранились въ нихъ?

3. Какія историческія условія жизни русскаго народа отразились въ нихъ?

4. Какія черты христіанства рядомъ со слѣдами язычества („двоевѣріе“) замѣтны въ былинахъ?

5. Выражается ли какъ-нибудь въ былинахъ сочувствіе или несочувствіе народа къ дѣйствующимъ лицамъ и событіямъ, и одни ли нравственные воззрѣнія направляютъ это сочувствіе или несочувствіе?

6. Какіе важнѣйшіе типы представляютъ собою богатыри?

7. На какихъ примѣрахъ можно показать въ былинахъ слѣдующія особенности народнаго поэтическаго языка: эпитеты, повторенія отдѣльных словъ и частей стиха, буквальные повторенія цѣлыхъ мѣстъ разсказа („эпическія повторенія“), медлительность повѣствованія, выразительность суффиксовъ, краткую форму прилагательныхъ, обиліе частицъ, смѣшеніе временъ, преобладаніе сочиненія надъ подчиненіемъ?

### Стихъ о Голубиной книгѣ.

1. Какимъ образомъ складывались и распространялись такія полународныя, полукнижныя произведенія, какъ духовные стихи?

2. На какія части можно раздѣлить стихъ?

3. Въ чемъ выразилось въ этомъ стихѣ народное уваженіе къ книгѣ, соединенное съ представленіемъ объ ея недоступности?

4. Какъ могло образоваться такое отношеніе къ книгѣ у русскаго народа?

5. Можно ли назвать выраженные здѣсь запросы народа глубокими и серьезными, и какими средствами удовлетворяетъ народной любознательности стихъ о Голубиной книгѣ?

6. Въ чемъ замѣтно въ стихѣ книжное вліяніе?

### Сказки \*).

1. Какіе остатки мѣстеческихъ воззрѣній сохранились въ сказкахъ (въ чудесныхъ свойствахъ стихій, человѣка, животныхъ, неодушевленныхъ предметов)?

2. Въ чемъ выразилось въ сказкахъ христіанство?

3. Въ какихъ подробностяхъ сказокъ передаются особенности деревенской и городской жизни?

4. Какія типичныя черты семейныхъ отношеній отмѣчаетъ сказка?

5. Какіе общечеловѣческіе типы заключаются въ сказкахъ?

6. Въ чемъ видитъ сказка добро и зло, и какое изъ этихъ началъ торжествуетъ въ ней?

7. Всегда ли въ сказкахъ насмѣшка направлена справедливо?

---

\*) Приводимъ (по полному изданію Сытина) номера сказокъ Аванасьева, съ которыми желательно познакомить классъ. Мужикъ, медвѣдь и лиса 7б. Морозко 52б. Порка звѣрь 73. Безногій и слѣпой богатыри 116. Морской царь и Василиса Премудрая 126г. Неосторожное слово 126б. Гадючья каша. Примѣч. къ 139. Кладъ 144. Косоручка 158. Лихо одноглазое 170. Мамаево побоище 182. Вороватый мужикъ 220. Разказы объ инородцахъ 248. — Всѣ эти сказки вошли въ нашу Хрестоматію.

## Лирика.

(См. нашу Хрестоматию. Достаточный подборъ данъ также во 2-й части „Русской хрестоматіи“ Галахова.)

1. Не замѣтно ли въ народной лирикѣ остатковъ миѳическихъ воззрѣній?

2. Какихъ сторонъ домашняго быта касается народная лирика?

3. Какія явленія общественнаго быта она затрагиваетъ (см. пѣсни разбойничьи и солдатскія)?

4. Какія типичныя черты семейныхъ отношеній передаетъ русская лирическая пѣсня (напр., отношеніе къ ребенку, къ матери, положеніе дѣвушки и женщины въ семьѣ и т. д.)?

5. Какія особенности языка можно указать въ народной лирикѣ сравнительно съ эпосомъ?

6. Почему въ народной лирикѣ чаще представляется торжество зла надъ добромъ, а въ эпосѣ наоборотъ?

## Народная драма.

(См. нашу Хрестоматию.)

1. Какія составныя части драмы можно замѣтить въ нѣкоторыхъ народныхъ играхъ и обрядахъ?

2. Какіе остатки миѳическихъ воззрѣній можно найти въ народныхъ драматическихъ формахъ?

3. Въ чемъ выразились въ народной драмѣ черты семейнаго и общественнаго быта (постоянныя типы, сословныя, національныя въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ)?

4. Какія явленія западно-европейской средневѣковой драмы оказали вліяніе на отдѣльныя формы русскаго театра: на вертепъ и раекъ, на „Петрушку“?

## Юго-западная образованность въ XVI—XVII вв.

1. Какія историческія обстоятельства вызвали появленіе схоластическаго образованія въ Юго-западной Россіи въ XVI—XVII вв.?

2. Къ какой основной цѣли было направлено все преподаваніе въ схоластической школѣ?

3. Какой области знаній не касалась схоластическая школа и какихъ приѣмовъ мышленія она не воспитывала?

4. Что новаго и полезнаго вносила схоластическая школа въ русское образованіе?

5. Въ чемъ выразилась просвѣтительная дѣятельность воспитанниковъ юго-западной школы?

6. Чѣмъ объяснить непріязненное отношеніе къ представителямъ схоластическаго образованія въ Москвѣ?

### Эпоха Петра Великаго.

1. Въ чемъ выражалось западное вліяніе въ донетровской Россіи?

2. Чѣмъ отличались школы, устроенныя Петромъ Великимъ, отъ схоластической школы?

3. Имѣла ли образованность, вводимая Петромъ, исключительно профессиональный характеръ?

4. Чѣмъ оказалась полезна схоластическая школа Петру въ его дѣятельности?

5. Какую связь съ реформами Петра Великаго имѣли переведенныя въ его время книги?

6. Въ какихъ литературныхъ произведеніяхъ отразилось сочувствіе и несочувствіе общества Петровской реформѣ?

7. Указать на основанія литературныхъ памятниковъ того времени (см. нашу Хрестоматію: Путешествія) характерныя черты новой эпохи русской жизни и встрѣчи новаго со старымъ въ вкусахъ, привычкахъ и понятіяхъ русскихъ людей.

### Гисторія о російскомъ матросѣ Василинѣ.

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Какія внѣшнія черты Петровской эпохи видны въ этой повѣсти?

2. Какой культурный смыслъ лежитъ въ выборѣ героя повѣсти и въ освѣщеніи его исторіи?

3. Въ чемъ связь повѣсти съ повѣствовательной литературой XVII вѣка?

4. Указать литературныя особенности повѣсти.

## Ложноклассицизмъ во Франціи.

(Пособія см. въ „Библиограф. указаніяхъ“.)

1. Когда и гдѣ окончательно сложилось литературное направление, называемое часто ложноклассическимъ?
2. Почему оно называлось классическимъ, и что въ немъ ложнаго?
3. Какія условія общественной жизни Франціи содѣйствовали развитію въ ней ложноклассицизма?
4. Въ чемъ заключаются главные правила ложноклассической теоріи (ода, драма)?

## А. Д. Кантемиръ (1708—1744 г.).

(Первыя двѣ сатиры.)

1. Въ чемъ заключаются основныя черты личности Кантемира, и чѣмъ отличались условія его развитія отъ обычныхъ для русской жизни того времени?
2. Какія изъ этихъ условій содѣйствовали выработкѣ въ немъ критическаго взгляда на русскую жизнь?
3. Какіе типы враговъ просвѣщенія въ русскомъ обществѣ представилъ Кантемиръ въ своей 1-й сатирѣ?
4. Какія причины вражды къ просвѣщенію можно указать въ этихъ типахъ?
5. Что въ этихъ типахъ составляетъ наслѣдіе прошлаго, и что появилось подъ вліяніемъ Петровской эпохи?
6. Въ чемъ основная тема второй сатиры и какую важность имѣла она въ то время?
7. Какія историческія обстоятельства объясняютъ содержаніе и тонъ обѣихъ сатиръ?
8. Какое положеніе литературы и какія черты авторской личности видны въ предисловіяхъ къ обѣимъ сатирамъ?
9. Какъ понимаетъ Кантемиръ задачу писателя и какъ изображаетъ его положеніе въ русскомъ обществѣ того времени?
10. Какія новыя формы вноситъ Кантемиръ въ русскую литературу и откуда ихъ беретъ?

11. Могъ ли Кантемиръ имѣть значительное вліяніе на своихъ современниковъ, и въ чемъ заключается его историко-литературное значеніе?

### М. М. Ломоносовъ (1711—1765 г.).

Кромѣ помѣщенныхъ въ Историч. Хрест. Галахова произведеній важно озна-комиться (по Избрани. сочиненіямъ, изд. Суворина) съ письмами къ Шувалову, рассужденіемъ „О пользѣ книгъ церковныхъ“ и нѣсколькими мелкими лириче-скими вещами, напр.: „Изъ Анакреона“, „Васня“, „Пѣзъ Горациа“, „Пахомію“ и т. д. Всѣ эти произведенія вошли въ нашу Хрестоматию.

1. Какъ повліяли на выработку личнаго характера и взгля-довъ Ломоносова главные условія его жизни:

- а) особенности сѣверной природы и быта,
- б) учебныя занятія въ Москвѣ и Кіевѣ,
- в) научная работа за границей и наблюденіе евро-пейской жизни,
- г) условія дѣятельности въ Академіи.

2. Какъ опредѣлялъ Ломоносовъ свои задачи въ жизни и основныя свойства своей личности въ письмахъ къ Шу-валову?

3. Какими свойствами личности Ломоносова и какими тре-бованіями того времени объясняется разнообразіе его дѣя-тельности?

4. Прослѣдить отраженіе личности Ломоносова и его взгля-довъ въ одахъ и мелкихъ стихотвореніяхъ.

5. Почему Ломоносовъ, а не Тредьяковскій, считается основателемъ у насъ тоническаго стихосложенія?

6. Въ чемъ заключается ложноклассицизмъ формъ стихо-твореній Ломоносова?

7. Можно ли назвать Ломоносова типичнымъ ложноклас-сикомъ по содержанію и настроенію его сочиненій?

8. Привести примѣры простоты и естественности поэзіи Ломоносова.

9. Какія особенности русскаго литературнаго языка XVIII в. побудили Ломоносова написать „Разсужденіе о пользѣ книгъ церковныхъ“?

10. Изъ чего видно въ этомъ „Разсужденіи“, что Ломоносовъ высказывается за преобладаніе русскаго языка надъ церковно-славянскимъ въ составѣ литературной рѣчи?

11. Вполнѣ ли естественно было установленное имъ строгое раздѣленіе рѣчи на три слога?

12. Какое значеніе для русскаго литературнаго языка имѣли Грамматика и Реторика Ломоносова?

13. Какія идеи, важныя для русскаго просвѣщенія, выражены въ произведеніяхъ Ломоносова?

### Начало русскаго театра.

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Когда и гдѣ были сдѣланы у насъ первыя попытки правильныхъ сценическихъ представленій? Какая роль принадлежала здѣсь Кіеву, Москвѣ и Петербургу?

2. Можно ли замѣтить въ чемъ-либо связь между народнымъ драматическимъ творчествомъ и началомъ русской литературной драмы?

3. Когда начинаютъ у насъ переводить западно-европейскія литературныя драматическія произведенія?

4. Съ именами какихъ дѣятелей связаны первыя попытки сдѣлать театръ не придворнымъ только, а общенароднымъ образовательнымъ развлеченіемъ и ставить на сцену самостоятельныя русскія пьесы?

### А. П. Сумароковъ (1718—1777 г.).

„Хоревъ“, „Опекунь“, „Хоръ къ превратному свѣту“, одна или двѣ басни.  
(По изд. Чудинова и Венгерова или по нашей Хрестоматіи.)

1. Въ чемъ состоятъ главные особенности личности и таланта Сумарокова?

2. Въ чемъ заключалась его литературная подготовка?

3. Какъ отражалась личность Сумарокова и условія его дѣятельности на его литературной работѣ?

4. Какіе теоретическіе взгляды на литературу выразилъ Сумароковъ въ „Предисловіи къ трагедіи: Дмитрій Самозванецъ“ (см. нашу Хрестоматію)?

5. Какое значеніе для развитія нашей драмы имѣли факты, вызвавшіе „Предисловіе“.

6. Указать примѣры особенностей ложноклассической драмы въ трагедіи „Хоревъ“ (три единства; односторонность изображенія характеровъ; напыщенность языка, повѣствовательность, отсутствіе исторической вѣрности, правоучительность идеи).

7. Что въ трагедіяхъ Сумарокова могло производить сильное впечатлѣніе на зрителей?

8. Что осмѣивалъ въ своихъ комедіяхъ и сатирахъ Сумароковъ?

9. Былъ ли Сумароковъ ложноклассикомъ только по формѣ, или и по содержанию своихъ сочиненій?

10. Въ чемъ заключается соответствіе между содержаніемъ сочиненій Сумарокова и интересами его времени?

### Западно-европейскія идеи, оказавшія вліяніе на русскую жизнь XVIII в.

(Пособія см. въ „Библиограф. указаніяхъ“.)

1. Какія важнѣйшія политическія, религіозныя и педагогическія идеи были выдвинуты въ европейской литературѣ XVIII в.?

2. Почему философская литература во Франціи конца XVIII в. называется просвѣтительной?

3. Въ чемъ заключались основныя задачи европейскаго масонства?

4. Что полезнаго внесло масонство въ русскую жизнь?

5. Почему цѣли масонства искажались иногда въ Россіи?

### Императрица Екатерина II (Время царствованія: 1762—1796 гг.).

1. Какіе изъ писателей эпохи просвѣщенія оказали наибольшее вліяніе на литературную дѣятельность императрицы Екатерины?

2. Въ чемъ заключаются важнѣйшія гуманныя идеи, выраженные въ „Наказъ“?

Сборн. вопросовъ по русской литературѣ.

3. Какое значеніе имѣлъ вопросъ о воспитаніи въ глазахъ императрицы Екатерины и ея сподвижниковъ?

4. Какіе воспитательные идеалы XVIII в. выражены въ сочиненіяхъ императрицы Екатерины II?

5. Какіе недостатки русской жизни, старые и новые, осмѣивала императрица Екатерина въ своихъ комедіяхъ и журнальныхъ статьяхъ?

6. Какой взглядъ на задачу сатиры выразился въ содержаніи и тонѣ сатирическихъ сочиненій императрицы Екатерины?

7. Какое значеніе для развитія русской литературы имѣло личное участіе въ ней императрицы Екатерины?

8. Въ чемъ выразилось народное направленіе того времени въ сочиненіяхъ императрицы Екатерины?

### Н. И. Новиковъ (1744—1813) и журналы XVIII вѣка.

1. Можно ли назвать журналы XVIII в. правильными періодическими изданіями?

2. Указать важнѣйшіе типы журналовъ XVIII в. и отмѣтить наиболѣе распространенный типъ?

3. Представляютъ ли наши журналы вполне самостоятельное явленіе въ русской литературѣ XVIII в.?

4. Въ чемъ заключается литературное значеніе нашихъ журналовъ помимо ихъ сатирической стороны?

5. Какъ отражалось въ нихъ стремленіе къ народности? (См. нашу Хрестоматію).

6. Какіе коренные недостатки русской жизни указываются въ журналахъ Новикова?

7. Чѣмъ отличается сатира Новикова отъ сатиры императрицы Екатерины?

8. Какія задачи ставилъ себѣ Новиковъ въ своей журнальной и научной дѣятельности?

9. Какія общественно-просвѣтительныя цѣли преслѣдовалъ Новиковъ, какъ основатель Дружескаго Ученаго Общества и Типографической Компаніи?

10. Въ какихъ своихъ взглядахъ Новиковъ является послѣдователемъ западныхъ просвѣтительныхъ идей и въ чемъ выражаются его самостоятельныя національныя стремленія?

11. Какія главные свойства личности Новикова отражаются во всей его дѣятельности?

А. Н. Радищевъ (1749—1802).

(См. нашу Хрестоматію.)

1. Какія условія воспитанія и какія черты личности создали изъ Радищева общественнаго писателя?

2. Что составляетъ главный предметъ его негодованія и въ какихъ главахъ „Путешествія“ оно наиболѣе выразилось?

3. Чѣмъ книга Радищева близка сатирѣ XVIII вѣка и чѣмъ отъ нея отличается?

4. Какія западныя идеи и направленія отразились въ „Путешествіи“?

5. Отмѣтить главные особенности плана освобожденія крестьянъ у Радищева (глава „Хотилловъ“) и сравнить отношеніе Радищева къ крѣпостному праву съ взглядами на этотъ предметъ Сумарокова и Комиссіи для составленія Новаго Уложенія (Порфирьевъ, стран. 30—31), Державина (тамъ же, стран. 122), Лопухина (стран. 307—308), кн. Дашковой (стран. 334) и Болтина (стран. 356).

6. Какими причинами объясняется преслѣдованіе Радищева?

7. Въ чемъ значеніе Радищева въ исторіи русской общественности и культуры?

8. Въ чемъ заключаются литературныя достоинства „Путешествія“?

Д. И. Фонвизинъ (1745—1792 гг.).

См. нашу Хрестоматію.

1. Съ какими условіями воспитанія и съ какими свойствами личности Фонвизина знакомить насъ его „Чистосердечное признаніе“?

2. Какой взглядъ на европейскую жизнь вынесъ Фонвизинъ изъ своей заграничной поѣздки?

3. Чѣмъ отличался этотъ взглядъ отъ господствовавшаго тогда у насъ представленія объ Европѣ?

4. Можно ли назвать отношеніе Фонвизина къ Европѣ вполне безпристрастнымъ?

5. Какъ повліяла заграничная поѣздка на отношеніе Фонвизина къ Россіи?

6. Каково было отношеніе Фонвизина къ просвѣтительнымъ идеямъ и не измѣнялось ли оно?

7. Какъ понималъ онъ роль писателя и его мѣсто въ жизни?

8. Какія черты русскаго общества XVIII в. главнымъ образомъ осмѣиваются въ ком. „Бригадиръ“?

9. Имѣло ли слово „недоросль“ ироническій смыслъ въ XVIII в. и кого обозначали тогда этимъ словомъ?

10. Какія особенности ложно-классической драмы отразились въ пьесѣ „Недоросль“:

а) какія изъ трехъ единствъ соблюдены здѣсь?

б) нѣтъ ли соотвѣтствія между названіями дѣйствующихъ лицъ и обрисовкой ихъ характеровъ?

в) на какія двѣ группы раздѣляются дѣйствующія лица и кто стоитъ въ главѣ каждой группы?

г) чѣмъ нарушается живость развитія дѣйствія?

11. Въ чемъ выражается внутренній и внѣшній комизмъ пьесы?

12. Въ чемъ состоитъ различіе въ языкѣ комическихъ и благородныхъ лицъ пьесы и чѣмъ оно объясняется?

13. Какія изъ дѣйствующихъ лицъ комедіи изображены наиболѣе живо?

14. Какъ отражаются въ ком. „Недоросль“ идеальныя стремленія XVIII вѣка (напр., взгляды на воспитаніе, идеи Наказа)?

15. Какъ отразились въ этой пьесѣ темныя стороны русской дѣйствительности (напр., грубость въ отношеніяхъ къ крѣпостнымъ, въ семейныхъ отношеніяхъ, ложная постановка воспитанія)?

16. Что общаго у комедіи Фонвизина съ другими сатирическими сочиненіями XVIII вѣка?

17. Какія черты въ Стародумѣ оправдываютъ данное ему авторомъ названіе и какія, напротивъ, выражаютъ новыя стремленія XVIII вѣка?

18. Каковы взгляды Фонвизина на дворянство и его общественную роль по ком. „Недоросль“?

19. Въ чемъ заключается историко-литературное значеніе ком. „Недоросль“?

20. Въ чемъ выразилось разнообразіе сатирическаго дарованія Фонвизина?

### М. М. Херасковъ (1733 — 1807).

(См. нашу Хрестоматию.)

1. Въ чемъ общее значеніе Хераскова, какъ писателя и человѣка, для своего времени?

2. Опредѣлить свойства его таланта и характеръ его литературной дѣятельности?

3. Чѣмъ объяснить высокое мнѣніе современниковъ о „Россиадѣ“?

4. Въ чемъ историко-литературное значеніе „Бахарианы“?

### Г. Р. Державинъ (1743—1816 гг.).

По Хрест. Галахова: „Фелица“, „Видѣніе Мурзы“, „Приглашеніе къ обѣду“, „Богъ“, „Вельможа“, „Жизнь Званская“, „Памятникъ“.—Стих: „Признаніе“ по изд. Подиванова.—См. выборъ въ нашей Хрестоматіи.

1. Въ чемъ заключались неблагопріятныя условія развитія и воспитанія Державина?

2. Въ чемъ состояли особенности личнаго его характера?

3. Подъ какими литературными вліяніями, русскими и иностранными, развивался талантъ Державина?

4. На какихъ примѣрахъ можно показать сильныя и слабыя стороны художественнаго дарованія Державина? (Ср. письмо Пушкина Дельвигу 8 іюня 1825 года.)

5. Указать на одахъ и другихъ стихотвореніяхъ Державина, какъ онъ стремился сблизить поэзію съ жизнью:

- а) включеніемъ въ нее обыденной дѣйствительности,
- б) простотой тона,

- в) искренней передачей собственной личности,
- г) обращеніемъ къ народному языку.

6. Нѣтъ ли сходства между нравственными идеалами поэзіи Державина и идеями XVIII вѣка?

7. Какія черты екатерининскаго вѣка преимущественно изображалъ Державинъ?

8. Какъ понималъ Державинъ назначеніе поэта, если судить по стихотвореніямъ: а) „Фелица“ и „Видѣніе Мурзы“, б) „Признаніе“, „Храповицкому“ и „Памятникъ“? Былъ ли его взглядъ цѣльнымъ и послѣдовательнымъ?

### И. А. Крыловъ (1768—1844 гг.).

По Хрест. Галахова: „Почта духовъ“, „Похвальное слово дѣдушкѣ“, „Урокъ дочкамъ“. — Басни въ отдѣльн. изд. (См. также нашу Хрестоматию.)

1. Чѣмъ отличается Крыловъ, какъ человѣкъ, въ молодости отъ Крылова въ зрѣломъ возрастѣ?

2. Что составляетъ предметъ сатиры Крылова въ первый періодъ его литературной дѣятельности:

а) Какія черты внѣшняго подражанія французамъ осмѣиваются въ „Почтѣ духовъ“ и въ ком. „Урокъ дочкамъ“?

б) Какія черты отношенія къ крѣпостнымъ собраны въ „Похвальномъ словѣ моему дѣдушкѣ“?

в) Какъ осмѣиваетъ та же сатира чванство происхожденіемъ?

г) Какіе взгляды на службу и на образованіе осуждаетъ эти сатира?

3. Къ какому изъ двухъ направленій сатиры XVIII в. примыкаетъ Крыловъ своими журнальными статьями?

4. Указать особенности лирической поэзіи Крылова.

5. Определить отношеніе Крылова къ ложноклассической драмѣ (См. „Трумфъ“). Каковъ характеръ его юмора?

6. Что общаго между журнальными статьями и баснями Крылова по содержанію?

7. Въ чемъ замѣтно въ басняхъ смягченіе сатиры Крылова сравнительно съ его журнальными статьями?

8. Указать черты народности басенъ Крылова:

- а) въ выборѣ словъ и выраженій;
- б) въ типахъ животныхъ (сходство съ сказками);
- в) въ бытовой обстановкѣ;
- г) въ близости къ морали народныхъ пословицъ.

9. Въ чемъ заключаются художественныя достоинства Крыловскихъ басенъ?

10. Выяснить выраженные въ басняхъ Крылова взгляды на трудъ, воспитаніе, просвѣщеніе и невѣжество, на науку.

### Н. М. Карамзинъ (1766—1826 гг.).

По Хрест. Галахова: Предисловіе къ Исторіи, „Записка о древней и новой Россіи“. По изд. Чудинова или Поливанова: „Письма русскаго путешественника“, „Бѣдная Лиза“ и „Что нужно автору“. Всѣ эти произведенія вошли въ нашу Хрестоматію.

Указать основныя свойства личности Карамзина и важнѣйшіе факты его жизни, оказавшіе вліяніе на его литературную дѣятельность.

### «Письма русскаго путешественника» (1791 г.).

Разсмотрѣть содержаніе и значеніе „Писемъ русскаго путешественника“ съ слѣдующихъ сторонъ:

- а) предметы интереса Карамзина въ разныхъ странахъ;
- б) его общечеловѣческія стремленія и отношеніе къ вопросамъ національности (письмо изъ Парижа: Полив., № 136; Чудиновъ, стран. 155);
- в) положительныя и отрицательныя стороны сентиментальнаго настроенія автора;
- г) особенности языка „Писемъ“ и его литературныя достоинства;
- д) значеніе „Писемъ“ для читателей того времени.

«Что нужно автору» (1793 г.).

1. Въ чемъ заключается основная вѣрная мысль этой статьи?
2. Какія свойства сочиненій Руссо, по мнѣнію Карамзина, подтверждаютъ эту мысль \*)?
3. Что типичнаго для сентиментализма заключается въ томъ средствѣ, которое предлагаетъ Карамзинъ автору для испытанія отзывчивости собственнаго сердца?
4. Можно ли согласиться, что цѣль искусства — „заниматься однимъ изящнымъ“ и „распространять въ области чувствительнаго пріятныя впечатлѣнія“?
5. Привести примѣры искусственности сентиментальнаго изложенія этой статьи.

«Бѣдная Лиза» (1792 г.).

1. Привести примѣры художественнаго изложенія изъ этой повѣсти.
2. Вѣрно ли переданы здѣсь бытовыя условія жизни русскаго крестьянства?
3. Въ чемъ выразилось здѣсь сентиментальное направленіе?
4. Какъ провелъ Карамзинъ въ этой повѣсти свою мысль о цѣли искусства (см. вопр. 4-й къ статьѣ „Что нужно автору“).
5. Что положительнаго вносила эта повѣсть въ русскую литературу и въ чемъ заключается ея историко-литературное значеніе?

«Исторія Государства Россійскаго» (1818 г.).

1. Какъ опредѣляетъ Карамзинъ пользу и удовольствіе, доставляемыя исторією? (Предисловіе къ Исторіи Государства Россійскаго.)

---

\*) Этотъ вопросъ дастъ случай выяснить общее вліяніе Руссо на Карамзина. См. напр. въ „Письм. русск. путеш.“ (у Поливанова письма 87-е, 103-е и особенно 169-е; по изд. Чудинова, стр. 88, 105 и 189).

2. Какое сравнительное значеніе придаетъ Карамзинъ исторіи отечественной и всеобщей?

3. Какіе взгляды на задачи и приемы историка выражены Карамзинымъ въ вышеупомянутомъ письмѣ изъ Парижа и въ чемъ совпадаютъ они со взглядами „Предисловія“?

4. Чѣмъ отличаются взгляды Карамзина на значеніе національности, выраженные въ „Исторіи“ и въ „Запискѣ о древней и новой Россіи“ (1811 г.), отъ его взглядовъ въ томъ же письмѣ изъ Парижа (1790 г.)?

5. Въ чемъ заключается основная идея Исторіи Государства Россійскаго?

6. Привести примѣры художественнаго изложенія изъ Исторіи.

7. Какимъ потребностямъ читающей публики того времени удовлетворяла Исторія Карамзина?

8. Въ чемъ состоитъ литературное значеніе Исторіи?

---

1. Въ чемъ заключаются основныя черты общественно-политическихъ взглядовъ Карамзина въ послѣдній періодъ его дѣятельности?

2. Можно ли указать зародыши этихъ взглядовъ въ болѣе раннихъ его произведеніяхъ (напр., въ „Письмахъ русскаго путешественника“)?

3. Какое вліяніе оказали взгляды Карамзина въ исторіи русской общественности?

4. Что положительнаго далъ Карамзинъ своимъ читателямъ, какъ литераторъ, журналистъ и историкъ?

5. Что новаго внесъ онъ въ русскій литературный языкъ?

### В. А. Жуковскій (1783—1852 гг.).

„Сельское кладбище“, „Кубокъ“, „Графъ Габсбургскій“, „Лѣсной царь“, „Теонъ и Эсхинъ“, „Людмила“, „Свѣтлана“, „Море“, „Орлеанская дѣва“, „Удрина“, „Камозъ“.

1. Какое значеніе въ жизни Жуковскаго имѣли:

а) женское воспитаніе,

б) несчастная любовь,

- в) Благородный пансіонъ,
- г) знакомство съ иностранной литературой,
- д) положеніе его, какъ воспитателя Государя Наслѣдника,
- е) дружескія связи съ писателями,
- ж) послѣдній, заграничный періодъ жизни.

2. Прослѣдить на переводныхъ балладахъ и повѣсти „Ундина“ Жуковского слѣдующія черты западно-европейскаго романтизма:

- а) христіанское настроеніе,
- б) обращеніе къ среднимъ вѣкамъ и къ національному преданію,
- в) фантастичность,
- г) представленіе о свободѣ и силѣ поэзіи,
- д) глубину чувства,
- е) родство съ сентиментализмомъ,
- ж) слабость связи съ дѣйствительностью.

3. Выяснить изъ сравненія „Людмилы“ и „Свѣтланы“, какъ отражалась личность Жуковского въ свободной обработкѣ стариннаго преданія (сравнить настроеніе Людмилы и Свѣтланы, развязку той и другой баллады, степень національной окраски, характеръ фантастичности).

4. Какъ отразились въ элегіи „Теонъ и Эсхинъ“: религиозное чувство Жуковского, его человѣчность и отношеніе къ любви, оптимистическій взглядъ на жизнь, свѣтлая грусть и мечтательность? Что автобіографическаго заключаетъ въ себѣ эта элегія? Что въ ней романтическаго?

5. Что романтическаго заключается въ обстановкѣ драматической поэмы „Камоэнсъ“? Что романтическаго въ выраженномъ здѣсь взглядѣ на духовныя и матеріальныя стремленія человѣка? Какъ опредѣляются здѣсь задачи поэта-романтика?

6. Въ чемъ заключается значеніе Жуковского, какъ переводчика?

7. Насколько связана была поэзія Жуковского съ русской дѣйствительностью?

8. Что новаго вносила въ русскую литературу эта поэзія по формѣ и содержанію?

А. С. Грибоѣдовъ (1795—1829 гг.).

1. Въ чемъ выразилось разнообразіе дарованій Грибоѣдова?
2. Что въ жизни Грибоѣдова убѣждаетъ насъ въ его искренности, благородствѣ и стойкости взглядовъ?
3. Каково было образованіе Грибоѣдова?
4. Въ чемъ выражалась у Грибоѣдова любовь къ національному и на что былъ направленъ его научный интересъ?
5. Съ какими препятствіями приходилось бороться Грибоѣдову въ своей жизни и какія изъ нихъ можно считать главными?
6. Въ чемъ заключается противорѣчіе между наклонностями Грибоѣдова и его судьбой?

«Горе отъ ума» (1812—1824 гг.)

(См. ст. Гончарова „Милліонъ терзаній“.)

1. Какъ понимаетъ Фамусовское общество воспитаніе, образованіе, достоинство человѣка, какъ смотритъ на общественное мнѣніе, въ чемъ видитъ цѣль службы и какъ относится къ иностранному?
2. Въ чемъ заключается двойственность борьбы Чацкаго?
3. Въ чемъ состоятъ стремленія и взгляды Чацкаго?
4. Со всѣми ли взглядами Чацкаго можно согласиться и все ли ясно въ его стремленіяхъ?
5. Что руководитъ Чацкимъ въ его борьбѣ съ обществомъ?
6. Могъ ли Чацкій успешно проводить въ жизнь свои идеальныя стремленія, если судить по его прошлому и по его дѣйствіямъ въ пьесѣ?
7. Есть ли въ этой пьесѣ побѣдители?
8. Что общаго между Чацкимъ и Грибоѣдовымъ и чѣмъ они отличаются другъ отъ друга?
9. Не отмѣчаетъ ли пьеса „Горе отъ ума“ какихъ-либо успѣховъ въ русскомъ обществѣ начала XIX в. сравнительно съ нравами XVIII вѣка?
10. Нѣтъ ли въ борьбѣ Чацкаго чего-нибудь, постоянно повторяющагося въ жизни?

11. Въ какой связи съ временемъ Грибоѣдова стоитъ Репетилловъ и въ чемъ истинный смыслъ этого лица?

12. Что общаго между комедіей „Горе отъ ума“ и „Мизантропомъ“ Мольера?

13. Какія правила ложноклассической драмы соблюдены въ пьесѣ и какія нарушены?

14. Можно ли назвать изображеніе характеровъ одностороннимъ?

15. Въ чемъ заключается лиризмъ ком. „Горе отъ ума“?

16. Въ чемъ состоятъ особенности Грибоѣдовскаго стиха и что общаго въ языкѣ комедіи съ языкомъ басенъ Крылова?

17. Какое мѣсто занимаетъ Грибоѣдовъ въ общественномъ движеніи Александровской эпохи?

### К. Н. Батюшковъ (1787—1855 гг.).

Изъ стихотв. „Умирающій Тассъ“ (шествіе), „Тѣнь друга“, „Есть наслажденіе и въ дикости лѣсовъ“, „Веселый часъ“ (съ начала до словъ: „Но, вы, о други“...), „Плѣнный“, „Карамзину“, „Какъ я люблю, товарищъ мой“, „Мельхиседеку“, Изъ Асклепіада Самосскаго, Изъ Антипатра Сидонскаго („Яворъ“), „Мои пенаты“ (описание комнаты).

1. Подъ какими литературными вліяніями, русскими и иностранными, развилась поэзія Батюшкова?

2. Что называется антологіей и гдѣ особенно былъ развитъ этотъ родъ поэзіи?

3. Чѣмъ отличается классицизмъ античныхъ произведеній Батюшкова отъ ложноклассицизма въ русской литературѣ?

4. Въ чемъ заключаются художественныя достоинства произведеній Батюшкова?

5. Что составляло содержаніе поэзіи Батюшкова?

6. Въ чемъ состоитъ историко-литературное значеніе Батюшкова?

### А. С. Пушкинъ (1799—1837 гг.).

1. Въ чемъ заключаются особенности жизни и настроеній Пушкина въ каждомъ изъ слѣдующихъ періодовъ:

а) воспитаніе въ семьѣ,

б) пребываніе въ лицей и жизнь въ Петербургѣ до 1820 года,

- в) жизнь на югѣ,
- г) годы, проведенные въ Михайловскомъ,
- д) время отъ 1826 до 1830 г.,
- е) послѣдніе годы въ Петербургѣ.

2. Прослѣдить въ біографіи Пушкина выраженіе слѣдующихъ его личныхъ свойствъ: искренность и благородство натуры, душевная бодрость, мужество, страстность, самообладаніе, сила поэтического творчества, необыкновенный умъ, любознательность, способность къ труду, любовь къ природѣ и къ русской деревнѣ, дружелюбное отношеніе къ людямъ, привязанность къ національному.

3. Изъ кого состоялъ кругъ людей, наиболѣе близкихъ къ Пушкину въ разное время его жизни, и кто изъ нихъ оказывалъ на него вліяніе?

4. Подъ какими литературными вліяніями, русскими и иностранными, развивался талантъ Пушкина?

5. Прослѣдить настроеніе и черты личности Пушкина (см. вопросы 1 и 2) въ слѣдующихъ его лирическихъ стихотвореніяхъ: „Городокъ“ (1814 г.)<sup>\*</sup>), „Воспоминанія въ Царскомъ Селѣ“ (1815 г., до словъ: „О, громкій вѣкъ военныхъ споровъ“), „Посланіе къ Юдину“ (1815 г.), „Сонъ“ (1816 г.), „Къ Каверину“ (1817 г.), „Добрый совѣтъ“ (1817 г.), „Къ товарищамъ“ (1817 г.), „Жуковскому“ (1818 г.), „Деревня“ (1819 г.), „Возрожденіе“ (1819 г.), „Я пережилъ свои желанья“ (1821 г.), „Чаадаеву“ (1821 г.), „Къ морю“ (1824 г.), „Если жизнь тебя обманетъ“ (1825 г.), „Лицейская годовщина“ (1825 г.), „Зимняя дорога“ (1826 г.), „Въ надеждѣ славы и добра“ (1826 г.), „Подруга дней моихъ суровыхъ“ (1828 г.), „Нѣтъ, я не лстецъ“ (1828 г.), „Когда для смертнаго умолкнетъ шумный день“ (1828 г.), „26 мая 1828 г.“, „Зима, что дѣлать намъ въ деревнѣ“ (1829 г.), „Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ“ (1829 г.), „Безумныхъ лѣтъ угасшее веселье“ (1830 г.), „Румяный критикъ мой“ (1830 г.), „Осень“ (1830 г.), „Опять на родинѣ“ (1836 г.), „Отцы-пустынники и жены непорочны“ (1836 г.).

---

<sup>\*</sup>) Годы указаны по изд. Литер. Фонда.

**Лирика Пушкина, выражающая его взгляды на свое творчество  
и на задачи поэта.**

**1. „Разговоръ книгопродавца съ поэтомъ“  
(1824 г.).**

а) указать въ 1-й части стихотворенія черты поэта-романтика.

б) Какія перемены въ себѣ отмѣчаетъ здѣсь поэтъ?  
(сравни посвященіе къ поэмѣ „Русланъ и Людмила“).

в) Кто подразумѣвается здѣсь подъ чернью?

г) Въ какія условія, внутреннія и внѣшнія, желаетъ здѣсь поставить Пушкинъ дѣятельность поэта?

**2. Стих. „Пророкъ“ (1826 г.).**

а) Какихъ нравственныхъ свойствъ и какихъ способностей требуетъ здѣсь Пушкинъ отъ поэта?

б) Какъ опредѣляется здѣсь содержаніе поэзіи? (Ср. стих. „Эхо“).

в) Каковы должны быть задачи поэта?

**3. Стих. „Поэтъ“ (1827 г.).**

а) Въ чемъ заключается возвышающее дѣйствіе творчества на нравственную личность поэта?

б) Почему въ минуты творчества поэтъ бѣжитъ отъ толпы?

**4) Стих. „Чернь“ (1828 г.).**

а) Могъ ли Пушкинъ подразумѣвать подъ словомъ „чернь“ низшіе классы общества и кого дѣйствительно онъ здѣсь разумѣлъ? (Ср. значеніе словъ чернь и толпа въ другихъ стихотвореніяхъ Пушкина; напр., „Деревня“, „Евг. Онѣгинъ“, IV глава, 19-я строфа, „Разговоръ книгопродавца съ поэтомъ“, „Поэтъ“ и „Поэту“, „Родословная моего героя“ 1833 г., строфы XI и XII). Можно ли понимать здѣсь слово „поденщикъ“ буквально?

б) Противъ какого пониманія пользы искусства возстаетъ здѣсь поэтъ?

в) Считалъ ли Пушкинъ обращеніе толпы къ поэту искреннимъ? (Ср. начало стих. „Чернь“, стих. „Отвѣту Анониму“, „Эхо“, стихотворенія, указанные подъ буквою а, а также „Евг. Онѣгинъ“, IV гл., послѣдняя строфа.)

г) Можно ли считать рѣшеніе поэта отвернуться отъ общества кореннымъ взглядомъ самого Пушкина? (Ср. напр. „Памятникъ“, „Пророкъ“, „Деревня“ и общій характеръ всей поэтической дѣятельности Пушкина.)

5. Стих. „Поэту“ (1830 г.).

а) На чемъ основываетъ Пушкинъ права поэта на свободу поэтического творчества? (Ср. „Близъ мѣсть, гдѣ царствуетъ Венеція златая“ (1827 г.).

б) Долженъ ли поэтъ основывать свою дѣятельность на успѣхѣ своихъ произведеній въ обществѣ?

6. Стих. „Памятникъ“ (1836 г.).

а) Какую цѣну придастъ здѣсь Пушкинъ своей связи съ народомъ?

б) Въ чемъ видитъ онъ главную заслугу своей поэзіи?

в) Къ какимъ окончательнымъ взглядамъ на взаимныя отношенія между поэтомъ и обществомъ пришелъ здѣсь Пушкинъ?

«Русланъ и Людмила» (1820 г.).

1. Чѣмъ воспользовался Пушкинъ для содержанія этой поэмы изъ народныхъ былинъ и сказокъ?

2. Что романтическаго внесъ онъ здѣсь въ обстановку дѣйствія и въ обрисовку героевъ?

3. Нѣтъ ли разницы между прологомъ и самой поэмой въ передачѣ чертъ народности?

4. Что новаго внесла эта поэма въ русскую литературу?

«Кавказскій плѣнникъ» (1821 г.).

1. Выяснить по біографическимъ даннымъ и лирикѣ Пушкина настроеніе, съ которымъ онъ пріѣхалъ на Кавказъ.

2. Указать черты того же настроенія въ посвященіи къ поэмѣ и въ изображеніи героя.

3. Что привлекало вниманіе Пушкина на Кавказѣ, судя по посвященію и эпилогу поэмы?

4. Отмѣтить въ поэмѣ отраженіе этого интереса Пушкина.

5. Въ чемъ заключается байронизмъ этой поэмы?\*)

6. Указать ея художественныя достоинства.

### «Цыгане» (1824 г.).

1. Что общаго между Алеко и героемъ поэмы „Кавказскій плѣнникъ“ въ ихъ отношеніяхъ къ природѣ, къ первобытнымъ племенамъ и къ цивилизованному обществу?

2. Въ чемъ выразилась идеализація жизни первобытныхъ племенъ въ поэмѣ „Цыгане“?

3. Въ чемъ замѣтно увлеченіе Пушкина байроническими героями обѣихъ поэмъ?

4. Какую перемѣну отношенія автора къ этимъ героямъ обозначаетъ конецъ поэмы „Цыгане“?

### «Борисъ Годуновъ» (1825 г.).

1. Въ чемъ заключается завязка, коллизія и развязка этой драмы?

2. Въ чемъ выражается здѣсь внѣшняя и внутренняя борьба дѣйствующихъ лицъ?

3. Какія положенія Бориса можно назвать наиболѣе драматическими?

4. Какую роль въ этой борьбѣ играютъ бояре и народъ?

5. Чѣмъ выразилось вліяніе Шекспира на самомъ построеніи драмы и на изображеніи характеровъ?

6. Какія историческія точки зрѣнія усвоилъ Пушкинъ подъ вліяніемъ Карамзина?

---

\*) Черты байронизма см. ниже: Лермонтовъ, Общіе вопросы, вопросъ 1-й.

7. Въ чемъ выразилось въ драмѣ стремленіе Пушкина „угадать языкъ и образъ мыслей того времени“ по лѣтописямъ?

8. Что новаго дало это произведеніе Пушкина русской драмѣ и преимущественно исторической? (Ср. трагедіи Сумарокова.)

### «Полтава» (1828 г.).

1. Опредѣлить, какими побужденіями руководятся историческія лица въ этой поэмѣ: Петръ I въ отношеніи къ Россіи, къ Карлу XII и къ Мазепѣ; Мазепа — въ отношеніи къ Москвѣ и Малороссіи, Карлъ XII — въ отношеніи къ Россіи и къ своей странѣ.

2. Указать главныя черты личности Петра Великаго и выяснить отношеніе къ нему Пушкина.

3. Въ чемъ главная мысль эпизода и какъ она проведена въ поэмѣ?

4. Въ чемъ заключается идеализація всѣхъ дѣйствующихъ лицъ поэмы?

5. Указать, въ чемъ состоитъ драматизмъ положенія Маріи.

6. Отмѣтить наиболѣе живыя и яркія картины поэмы.

### «Евгеній Онегинъ» (1822—1831 гг.).

1. Сравнить жизнь столичнаго и провинціального дворянства въ этомъ романѣ съ слѣдующихъ сторонъ:

- а) воспитаніе и образованіе,
- б) выборъ чтенія,
- в) образъ жизни,
- г) отношеніе къ внѣшности,
- д) степень простоты и искренности,
- е) взглядъ на трудъ,
- ж) средства къ существованію,
- з) понятіе о чести,
- и) отношеніе къ низшимъ сословіямъ,
- і) связь съ національностью.

2. Какія черты крѣпостного быта отмѣчаетъ романъ?
3. Указать въ Евгении и Татьянѣ ихъ личныя черты и черты среды, ихъ воспитавшей.
4. Можно ли видѣть въ обоихъ герояхъ типичныхъ представителей ихъ среды?
5. Каковы источники разочарованія Онѣгина?
6. Выяснить, насколько типъ разочарованнаго въ Евг. Онѣгинѣ обрисованъ болѣе реально сравнительно съ подобными же типами поэмъ Пушкина?
7. Что новаго находилъ здѣсь читатель въ изображеніи русской природы и быта и въ обрисовкѣ характеровъ?
8. Можно ли видѣть въ романѣ, по выраженію Бѣлинскаго, „энциклопедію русской жизни“ того времени?
9. Отмѣтить отраженіе личности Пушкина въ этомъ романѣ:

а) перемѣны настроеній автора за десять лѣтъ, въ продолженіе которыхъ писался романъ,

б) отношеніе къ городу и деревнѣ,

в) отношеніе къ роману и его героямъ,

г) отношеніе къ ложноклассицизму, романтизму и реализму. (2-я глава, 8, 9 и 10 строфы.; 3-я глава, 13 и 14 стр.; 7-я глава, 55 строфа; путешествіе Онѣгина — Таврида.)

### «Повѣсти Бѣлкина» (1830 г.).

1. Что романтическаго въ сюжетахъ и въ развитіи дѣйствія этихъ повѣстей?
2. Собрать реальныя черты русской дѣйствительности въ этихъ повѣстяхъ (особенно въ „Станціонномъ смотрителѣ“ и „Гробовщикѣ“).
3. Что новаго представляли тогда повѣсти „Гробовщикъ“ и „Станціонный смотритель“ по выбору героевъ и по отношенію къ нимъ автора?

### «Сказки Пушкина» (1831—1833 гг.).

1. Отмѣтить народность сюжета и языка въ слѣдующихъ сказкахъ: „О царѣ Салтанѣ“, „О мертвой царевнѣ и семи богатыряхъ“ и „О рыбацѣ и рыбкѣ“.

**«Дубровский» (1832 г.).**

1. Выяснить романтическую сторону этой повѣсти въ идеализаціи героевъ и въ исключительности событій.
2. Отмѣтить реальность въ изображеніи крѣпостного быта (помѣщики и ихъ взаимныя отношенія; типы крѣпостныхъ, типы приказныхъ).

**«Мѣдный Всадникъ» (1833 г.).**

1. Какое историческое оправданіе реформаторской дѣятельности Петра Великаго представляетъ эта повѣсть?
2. Что общаго во взглядѣ на Петра Великаго, выраженномъ въ этой повѣсти, въ поэмѣ „Полтава“ и въ лирикѣ Пушкина?
3. Почему Мѣдный Всадникъ преслѣдуетъ Евгенія?
4. Отмѣтить выдающіяся картины повѣсти.

**«Капитанская Дочка» (1836 г.).**

1. Что сдѣлалъ Пушкинъ для личнаго знакомства съ эпохой, представленной въ этой повѣсти?
2. Что новаго въ литературной передачѣ историческаго прошлаго представляла для того времени повѣсть „Капитанская Дочка“ вмѣстѣ съ драмой „Борисъ Годуновъ“?
3. Съ какими явленіями русскаго быта XVIII вѣка знакомить эта повѣсть?
4. Что характернаго для поэзіи Пушкина можно видѣть здѣсь въ выборѣ явленій жизни и въ отношеніи автора къ дѣйствующимъ лицамъ (семья Гриневыхъ, Савельичъ, Мироновы, Швабринъ, Пугачевъ и др.)?
5. Въ какихъ отношеніяхъ повѣсть „Капит. Дочка“ представляетъ шагъ впередъ сравнительно съ „Повѣстями Бѣлкина“?
6. Что общаго между Марьей Ивановной и Татьяной?

**Общіе вопросы къ поэзіи Пушкина.**

1. Что національнаго заключается въ поэзіи Пушкина?
2. Какъ относился Пушкинъ къ русской исторіи и что

новаго внесъ онъ въ художественную передачу русскаго прошлаго?

3. Въ чемъ заключаются особенности Пушкина, какъ художника?

4. Въ чемъ заключается гуманность Пушкина?

5. Какое представлєніе о содержаніи и цѣляхъ поэзіи внесъ Пушкинъ въ русскую литературу?

### Н. В. Гоголь (1809—1852 гг.).

1. Указать особенности жизни, стремленій и настроеній Гоголя въ слѣдующіе періоды:

- а) дѣтство,
- б) воспитаніе въ Нѣжинскомъ лицѣѣ,
- в) первые годы въ Петербургѣ,
- г) пребываніе за границей,
- д) послѣдніе годы въ Москвѣ.

2. Прослѣдить въ біографіи Гоголя выраженіе слѣдующихъ его личныхъ свойствъ: способность глубоко чувствовать, религіозность, патріотизмъ, силу фантазіи, переходы отъ веселости къ меланхоліи, наблюдательность, эстетическій вкусъ, серьезное отношеніе къ нравственной сторонѣ жизни, замкнутость, лукавство.

3. Прослѣдить указанныя свойства Гоголя въ слѣдующихъ мѣстахъ его произведеній<sup>1)</sup>: „Авторская исповѣдь“ (Сочин. Гоголя, прилож. къ „Пивѣ“ VIII т., стр. 23—37), пов. „Щинель“ (III, 89—90), „Сороч. Ярм.“ (I, 88), „Старосв. Пом.“ (II, 25—27), „О томъ, какъ поссор. Пивъ съ Ив. Никиф.“ (II, 236), „Римъ“ (III, 148—149, 153—154, 170—171), „Мертвыя Души“ (V, 57, 90—91, 108—110, 127, 221—222, 244—249)<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Страницы въ текствѣ указаны вездѣ по 12-тому изданію приложенія къ „Пивѣ“; соответствующія страницы по однотомному изданію Маркса и по пяти-томному изданію его же (изд. II-е и слѣдующія) даются въ примѣчаніяхъ, при чемъ первое обозначено однимъ счетомъ страницъ.

<sup>2)</sup> „Автор. исповѣдь“ (1574—1586), Маркс V, 272—286; Щинель (486—487, Маркс III, 97—98); Сороч. Ярм. (56. Маркс II, 40); Старосв. Помѣщ. (225—227. Маркс II, 265—267); объ Ив. Пив. и Ив. Никиф. (406. Маркс II, 579);

4. Кто были люди, окружавшіе Гоголя въ разное время его жизни, и какое оказывали они на него вліяніе?

5. Подъ какими литературными вліяніями развивался Гоголь?

Взгляды Гоголя на творчество писателя и на значеніе смѣха.

1. Въ чемъ заключается разница между юношескими и позднѣйшими взглядами Гоголя на свое творчество (VIII т., „Авт. исп.“, 23—37)<sup>1)</sup>.

2. Какъ смотритъ Гоголь на общественное значеніе писателя (тамъ же, 26—28)<sup>2)</sup>.

3. Какъ относится Гоголь къ общественному мнѣнію („Театр. Разъѣзд“, первый монологъ и заключеніе послѣдняго монолога)?

4. Опредѣленіе писателя-романтика и реального художника-юмориста („Мертвыя Души“, гл. VII).

5. Почему Гоголь выбиралъ непривлекательныхъ героевъ (V, 224. VI, 31)<sup>3)</sup>?

6. Въ чемъ видитъ Гоголь важность глубокаго изображенія пошлыхъ сторонъ жизни (V, 132—133; 243—245 и IV, 226—228)<sup>4)</sup>?

7. Какъ Гоголь подраздѣляетъ смѣхъ и въ чемъ видитъ его значеніе (IV, 225—228)<sup>5)</sup>?

8. Какъ опредѣляетъ Гоголь юморъ (V, 133)<sup>6)</sup>?

9. Считаетъ ли Гоголь достаточнымъ для художника-реалиста быть только вѣрнымъ дѣйствительности (III, 39; 61—62; 83—84)<sup>7)</sup>?

---

Римъ (538, 543, 557. Маркъ III, 165, 170—171, 189—190); Мертвыя Души (1048, 1077—1078, 1093—1094, 1109, 1192, 1213—1217. Маркъ IV, 61—62, 100, 120—121, 141, 248—249, 275—280).

<sup>1)</sup> 1574—1586. Маркъ V, 272—286.

<sup>2)</sup> 1577—1579. Маркъ V, 275—278.

<sup>3)</sup> 1194—1195, 1605—1606. Маркъ IV, 251—252, 313.

<sup>4)</sup> 1113—1115, 1211—1213, 996—998. Маркъ IV, 147—148, 274—275 и III, 566—568.

<sup>5)</sup> 995—996. Маркъ III, 565—568.

<sup>6)</sup> 1114. Маркъ IV, 148.

<sup>7)</sup> 444, 463—464, 483. Маркъ III, 41, 67, 92.

## Повѣсти и разсказы изъ малороссійской жизни (1831—1835 гг.).

(„Вечера на хуторѣ близъ Диканьки“ и „Миргородъ“)<sup>1)</sup>.

1. Какія типичныя черты деревенской и провинціальной жизни передалъ здѣсь Гоголь? (характеры, времяпровожденіе, интересы, отношенія другъ къ другу — въ слѣдующихъ группахъ дѣйствующихъ лицъ: пожилой деревенскій людъ, молодежь, деревенскія власти, старосвѣтскіе помѣщики, обыватели провинціального города, чиновники).

2. Какіе образы изъ народныхъ повѣрій взялъ здѣсь Гоголь? Что въ нихъ представлено комически, что — серьезно?

3. Указать въ этихъ повѣстяхъ черты Гоголя, какъ художника-романтика и какъ художника-реалиста, юмористически представляющаго жизнь.

## «Тарасъ Бульба» (1835—1842 г.).

1. Въ чемъ заключается связь этой повѣсти съ малороссійской народной поэзіей по языку и содержанію? (Связь съ пѣснями и думами: т. II, 31, 34, 65, 69—70, 108—109, 113—114; эпическія повторенія: 105, 109—110, 112—113, 114—119, 123—124<sup>2)</sup>).

2. Привести примѣры идеализаціи запорожцевъ и гиперболизма изображенія въ этой повѣсти?

3. Отличается ли эта повѣсть отъ другихъ сочиненій Гоголя по выбору героевъ?

4. Что въ этой повѣсти реального и что романтичнаго?

5. Что преобладаетъ въ этой повѣсти — изображеніе внутренней или внешней стороны жизни героевъ?

6. Что характернаго для національных воззрѣній Гоголя заключаетъ въ себѣ позднѣйшая обработка повѣсти

---

<sup>1)</sup> Пов. „Тарасъ Бульба“ разсматривается особо.

<sup>2)</sup> Связь съ пѣснями и думами: 229, 232—233, 259, 263, 296—297, 301—302. Марксъ II, 271. 274—276, 309, 315, 360, 364—365. Эпическія повторенія: 293—294, 297—298, 300—301, 302—306, 310—311. Марксъ 355, 360, 363—364, 365—370, 376—377.

(глава VIII, стран. 109—110, IX, стран. 110—111 и XII, стран. 140—141, 145)<sup>1</sup>).

7. Указать въ повѣсти сцены, производящія наиболѣе сильное впечатлѣніе.

8. Въ чемъ разница между Пушкинымъ и Гоголемъ въ передачѣ ими историческаго прошлаго?

### «Шинель» (1836 г.).

1. Какія свойства чиновничества изображены въ этой повѣсти?

2. Что общаго между повѣстями „Шинель“ Гоголя и „Станціонный смотритель“ Пушкина по выбору героевъ и по отношенію къ нимъ авторовъ?

3. Что новаго представляла эта повѣсть въ тогдашней литературѣ по изображенію внутренней жизни героя?

4. Представляетъ ли Акакій Акакіевичъ исключительное явленіе въ своей средѣ?

5. Только ли надъ чиновничествомъ смѣется здѣсь Гоголь?

6. Указать въ этой повѣсти благородныя стороны смѣха, которыя цѣнилъ Гоголь.

7. Насколько вытекаетъ фантастическое окончаніе повѣсти изъ особенностей таланта Гоголя и изъ его сочувствія герою?

### «Ревизоръ» (1836 г.).

1. Собрать типичныя черты провинціальнаго чиновничества, изображеннаго въ этой пьесѣ: отношеніе къ службѣ, другъ въ другу, нравственныя понятія, степень образованія, интересы.

2. Какое значеніе имѣетъ мнимость ревизора для изображенія дѣйствующихъ лицъ?

3. Въ чемъ видно въ комедіи полное освобожденіе отъ

---

<sup>1</sup>) 297—298, 298—300, 324—325, 329—330. Марксъ, стр. 360, 361—362, 395, 401.

ложноклассической теории? (Ср. „Театральный разѣздъ“ IV, 200—201)<sup>1)</sup>.

4. Какія двѣ развязки можно различить въ пьесѣ и какую изъ нихъ можно назвать болѣе естественною?

5. Что составляетъ въ этой пьесѣ внутренний и внѣшний комизмъ?

6. Чѣмъ русское общество 30-хъ годовъ было недовольно въ содержаніи и въ формѣ ком. „Ревизоръ“ („Театр. Разѣздъ“ IV, 198—199, 207—217)<sup>2)</sup>.

7. Какъ самъ Гоголь понималъ значеніе „Ревизора“? („Театр. Разѣздъ“ IV, 217—218, 225—228)<sup>3)</sup>.

8. Какое мѣсто въ развитіи русской комедіи занимаетъ „Ревизоръ“?

### «Мертвыя Души» (1842 г.).

1. Что означалъ терминъ „мертвыя души“ во время крѣпостного права?

2. Выяснить типичныя черты дореформенной русской жизни, изображенной въ романѣ „Мертвыя Души“:

а) помѣщичья жизнь (образъ жизни, интересы, семейныя отношенія, отношеніе къ хозяйству и крестьянамъ);

б) жизнь провинціального города (нравы и понятія общества, взаимныя отношенія, развлеченія, отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ (ср. ком. „Ревизоръ“);

в) крестьянская жизнь (типичныя черты русскаго мужика и бытовыя условія его труда, т. V, 134—138)<sup>4)</sup>;

г) крѣпостная прислуга.

3. Какъ относится Гоголь къ Россіи въ поэмѣ „Мертвыя Души“?

4. Указать на важнѣйшихъ типахъ романа нѣкоторые изъ приѣмовъ и особенностей творчества Гоголя, напр., лиризмъ, соединеніе комическаго съ печальнымъ?

<sup>1)</sup> 973—975. Марксъ III, 536—537.

<sup>2)</sup> 972—973, 980—988. Марксъ III, 534—536, 545—555.

<sup>3)</sup> 988—990, 995—998. Марксъ III, 556—557, 565—568.

<sup>4)</sup> 1116—1119. Марксъ, IV, 150—154.

5. Въ какихъ мѣстахъ этого романа всего болѣе проявляется юморъ Гоголя, какъ изображеніе жизни „сквозь видимый міру смѣхъ и незримыя ему слезы“?

6. Чѣмъ отличаются задачи 2-го тома „Мертвыхъ Душъ“ отъ задачъ 1-го тома?

7. Не проявляется ли уже въ 1-мъ томѣ стремленіе Гоголя быть моралистомъ?

8. Что новаго вносилъ этотъ романъ въ русскую литературу по выбору героя и по характеру изображенныхъ явлений жизни?

### Общіе вопросы къ сочиненіямъ Гоголя.

1. Кого изъ русскихъ писателей можно назвать предшественниками Гоголя?

2. Какія стороны замѣтны въ талантѣ Гоголя кромѣ реализма изображенія?

3. Однѣ ли пошлыя стороны жизни изображаетъ Гоголь?

4. Что новаго внесъ Гоголь въ русскую литературу?

5. Въ чемъ заключается общественное значеніе Гоголя и что положительнаго даетъ его творчество?

### М. Ю. Лермонтовъ (1814—1841 гг.).

1. Выяснить условія развитія Лермонтова въ слѣдующіе четыре періода его жизни:

а) годы дѣтства (деревня, Кавказъ),

б) жизнь въ Москвѣ,

в) военная школа и свѣтская жизнь въ Петербургѣ,

г) послѣдніе годы жизни.

2. Какія условія жизни Лермонтова могли содѣйствовать развитію въ немъ разочарованности?

3. Прослѣдить основные источники разочарованія Лермонтова (склонность къ фантастическимъ мечтаніямъ, сила желаній, исканіе правды, громадныя личныя требованія отъ жизни и

разладъ между мечтой и дѣйствительностью) въ стихотвореніяхъ: „Волны и люди“ (1830 г.), 11 іюня 1831 г. (строфы 1, 2, 3), „Исповѣдь“ (1831 г.), „Ангель“ (1831 г.), „Нѣтъ, я не Байронъ“ (1831 г.), „Парусъ“ (1832 г.), „Дума“ (1838 г.), „И скучно и грустно“ (1840 г.), „Тучки небесныя“ (1840 г.), „Выхожу одинъ я на дорогу“ (1841 г.).

4. Гдѣ искалъ Лермонтовъ оцѣнки вѣрности своей мечты и разрѣшенія мучившихъ его вопросовъ: въ изученіи дѣйствительности или въ своемъ внутреннемъ мірѣ? (См. стих.: „Н. Ф. И—вой“ 1830 г.), „Когда въ покорности незнанья“ (1831 г.), „Слава“ (1831 г.).

5. Указать доступность Лермонтову болѣе спокойныхъ настроеній въ позднѣйшихъ его стихотвореніяхъ, какъ напр. „Когда волнуется желтѣющая нива“ (1837 г.), „Молитва“ (1839 г.), „Горныя вершины“ (1840 г.), „Изъ альбома С. Н. Карамзиной“ (1840 г.), „Отчизна“ (1841 г.).

6. Какія сочиненія русскихъ и иностранныхъ писателей оказали вліяніе на поэзію Лермонтова?

7. Какой изъ двухъ взглядовъ на байронизмъ Лермонтова справедливѣе: что разочарованіе Лермонтова вызвано поэзіей Байрона, или что оно самобытно, а поэзія Байрона только укрѣпила это разочарованіе и дала ему опредѣленные формы?

8. Какъ опредѣляетъ Лермонтовъ свои задачи, какъ писателя, въ предисловіи къ 2-му изданію „Героя нашего времени“?

9. Какъ опредѣляются тѣ же задачи въ стихотвореніяхъ „Поэтъ“ (1839 г.) и „Пророкъ“ (1841 г.)?

### «Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ» (1837 г.).

1. Указать отраженіе народной поэзіи въ „Пѣснѣ о купцѣ Калашниковѣ“ и отмѣтить, что внесено въ приемы изображенія и въ языкъ этого произведенія самимъ Лермонтовымъ.

2. Что романтическаго въ положеніи и чувствахъ героя?

### «Демонъ» (1829—1840 гг.).

1. Сравнить по картинности и лиризму описанія природы Кавказа и жизни горцевъ въ поэмахъ „Кавказскій Плѣнникъ“ Пушкина и „Демонъ“ Лермонтова.

2. Отмѣтить въ героѣ поэмы черты духа зла и человѣческія черты.

3. Прослѣдить сходство съ лирикой Лермонтова въ поэмѣ „Демонъ“, особенно въ слѣдующихъ мѣстахъ: часть 1-я, строфы 1, 9, 15; часть 2-я, строфы 7, 8, 10 (начало перваго монолога „Демона“, середина и конецъ второго и середина третьяго).

### «Герой нашего времени» (1839—1840 гг.).

1. Что возвышаетъ Печорина надъ людьми, съ которыми онъ встрѣчается?

2. Указать сходства и различія Грушницкаго и Печорина, какъ двухъ представителей разочарованности.

3. Сравнить Печорина съ Онѣгинымъ по ихъ отношенію къ людямъ, къ себѣ самимъ и по характеру ихъ разочарованія.

4. Типиченъ ли Печоринъ, какъ герой своего времени?

5. Ясно ли и послѣдовательно ли отношеніе автора къ Печорину?

6. Отмѣтить въ этомъ романѣ сочувствіе къ людямъ со стороны Лермонтова въ изображеніи Максима Максимовича, Бѣлы и отчасти Грушницкаго.

### Общіе вопросы къ поэзіи Лермонтова.

1. Прослѣдить черты байронизма (протестъ противъ слабости человѣка, любовь къ природѣ, отрицательное отношеніе къ обществу своего круга, идеализація жизни дикихъ племенъ, стремленіе къ свободѣ, исключительный интересъ къ собственной личности) на такихъ произведеніяхъ Лермонтова: „Герой нашего времени“ (1839—40 гг.), „Демонъ“ (1829—1840 гг.), „Мицри“ (1840 г.).

2. Привести примѣры отраженія личныя свойствъ Лермонтова въ его герояхъ (разладъ между умомъ и чувствомъ, чувство одиночества, страданіе, гордость, презрѣніе ко всему обыкновенному, жажда любви и сочувствія, способность увлекаться и преувеличивать, беспощадность къ самому себѣ наряду съ увлеченіемъ собой).

3. Что новаго давала русскимъ читателямъ поэзія Лермонтова по глубинѣ основныхъ идей, картинности изображеній и по языку?

4. Что положительнаго даютъ намъ стремленія Лермонтова?

### А. В. Кольцовъ (1809—1842 гг.).

1. Каковы были благопріятныя и неблагопріятныя условія жизни и развитія Кольцова?

2. Какое значеніе въ жизни Кольцова имѣли дружескія и литературныя связи?

3. Въ чемъ выражается связь поэзіи Кольцова съ народными пѣснями?

4. Какія стороны русской природы и крестьянской жизни преимущественно изображалъ Кольцовъ?

5. Въ чемъ состоятъ художественныя достоинства произведеній Кольцова?

6. Какимъ настроеніемъ проникнута его поэзія?

---

## Общіе вопросы къ курсу исторіи литературы.

---

### А. Литературныя произведенія, ихъ содержаніе и форма.

1. Можно ли утверждать, что содержаніе допетровской литературы было по преимуществу духовное, если брать ее во всемъ ея объемѣ?

2. Какую роль въ умственной жизни допетровской Россіи играла духовная литература, и въ чемъ измѣнилось ея положеніе въ XVIII вѣкѣ?

3. Какія условія древней русской жизни вызвали и поддерживали у насъ византійское вліяніе въ литературѣ?

4. Почему въ московскій періодъ русской жизни ослабѣваетъ значеніе Византіи, и почему въ это время литература принимаетъ узко-національное направленіе?

5. Почему въ этотъ же періодъ западныя идеи получаютъ болѣе широкое распространеніе среди русскихъ людей?

6. Почему къ XVIII вѣку стала у насъ особенно чувствоваться потребность въ новыхъ литературныхъ формахъ, и чѣмъ былъ въ этомъ отношеніи полезенъ ложноклассицизмъ?

7. Какія гуманныя идеи внесло въ русскую литературу просвѣтительное вліяніе Франціи въ XVIII вѣкѣ?

8. Какія особенности формы и содержанія сентиментальныхъ и романтическихъ произведеній являлись шагомъ впередъ въ развитіи русской литературы?

9. Прослѣдить на всемъ протяженіи курса, какъ среди всѣхъ иностранныхъ вліяній постепенно крѣпла связь литературы съ русской дѣйствительностью.

## Б. Писатели и читатели.

1. Чѣмъ объяснить постепенное исчезновеніе безыменнаго творчества въ русской литературѣ?

2. Почему въ допетровское время русскимъ писателямъ чаще всего было духовное лицо?

3. Почему въ XVIII в. и въ началѣ XIX вѣка большинство нашихъ писателей — дворяне?

4. Какія перемѣны въ общественномъ положеніи русскаго писателя можно прослѣдить, начиная съ древнѣйшихъ временъ?

5. Прослѣдить за тотъ же періодъ времени перемѣны въ побужденіяхъ къ литературной дѣятельности и въ пониманіи писателями своихъ задачъ.

6. Изъ кого состояло большинство русскихъ читателей въ допетровское время, и какіе слои общества стали присоединяться къ нимъ, начиная съ XVIII вѣка?

7. Прослѣдить въ общихъ чертахъ составъ чтенія различныхъ слоевъ русскаго общества за весь изучаемый періодъ.

8. Какія новыя формы литературной дѣятельности создались въ XVIII вѣкѣ и стали постепенно развиваться?

9. На чемъ можно показать, что значеніе литературы въ жизни русскаго общества постепенно возрастало?

---

## Новѣйшій періодъ.

Такъ какъ чтенію и разбору отдѣльныхъ произведеній новѣйшей русской литературы должно быть необходимо предпослано общее знакомство съ эпохой 40-хъ годовъ, то мы предлагаемъ здѣсь руководящіе вопросы къ нѣсколькимъ сочиненіямъ и статьямъ, по которымъ можетъ быть сдѣлано это знакомство. Мы намѣчаемъ два главныхъ пункта такого вступленія въ курсъ: 1) Критика Бѣлинскаго и установленіе принциповъ „натуральной школы“ и 2) Главныя направленія русской общественной жизни въ 40-е годы. По первому пункту даются вопросы къ статьѣ Н. Котляревскаго о Бѣлинскомъ, къ двумъ статьямъ самого Бѣлинскаго и къ книгѣ Чернышевскаго; по второму пункту — вопросы къ главамъ общаго характера изъ книги Вѣтринскаго\*). Для первоначальнаго знакомства съ жизнью и дѣятельностью Бѣлинскаго можетъ служить книжка А. Алферова, „В. Г. Бѣлинскій“ (ц. 20 коп.).

### Статья Н. Котляревскаго.

(При изд. соч. Бѣлинскаго О. Поповой въ двухъ томахъ.)

1. Въ чемъ заключаются основныя особенности философіи Шеллинга, Фихте и Гегеля?
2. Въ чемъ заключались благопріятныя и неблагопріятныя условія развитія Бѣлинскаго до его поступленія въ университетъ и какія особенности его личности выразились къ этому времени?
3. Что далъ Бѣлинскому университетъ и какъ повліяло на него исключеніе изъ университета?

---

\*) Считаемо нужнымъ предупредить, что здѣсь мы отчасти воспользовались жайей прежней работой, вошедшей въ отдѣлъ русской литературы Программы Комиссіи по организаціи домашняго чтенія (вып. IV).

4. Какое значеніе имѣлъ для Бѣлинскаго кружокъ Станкевича и какое положеніе занималъ въ кружкѣ Бѣлинскій?

5. Какія философскія теоріи вліяли на Бѣлинскаго въ теченіе его московской жизни? Какъ отразились онѣ на послѣдовательномъ развитіи его взглядовъ?

6. Какія особенности личности Бѣлинскаго и какія внѣшнія условія его жизни повліяли на перемѣну его міросозерцанія?

7. Путемъ какихъ настроеній и мыслей совершился въ Бѣлинскомъ переходъ къ новому міросозерцанію?

8. Правда ли, что Бѣлинскій постоянно измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ? Какъ онъ самъ смотрѣлъ на эту сторону своего личнаго развитія?

9. Отразилось ли на Бѣлинскомъ умственное броженіе Западной Европы помимо германской философій?

10. Какое значеніе придавалъ Бѣлинскій русской литературѣ въ связи съ состояніемъ русскаго общества?

11. Какія особенности „натуральной школы“ преимущественно цѣнилъ Бѣлинскій?

12. Какая общественная программа выяснялась изъ статей Бѣлинскаго?

13. Какіе виды славянофильства и какіе ихъ представители были предметомъ полемики Бѣлинскаго? Чѣмъ объясняются рѣзкости этой полемики? Можно ли сказать, что Бѣлинскій относился только отрицательно къ искреннимъ славянофиламъ?

14. Почему Бѣлинскій стоитъ во главѣ цѣлой культурной эпохи?

#### «Литературныя мечтанія» статья В. Бѣлинскаго.

1. Какъ понимаетъ Бѣлинскій слово „литература“?

2. Какъ смотритъ онъ на развитіе русской литературы? Какъ относится къ древней литературѣ, къ народной поэзіи?

3. Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій читателей и перемѣны ихъ требованій отъ литературы?

4. Чѣмъ отличаются взгляды Бѣлинскаго на критику отъ взглядовъ его предшественниковъ?

5. Съ чѣмъ можно согласиться въ сужденіяхъ Бѣлинскаго о писателяхъ XVIII и начала XIX вѣка и съ чѣмъ нѣтъ?

6. Какъ опредѣляетъ Бѣлинскій романтизмъ?
7. Какъ смотритъ онъ на народность и съ чѣмъ здѣсь можно согласиться, съ чѣмъ нѣтъ?
8. Въ чемъ выражаются здѣсь полемическія черты Бѣлинскаго и въ чемъ видитъ онъ необходимость полемики?
9. Какъ Бѣлинскій относится къ театру и въ чемъ видитъ его значеніе?
10. Въ чемъ заключаются окончательныя мнѣнія Бѣлинскаго о настоящемъ положеніи тогдашней литературы и объ ея будущемъ?
11. Можно ли считать міровоззрѣніе, выраженное въ этой статьѣ, цѣльнымъ и послѣдовательнымъ и можно ли назвать Бѣлинскаго по этой статьѣ пессимистомъ?
12. Въ чемъ главное значеніе статьи и почему она названа „Литературныя мечтанія“?

«Взглядъ на русскую литературу 1847 г.» статья  
В. Бѣлинскаго.

1. Какъ представляетъ себѣ Бѣлинскій развитіе русской литературы въ XVIII и XIX вв.?
2. Какое значеніе придаетъ Бѣлинскій Пушкину и Гоголю?
3. Что заставляетъ людей, по мнѣнію Бѣлинскаго, упадать на „натуральную школу“ и на прогрессъ?
4. Какъ самъ Бѣлинскій относится къ низшимъ сословіямъ и чѣмъ объясняетъ вниманіе къ нимъ литературы?
5. Къ чему сводятся взгляды Бѣлинскаго на задачи и мѣры искусства вообще и въ частности литературы? Какъ понимаетъ онъ вопросъ о чистомъ искусствѣ и о тенденціи въ искусствѣ? Въ чемъ видитъ онъ сходства и отличія искусства и науки?
6. Чѣмъ характерно для того времени опредѣленіе гуманности, данное Бѣлинскимъ?
7. Какъ относится Бѣлинскій къ тогдашнимъ романтикамъ и сентименталистамъ?
8. Какіе успѣхи критики въ то время отмѣчаетъ Бѣлинскій?

9. Не выражается ли въ чемъ-нибудь здѣсь оптимистическое настроеніе Бѣлинскаго?

10. Какія особенности Бѣлинскаго, какъ критика и какъ публициста, сказались въ этой статьѣ?

### «Очерки Гоголевскаго періода литературы» Н. Чернышевскаго.

Глава I. Какое общее значеніе въ русской литературѣ придается здѣсь Гоголю?

Въ чемъ причина ошибочныхъ критическихъ взглядовъ Полевого? Въ какихъ отношеніяхъ его дѣятельность, несмотря на эти ошибки, имѣла значеніе для современниковъ?

Глава II. На чемъ основывалась извѣстность критики Сенковского? Почему его дѣятельность прошла совершенно безслѣдно для развитія русской критики и журналистики?

Глава III. Какія указаны здѣсь положительныя и отрицательныя стороны славянофильства?

Какіе общіе выводы о научной и критической дѣятельности Шевырева можно сдѣлать по этой главѣ?

Глава IV. Какія требованія литературной критикѣ ставилъ Надеждинъ? Что новаго вносили эти требованія въ русскую критику того времени? Почему Надеждинъ не имѣлъ успѣха?

Глава V. Среди какихъ явленій въ области науки и литературы на Западѣ и у насъ пришлось Бѣлинскому начинать свою дѣятельность? Въ чемъ выражалась связь его первыхъ статей съ критикой Надеждина и въ какихъ отношеніяхъ даже эти статьи были самостоятельны? Справедливо ли мнѣніе, что критика Бѣлинскаго уничтожала литературные авторитеты? Въ чемъ основная заслуга этой критики?

Глава VI. Какой кругъ дѣятелей собрался около Бѣлинскаго въ „Московскомъ Наблюдателѣ“ и какой характеръ носилъ этотъ журналъ? Въ чемъ состояли главные принципы Гегелевской философіи, проводившіяся въ „Москов. Наблюдателѣ“? Какія ея слабыя стороны повели къ работѣ самостоятельнаго міровоззрѣнія у Бѣлинскаго и его

друзей? Какія обстоятельства содѣйствовали этому послѣднему процессу собственно у Бѣлинскаго? На основѣ какого общаго умственнаго движенія того времени развилась его самостоятельная критика?

Глава VII. Въ чемъ основная, существенная черта критическихъ воззрѣній Бѣлинскаго въ зрѣлый періодъ его дѣятельности? Какое пониманіе дѣйствительности и какое отношеніе къ ней лежитъ въ основѣ взглядовъ Бѣлинскаго? Въ чемъ выражалась широта и разносторонность его критики? Чѣмъ вызывалась неизбѣжность полемики въ его дѣятельности? Въ чемъ состояли общіе взгляды Бѣлинскаго на искусство вообще и на отношеніе между жизнью и литературой въ первую половину его дѣятельности? Указать на примѣрахъ, какъ отвлеченно-теоретическая точка зрѣнія постепенно замѣнялась въ его статьяхъ болѣе реальной и жизненной. Въ какихъ отношеніяхъ былъ важенъ тогда отвлеченный элементъ статей Бѣлинскаго?

Главы VIII и IX. Какія обвиненія вызывала противъ себя критика Бѣлинскаго и въ чемъ были они несправедливы? Въ чемъ состояли главные взгляды послѣднихъ статей Бѣлинскаго на народность, на натуральную школу, на литературу и ея роль въ жизни общества?

## Грановскій и его время.

Соч. Ч. Вѣтринскаго.

Глава III. Какіе взгляды въ официальной народности можно назвать основными? Въ чемъ фальшь такого патріотизма? Какъ смотрѣли на литературу официальныя сферы? На какихъ литераторовъ направляли свое вниманіе? Въ какихъ дѣйствіяхъ выразилось отношеніе официальныхъ сферъ къ литературѣ?

Какое значеніе имѣлъ Гегель въ первое время знакомства съ нимъ нашей молодежи 30-хъ годовъ и почему онъ вызвалъ противъ себя протестъ? Чѣмъ славянофилы были близки официальной народности, чѣмъ отличались отъ нея? Въ чемъ прогрессивная сторона славянофильства (отношеніе къ

народнымъ массамъ, къ крѣпостному праву, къ свободному слову, къ суду)?

Главы V и VIII. Въ чемъ положительныя и отрицательныя стороны жизни Московскаго университета 30-хъ годовъ? Какое мѣсто занималъ онъ среди русскаго общества (ср. мѣста въ глав. IX и XI)? — Какіе виды дѣятельности были наиболѣе естественны для людей 40-хъ годовъ и признавались ими за наилучшіе (примѣры)? Какое значеніе имѣла каедрa для Грановскаго? Какія общественныя и нравственныя идеи проникали собою публичный курсъ Грановскаго 1843 года? Насколько широко могло быть вліяніе идей Грановскаго и въ какіе круги общества оно попадало (ср. глав. IX по поводу лекцій Шевырева)? Какъ относились къ его лекціямъ славянофилы? Офіціальныя народники? Что примиряющаго вносили лекціи Грановскаго въ среду славянофиловъ и западниковъ?

Глава VII. Въ чемъ достоинства, заслуги и слабости людей 40-хъ годовъ? Въ какихъ дѣйствіяхъ и словахъ и въ какомъ образѣ жизни выразились эти ихъ стороны? На что направлялись ихъ умственные интересы? Какое значеніе имѣли „салоны“ для общественной жизни и для молодежи того времени? Какіе именно „салоны“ были значительны?

Въ чемъ замѣтно недовольство людей 40-хъ годовъ своей дѣятельностью? Насколько справедливы упреки имъ за „пиршества“ (ср. гл. IX)? Можно ли съ другой стороны вполне согласиться съ оправданіями ихъ *far niente* (см. объ этомъ въ главѣ V)?

Глава IX. Почему въ серединѣ 40-хъ годовъ отношенія между западниками и славянофилами обострились и привели къ разрыву? Выяснить основы разногласія; насколько справедливы упреки въ отсутствіи патріотизма по отношенію къ западникамъ? (Ср. отношеніе къ Севастопольской войнѣ въ XII главѣ.)

Располагали ли западники средствами для борьбы въ печати съ славянофилами и офіціальными народниками?

Въ чемъ видитъ Вѣтринскій неправильность взгляда Колюпанова на ученіе западниковъ?

Въ чемъ замѣтна въ журналистикѣ 40-хъ годовъ разница между славянофилами и офіціальнымъ народничествомъ?

Чѣмъ Грановскій и Герценъ были близки къ славянофильству, какъ это выясняется изъ бесѣдъ въ Соколовѣ въ томъ 1845 г.?

Справедливо ли, что Тургеневъ „положилъ въ беллетристику конецъ барскому взгляду на народъ, а не славянофилы?“

Глава XI. Чѣмъ были вызваны и въ чемъ выражались мѣры правительства противъ новыхъ теченій мысли? Чѣмъ отличались новыя опасенія передъ литературой сравнительно съ опасеніями въ 30-хъ годахъ? Въ чемъ выразилась реакція конца 40-хъ годовъ? Правъ ли Вѣтринскій, говоря, что эта реакція прервала преемственность между 40-ми и 60-ми годами? Если эта преемственность не могла быть прервана, то чѣмъ объяснить взаимное непониманіе „отцовъ и дѣтей“ въ 60-ые годы?

Какъ относились люди 40-хъ годовъ къ классическому и реальному образованію?

Въ чемъ разница „салоновъ“ начала 40-хъ и начала 50-хъ годовъ?

Общіе вопросы. Какія стороны научной дѣятельности и общественной жизни были выдвинуты и освѣщены людьми 40-хъ годовъ?

Въ чемъ нашли они основанія для своихъ взглядовъ?

Чего достигли они?

Отчего силы этихъ людей нерѣдко гибли?

## И. С. Тургеневъ (1818—1883).

Записки охотника (1847—1851).

Хоръ и Калинычъ.

1. Въ чемъ проявляется умъ Хоря? (по отношенію къ помѣщику, къ семьѣ, къ своему дѣлу и къ общимъ государственнымъ вопросамъ въ разговорахъ съ Тургеневымъ).

2. Въ какихъ поступкахъ и взглядахъ Хоря выражаются другія основныя свойства его личности? (степень прямоты,

отношеніе къ женщинѣ, взглядъ на грамоту, суевѣріе, отношеніе къ выкупу на волю).

3. Нѣтъ ли идеализаціи въ типѣ Хоря?

4. Отношеніе Калиныча къ людямъ и природѣ (къ Хору, къ помѣщику, любовь къ красотѣ природы и наблюдательность по отношенію къ ней).

5. Основное различіе этихъ двухъ натуръ въ ихъ положительныхъ и отрицательныхъ свойствахъ.

6. Какіе взгляды Тургенева на русскій народъ отразились въ этомъ разсказѣ?

### Малиновая вода.

1. Какія стороны крѣпостного права указываются въ этомъ разсказѣ?

2. Чѣмъ отразилось крѣпостное право на Туманѣ: какъ онъ относится къ новому своему положенію и къ переменамъ въ судьбѣ помѣщиковъ?

3. Что хотѣлъ показать Тургеневъ восклицаніемъ Стены?

4. Какія особенности изображенія природы Тургеневымъ выясняются изъ этого разсказа?

### Однودворецъ Овсянниковъ.

1. Основные свойства Овсянникова. Указать въ его изображеніи реальныя и гиперболическія черты.

2. Какъ онъ относится къ прошлому и настоящему, и видитъ ли улучшенія въ настоящемъ?

3. Какія черты дореформенной русской жизни выясняются изъ разсказовъ Овсянникова (о дѣдѣ Тургенева, о Комовѣ, объ Орловѣ, объ отношеніяхъ богатыхъ и знатныхъ помѣщиковъ къ болѣе бѣднымъ, о положеніи однودворцевъ).

4. Какія перемены въ дворянствѣ съ приближеніемъ реформъ отмѣчаетъ Овсянниковъ (Королевъ, Любозвоновъ)? Какъ отражаются эти перемены на крестьянахъ?

5. Какія особенности захолустнаго помѣщика представлены въ освободителѣ Леженя (внѣшность, отношеніе къ дѣйствіямъ крестьянъ, къ воспитанію дѣтей).

Льговъ.

1. Какое отношеніе къ личности крѣпостного выясняется изъ разсказовъ Сучка, и какъ оно отразилось на немъ самомъ?

2. Какія черты двороваго замѣтны во Владимирѣ?

Бѣжинъ лугъ.

1. Выяснить міеологическія представленія крестьянъ на основаніи разсказовъ мальчиковъ.

2. Не видно ли вліянія на степень суевѣрія мальчиковъ ихъ возраста, характера, здоровья, домашней обстановки?

3. Указать особенности Павла сравнительно съ другими мальчиками.

4. Только ли суевѣрно смотрять эти мальчики на природу?

5. Отмѣтить въ изображеніи природы Тургеневымъ реальную и романтическую стороны.

6. Въ какой связи съ общимъ содержаніемъ „Записокъ Охотника“ находится этотъ разсказъ?

Касьянъ съ Красивой Мечи.

1. Выяснить міровоззрѣніе Касьяна (религіозныя основанія его взглядовъ, исканіе правды, любовное отношеніе къ людямъ и природѣ, суевѣріе). Видно ли отношеніе Касьяна къ крѣпостному праву?

2. Какъ смотрять крестьяне на Касьяна, судя по Ерофею?

3. Каково отношеніе Тургенева къ Касьяну?

4. Каково здѣсь отношеніе Тургенева къ природѣ?

Бурмистръ.

1. Въ чемъ выражаются главныя свойства Пѣночкина? (внѣшняя благовоспитанность и сибаритство, жестокость, трусость, невѣжество).

2. Выяснить свойства Софрона (проницательство, жестокость, разгулъ, ложь, умъ).

3. Каково положеніе мужиковъ и дворовыхъ у Пѣночкина?

### Бирюкъ.

1. Въ какихъ отношеніяхъ Бирюка можно назвать выдающеюся личностью?
2. Въ какое положеніе относительно крестьянъ ставила Бирюка его должность? Почему онъ былъ безпощаденъ? Какъ понимали его мужики?
3. Почему онъ отпустилъ вора?
4. Какъ относится Тургеневъ къ Бирюку и мужику?

### Два помѣщика.

1. Какія дореформенныя черты есть у Хвалынцева?
2. Почему Хвалынцевъ можетъ играть роль на выборахъ?
3. Чѣмъ типична усадьба Стегунова?
4. На какія явленія изображенной здѣсь жизни указываютъ слова: „вотъ она, старая-то Русь!“

### Татьяна Борисовна и ея племянникъ.

1. Каковы главные достоинства Татьяны Борисовны, отличающія ее отъ другихъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ?
2. Какія черты ложнаго женскаго воспитанія изображены въ этомъ очеркѣ?
3. Какія условія русской жизни могли создавать людей, подобныхъ племяннику Татьяны Борисовны?

### Пѣвцы.

1. Какіе духовные интересы соединили вмѣстѣ дѣйствующихъ лицъ этого разсказа?
2. Въ чемъ разница между Яковымъ и рядчикомъ?
3. Что типичнаго въ развязкѣ?
4. Составляютъ ли Николай Ивановичъ, Обалдуй и Моргачъ постоянные типы въ русскомъ крестьянствѣ, или только дореформенные?
5. Какія свойства самого Тургенева, какъ художника, отразились здѣсь?

### Гамлетъ Щигровскаго уѣзда.

1. На какой образъ жизни, на какіе интересы и личныя свойства указываетъ картина собравшихся здѣсь дворянъ?
2. Что такое рефлексія? Какія условія жизни и личныя свойства развивали ее въ тогдашнихъ русскихъ гамлетахъ?
3. Въ какихъ отношеніяхъ гамлеты стояли выше окружающей ихъ среды?
4. Почему они становились „лишними людьми“?
5. Можно ли согласиться съ оцѣнкой русскихъ кружковъ, сдѣланной Гамлетомъ, и какъ самъ Тургеневъ смотритъ на эту оцѣнку? (Сравни рассказъ Лежнева въ ром. „Рудинъ“.)

### Чертопхановъ и Недопюскинъ и Конецъ Чертопханова.

1. Какія стороны помѣщичьей жизни выясняются въ судьбѣ Недопюскина?
2. Что типичнаго въ хозяйничаніи отца Чертопханова?
3. Какія условія жизни и какія личныя свойства могли создать типъ Чертопханова?
4. Какія свойства крестьянъ выясняются въ сценѣ расправы съ ними Чертопханова?

### Живыя мощи.

1. Что помогаетъ Лукерѣ переносить ея несчастье?
2. Какой взглядъ крестьянъ на нее выясняется изъ разговора съ десятскимъ? (ср. отношеніе къ Касьяну).

### Общіе вопросы къ „Зап. Охотника“.

1. Указать основныя положительныя свойства, отмѣченныя Тургеневымъ въ главныхъ мужскихъ и женскихъ типахъ (помѣщичьихъ и крестьянскихъ).
2. Въ чемъ выразилось развращающее вліяніе крѣпостного права на типахъ крестьянъ и помѣщиковъ?

3. Можно ли считать, что въ „Запискахъ Охотника“ русскій народъ идеализированъ?

4. Какъ здѣсь относится Тургеневъ къ Россіи и ея будущему?

5. Какъ относится Тургеневъ къ русской природѣ и какъ ее изображаетъ?

6. Изображаютъ ли „Записки Охотника“ только крѣпостное право или ихъ значеніе шире?

### Муму (1852).

1. Показать на дѣйствующихъ лицахъ (барыня, дворецкій, Любовь Любимовна, докторъ, Татьяна, Капитонъ) черты крѣпостной эпохи.

2. Выяснить на этомъ разсказѣ положеніе дворовыхъ сравнительно съ крестьянами.

3. Что въ судьбѣ Герасима исключительнаго и что типичнаго?

### Рудинъ (1855).

1. Въ чемъ проявляются у Рудина съ одной стороны такія его свойства, какъ умъ, знанія, даровитость, стремленіе къ общему благу, искренность, безкорыстіе и съ другой — душевная холодность, отсутствіе пониманія реальныхъ сторонъ жизни, малодушіе и отсутствіе воли, наклонность къ рефлексіи, черты эгоизма (деспотизмъ), тщеславіе, барство, неопредѣленность задачъ?

2. Что въ типѣ Рудина постояннаго и что въ немъ характернаго для людей 40-хъ годовъ?

3. Выяснить положительныя и отрицательныя стороны Натальи, Волынцева, Лежнева сравнительно съ Рудинымъ.

4. Въ чемъ заключаются полезныя стороны жизни Рудинныхъ?

5. Какое значеніе въ жизни Рудина имѣетъ встрѣча съ Натальей?

6. Въ чемъ видитъ Тургеневъ полезныя стороны кружковъ 30-хъ и 40-хъ годовъ?

7. Въ чемъ выражается двойственное отношеніе Тургенева къ Рудину? (сравни. 1-ю часть романа и конецъ).

### Дворянское гнѣздо (1858).

1. Въ чемъ выражается нѣкоторый культурный успѣхъ въ типахъ прадеда, деда, отца Лаврецкаго и его самого?
2. Сравнить Лаврецкаго съ предшественными типами (Опѣгинъ, Печоринъ, Чацкій и „лишніе люди“).
3. Какія стороны людей 30-хъ и 40-хъ годовъ представлены въ Михалевичѣ?
4. Какой общественный типъ осмѣивается въ Паншинѣ?
5. Какія свойства Лизы можно назвать основными? Что новаго въ Лизѣ сравнительно съ Татьяной Лариной?
6. Какія черты крѣпостного быта выразились въ характерахъ дѣйствующихъ лицъ, въ ихъ интересахъ, отношеніяхъ къ людямъ, къ труду и знанію?
7. Какія главные черты дворянскаго воспитанія того времени указаны въ повѣсти?
8. Что автобіографическаго въ Лаврецкомъ?
9. Почему эта повѣсть называется „Дворянское гнѣздо“? Указываетъ ли Тургеневъ жизнеспособныя черты дворянскаго сословія того времени?

### Иаганунъ (1859).

1. Въ чемъ проявляются слѣдующія свойства Елены: страстность, рѣшительность, независимость характера, самообладаніе, жажда дѣла и подвига, сострадательность, эстетическіе взгляды? Что типичнаго въ ней для поколѣнія конца 50-хъ годовъ?
2. Какія условія мѣшали Еленѣ найти себѣ удовлетвореніе: что могли ей дать окружающіе, и ясны ли были ея стремленія для нея самой?
3. Была въ то время въ Россіи возможна дѣятельность для дѣвушки, подобной Еленѣ?
4. Каковы задачи Инсарова, какъ онѣ могли сложиться и какія у него данныя для ихъ осуществленія? Вѣрно ли характеризуетъ его Шубинъ?
5. Чѣмъ Берсенева характеренъ для своего времени?
6. Охарактеризовать Шубина сравнительно съ Берсене-

вымъ (артистическая даровитость, легкомысліе, искренность, сердечность, чувство реального).

7. Какъ понимать заглавіе этой повѣсти, и насколько соответствуетъ она этому заглавію?

8. Вѣрно ли, что среди русскихъ не было въ то время крупныхъ личностей?

9. Кого символизируетъ Уваръ Ивановичъ?

### Отцы и Дѣти (1861).

1. Въ чемъ заключаются основныя черты воззрѣній и характера „отцовъ“ въ этомъ романѣ? Правда ли, что въ отцахъ нѣтъ ни одного элемента, который дѣйствительно стоило бы спасать отъ могилы и отъ забвенія (Писаревъ)? Можно ли получить вѣрное представленіе о людяхъ 40-хъ годовъ по „отцамъ“ въ этомъ романѣ? („Мы не узнаемъ себя въ Кирсановыхъ“ — Герценъ.)

2. Въ чемъ заключаются основныя черты воззрѣній и характера Базарова (взглядъ на науку, искусство, природу, жизнь, на людей вообще и на женщину, на любовь)? Что онъ называетъ романтизмомъ? Какъ онъ относится къ отцу и матери? Что такое „нигилизмъ“ по этому роману?

3. Въ чемъ состоятъ главныя отличія Базаровскаго типа отъ Чацкихъ и Рудиныхъ? Нѣтъ ли противорѣчій между природными склонностями Базарова и его міровоззрѣніемъ? Можно ли назвать Базарова циникомъ по его чувствамъ?

4. Чѣмъ пояснить появленіе Базаровскаго типа въ русскомъ обществѣ конца 50-хъ годовъ? Преходящее ли явленіе Базаровъ? Можно ли согласиться съ Писаревымъ, что наслажденіе искусствомъ есть достоинство прошлаго? Можно ли согласиться также съ его взглядомъ на причины, которыя заставляютъ человѣка заниматься наукой?

5. Какъ смотритъ Тургеневъ въ романѣ на значеніе чувства въ жизни и его силу надъ человѣкомъ?

6. Какъ относится Тургеневъ къ Базарову въ самомъ романѣ и въ позднѣйшей замѣткѣ по поводу „Отцовъ и дѣтей“?

### Дымъ (1867).

1. Интересенъ ли самъ по себѣ Литвиновъ и представляетъ ли онъ оригинальный типъ среди героевъ Тургенева?

2. Что типичнаго въ Иринѣ для героинь Тургенева и что въ этомъ образѣ художественнаго?

3. Какія свойства нашей высшей бюрократіи выясняются изъ X, XV, XXVIII главъ?

4. Указать характерныя черты русскихъ эмигрантовъ 60-хъ годовъ (главы IV, XI, XXVI, XXVIII).

5. Насколько полно, безпристрастно и правдиво изображены здѣсь обѣ эти общественныя сферы?

6. Выяснить взгляды Потугина на русскую дѣйствительность, на духовныя силы русскаго народа, на „русскій патриотизмъ“, на культуру Запада и ея значеніе для Россіи. Что въ его взглядахъ преувеличено и что дѣйствительно вѣрно? Насколько совпадаютъ его взгляды съ взглядами Тургенева? (см. *Овсяннико-Куликовскій*, Этюды о творчествѣ Тургенева, Введение).

7. Во всѣхъ ли данныхъ здѣсь характеристикахъ явленій русской жизни замѣтно желаніе автора углубиться въ вопросъ и дать серіозное изображеніе? Правда ли, что „все это — дымъ... дымъ... дымъ...“?

### Новъ (1876).

1. Типиченъ ли Неждановъ для своего времени? Чѣмъ связанъ онъ съ людьми 40-хъ годовъ и чѣмъ отъ нихъ отличается? Что губить Нежданова? Въ чемъ выражается его рефлексія и чѣмъ она вызвана?

2. Чѣмъ существенно отличается Маріанна отъ другихъ женскихъ типовъ Тургенева? Чѣмъ отличается она отъ Нежданова и чѣмъ близка къ Соломину?

3. Что привлекательнаго и непривлекательнаго въ Соломинѣ? Насколько Соломинъ является носителемъ взглядовъ Тургенева и вполне ли живую фигуру представляетъ онъ?

4. Отчего Маркеловъ тоже терпитъ неудачу?

5. Какими представлены крестьяне въ этомъ романѣ и насколько вѣрно изображеніе ихъ?

6. Какія важнѣйшія черты бюрократіи представлены здѣсь Тургеневымъ?

7. Какія сцены романа кажутся неестественными?

8. Какъ относится самъ Тургеневъ къ изображеннымъ здѣсь явленіямъ жизни: чему онъ сочувствуетъ и въ чемъ видитъ отрицательныя стороны этихъ явленій?

9. Насколько типично изобразилъ Тургеневъ „хождение въ народъ“ 70-хъ годовъ?

10. Какую мысль хотѣлъ выразить Тургеневъ заглавіемъ романа и эпиграфомъ къ нему?

### Стихотворенія въ прозѣ.

1. Выяснить главные настроенія Тургенева, выраженные здѣсь: съ одной стороны, мотивы пассивно-грустнаго характера, на примѣръ, страхъ смерти, чувство одиночества, сознаніе ничтожества человѣка передъ природой, тяжелое чувство передъ ложью и пошлостью жизни; съ другой стороны — болѣе активныя, бодрые и свѣтлыя мотивы, какъ на примѣръ, горячее сочувствіе людскому несчастью, преклоненіе передъ силой любви и самоотверженія и передъ душевной энергіей, увлеченіе красотой, поэзіей.

2. Отмѣтить отношеніе къ русскому народу, къ русскому языку, къ литературѣ и ея положенію.

3. Указать мотивы болѣе или менѣе личнаго характера.

### Общіе вопросы къ произведеніямъ Тургенева.

1. Какіе классы общества изображены Тургеневымъ и какъ опредѣляетъ онъ особенности каждаго класса?

2. Какія теченія общественной мысли отразились въ произведеніяхъ Тургенева? Гдѣ и въ чемъ замѣтны вольтерьянство, романтическій идеализмъ, западничество и славянофильство, народничество, либерализмъ, консерватизмъ? Всегда ли Тургеневу удавались изображенія этихъ теченій?

3. Какіе типы и какія явленія жизни наиболѣе привлекали вниманіе Тургенева?

4. Въ чемъ выражаются слѣдующіе взгляды и свойства личности Тургенева: а) его любовь къ людямъ и вѣра въ чело-

вѣческую личность, б) пессимистическое настроеніе (характеръ его и источники), в) романтизмъ его, г) его общественные взгляды, д) его отношеніе къ Россіи.

5. Какія особенности Тургенева, какъ художника, напоминаютъ творчество Пушкина?

6. Взгляды Тургенева на литературу и ея задачи.

---

## И. А. Гончаровъ (1812—1891).

### Обыкновенная исторія (1847).

1. Въ чемъ типичныя стороны воспитанія и деревенской жизни Адуева?

2. Зачѣмъ Адуевъ переѣзжаетъ въ Петербургъ, и въ какихъ отношеніяхъ можно сочувствовать его желаніямъ, въ какихъ нѣтъ?

3. Что въ чувствительности Адуева смѣшно, и что достойно уваженія?

4. Въ чемъ заключаются главные перемѣны взглядовъ и чувствъ, происходящія съ Адуевымъ въ теченіе романа?

5. Въ какихъ отношеніяхъ перемѣны въ Адуевѣ составляютъ шагъ впередъ, въ какихъ — шагъ назадъ?

6. Что въ Адуевѣ составляетъ особенности его времени?

7. Можно ли согласиться съ Бѣлинскимъ (ст. „Взглядъ на русскую литературу 1847 г., гл. II), что превращеніе Адуева неестественно?

8. Можно ли признать въ Наденькѣ и тетускѣ какой-либо успѣхъ сравнительно съ предшествующими женскими типами русской литературы?

9. Въ чемъ заключаются главные взгляды дядюшки на чувство и его выраженіе, на трудъ, деньги, службу, семью, счастье? Что въ этихъ взглядахъ положительнаго? Можно ли согласиться съ Бѣлинскимъ, что дядюшка — „порядочный человѣкъ, какихъ дай Богъ, чтобъ было побольше?“

10. Почему этотъ романъ названъ „Обыкновенная исторія“?

11. Выразились ли въ этомъ романѣ тѣ особенности творчества Гончарова, которыя онъ самъ въ себѣ указываетъ? (Статья „Лучше поздно, чѣмъ никогда“.)

### Обломовъ (1858).

1. Выяснить основныя положительныя и отрицательныя свойства Обломова.

2. Какія черты воспитанія, какія условія общественной жизни и какія личныя свойства создаютъ людей, подобныхъ Обломову?

3. Указать степень распространенности этого типа и его разновидности въ русской литературѣ.

4. На что указываетъ противоположеніе нѣмца — Штольца русскому барину Обломову, и что неудачнаго въ изображеніи Штольца?

5. Какіе слои общества изображены здѣсь Гончаровымъ?

6. Какихъ стремленій недостаетъ героямъ романа?

7. Чѣмъ Ольга опережаетъ прежніе женскіе типы (и Наденьку)?

Почему она неудовлетворена жизнью со Штольцемъ и въ чемъ она нуждается?

8. Какое значеніе придастъ здѣсь Гончаровъ воспитанію?

9. Какіе взгляды Гончарова на задачи литературы и на нѣкоторыя явленія въ русской общественной жизни выясняются изъ разсужденій Обломова въ 1-й главѣ романа?

10. Какія особенности творчества Гончарова выразились въ этомъ романѣ?

### Обрывъ (1869).

1. Чѣмъ дорожитъ Гончаровъ въ главныхъ женскихъ типахъ романа (бабушка, Вѣра, Мареннька) и что видитъ въ нихъ жизненно-здороваго? Что объединяетъ эти типы несмотря на ихъ различія?

2. Что общаго у Райскаго съ Обломовымъ? Вѣрно ли характеризуетъ его Волоховъ? (часть 2-я, глава XV). Что цѣннаго указываетъ въ немъ Вѣра? (часть 3-я, глава V). Чѣмъ Райскій примыкаетъ къ людямъ 40-хъ годовъ?

3. Какіе свои взгляды выражаетъ Гончаровъ, описывая Тушина (см. напр. часть 5-я, глава XVIII, а также статью „Лучше поздно, чѣмъ никогда“)?

4. Выяснить взгляды и свойства Марка Волохова, какъ они выражаются въ его словахъ и дѣйствіяхъ. Вѣрна ли

чего общаго по взгляду на общественное мнѣніе у Грибодовской Москвы и у этой среды? Нѣтъ ли общаго въ воспитаніи и стремленіяхъ женской молодежи? Что типичнаго во взглядахъ на взятки? Что значить на языкѣ этой среды жить „по родственному“?

3. Въ чемъ сила этой среды и въ чемъ ея доказательства своей правоты?

4. Что въ замѣчаніяхъ Юсова и Кукушкиной составляетъ обычные упреки, опасенія и насмѣшки, которыми и теперь отжившее встрѣчаетъ то, что нарождается?

5. Чѣмъ кромѣ разницы взглядовъ объяснить раздраженіе среды противъ такихъ личностей, какъ Жадовъ?

6. Какіе пути открываются новымъ людямъ, чтобы выбиться изъ этой среды? (Мыкинъ, Досужевъ, Жадовъ.)

7. Можно ли передѣлывать эту среду книгой, какъ думаетъ это сдѣлать съ своей женой Жадовъ?

8. Замѣтны ли, судя по этой пьесѣ, въ чемъ-нибудь перемѣны въ русской жизни 50-хъ годовъ сравнительно съ 20-ми годами? („Горе отъ ума“.)

9. Что заставляетъ Жадова вернуться къ прежнимъ стремленіямъ: крушеніе Вышневека или что-нибудь другое? Ясно ли будущее Жадова?

10. Есть ли въ этой пьесѣ побѣдители, и можно ли примѣнить къ Жадову выраженіе — „одинъ въ полѣ не воинъ“?

11. Нѣтъ ли чего-нибудь искусственнаго въ поступкахъ и словахъ дѣйствующихъ лицъ и въ построеніи пьесы?

### Гроза (1860).

1. Выяснить стремленія и міросозерцаніе Катерины и условія, подъ которыми они создались; сравнить эти взгляды и стремленія съ взглядами и стремленіями среды.

2. Выяснить основныя черты самодурства по Кабановой, Дикому и другимъ подобнымъ типамъ въ пьесахъ Островскаго. (Ихъ отношеніе къ религіи, къ нравственности, къ человѣческому достоинству, къ образованію, къ общественности.)

3. Въ чемъ видно вліяніе среды на такихъ личностяхъ, какъ Тихонъ и Борисъ и почему на нихъ это вліяніе выражается особенно сильно?

4. Выяснить на личности Кулигина типичныя черты русскаго самоучки: задатки какихъ культурныхъ стремленій въ немъ выражены? почему имъ суждено остаться неосуществленными?

5. Какими чертами изображенъ здѣсь простой народъ?

6. Какіе взгляды Островскаго выразились въ лучшихъ людяхъ этой драмы?

7. Какія дѣйствующія лица наиболѣе жизненны, и какія сцены рассчитаны на внѣшній эффектъ?

8. Какъ понять названіе „Гроза“?

### Общіе вопросы къ произведеніямъ Островскаго.

1. Почему Островскаго называютъ бытовымъ писателемъ?

2. Въ чемъ выражается гуманность его произведеній?

3. Выяснить на примѣрахъ особенности языка Островскаго.

4. Выяснить роль Островскаго въ исторіи русскаго театра.

---

## Л. Н. Толстой (1828—1910 гг.).

### Дѣтство и отрочество (1852).

1. Выяснить положительныя и отрицательныя условія развитія Иртеньева?

2. Указать примѣры, выясняющіе главные черты героя (сила воображенія, чувствительность, восторженность, самолюбіе и тщеславіе, неуравновѣшенность, ребячество, рефлексія, жажда самоулучшенія, искренность и сила раскаянія).

3. Какія стороны университетской и студенческой жизни здѣсь видны, и какъ относится къ этой жизни Толстой?

4. Какіе типы простого человѣка представлены въ „Дѣтствѣ и Отрочествѣ“, и какъ относится къ нимъ Толстой?

5. Какъ относится Толстой къ изображаемой здѣсь барской жизни?

6. Какое мѣсто отведено здѣсь вопросамъ личнаго совершенствованія, и какое значеніе въ жизни придаетъ имъ авторъ?

его характеристика, данная Райскимъ? (часть 2-я, глава XV). Вполнѣ ли цѣльно задуманъ и выполненъ этотъ типъ? (см. статью „Лучше поздно, чѣмъ никогда“).

5. Кто въ этомъ романѣ представители стараго, кто новаго міра? Въ чемъ выражается здѣсь старый складъ жизни? Какія новыя теченія тронулъ Гончаровъ? Что въ нихъ онъ изобразилъ глубоко, что нѣтъ? Чему въ этомъ новомъ сочувствуетъ Гончаровъ?

6. Какія стороны жизни петербургскаго общества даны въ романѣ? Зачѣмъ Гончаровъ ввелъ въ свой романъ картины изъ жизни этого общества?

7. Какъ Гончаровъ ставитъ и рѣшаетъ здѣсь женскій вопросъ? (см.; между прочимъ, часть 5-я, глава XXIII).

8. Все ли въ этомъ романѣ естественно и цѣльно?

9. Какъ понять названіе „Обрывъ“? Что по словамъ Гончарова здѣсь „оборвалось“?

Общіе вопросы къ произведеніямъ Гончарова.

(См. ст. „Лучше поздно, чѣмъ никогда“.)

1. Какія стороны русской жизни изображены Гончаровымъ, и чѣмъ отличается онъ въ этомъ отношеніи отъ Тургенева?

2. Въ чемъ видитъ онъ связь собственнаго творчества и современной ему литературы съ дѣятельностью Пушкина?

3. Каковы его общіе взгляды на задачи литературы?

4. Какъ онъ опредѣляетъ особенности своего творчества?

5. Въ какую связь ставитъ онъ свои произведенія другъ съ другомъ и съ русской жизнью?

6. Какъ относится Гончаровъ къ русской общественной жизни и о какомъ будущемъ для Россіи мечтаетъ?

---

**А. Н. Островскій** (1823—1886).

Свои люди сочтемся (1850).

1. Опредѣлить взгляды и чувства Липочки (ея знанія, воспитаніе, отношеніе къ родителямъ, къ браку, отношеніе къ матеріальной сторонѣ жизни; наиболѣе характерныя мнѣнія

Сборн. вопросовъ по русской литературѣ.

Липочки. Какого человека Липочка подразумеваетъ подъ „благороднымъ“)?

2. Что хорошаго и что дурнаго въ Самсонѣ Силычѣ? Что побуждаетъ его объявить себя банкротомъ?

3. Какой дорогой вырабатываются типы, подобныя Подхалюзину? Не видно ли на Типкѣ дѣйствія тѣхъ же причинъ, которыя создаютъ Подхалюзиныхъ? Кто производитъ болѣе отталкивающее впечатлѣніе въ послѣдней сценѣ съ Самсономъ Силычемъ—Липочка или Подхалюзинъ?

4. Только ли смѣшонъ Расположенскій? Не объясняетъ ли гдѣ-нибудь Островскій, какъ доходятъ чиновники, въ родѣ Сысоя Псоича, до такого положенія? Зачѣмъ Островскій заставляетъ Сысоя Псоича рассказывать сказку, и какова мысль этой сказки?

5. Нѣтъ ли въ пьесѣ намекъ на то, что дѣло происходитъ въ старинной и даже старовѣрческой семьѣ?

6. Что въ этой средѣ составляетъ наслѣдіе старины и что новаго въ ней?

7. Что худого и что хорошаго въ особенностяхъ этой старой жизни?

8. Нельзя ли отмѣтить въ этой средѣ вліянія дворянства?

9. Отчего просвѣщеніе для этихъ людей выражается только развращающимъ образомъ? (какое это просвѣщеніе?)

10. Кому въ этой средѣ хорошо живется?

11. Чего всѣ эти люди хотятъ отъ жизни?

12. Чего недостаетъ въ ихъ требованіяхъ отъ жизни и въ ихъ взглядахъ для настоящаго удовлетворенія человека?

13. Что трагическаго въ пьесѣ?

### Доходное мѣсто (1856).

1. Чѣмъ Жадовъ похожъ и непохожъ на Чацкаго по своему положенію и характеру? Въ чемъ можно видѣть его наивность? Чего недостаетъ Жадову для борьбы съ средой?

2. Чѣмъ среда, въ которой живетъ Жадовъ, похожа на Грибоѣдовскую Москву, и чѣмъ отъ нея отличается? Откуда взялось ея міросозерцаніе? Чѣмъ Юсовы и Бѣлогубовы напоминаютъ Молчалиныхъ и чѣмъ отъ нихъ отличаются? Нѣтъ ли

сонство? Что было въ жизни Пьера и въ немъ самомъ такого, что заставило его откликнуться на приглашеніе поступить въ масоны? Почему Пьеръ оставилъ масонство и прошло ли для него сближеніе съ масонами безслѣдно? г) Что вынесъ для своей личной жизни Пьеръ изъ войны 12-го года (приближеніе войны и настроеніе окружающихъ, сцены на полѣ битвы, отношеніе къ Наполеону, пожаръ Москвы). д) Что дала Пьеру встрѣча съ Каратаевымъ? Выяснить главные черты Каратаева; какой особый смыслъ получаетъ Каратаевъ въ глазахъ Пьера? Какія стороны русскаго народа, выраженный въ Каратаевѣ, дѣлаютъ это лицо чѣмъ-то въ родѣ идеала для Пьера? Какія воззрѣнія Каратаева дали поводъ къ выработкѣ въ Пьерѣ новыхъ взглядовъ? е) Къ какого рода общественнымъ дѣятелямъ относить Толстой Пьера въ концѣ романа? ж) Выяснить главные свойства натуры Пьера.

8. Какимъ представляется намъ Андрей Болконскій въ самомъ началѣ романа (его взгляды на общество, его отношеніе къ службѣ, его политическіе взгляды)? Какое значеніе въ жизни Болконскаго имѣла встрѣча со Сперанскимъ? Чего искалъ въ этой встрѣчѣ Болконскій? Насколько разладъ между нимъ и Сперанскимъ заключался въ особенностяхъ того и другого и правильно ли освѣщенъ Сперанскій Толстымъ? Въ чемъ разница взглядовъ и стремленій Болконскаго, съ которыми онъ выступаетъ въ войнѣ 1805 года и въ Отечественной войнѣ? Что далъ Болконскому Аустерлицъ? Какое значеніе въ жизни Болконскаго имѣла любовь къ Наташѣ, разрывъ съ нею и послѣдняя встрѣча? Въ чемъ выражается въ Болконскомъ сила его личности, его неспособность на компромиссъ?

9. Чѣмъ Болконскій и Пьеръ главнымъ образомъ отличаются другъ отъ друга по своему душевному складу?

10. Какіе взгляды Толстого на женщину и ея общественную роль выразились въ главныхъ женскихъ типахъ этого романа?

11. Какіе историческіе взгляды Толстого отражаетъ въ себѣ романъ „Война и миръ“?

12. Что общаго по идеямъ, эпизодамъ и отдѣльнымъ типамъ между ранними произведеніями Толстого и романомъ „Война и миръ“?

## Обзоръ содержанія романа „Война и миръ“.

### Томъ I.

#### Часть первая.

- Гл. I—IV. Петербургъ. Вечеръ у фрейлины Шереръ. Пьеръ. Андрей.  
„ V—VI. Пьеръ. Андрей. Кутежъ у Курагина. Долоховъ.  
„ VII—XXII. Москва. Ростовы. Смерть гр. Безухова.  
„ XXII—XXV. Лысыя горы. Старикъ Болконскій, кн. Марія, кн. Андрей съ женой. Его отъездъ.

#### Часть вторая.

- Гл. I—III. Русское войско въ 1805 г. въ Браунау. Смотръ. Кутузовъ. генераль Макъ, кн. Андрей, штабные офицеры.  
„ IV—V. Павлоградскій полкъ; В. Денисовъ, юнкеръ Ник. Ростовъ. Эпизодъ съ Телянинымъ.  
„ VI—VIII. Походъ; переходъ черезъ рѣку, поджогъ моста. Солдаты, штабъ, раненные.  
„ IX—XII. Кн. Андрей курьеромъ къ австрійскому императору. Австрійцы, Вилибинъ. Взятіе Вѣны.  
„ XIII—XIV. Отегупленіе русскихъ (кн. Андрей и фурштадскій офицеръ).  
„ XV—XVI. Кн. Андрей объѣзжаетъ позиціи (солдатскія сцены). Тушинъ.  
„ XVII—XXI. Шенграбенское сраженіе. Пѣхотная и кавалерійская атаки, рана Ростова. Тушинъ. Заступничество кн. Андрея за него.

#### Часть третья.

- Гл. I—II. Новое положеніе Пьера. Предложеніе и женитьба на Эленъ.  
„ III—V. Кн. Василій съ сыномъ въ Лысыхъ горахъ. Сватовство и отказъ кн. Марьи.  
„ VI. Ростовы. Извѣстіе о ранѣ и производствѣ Николая въ офицеры.  
„ VII—X. Олѣмюцъ. Гвардейцы Трубецкой и Бергъ, неписанная субординація. Высочайшій смотръ. Николай Ростовъ, обожаніе Государя.  
„ XI—XIII. Приготовленія къ битвѣ. Военный совѣтъ у Кутузова. Ночь, мечты кн. Андрея о его „Тулонѣ“, параллельныя мечты Ник. Ростова.  
„ XIV—XIX. Аустерлицкая битва. Движеніе войскъ (солдатскія сцены). Наполеонъ. Кутузовъ. Императоры Александръ и Францъ. Кн. Андрей ведетъ батальонъ въ атаку, рана. Ник. Ростовъ ординарцемъ ѣдетъ черезъ поле битвы. Кн. Андрей на полѣ. Проѣздъ Наполеона. Мысли кн. Андрея.

7. Какія черты сходства можно указать у героя съ авторомъ?

8. Какіе важнѣйшіе моменты дѣтскаго и юношескаго развитія вообще изображены въ этой повѣсти?

9. Отмѣтить взгляды Толстого на нѣкоторые общіе вопросы, затронутые въ этой повѣсти (наказаніе, любовь, дружба, отношеніе къ смерти, къ горю, роль ума и чувства для выясненія истины и т. п.).

10. Какія особенности Толстого, какъ художника, выясняются въ этомъ романѣ?

### Утро помѣщика (1856).

1. Выяснить взгляды Нехлюдова на образованіе, на причины матеріальной и духовной бѣдности крестьянъ, на крѣпостное право.

2. Чѣмъ больше живетъ Нехлюдовъ — мыслью или настроеніемъ?

3. Есть ли у Нехлюдова непривлекательныя черты?

4. Въ чемъ полагаетъ Нехлюдовъ счастье?

5. Какъ смотрятъ крестьяне на Нехлюдова?

6. Типичны ли изображенные въ повѣсти крестьяне?

7. Чѣмъ типична для того времени попытка Нехлюдова сблизиться съ своими крестьянами?

8. Представляетъ ли Нехлюдовъ общечеловѣческій типъ или только типъ помѣщика того времени?

9. Нельзя ли замѣтить въ этой повѣсти зародышъ тѣхъ убѣжденій, къ которымъ впоследствии пришелъ Толстой?

10. Какъ относится самъ Толстой къ Нехлюдову?

### Севастопольскіе рассказы (1855).

1. Какія стороны войны освѣщаетъ здѣсь Толстой — только ли отрицательныя? Въ чемъ заключается реализмъ изображенія войны въ этихъ рассказахъ?

2. Какія основныя черты указываетъ Толстой въ солдатахъ простомъ народѣ?

3. Какими чертами изображены офицеры? Чѣмъ отличается ихъ настроеніе отъ настроенія солдатъ? Что общаго у аристократовъ и простыхъ офицеровъ? Какія отличія въ этихъ двухъ группахъ и нѣтъ ли общихъ чертъ у простыхъ офицеровъ съ массой?

4. Какія черты самого автора выразились въ этихъ разсказахъ?

### Война и миръ (1868).

1. Какія черты великосвѣтскаго общества выдвигаетъ Толстой на первое мѣсто? Какъ въ этой средѣ относятся другъ къ другу, къ остальнымъ сословіямъ, къ отечеству? Что характернаго въ молодежи этого круга?

2. Какія черты отличаютъ московскій дворянскій кругъ отъ петербургскаго по образу жизни, привычкамъ и понятіямъ? Выяснить отличія въ отношеніи Петербурга и Москвы къ Наполеону и къ борьбѣ съ нимъ. Показать на семьѣ Ростовыхъ сильныя и слабыя стороны этого общества.

3. Выяснить на отдѣльныхъ примѣрахъ, какъ противопоставляетъ Толстой другъ другу два слоя офицерства: штабное и интендантское съ одной стороны, и простое, рабочее съ другой?

4. Собрать примѣры, выясняющіе отношеніе русскаго солдата и крестьянина къ врагу, къ отчизнѣ, къ нравственному долгу.

5. Можно ли прослѣдить въ романѣ двѣ стороны войны: тяжелую, безнравственную и жестокую съ одной стороны, очищающую и возвышающую — съ другой?

6. Привести примѣры реализма въ изображеніи войны въ этомъ романѣ.

7. Выяснить послѣдовательныя ступени того процесса, который превратилъ Пьера въ ту личность, какою является онъ въ концѣ романа.

а) Съ какими общественными и политическими взглядами пріѣхалъ Пьеръ изъ-за границы? Подъ какими вліяніями создались эти его взгляды? б) Какое вліяніе оказало на Пьера неожиданное полученіе титула и богатства? Что внесла въ его жизнь женитьба и дуэль? в) Что дало Пьеру ма-

- Гл. V. Разсужденіе автора о Растопчинѣ и объ оставленіи Москвы.
- „ VI—VII. Эленъ, переходъ въ католичество и планы о второмъ бракѣ.
- „ VIII—IX. Бородинское сраженіе. Пьеръ среди солдатъ.
- „ X—XI. Москва. Растопчинъ. Дѣло Ключарева. Пьеръ исцѣляется.
- „ XII—XVII. Ростовы. Сборы и выѣздъ изъ Москвы. Раненый кн. Андрей ѣдетъ въ ихъ обозѣ.
- „ XVIII. Пьеръ въ домѣ Ваздѣева. Онъ переодѣвается простымъ людинномъ.
- „ XIX. Наполеонъ на Поклонной горѣ.
- „ XX—XXIII. Последніе дни Москвы. Уличныя сцены.
- „ XXIV—XXV. Растопчинъ. Убійство Верещагина.
- „ XXVI. Вступленіе французовъ.
- „ XXVII—XXIX. Пьеръ и капитанъ Рамбаль.
- „ XXX—XXXII. Ростовы почуютъ въ Мытищахъ. Свиданіе Наташи съ кн. Андреемъ.
- „ XXXIII—XXXIV. Москва. Пьеръ бродитъ по улицамъ. Спасеніе имъ ребенка. Его берутъ въ плѣнъ.

#### Томъ IV.

##### Часть первая.

- Гл. I—III. Петербургъ. Придворныя сферы. Извѣстіе о потерѣ Москвы.
- „ IV—VIII. Воронежъ. Ник. Ростовъ сближается съ кн. Марьей.
- „ IX—XIII. Пьеръ на допросѣ у маршала Даву. Разстрѣливаніе плѣнныхъ. Платонъ Каратаевъ.
- „ XIV—XVI. Смерть кн. Андрея.

##### Часть вторая.

- Гл. I—VII. Общія разсужденія о войнѣ. Кутузовъ. Тарутинское сраженіе.
- „ VIII—X. Анализъ дѣйствій Наполеона.
- „ XI—XIV. Пьеръ. Выступленіе французовъ изъ Москвы.
- „ XV—XIX. Русское войско. Кутузовъ.

##### Часть третья.

- Гл. I—II. Общія разсужденія о войнѣ.
- „ III—XI. Партизаны. Денисовъ. Долоховъ. Петя Ростовъ. Его смерть.
- „ XII—XV. Походъ Пьера съ партіей плѣнныхъ. Каратаевъ. Его разсказъ о купцѣ. Смерть его. Освобожденіе Пьера изъ плѣна.
- „ XVI—XIX. Разсужденіе автора о войнѣ.

#### Часть четвертая.

- Гл. I—III. Ростовы. Горе Наташи объ кн. Андрей.  
" IV—V. Общія разсужденія автора.  
" VI—IX. Русское войско. Кутузовъ. Солдатскія сцены.  
" X—XI. Вильно. Государь. Кутузовъ.  
" XII—XX. Пьеръ; перемены въ немъ. Москва. Встрѣча Пьера съ Наташей. Любовь.

#### Эпилогъ.

#### Часть первая.

- Гл. I—IV. Общія разсужденія автора.  
" V—IX. Смерть стараго графа Ростова. Николай Ростовъ въ отставку. Встрѣча его съ кн. Марьей. Свадьба ихъ, хозяйство въ деревнѣ. Семейная жизнь ихъ.  
" X—XIII. Семейная жизнь Наташи.  
" XIV. Общественные взгляды Пьера.  
" XV. Николай Ростовъ и жена; ихъ отношенія.  
" XVI. Отношенія Наташи и Пьера.

#### Часть вторая.

- Гл. I—XII. Общія разсужденія автора.

#### Общіе вопросы къ произведеніямъ Толстого.

1. Какіе слои общества преимущественно изображаетъ Толстой, и какіе остаются у него почти незатронутыми?

2. Какъ относится Толстой къ крѣпостному праву, къ помѣщичьему классу, къ простому народу, къ реформамъ 60-хъ годовъ?

3. Въ чемъ замѣтна автобіографичность главныхъ типовъ Толстого?

4. Что преобладаетъ въ творествѣ Толстого: общечеловѣческія психологическія положенія или типы извѣстной эпохи?

5. Отмѣтить черты художника-мыслителя въ творествѣ Толстого?

6. Какое значеніе въ жизни придаетъ Толстой вопросамъ нравственности и личнаго совершенствованія?

## Томъ II.

### Часть первая.

- Гл. I—III. Москва. Приѣздъ Ростова изъ арміи. Обѣдъ Багратиону.  
Патріотическіе толки.
- „ IV—VI. Пьеръ. Дуэль съ Долоховымъ. Разрывъ съ женой.
- „ VII—IX. Лысыя горы. Приѣздъ кн. Андрея. Роды и смерть кн. Лизы.
- „ X—XVI. Ростовы. Соня и Долоховъ. Наташа и Денисовъ. Карточный проигрышъ Ник. Ростова.

### Часть вторая.

- Гл. I—V. Встрѣча Пьера съ масономъ Баздѣевымъ. Вступленіе въ петербургскую ложу.
- „ VI—VII. Салонъ фрейлины Шереръ. Элень и Борисъ Трубецкой.
- „ VIII—IX. Лысыя горы. Старый князь на службѣ по ополченію. Кн. Андрей надъ больнымъ сыномъ.
- „ X—XIV. Пьеръ въ своихъ кievскихъ имѣніяхъ. Планы освобожденія своихъ крестьянъ. Визитъ къ Болконскому. Разговоры о добрѣ и злѣ, о Богѣ. „Божіи люди“ княжны Марья.
- „ XV—XVIII. Ник. Ростовъ снова въ полку. Стоянка въ Германіи, лишеніи. Денисовъ отбиваетъ провизію у жѣхотнаго полка. Поѣздка Ростова къ больному Денисову, ужасы лазарета.
- „ XIX—XXI. Тильзитъ. Александръ и Наполеонъ. Хаосъ въ душѣ Ник. Ростова.

### Часть третья.

- Гл. I—III. Кн. Андрей работаетъ въ деревнѣ. Поѣздка весной къ гр. Ростову, впечатлѣніе отъ Наташи. Переворотъ въ его настроеніи.
- „ IV—VI. Кн. Андрей въ Петербургѣ. Аракчеевъ. Сперанскій.
- „ VII—X. Пьеръ. Неудовлетворенность масонствомъ. Примиреніе съ женой. Внутренняя работа въ Пьерѣ. Его дневникъ.
- „ XI—XVII. Ростовы въ Петербургѣ. Наташа и Борисъ. Ночной разговоръ Наташи съ матерью. Большой балъ.
- „ XVIII—XXV. Любовь кн. Андрея къ Наташѣ. Предложеніе. Отъѣздъ его за границу.
- „ XXV—XXVI. Лысыя горы. Кн. Марья.

### Часть четвертая.

- Гл. I—XIII. Деревенская жизнь Ростовыхъ. Охота, заѣздъ къ дядюшкѣ. Тоска Наташи. Николай и Соня; катанье на Святкахъ.

### Часть пятая.

- Гл. I—V. Пьеръ въ апатіи. Приѣздъ старика Болконскаго въ Москву. Растопчивъ. Политическіе разговоры. Борисъ и Жюли.
- „ VI—XXII. Ростовы въ Москвѣ. Визитъ Наташи къ княжнѣ Марьѣ. Вечеръ въ театрѣ. Знакомство съ Эленъ. Эпизодъ съ Анатолемъ Курагинымъ.

Томъ III.

Часть первая.

- Гл. I. Историческія разсужденія автора.
- „ II—VII. Наполеонъ въ Польшѣ. Переходъ Нѣмана. Русскій бѣгъ въ Вильно. Поѣздка Балашева къ Наполеону.
- „ VIII. Кн. Андрей. Ссора съ отцомъ. Вступленіе въ военную службу.
- „ IX—XI. Главная квартира русской арміи. Партія и военные планы. Кн. Андрей рѣшаетъ служить въ рядахъ войска.
- „ XII—XV. Павлоградцы на походѣ. Бивачная жизнь. Ник. Ростовъ беретъ въ плѣнъ французскаго офицера.
- „ XVI—XVIII. Москва. Ростовы. Настроеніе Наташи послѣ болѣзни. Манифестъ о войнѣ.
- „ XIX—XXIII. Настроеніе Пьера. Апокалипсическія вычисленія. Пріѣздъ Государя. Настроеніе Москвы. Дворянскій патріотизмъ. Ополченіе.

Часть вторая.

- Гл. I. Историческія разсужденія.
- „ II—V. Лысыя горы. Приближеніе непріятеля. Народныя спены въ Смоленскѣ.
- „ VI. Петербургскія сферы; толки о войнѣ.
- „ VII. Движеніе французовъ къ Москвѣ. Наполеонъ и Лаврушка.
- „ VIII—XIV. Волконскіе въ Богучаровѣ. Ударъ съ старымъ княземъ и смерть его. Бунтъ въ Богучаровѣ. Ник. Ростовъ выручаетъ княжну Марью.
- „ XV—XVI. Кутузовъ; его личность и взгляды.
- „ XVII—XVIII. Москва передъ нашествіемъ Наполеона. Свѣтскіе круги. Пьеръ.
- „ XIX—XXIII. Разсужденіе автора о Шевардинской и Бородинской битвѣ. Пьеръ при войскахъ.
- „ XXIV—XXV. Кн. Андрей наканунѣ Бородинской битвы.
- „ XXVI—XXXIX. Наполеонъ.
- „ XXX—XXXII. Начахо битвы. Наблюденія Пьера.
- „ XXXIII—XXXIV. Наполеонъ.
- „ XXXV. Кутузовъ.
- „ XXXVI—XXXVII. Кн. Андрей. Рана.
- „ XXXVIII—XXXIX. Наполеонъ. Разсужденіе автора о Бородинской битвѣ.

Часть третья.

- Гл. I—II. Разсужденіе автора о законахъ историческихъ событій.
- „ III—IV. Рѣшеніе Кутузова оставить Москву. Совѣтъ на Филихъ.

скій Годуновъ могъ быть вполнѣ такимъ, какимъ представилъ его А. Толстой?

7. Все ли естественно въ этой драмѣ?

### Общіе вопросы къ Трилогіи.

1. Какія основныя черты времени выясняются изъ всей Трилогіи?

2. Какія нравственныя и политическія идеи выражены здѣсь?

3. Выдержано ли изображеніе Бориса во всѣхъ трехъ трагедіяхъ?

4. Какіе образы Трилогіи кажутся наиболѣе ярки?

5. Нѣтъ ли отличія между Пушкиннымъ и Толстымъ въ манерѣ рисовать прошлое и пользоваться археологіей?

### Записки изъ Мертваго дома (1861 г.).

Ө. М. Достоевскаго (1821—1881 г.).

1. Что въ „Мертвомъ домѣ“ продолжало оставаться живымъ?

2. На какія группы дѣлитъ каторжниковъ Достоевскій?

3. Что указываетъ онъ въ каторжникахъ какъ свойства натуръ, отличающихся отъ массы, какъ народныя черты, какъ черты арестантскія, прививаемыя каторгой?

4. Какъ смотритъ здѣсь Достоевскій на наказаніе? Какія стороны его вліянія анализируетъ?

5. Въ чемъ главный вредъ каторги, указанный Достоевскимъ?

6. На какіе виды преступленія обращаетъ вниманіе Достоевскій и какъ смотритъ онъ на причины и составъ преступленій?

7. Какой взглядъ на человѣка и его нравственное достоинство развиваетъ Достоевскій въ „Запискахъ“?

8. Какъ опредѣляетъ Достоевскій отношеніе простого народа на каторгѣ къ представителямъ образованныхъ классовъ?

9. Какъ опредѣляется здѣсь взглядъ народа на преступленіе и преступника? Какія основанія для этого взгляда можно найти въ „Запискахъ изъ Мертваго дома“?

10. Какія свои личныя переживанія передаетъ здѣсь Достоевскій?

## Библіографическія указанія <sup>1)</sup>.

Введеніе письменности и общій характеръ древнерусскаго просвѣщенія.

1) А. Пыпинъ, Исторія русской литературы, томъ I, глава 2-я.

2) П. Миллюковъ, Очерки по исторіи русской культуры, часть II, очеркъ пятый, глава 1-я; очеркъ шестой, глава 1-я (начало).

### Паломничество.

1) А. Пыпинъ, I, глава 10-я.

2) Н. Тихонравовъ, Сочиненія, т. I. Отреченныя книги. Очеркъ первый, стран. 132—138.

### Лѣтопись.

В. Ключевскій, Курсъ русской исторіи, I, главы 5-я и 6-я.

### XVI вѣкъ.

1) О. Нелидовъ, Максимъ грекъ (въ кн. „Десять чтеній по литературѣ“).

2) А. Пыпинъ, т. II, глава 16-я.

3) П. Миллюковъ, ч. II, Очеркъ пятый, главы 2-я и 3-я.

### Повѣсти.

А. Пыпинъ, т. II, главы 13-я и 23-я.

### Народная поэзія

В. Миллеръ, Очерки по русской народной словесности, главы 1-я и 2-я.

А. Грузинскій, Народные пѣвцы (въ книгѣ „Десять чтеній по литературѣ“, М., изд. „Сотрудника школъ“).

---

<sup>1)</sup> Здѣсь не указаны учебники и учебныя пособія, обычно употребляющіеся въ школахъ, въ родѣ Ист. литер. Незеленова, Галахова, Порфирьева, Караулова и Хрестоматій Буслаева и Галахова; присоединяемъ сюда указаніе на оба наши Хрестоматіи (см. на обложкѣ), а также на новый учебникъ по исторіи русской литературы XIX в. В. Саводника.

## Трилогія А. Толстого (1817—1875 г.).

### I. Смерть Іоанна Грознаго (1866 г.).

1. Какія свойства Грознаго въ этой драмѣ можно назвать основными? Чѣмъ его образъ совпадаетъ или не совпадаетъ съ традиціоннымъ представленіемъ объ этомъ царѣ? Изъ чего видно, что передъ нами — Грозный въ періодъ упадка, что смерть виситъ надъ нимъ съ самаго начала драмы?

2. Какимъ изображается Годуновъ въ первой сценѣ 2-го дѣйствія и согласуются ли его дальнѣйшіе поступки съ этимъ изображеніемъ?

3. Выяснить всѣ причины, которыя помѣшали боярамъ выбрать преемника Грозному. Что кромѣ страха и привычки удержало ихъ всѣхъ въ повиновеніи царю?

4. Кто въ этой драмѣ думаетъ объ интересахъ страны? Почему распоряженія Бориса Годунова послѣ смерти царя вызвали со стороны Захарьина слова: „Вотъ самовластія кара! Вотъ распаденія нашего исходъ!“ Выяснить, насколько эти слова могутъ служить главной мыслью всей драмы.

### II. Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ (1868 г.).

1. Что преобладаетъ въ натурѣ Ѳеодора Іоанновича: жизнь ума или сердца? Въ чемъ слабыя стороны Ѳеодора Іоанновича, какъ человѣка и какъ царя? На какихъ его поступкахъ и словахъ можно это выяснить? Въ какихъ сценахъ проявляются лучшія свойства Ѳеодора Іоанновича? Въ какихъ случаяхъ сердце указываетъ ему правду?

2. Какими личными свойствами и взглядами выдѣляется Борисъ Годуновъ среди дѣйствующихъ лицъ? Можно ли согласиться съ характеристикой, которую дѣлаетъ ему Шуйскій въ сценѣ примиренія? На чьей сторонѣ правда въ этомъ примиреніи? На что указываютъ слова Шуйскаго: „нечисто!“ Правъ ли Борисъ, приказывая произвести аресты послѣ примиренія съ Шуйскимъ?

3. Въ какихъ отношеніяхъ сходны и чѣмъ отличаются другъ отъ друга Годуновъ и Шуйскій?

4. Во имя какихъ общихъ принциповъ борются обѣ введенныя здѣсь партіи? Только ли во имя этихъ принциповъ дѣйствуютъ группы и отдѣльныя лица въ партіяхъ? Какое мѣсто занимаетъ народъ въ этой борьбѣ?

### Ш. Царь Борисъ (1870 г.).

1. Какія свойства царя Бориса желалъ выдвинуть А. Толстой въ этой драмѣ?

а) Какія черты его выясняются изъ сцены пріема пословъ? Правдоподобна ли эта сцена?

б) Какія свойства Бориса можно назвать основными и въ какихъ сценахъ они выражаются?

в) Какія задачи ставить передъ собой Борисъ и чувствуетъ ли въ себѣ силы идти до конца?

г) Въ чемъ замѣтны перемѣны въ Борисѣ и въ чемъ ихъ причины?

д) Чѣмъ отличаются другъ отъ друга Борисъ и бояре, какъ представители двухъ разныхъ міровоззрѣній? Въ какихъ словахъ и поступкахъ выражается это различіе?

е) Что останавливаетъ Бориса въ примѣненіи казней надъ боярами?

ж) Нѣтъ ли въ изображеніи Бориса реторичности?

2. Какой нравственный вопросъ ставитъ сцена объясненія Бориса съ Приной? Какъ смотритъ самъ авторъ на разногласіе между Борисомъ и Приной, если судить по всей драмѣ?

3. Какъ представлено въ этой драмѣ положеніе народа? Какими чертами обрисованъ онъ и какое участіе принимаетъ въ историческихъ событіяхъ?

4. Какъ смотритъ авторъ на бояръ и на какія ихъ черты обращаетъ вниманіе? Чѣмъ выдѣляется среди нихъ Шуйскій?

5. Какъ смотритъ въ этой драмѣ авторъ на вліяніе отдѣльнаго лица въ историческихъ событіяхъ?

6. Что общаго и въ чемъ различіе въ изображеніи Бориса Годунова у Пушкина и у Толстого (полнота изображенія, взглядъ на Бориса)? Допустимо ли, чтобы историче-

**Народная драма и начало театра.**

- 1) П. Морозовъ, Исторія русскаго театра, т. I.
- 2) П. Тихонравовъ, 1) Сочиненія, т. II (статьи о театрѣ); 2) „Русскія драматическія произведенія“ въ двухъ томахъ (тексты).
- 3) В. Каллашъ, „Царь Максимилианъ“. („Этнографическое Обзорѣніе“, книга XXXIX.)
- 4) В. Перецъ, Кукольный театръ на Руси. (Ежегодникъ Император. театровъ 1894—5 гг., книга 1-я, Приложенія.)
- 5) А. Алферовъ, Петрушка и его предки (въ книгѣ „Десять чтеній по литературѣ“).
- 6) „Петрушка“ (текстъ) Москва, изд. Прѣспова.

**Итоги допетровской образованности.**

П. Милюковъ, ч. II, Очеркъ седьмой, главы 1-я и 2-я.

**Эпоха Петра Великаго.**

П. Милюковъ, ч. II, Очеркъ седьмой, глава 3-я.

**Ломоносовъ.**

П. Коганъ, Очерки по исторіи западно-европейскихъ литературъ, т. I, главы 10-я, 11-я и 12-я.

**Ломоносовъ.**

А. Пыппль, т. III, глава 35-я.

**Западно-европейскія идеи, оказавшія вліяніе на русскую жизнь XVIII в.**

- 1) Коганъ, т. I, главы 13-я, 14-я, 15-я и 16-я.
- 2) А. Шаховъ, Очерки литературнаго движенія въ XIX в. Лекція первая.
- 3) Гелтнеръ, Исторія французской литературы, XVIII в.

**А. Н. Радищевъ.**

1) Порфирьевъ, Исторія русской литературы, т. II, часть 2-я.

Сборн. вопросовъ по русской литературѣ.

2) Мякотинъ, На зарѣ русской общественности (въ его книгѣ „Изъ исторіи русскаго общества“).

3) А. Радищевъ, Путешествіе изъ Петербурга въ Москву (изд. А. Суворина).

Импер. Екатерина, Новиковъ, Фонвизинъ, Державинъ.

1) Пыпинъ, т. IV, главы 36-я, 37-я и 38-я.

2) Милюковъ, ч. III, Очеркъ восьмой, главы 3-я, 4-я, 5-я, 7-я и 8-я.

И. А. Крыловъ.

В. Каллашъ, Біографическій очеркъ въ I томѣ сочиненій Крылова, изд. товар. „Просвѣщеніе“.

Исторія русской литературы XIX в. въ 4 том., изд. тов. „Міръ“ подъ редакціей Овсян.-Куликовского.

Н. М. Карамзинъ.

1) Пыпинъ, Общественныя движенія при Александрѣ I, глава 4-я.

2) Милюковъ, Главныя теченія русской исторической мысли, глава 5-я.

В. А. Жуковский.

1) А. Алферовъ, В. А. Жуковский. Біографич. очеркъ, изданіе Сытина.

2) Пыпинъ, Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ, глава 1-я.

А. С. Грибоѣдовъ.

1) Пыпинъ, Ист. русской литер., т. IV, глава 41-я.

2) Овсяннико-Куликовский, Исторія русской интеллигенціи, часть I.

А. Алферовъ. Грибоѣдовъ. (Историко-литературная Библіотека подъ редакц. А. Грузинскаго.)

А. Алферовъ. Грибоѣдовъ и его пьеса, изд. „Сотрудникъ Школы“.

Шиллеръ и Гёте. Романтизмъ. Байронизмъ.

1) Коганъ, т. I, главы 17-я—23-я.

2) А. Шаховъ, Гёте и его время.

3) Его же. Очерки литературнаго движенія въ XIX в.; лекціи 8, 9, 11, 12 и 14-я.

**А. С. Пушкинъ.**

- 1) А. Венкстернъ, А. С. Пушкинъ. Біограф. очеркъ.
- 2) В. Стоюнинъ, А. С. Пушкинъ.
- 3) Анненковъ, Матеріалы для біографіи Пушкина.
- 4) Его же, Пушкинъ въ Александровскую эпоху.
- 5) Л. Майковъ, А. С. Пушкинъ. Матеріалы.
- 6) В. Бѣлинскій, Статьи о Пушкинѣ.
- 7) Пыпинъ, Ист. русской литер., т. IV, и „Характеристики литературныхъ мѣнѣй“ (главы о Пушкинѣ).
- 8) Н. Заозерскій. Пушкинъ въ воспоминаніяхъ и перепискѣ. („Историко-литерат. Библіотека“.)

**Н. В. Гоголь.**

- 1) Н. Котляревскій, Н. В. Гоголь.
- 2) Пыпинъ, Характеристики литературныхъ мѣнѣй, главы о Гоголѣ.
- 3) А. Алферовъ, Особенности творчества Гоголя, изданіе Сотрудникъ школъ.
- 4) В. Каллашъ, Гоголь въ воспоминаніяхъ и перепискѣ. („Историко-литерат. Библіотека“.)

**М. Ю. Лермонтовъ.**

Н. Котляревскій, М. Ю. Лермонтовъ.

**А. В. Кольцовъ.**

В. Бѣлинскій, статья о Кольцовѣ въ Сочиненіяхъ.

**Новѣйшая литература.**

- 1) О. Миллеръ, Русская литература послѣ Гоголя, 3 части.
- 2) Анненковъ, Воспоминанія и критическіе очерки 3 тома. (Или Литературныя воспоминанія 1909 г.)
- 3) Алферовъ, Грузинскій, Нелидовъ, Смирновъ, Десять чтеній по литературѣ (статьи объ Аксаковѣ и Григоровичѣ).

4) Зелинскій, Сборники критическихъ статей о произведеніяхъ Тургенева, Л. Толстого и Островскаго (статьи по выбору преподавателя).

5) В. Бѣлинскій, Избранныя сочиненія въ двухъ томахъ, изд. О. Поповой со статьей Н. Котляревскаго.

6) Н. Чернышевскій, Очерки Гоголевскаго періода русской литературы.

7) Ч. Вѣтринскій, Грановскій и его время.

8) А. Пыпинъ, Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ.

9) О. Нелидовъ, Западничество 40-хъ годовъ. Сборникъ матеріаловъ (Историко-литерат. Библ. подъ редакц. А. Грузинскаго).

10) Н. Бродскій, Славянофильство. Сборникъ матеріаловъ (Историко-литерат. Библ.).

11) О. Нелидовъ, Очерки по исторіи русской литературы XIX вѣка.

12) А. Герценъ, Былое и думы (сочиненія, т. II и III).

13) Овсяннико-Куликовскій, Этюды о творчествѣ Тургенева.

14) Его же, Л. Н. Толстой, какъ художникъ.

15) Его же, Исторія русской интеллигенціи, т. I и II.

16) Его же, Л. Н. Толстой. Очеркъ жизни и дѣятельности. С.-Пб. 1908 г.

17) В. Островскій, И. А. Гончаровъ.

18) Е. Ляцкій, И. А. Гончаровъ.

19) Н. Добролюбовъ, Статьи объ Островскомъ (Сочиненія, т. III).

20) Левенфельдъ, Л. Н. Толстой.

21) Андреевскій, Литературныя чтенія.

22) Вогюэ и Эннекенъ, Л. Н. Толстой.

23) Мережковскій, Толстой и Достоевскій.

24) Ч. Вѣтринскій (В. Е. Чешихинъ), О. М. Достоевскій въ воспоминаніяхъ современниковъ, письмахъ и замѣткахъ. (Истор.-литер. Библіотека.)

25) Его же, Н. А. Некрасовъ. (Историко-литературная Библіотека.)

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

|                                                 | <i>Стран.</i> |
|-------------------------------------------------|---------------|
| Предисловіе . . . . .                           | I—XV          |
| Введеніе письменности . . . . .                 | 1             |
| Лѣтопись . . . . .                              | 2             |
| Хожденіе игумена Даніила . . . . .              | —             |
| Поученіе Владимира Мономаха . . . . .           | 3             |
| Слово о полку Игоревѣ . . . . .                 | —             |
| Путешествіе Аванасія Никитина . . . . .         | 4             |
| Сказаніе о Псковскомъ взятіи . . . . .          | —             |
| Памятники, содерж. свѣдѣнія о природѣ . . . . . | 5             |
| Стоглавъ . . . . .                              | —             |
| Домострой . . . . .                             | —             |
| Котошихинъ . . . . .                            | 6             |
| Протопопъ Аввакумъ . . . . .                    | —             |
| Повѣсти . . . . .                               | 7             |
| Повѣсть о Горѣ-Злосчастіи . . . . .             | —             |
| Сказка о Ершѣ Щетинниковѣ . . . . .             | 8             |
| Повѣсть о Фролѣ Скобеевѣ . . . . .              | —             |
| Народная поэзія . . . . .                       | —             |
| Юго-западная образованность . . . . .           | 12            |
| Эпоха Петра Великаго . . . . .                  | 13            |
| Кантемиръ . . . . .                             | 14            |
| Ломоносовъ . . . . .                            | 15            |
| Начало русскаго театра . . . . .                | 16            |
| Сумароковъ . . . . .                            | —             |
| Западно-европейскія идеи . . . . .              | 17            |
| Императрица Екатерина . . . . .                 | —             |
| Н. И. Новиковъ и журналы . . . . .              | 18            |
| Радищевъ . . . . .                              | 19            |
| Фонвизинъ . . . . .                             | —             |
| Херасковъ . . . . .                             | 21            |
| Державинъ . . . . .                             | —             |

|                                      | <i>Стран.</i> |
|--------------------------------------|---------------|
| Крыловъ . . . . .                    | 22            |
| Карамзинъ . . . . .                  | 23            |
| Жуковский . . . . .                  | 25            |
| Грибоедовъ . . . . .                 | 27            |
| Батюшковъ . . . . .                  | 28            |
| Пушкинъ . . . . .                    | —             |
| Гоголь . . . . .                     | 36            |
| Лермонтовъ . . . . .                 | 41            |
| Кольцовъ . . . . .                   | 44            |
| Общѣ вопросы къ курсу . . . . .      | 45            |
| Новѣйшій періодъ . . . . .           | 47            |
| Тургеневъ . . . . .                  | 53            |
| Гончаровъ . . . . .                  | 63            |
| Островскій . . . . .                 | 65            |
| И. Толстой . . . . .                 | 68            |
| А. Толстой . . . . .                 | 77            |
| Достоевскій . . . . .                | 79            |
| Библиографическія указанія . . . . . | 80            |

## • Труды тѣхъ же авторовъ:

*А. Алферовъ и А. Грузинскій. Допетровская литература и народная поэзія. Хрестоматія. Съ рис. Изд. девятое М. 1917 г. Ц. 2 руб. 50 коп. Мин. Нар. Просв. признало таковую подлежащей включенію въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи ученическихъ библіотекъ среднихъ учебн. зав. Мин. Нар. Просв.*

*А. Алферовъ и А. Грузинскій. Русская литература XVIII вѣка. Хрестоматія. Изд. седьмое, М. 1916 г. Ц. 2 руб. 50 коп. Въ перв. изд. допущена Учен. Комитет. Мин. Нар. Просв.*

*А. Алферовъ. Родной языкъ въ средней школѣ (опытъ методики) съ приложеніемъ: а) темъ для сочиненій, и бесѣдъ, б) текстовъ ученическихъ сочиненій, в) краткаго списка книгъ.—Иллюстрировано. М. 1916 г. 3-е изд. Издат. „Школа“. Ц. 1 руб. 50 коп. Мин. Нар. Просв. допущена въ качествѣ пособія для учительскихъ институтовъ и семинарій и для VIII педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій, а равно и въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ.*

*А. Алферовъ. А. С. Грибоѣдовъ. Истор. литер. библіотека изд. Сытина. Выпускъ III. М. 1911 г. Ц. 80 коп.*

*А. Алферовъ. Грибоѣдовъ и его пьеса. М. 1910 г. Ц. 25 коп.*

*Ею же. В. Г. Бѣлинскій (съ портр.). Москва. 1898 г. Ц. 5 коп.*

*Ею же. А. С. Пушкинъ. Очеркъ его жизни и дѣятельности. (Чистая прибыль съ изданія поступаетъ въ пользу Общ. вспомож. неимущимъ въ гор. Пензѣ.) Пенза, 1899 г. Ц. 25 коп.*

*Ею же. Особенности творчества Гоголя и значеніе его поэзіи для русскаго самосознанія (съ портретомъ). М. 1908 г. Изд. второе, фирмы „Сотрудникъ Школъ.“ Ц. 25 коп.*

*Соч. В. А. Жуковскаго въ 2 томахъ, иллюстр. изд. Т-ва И. Д. Сытина, съ біогр., примѣч. и указател., составл. А. Д. Алферовымъ. М. 1902 г. Ц. 3 руб. 50 коп.*

Избр. соч. **В. А. Жуковскаго** въ одномъ томѣ. Иллюстр. изд. Т-ва И. Д. Сытина съ біогр. и примѣч., составл. **А. Д. Алферовымъ**. М. 1902 г. Ц. 60 коп.

Серія отдѣльн. произв. **В. А. Жуковскаго** съ примѣч. **А. Д. Алфорова**. Иллюстр. изд. Т-ва И. Д. Сытина. М. 1902 г. Ц. отъ 3 до 20 к.

**В. А. Жуковскій**. Біограф. очеркъ. Состав. **А. Д. Алферовъ** (съ портр.), изд. Т-ва И. Д. Сытина. М. 1902 г. Ц. 20 коп.

*Его же*. **М. М. Антокольскій**, очеркъ со мног. иллюстр. М. Изд. Сытина. 1905 г. Ц. 20 коп.

Десять чтеній по литературѣ, составл. **А. Алферовымъ**, **А. Грузинскимъ**, **Ф. Нелидовымъ** и **С. Смирновымъ**. Съ 28 рис. Цѣна 1 руб. Изд. четвертое, Книгоизд. „Школа“. М. 1915 г.

**Уткинскій Сборникъ**.—Письма **В. А. Жуковскаго**, **М. А. Мойеръ** и **Е. А. Протасовой**. (Съ четырьмя портретами.) Изд. М. В. Безърь, подъ редакціей **А. Е. Грузинскаго**. М. 1904 г. Ц. 2 руб.

**А. Е. Грузинскій. Литературныя очерки**.—Данте, Шиллеръ, Гейне, Амброзіусъ, Импер. Екатерина, Жуковскій, Глинка, Тургеневъ, Л. Толстой. Изд. фирмы „Сотрудникъ Школъ“. М. 1908 г. Ц. 1 р.

**Былины П. Н. Рыбникова**. Изд. 2-е, переработанное **А. Е. Грузинскимъ**. Фирмы „Сотрудникъ Школъ“. Три тома. М. 1909 г.

Сказки **А. Н. Аванасьева**. Въ пяти томахъ Изд. 1914 г. подъ редакціей **А. Е. Грузинскаго**.

**Историко-Литературная Библіотека** подъ ред. **А. Е. Грузинскаго**. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Вышло 7 выпусковъ (Гоголь, Грибѣдовъ, Пушкинъ, Западники 40-хъ гг., Ранніе Славянофилы, Некрасовъ, Достоевскій).

**Европейскіе классики** подъ ред. **А. Е. Грузинскаго**. Изд. Т-ва „Окто“. Въ 12 томахъ съ иллюстрац. (Гомеръ, Шекспиръ, Байронъ, Гете, Шиллеръ, Мольеръ). Рекоменд. Циркуляромъ Моск. Учебн. Округа. Отдѣльные томы одобрены Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. и Главн. Управл. Военныхъ Учебн. Заведеній.

**Исторія русской литературы до XIX вѣка**. Подъ редакціей **А. Е. Грузинскаго**. Въ четырехъ томахъ. Изд. Т-ва „Міръ.“