

## Возможности личностно-ориентированного подхода в формировании у дошкольников готовности к обучению в школе

Мезенцева Олеся Ивановна<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Новосибирский государственный педагогический университет, Куйбышевский филиал, Куйбышев, Россия*

*Аннотация. Введение.* Цель исследования – выявить возможности личностно-ориентированного подхода в формировании у дошкольников готовности к обучению в школе. В статье проанализировано качество подготовки дошкольников к школьному обучению, выявлены проблемные зоны в формировании готовности дошкольников к обучению в школе. *Методология.* Теоретико-методологической основой исследования стали авторские концепции личностно-ориентированного подхода в образовании, актуальные подходы авторитетных исследователей к определению содержания понятия «готовность к школьному обучению», факторов, влияющих на ее формирование, компонентов готовности к школьному обучению. Для проверки выдвинутой гипотезы применялись теоретические и эмпирические методы исследования. *Результаты исследования.* Анализ результатов эмпирического исследования позволил утверждать, что у дошкольников стало более выраженными внутреннее стремление и желание познавать окружающий мир; развилась способность принимать решения, действовать и выполнять различные задачи и обязанности самостоятельно, без постоянной внешней помощи и контроля взрослых; сформировалась позитивная самооценка. *Заключение.* По результатам эмпирического исследования сделан вывод о том, что использование личностно-ориентированных технологий позволяет развивать все компоненты психологической готовности к обучению в школе.

*Ключевые слова:* личностно-ориентированные технологии; личностно-ориентированный подход; готовность к обучению в школе; дошкольное образование

*Для цитирования:* Мезенцева О. И. Возможности личностно-ориентированного подхода в формировании у дошкольников готовности к обучению в школе // Конструктивные педагогические заметки. – 2024. – № 2 (22). – С. 63–68.

Scientific article

## Possibilities of a person-centered approach in developing readiness for school in preschoolers

Mezentseva Olesya Ivanovna<sup>1</sup>

<sup>1</sup>*Novosibirsk State Pedagogical University, Kuibyshev branch, Kuibyshev, Russia*

*Abstract. Introduction.* The purpose of the study is to identify the possibilities of a person-centered approach in developing readiness for learning at school in preschoolers. The article analyzes the quality of preparation of preschoolers for schooling, and formulates

current problems in the formation of readiness for schooling. *Methodology*. The basis of the study were the author's concepts of a person-centered approach in education, current approaches of authoritative researchers to determining the content of the concept of readiness for schooling, factors influencing its formation, and components of readiness for schooling. To test the hypothesis, theoretical and empirical research methods were used. Student's t-test was used as a method for mathematical and statistical processing of the obtained data. The results of the study. The results of the empirical study allow to approve that: subjects have a pronounced desire to study; increased ability to make decisions, act and perform various tasks and responsibilities independently, without constant external help and adult supervision; positive self-esteem was formed. *Conclusion*. The student-centered technologies can develop all components of readiness to learn at school.

*Keywords*: person-centered technologies; person-centered approach; readiness to learn at school; preschool education

*For citation*: Mezentseva O. I. Possibilities of a person-centered approach in developing readiness for school in preschoolers. *Constructive pedagogical notes*, 2024, no. 2 (22), pp. 63–68.

**Введение.** Актуальность проблемы формирования готовности детей к школьному обучению обусловлена кризисностью этого периода для дошкольников и высокими рисками развития школьной дезадаптации в условиях недостаточного внимания к этому вопросу со стороны педагогов и родителей.

Анализ качества подготовки дошкольников к школьному обучению позволил обнаружить значительный интерес специалистов к изучению различных факторов, определяющих эффективность процесса формирования психологической готовности дошкольников к обучению в школе. Значительную роль в этом процессе может играть методологический подход к его организации.

Для современного этапа развития системы дошкольного образования наиболее характерен личностно-ориентированный подход во взаимодействии с ребенком. Это положение закреплено в нормативных документах (ФГОС ДО, ФОП ДО), определяющих приоритетные цели дошкольного образования, обосновывающих специфику их реализации в контексте развития личности дошкольников. Изменения в подходе к образованию дошкольников предполагают овладение воспитателем комплексом педагогических технологий, гарантирующих достижение дошкольниками новых образовательных результатов, в том числе готовностью к обучению в школе. Важным преимуществом личностно-ориентированного подхода в контексте формирования готовности к школьному обучению является учет индивидуальных особенностей дошкольников.

Исследованию потенциала личностно-ориентированного подхода в образовании детей посвящены работы Е. В. Бондаревской, Н. А. Горловой, С. Р. Умархаджиевой, И. С. Якиманской, О. И. Мезенцевой и др. [2; 3; 6–8]. Изучением вопросов готовности дошкольников к обучению в школе занимались Л. И. Божович, Н. И. Гуткина, Л. А. Пантелеева, Е. А. Сорокоумова, М. Г. Курносоева, Е. В. Кузнецова и др. [1; 4; 5]. Но, несмотря на исследования авторов, проблема формирования у дошкольников готовности к школьному обучению средствами личностно-ориентированного подхода является на сегодняшний день дискуссионной.

Рассматривая готовность к обучению в школе как один из результатов психического развития ребенка, Л. И. Божович отмечает, что этот феномен характеризуется двумя аспектами: личностным и интеллектуальным [1]. В современной научной

литературе выделяют три компонента психологической готовности к школьному обучению: эмоциональный, социальный и интеллектуальный. Эмоциональный компонент обусловлен сокращением количества импульсивных или необдуманных поведенческих действий у детей, дошкольники способны выполнить задание, которое не считают интересным или привлекательным; социальный компонент – наличием потребности у ребенка в общении со сверстниками и способностью подчиниться установкам группы сверстников; интеллектуальный компонент – сформированностью и зрелостью определенных структур головного мозга.

К факторам, влияющим на готовность к школьному обучению, исследователи главным образом относят социокультурные условия жизни детей и их родителей, состояние здоровья дошкольников, уровень сформированности личностных и интеллектуальных новообразований, подход к организации дошкольного образования. Акцентируя внимание на последнем факторе, имеем в виду методы обучения и воспитания, педагогические технологий, реализуемые воспитателями в образовательном процессе.

Личностно-ориентированные технологии обладают такими особенностями, как:

- 1) гуманистическая направленность;
- 2) концентрация на индивидуальных познавательных способностях, потребностях и интересах;
- 3) принципиально новая позиция педагога, который в большей степени – организатор и координатор творческого процесса.

Результатом применения личностно-ориентированных технологий в образовании дошкольников станут активный познавательный интерес и любознательность ребенка.

Следовательно, применение технологий личностно-ориентированного подхода в образовательном процессе детского сада позволит развить у дошкольников все компоненты готовности к обучению в школе.

**Методология.** Для проверки гипотезы проведено эмпирическое исследование. В группу респондентов вошли 15 воспитанников детского сада в возрасте 6–7 лет.

На *констатирующем* этапе осуществлялась входная диагностика показателей готовности к обучению в школе. На *формирующем* этапе была реализована развивающая программа по формированию готовности к обучению в школе средствами личностно-ориентированного подхода. На *контрольном* этапе отслеживалась динамика показателей готовности к обучению, осуществлялись качественный и количественный анализ, сопоставление результатов, формулировка выводов.

Для диагностики показателей готовности к обучению в школе применялся блок диагностических методик:

- 1) методика «Изучение познавательной потребности дошкольника» (В. С. Юркевич, модификация и адаптация для детского сада Э. А. Барановой);
- 2) проективная методика диагностики «автономности-зависимости» у дошкольников 5–7 лет (С. В. Хусаиновой, Г. С. Прыгина);
- 3) ориентировочный тест школьной зрелости А. Керна – Я. Йерасека;
- 4) методика «Домик» (Н. И. Гуткиной).

**Результаты исследования.** По результатам констатирующего этапа у 53 % испытуемых отмечается недостаточный уровень развития познавательной потребности, 47 % испытуемых имеют высокие показатели зависимости, 40 % дошкольников в общении пассивны, 80 % респондентов делают большое количество ошибок при

копировании сложных образцов, 40 % дошкольников имеют недостаточный уровень готовности к школьному обучению. Таким образом, результаты констатирующего этапа подтвердили необходимость проведения коррекционно-развивающей работы в группе испытуемых.

Организация формирующего этапа исследования осуществлялась в три этапа: подготовительный, основной и заключительный.

На подготовительном этапе работы нами была разработана коррекционно-развивающая программа по формированию готовности к обучению в школе средствами личностно-ориентированного подхода. На основном этапе осуществлялась реализация программы, которая включала в себя 16 занятий. На заключительном этапе проводилась итоговая психолого-педагогическая диагностика.

Полученные данные в ходе констатирующего и контрольного этапов эмпирического исследования представлены в таблице.

Результаты расчета с применением t-критерия Стьюдента

Методики	X	Y	t <sub>эмп</sub>
Методика «Изучение познавательной потребности дошкольника»	15,47	19,73	2,257*
Проективная методика диагностики «автономности-зависимости» у дошкольников 5–7 лет	7,87	9,93	2,204*
Методика «Домик»	5,4	4,53	0,908
Ориентировочный тест школьной зрелости	1	9,87	2,263*

Примечание: X – среднее значение по группе на констатирующем этапе эксперимента, Y – среднее значение по группе на контрольном этапе эксперимента.

Обнаружены достоверные различия по методике «Изучение познавательной потребности дошкольника» (уровень значимости  $p \leq 0,05$ ), средние значения выше по данным контрольного этапа. Это говорит о том, что в ходе реализации программы дошкольники развили внутреннее стремление и желание познавать окружающий мир, исследовать, наблюдать, задавать вопросы и удовлетворять свою любознательность. Эти данные объясняются тем, что личностно-ориентированный подход способствует изучению интересов, способностей и потребностей каждого ребенка. Кроме того, программа создала стимулирующую образовательную среду, которая способствует формированию у детей «жажды к познанию». Эти результаты подтверждают гипотезу исследования в том, что использование технологий личностно-ориентированного подхода позволяет развивать познавательный интерес.

Обнаружены достоверные различия по методике диагностики «автономности-зависимости» (уровень значимости  $p \leq 0,05$ ), средние значения выше по данным контрольного этапа. Это говорит о том, что по итогам реализации развивающей программы у участников стали более развитыми способности принимать решения, действовать и выполнять различные задачи и обязанности самостоятельно, без постоянной внешней помощи и контроля взрослых. Также необходимо отметить, что личностно-ориентированный подход способствует развитию у детей позитивной самооценки. Эти результаты подтверждают гипотезу исследования в том, что применение технологий личностно-ориентированного подхода в образовательном процессе способствует развитию самостоятельности дошкольников.

Кроме того, обнаружены достоверные различия по ориентировочному тесту

школьной зрелости (уровень значимости  $p \leq 0,05$ ), средние значения выше по данным контрольного этапа. Это говорит о том, что в ходе проведения развивающей программы участники развили навыки и качества, позволяющие успешно начать обучение в школе. Достижение полученных результатов стало возможным, на наш взгляд, благодаря применению в ходе реализации коррекционно-развивающей программы игр и творческих заданий, которые сделали обучение интересным и непринужденным, дети активно участвовали в процессе обучения. Эти результаты подтверждают гипотезу исследования в том, что использование технологий личностно-ориентированного подхода позволяет успешно формировать готовность дошкольников к обучению в школе.

По методике «Домик» не выявлены статистически значимые различия (уровень значимости  $p \geq 0,05$ ). По данным контрольного этапа большинство респондентов делают ошибки при копировании сложных образцов: на рисунках присутствуют какие-либо детали, которые отсутствуют в образце, неверно располагаются детали на пространстве рисунка, отдельные детали рисунка увеличены или уменьшены в сравнении с образцом, есть существенные отклонения от прямых линий и др. Это можно объяснить недостаточным количеством занятий в программе или отсутствием заданий в занятиях для развития у дошкольников необходимых умений.

Результаты формирующего этапа исследования позволяют утверждать, что у большинства респондентов стало более выраженным стремление к познанию, очевидна положительная динамика в развитии умений осуществления поиска необходимой информации, самостоятельного решения поставленной задачи. Это объясняется тем, что программа создает среду, которая поощряет и поддерживает развитие автономии. Дошкольники учатся верить в свою способность справляться с разными задачами.

**Заключение.** Таким образом, использование технологий личностно-ориентированного подхода позволяет развивать все компоненты психологической готовности к обучению в школе. Следовательно, выдвинутая гипотеза нашла свое полное подтверждение.

### Список источников

1. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2009. – 400 с.
2. Бондаревская Е. В. Ценностные основания личностно ориентированного воспитания // Педагогика. – 1995. – № 4. – С. 29–36.
3. Горлова Н. А. Личностный подход в дошкольном образовании. Стратегия и путь реализации. – М.: МГИУ, 2000. – 196 с.
4. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. – СПб.: Питер, 2011. – 208 с.
5. Кузнецова Е. В. Театрализованная игра как средство развития коммуникативных умений детей дошкольного возраста // Вестник экспериментального образования. – 2023. – № 4. – С. 11–20.
6. Мезенцева О. И. Возможности проблемно-диалогической технологии в интеллектуальном развитии дошкольников // Конструктивные педагогические заметки. – 2024. – № 12-1 (21). – С. 227–231.
7. Умархаджиева С. Р. Личностно-ориентированный подход в воспитании дошкольников // Вопросы дошкольной педагогики. – 2015. – № 3. – С. 88–90.
8. Якиманская И. С. Технология личностно-ориентированного образования. – М.: Сентябрь, 2000. – 176 с.

**References**

1. Bozhovich L. I. *Personality and its formation in childhood*. St. Petersburg: Piter Publ., 2009, 400 p. (In Russian)
2. Bondarevskaya E. V. Value foundations of personality-oriented education. *Pedagogy*, 1995, no. 4, pp. 29–36. (In Russian)
3. Gorlova N. A. *Personal approach in preschool education. Strategy and path of implementation*. Moscow: MGIU, 2000, 196 p. (In Russian)
4. Gutkina N. I. *Psychological readiness for school*. St. Petersburg: Piter Publ., 2011, 208 p. (In Russian)
5. Kuznetsova E. V. Theatrical play as a means of developing the communication skills of preschool children. *Bulletin of Experimental Education*, 2023, no. 4, pp.11–20. (In Russian)
6. Mezentseva O. I. Possibilities of problem-dialogical technology in the intellectual development of preschoolers. *Constructive Pedagogical Notes*, 2024, no. 12-1 (21), pp. 227–231. (In Russian)
7. Umarhadzhieva S. R. Personality-oriented approach to the education of preschool children. *Issues of Preschool Pedagogy*, 2015, no. 3, pp. 88–90. (In Russian)
8. Yakimanskaya I. S. *Technology of personality-oriented education*. Moscow: Sentyabr Publ., 2000, 176 p. (In Russian)

**Информация об авторе**

**О. И. Мезенцева**, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики, Новосибирский государственный педагогический университет, Куйбышевский филиал, Куйбышев, Россия.

**Information about the author**

**O. I. Mezentseva**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Psychology and Pedagogy, Novosibirsk State Pedagogical University, Kuibyshev Branch, Kuibyshev, Russia.

Поступила: 22.04.2024

Одобрена после рецензирования: 20.05.2024

Принята к публикации: 30.05.2024

Received: 22.04.2024

Approved after review: 20.05.2024

Accepted for publication: 30.05.2024