

**ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ
ПСИХОДИАГНОСТИКЕ**

Белобрыкина О.А.

**Новосибирский государственный педагогический университет,
Новосибирск, Россия**

В статье представлен анализ проблем, существующих в теории и практике отечественной психодиагностики на современном этапе ее развития. Рассматриваются вопросы, касающиеся методологической состоятельности современного диагностического инструментария и профессионализма пользователей психодиагностических методов.

Ключевые слова: психодиагностика, психометрические требования, профессионализм, диагностическая компетентность, этическая компетентность.

Развитие психодиагностики как теоретической и практической отрасли психологической науки в современной России характеризуется глобальным кризисом. Об этом свидетельствует господствующий на протяжении последних десятилетий диагностический беспредел, которому способствует и тотальная популяризация психологических методик и тестов не только через книгопечатную продукцию, но и через сеть многочисленных Интернет-сервисов. Существующая ситуация, в свою очередь, способствовала расширению границ их некомпетентного применения, включая и профессионально непригодные, на что постоянно указывают психологи (Лубовский В.И., Переслени Л.И., Семаго М.М., 1997; Барлас Т.В., 2001; Лидерс А.Г., 2003; Белобрыкина О.А., Ожеховская Л.В., 2008; Чупров Л.Ф., 2009). Важно отметить, что во всем многообразии психодиагностических процедур только малая часть методик прошла процедуру экспертизы и обладает сертификатом соответствия психометрическим требованиям (Шмелев А.Г., 2013). Все это не может не вызывать серьезных опасений и поэтому проблемы психодиагностики становятся предметом острой дискуссий, и не только в профессиональном психологическом сообществе России. Анализ вопросов, наиболее обсуждаемых в последние годы и в СМИ, и в профессиональных объединениях, и на научных психологических форумах разного уровня, позволяет с определенной долей условности, дифференцировать две группы проблем современной психодиагностики. К первой группе можно отнести проблемы, обусловленные методологией и качеством методов психодиагностики. Вторая группа включает проблемы, связанные с деятельностью пользователей диагностическим инструментарием.

Для понимания проблем, существующих в современной методологии психодиагностики, важно учитывать, что развитие ее теоретических и практических направлений в советский период происходило в режиме тотального запрета со стороны государства на данный вид деятельности. После выхода в 1936 году известного постановления ЦК ВКПб «О педагогических извращениях в системе Наркомпросов», тестология как составляющая педагогии, оказалась в опале, и, соответственно, был наложен строжайший запрет на все имеющиеся в арсенале психологии того периода диагностические средства. Только в начале 90-х годов XX века запретные санкции были сняты, в нашу страну пошел поток иностранных (преимущественно, американских и западных) тестов и методик, бесконтрольно распространяющихся в профессиональной среде в неадаптированной форме. Публикация диагностических процедур часто осуществлялась вне соответствия научно-методическим требованиям – с типографскими погрешностями и опечатками, с искаженными формулировками инструкций, заданий, вопросов и утверждений, без ключей и т.п., однако спрос на подобные издания был чрезвычайно высок в связи с длительным диагностическим вакуумом. Как это не парадоксально но, в подобном виде многие методы и методики психодиагностики публикуются вплоть до настоящего времени. Следует так же отметить, что по сегодняшний день в нашей стране создается недостаточное количество методологически состоятельных диагностических процедур в связи с почти полным отсутствием специализированной литературы по психометрии и технологии создания психодиагностических методов, малым количеством квалифицированных разработчиков и научных школ, в рамках которых осуществлялась бы профессиональная подготовка специалистов по созданию диагностического инструментария. В современной России признанными профессионалами и действующими специалистами в области психодиагностики считаются всего два психолога – Л.Н. Собчик и А.Г. Шмелев, равно как и к наиболее авторитетным относятся только две психодиагностические школы – *Московская* (МГУ им. М.В.Ломоносова) и *Санкт-Петербургская* (СПб НИПНИ им. В.М. Бехтерева), в рамках деятельности которых разрабатываются оригинальные диагностические процедуры, а так же адаптируются зарубежные тесты и методики, но не все из них прошли независимую профессиональную экспертизу и имеют сертификат соответствия.

Не менее острой проблемой является стоимость лицензированного психодиагностического инструментария, которая в нашей стране чрезвычайно высока, не всегда обоснована и не регулируема. В частности, стартовая цена профессиональных диагностических комплектов издательства «Иматон» составляет 5000 руб. и выше. С одной стороны, цены на методологически состоятельные методики могут и, по-видимому, должны быть высоки, в связи с тем, что стоимость выступает своего рода ограничителем от доступности методик всем желающим, независимо от их образования и уровня компетентности по работе с диагностическим инструментарием. Однако, с другой, не каждый профессиональный психолог-пользователь, в силу множества существующих сегодня социально-экономических причин, имеет реальную финансовую возможность для приобретения необходимых методик достойного качества и поэтому вынужден пользоваться любыми доступными вариантами и

источниками. О методологической состоятельности методик, находящихся в открытом доступе (в сети Интернет, во множестве пособий и практикумов), о их психометрических характеристиках, позволяющих получать с их помощью достоверные и объективные результаты, часто не задумываются даже дипломированные психологи. Так, например, содержательный анализ широко используемого не только в профессиональной психологической среде, опросника А.Басса-А.Дарки, диагностирующего агрессивность, показал наличие множества ошибок и неточностей, указывающих на методологическую несостоятельность значительного числа вариаций методики, представленных в неоднократно переиздаваемых и имеющих большие тиражи методических пособиях Р.С.Немова, Д.Я.Райгородского, А.А.Реана, А. А. Карелина, Е.И. Рогова, Н.П.Фетискина (в соавт.), А.О.Прохорова и др. В частности, выявлено, что в описании опросника отсутствует информация о научной позиции авторов-разработчиков, в опоре на которую осуществляется изучение агрессивности и определение диагностического конструкта методики; данная диагностическая процедура обозначается как пригодная в работе с респондентами, начиная с подросткового возраста, тогда как формулировка вопросов в методике одинакова для всех возрастных групп; отсутствуют конкретные сведения о валидности, точности, надежности, репрезентативности и других психометрических характеристиках методики; отдельные утверждения в тексте опросника сформулированы недостаточно корректно; в ключе по обработке данных имеются серьезные нарушения; отсутствуют тестовые и возрастные нормы; не обозначены требования к пользователям (Клюев В.А., 2013). Следует отметить, что низким качеством обладает каждая третья методика, используемая в современной практике психодиагностики. Так, структурные и психометрические нарушения выявлены в значительном количестве методических пособий, включающих такие диагностические процедуры, как «Анкета школьной мотивации» (Н.Г.Лусканова), «Диагностика направленности учебной мотивации (Т.Д. Дубовицкая)», «Методика диагностики уровня нервно-психической устойчивости (НПУ) «Прогноз» (разработана в ЛВМА им. С.М. Кирова) и «Прогноз – 2» (В.Ю.Рыбников), «Диагностика социально-психологической адаптации» (К.Роджерс и Р.Даймонд), «Диагностика эмпатии» (Г.Юсупов), «Тест-опросник родительского отношения» (А.Я.Варга и В.В.Столин), «Диагностика склонности к отклоняющему поведению» (А.Н.Орёл), «Мотивационная структура личности» (В.Э.Мильман) и др. Как справедливо отмечает А.Ф. Ануфриев (1994), психодиагностика сегодня сталкивается не только с расширительным и диффузным употреблением ее основных понятий, но и преобладанием эмпирических данных над результатами теоретического анализа, вследствие неразработанности ряда важных теоретических вопросов. Очевидно, что одной из первостепенных задач отечественной психодиагностики на современном этапе ее развития, является необходимость содержательной стандартизации уже имеющихся методик, обладающих несомненными достоинствами, но не отвечающих в полной мере методологическим требованиям. Повышение психометрического соответствия этих диагностических процедур предполагает повторную верификацию данных, пересмотр тестовых норм, проверку валидности методики на современной выборке и в соответствии с заявленным диагностическим конструктом (при наличии сомнений в его адекватности содержанию методики потребуется и повторная операционализация), адаптацию стимульного материала отдельных методик к современным социокультурным условиям.

Заметим, что в числе проблем качества современного диагностического инструментария особого внимания заслуживают проективные методики, ставшие чрезвычайно распространенными и вышедшими далеко за пределы профессиональной психологической практики. В отличие от стандартизованных диагностических процедур, проективные методики ежегодно создаются в очень большом количестве. Причем большинство разработчиков уверены, что создание проективных техник не требует значительных затрат и особых знаний в области психологии. Поэтому год от года растет численность проективных методик ассилиативного характера, не имеющих собственного концептуального аппарата, независимых ни от существующих, ни от разрабатываемых теорий личности (Бурлачук Л.Ф., Коржова Е.Ю., 1994), утративших свою исходную идею, методологическую основу и предназначение, но активно популяризируемых их создателями. Однако, как и в случае со стандартизованными тестами, значительная доля проективных методик, представленных в Интернет-пространстве и публикуемых в многочисленных методических пособиях, диагностически несостоятельна, содержательно некорректна, мало информативна (Барлас Т.В., 2001; Белобрыкина О.А., Астафьева В.В., Валдайский Д.К., 2013 и др.). Очевидно, что неконтролируемый рост числа проективных техник требует более пристального внимания со стороны профессионального психологического сообщества.

По мнению ряда исследователей (Бурлачук Л.Ф., Коржова Е.Ю., 1994; Лидерс А.Г., 2003; Белобрыкина О.А., Ожеговская Л.В., 2007; Чупров Л.Ф., 2009; Белобрыкина О.А., 2012), критичность ситуации придает распространенность дилетантски-потребительского подхода к использованию психодиагностического инструментария. Вследствие того, что значительная доля методик находится в открытом доступе, включая клинические, требующие специальной квалификации пользователей (например, MMPI, тесты Роршаха, Сонди и др.), возникает закономерный интерес «познать себя и других» и соблазн их применения даже без наличия необходимой профессиональной подготовки. Так, в последние годы достаточно распространена практика применения психологических тестов «СМИЛ» (Л.Н.Собчик), «Многофакторная личностная методика Р.Кеттелла», «Тест тревожности» (Ч.Д.Спилбергер, Ю.Л. Ханин), «EPI» (тест Г.Айзенка на определение типа темперамента), «Тест Г.Айзенка на определение уровня интеллекта (IQ)» и ряда других, вожатыми детских оздоровительных лагерей, учителями школ, лицеев, гимназий, педагогами дополнительного образования, социальными педагогами и т.п. Однако, эта категория специалистов не обладает тем уровнем квалификации, который необходим для пользователя психодиагностических методик, и, соответственно,кой осведомленностью о них, включая значимость психометрических характеристик, необходимых для получения достоверных результатов. Очевидно, что данные, полученные в условиях такого рода диагностики, с высокой долей вероятности будут неполноценно проинтерпретированы, а значит, риск получения оптантом ятрогенного диагноза будет очень высок. Согласно принципам профессиональной этики психолога и международным требованиям к квалификации диагностика (Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М., 2007), методы психологической диагностики могут применяться только специалистами с соответствующим образованием, имеющими опыт их применения, а ответственность за их выбор и полученные с их помощью результаты, целиком лежит на каждом из них. Как справедливо отмечает А.Г.Шмелев, «в условиях отсутствия «охраняемых границ», большинство психологических тестов просто не работают, перестают быть полезным инструментом» (Шмелев А.Г., 2004, с. 46). Рассматривая тест как особое оружие, автор указывает на необходимость его умелого использования. В противном случае, тест, вместо пользы, может нанести не только весомый моральный вред, но и материальный ущерб, особенно когда на его «основе принимаются серьезные кадровые решения (отсев кандидатов при профотборе, увольнение по результатам аттестации с использованием тестов)» (Шмелев А.Г., 2004, с. 43). Следует особо отметить, что сложности с недостаточным осмысливанием отдельными категориями пользователей границ собственной профессиональной компетентности связаны и с государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования, в рамках реализации которых по педагогическим и социально-ориентированным специальностям и направлениям (педагоги разных квалификаций, социальные и дошкольные работники, сервисное обслуживание, туризм и пр.) в учебных планах предусмотрена дисциплина «Психоdiagностика» (в разных вариантах формулировки названия). Анализ же методического обеспечения (программы дисциплины, пособий, УМК и т.п.) свидетельствует (Лусканова Н.Г., Коробейников И.А., 2007; Пятницкая Е. В., 2007; Нешко О. В., 2008; Джус К.Я. и Порхачева Л.В., 2008; Петрова Э.Д., 2009; Столяренко Л. Д. 2009; Правдина Л.Р., 2011 и др.), что в преподавании этой дисциплины основной акцент смещается на количественный показатель освоенности студентами арсенала методик, а не на их содержательные характеристики, указывающие на методологическое соответствие психоdiagностической процедуры. В наименьшем объеме внимание уделяется рассмотрению вопросов квалификации пользователей психологическими методами, профессионально-этического стандарта, и полностью отсутствует тематика занятий, направленная на практическое освоение студентами алгоритма анализа диагностических методов, что в формировании этической и диагностической культуры пользователей имеет, на наш взгляд, приоритетное значение. По мысли Л.Ф.Бурлачука (2003), психоdiagностика не вспомогательная дисциплина, не обслуживающая технология, а полноправная наука, изучающая природу индивидуальных различий, а, значит, право на ее целенаправленное освоение не может предоставляться всем без разбора и независимо от получаемого образования.

Подводя итог, отметим, что в последнее десятилетие ситуация в российской психоdiagностике изменяется в положительную сторону, но чрезвычайно медленно. Так, в 2007 году Президиумом Российской психологического общества принято решение «О сертификации деятельности практических психологов Российской Федерации». Созданному при Южно-Уральском государственном университете Центру Сертификации НОЦ «Психоdiagностика» (руководитель – д. психол. наук, профессор Н.А.Батурина) Российской психологическим обществом (РПО) в 2008 году делегированы полномочия по экспертизе и сертификации диагностических методик. Однако в настоящее время

сертификат соответствия имеют всего 20 психодиагностических процедур. Кроме того, несмотря на ежегодно проводимые психологическим сообществом научные форумы, конференции и научно-методические мероприятия разного уровня, посвященные актуальным вопросам психодиагностики, публикаций по проблемам теории и практики психодиагностики как самостоятельной научной дисциплины крайне мало. В частности, за последние годы опубликованы всего две работы по практической диагностике – Н.А. Батурина (2012) и А.Г.Шмелева (2013), позволяющие психологам восполнить пробел в области технологии создания методологически состоятельных тестовых процедур. Вместе с тем, вопросы, касающиеся (а) профессиональной подготовки специалистов-психодиагностов, (б) введения действенных ограничений на неквалифицированное использование методов психодиагностики, (в) разработки законодательно-правовых мер по обеспечению контроля за применением психологических тестов и методик, до сегодняшнего дня остаются чрезвычайно злободневными.

Список литературы.

1. Ануфриев А.Ф. Психодиагностика как деятельность и научная дисциплина // Вопросы психологии. – 1994. – № 2. – С. 123-130.
2. Барлас Т.В. Психодиагностика в практической психологии: проблемы и перспективы // Журнал практической психологии и психоанализа. – 2001. – № 1-2.
3. Батурина Н.А., Мельникова Н.Н. Технология разработки психодиагностических методик : монография. – Челябинск : ЮУрГУ, 2012. – 134 с.
4. Белобрыкина О.А., Ожеховская Л.В. К вопросу о критериях и оценке профессиональной деятельности педагога-психолога как психодиагноста (на примере использования проективных методик) // Проблемы современной школы и пути их решения: материалы Всероссийской (с международным участием) конференции /науч. ред. С.И.Ануфриев, Л.В. Ахметова. – Томск: ТЦНТИ, 2007. – С.197-214.
5. Белобрыкина О.А., Ожеховская Л.В. Профессиональная оценка проективной методики «Рисунок несуществующего животного» //Вестник практической психологии образования. – 2008. № 1 (14). – С. 103-114.
6. Белобрыкина О.А., Астафьева В.В., Валдайский Д.К. Проективная методика «Человек под дождем»: содержательный анализ, достоинства и недостатки // Роль и место психологии в формировании личности в условиях меняющегося мира: Материалы Межвузовской (с международным участием) конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (22 мая 2013). – Новосибирск: НОУ ВПО НГИ, 2013. – С. 8-16.
7. Белобрыкина О.А. Противоречия и парадоксы психодиагностики в деятельности психолога образования // Социально-гуманитарные и экономические науки. ХХI век: Материалы (сборник статей участников) Всероссийской научно-практической конференции. – Магадан: ИП Кацубина Т.В., 2012. – С.147-150.
8. Бурлачук, Л.Ф., Коржова, Е.Ю. К построению теории «измеренной индивидуальности» в психодиагностике //Вопросы психологии. – 1994. № 5. – С. 5-11.
9. Бурлачук, Л.Ф. Психодиагностика. – СПб.: Питер, 2003. – 351 с.
10. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. – СПб.: Питер, 2007. – 528 с.
11. Клюев В. А. Методика диагностики агрессивных и враждебных реакций А. Басса и А. Дарки: содержательный анализ, достоинства и недостатки // Роль и место психологии в формировании личности в условиях меняющегося мира: Материалы Межвузовской (с международным участием) конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (22 мая 2013). – Новосибирск: НОУ ВПО НГИ, 2013. – С.25-30.
12. Лидерс А.Г. О культуре публикаций психодиагностических методик //Психологическая диагностика. – 2003, № 2. – С.44-53.
13. Лубовский В.И., Переслени Л.И., Семаго М.М. О публикациях психодиагностических материалов //Вопросы психологии. – 1997, № 1. – С. 133-137.
14. Чупров Л.Ф. «Федот, да не том» или метаморфозы методик Э.Ф.Замбацявиичене и «Словесных Субтестов» [Электронный ресурс] //Психологический журнал Леонида Чупрова [сайт]. – 2009. – URL: http://leo-chuprov.narod.ru/transformations_of_techniques.html
15. Шмелев А.Г. Тест как оружие //Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2004. Т. 1, № 2. – С. 40-53.
16. Шмелев А.Г. Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. – М.: ООО ИПЦ «Маска», 2013. 688 с.